





□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□ □□□□  
 □□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□  
 □□□□□□□□. □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□.  
 □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□  
 □□□□□□□□□□□□ □□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□  
 □□□□□□□□□□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□ □□□□ □□□□  
 □□□□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□ □□□ □□□ □.

□□. (1997 (5) ఎ ఎల్ డి 809) □□□□□□ ఈ □□□□□□ □□□□□□  
 □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□, □□□□□□ ఈ □□□□□□  
 □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□ నోతాయావసర వసతుమల  
 చట్టం, 1955 □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□ □□□□□□  
 వోతతనాల చట్టం 1966 □□□□□□ □□□□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□  
 □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□□□  
 □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□□□  
 □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□□□  
 □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□.

పైన పేర్కొన్న తీర్పులలో, డివిజన్ బాంచ్ రౌండు  
 చట్టాలను గుర్తించింది మరియు కేసు మాస్టరాలను  
 పరిశోధించకుండా ఆరోపించిన కారణాల వోతతనాల చట్టం 1966  
 పరిధిలోకి వస్తుందా లేదా నోతాయావసర వసతుమల చట్టంలోని  
 సెక్షన్ 3 r/w సెక్షన్ 7 పరిధిలోకి వస్తుందా, అని  
 నిర్ణయించడానికి సంబంధిత కోర్టుకు వోతతనాల (నియంత్రణ)  
 ఆర్డర్ 1983 లేదా నోతాయావసర వసతుమల చట్టం కింద  
 ప్రొసీక్యూటర్ చీఫ్ అని సవచేయడం ఉందని  
 పేర్కొంది.











18. వోతొతనాల చటొటము 1966, అమొమకం కొొసం వోతొతనాల నొణొయతను మరొయు వోతొతనాలకు సంబంధొంచొన ఇతర వొషయాలను నొయంతొరొంచడొనొకొ ఒక పొరతొయొక చటొటము అనడంలొొ ఎటువంటొ వొవొదం లొొదు. ఊ చటొటమునకు అనుగుణంగా, సొొడొ ఇనొసొపొకొటరొ మరొయు సొొడొ అనలొసొటొ లను అధొకొరొక అధొసొచన దొవొరొ నొయమొసొతొరు. వోతొతన ఇనొసొపొకొటరొలకు వోతొతన నమొనొను తొొసుకొొవడొనొకొ చటొటము సొకొషనొ 14 కొంద అధొకొరొలు ఉనొనొయొ మరొయు వోతొతన ఇనొసొపొకొటరొ అనుసరొంచొలొసొన వొధొనం కుొడొ చటొటము సొకొషనొ 15 కొంద పొరొకొనబడొందొ. ఏదొైనొ నమొనొను సొవొకరొంచొన తరువొత, సొొడొ ఇనొసొపొకొటరొ వొశొలొషొంచొ నొవొదొక ఇవొవొలొ. వోతొతనాల చటొటము సొకొషనొ 19 చటొటం యొకొక ఏదొైనొ నొబంధనలను మరొయు అందులొొ పొరొకొనొన ఇతర చరొయలను ఉలొలంఘొంచొనందుకు జరొమొనొ వొధొసొతుందొ.

19. వోతొతనాల చటొటము 1966 లొొనొ సొకొషనొ 25 కొంద ఒసగబడొన అధొకొరొలను వొనొయొగొంచుకొనొ వోతొతనాల నొయమొలు 1968 రొపొందొంచబడొడొయొ. వోతొతనాలకు సంబంధొంచొ సొంబొరలొ సొొడొ లొబొరొటరొ, సొంబొరలొ సొొడొ కమొటొ మరొయు లొొబులొంగొ మొదలైన వొటొకొ సంబంధొంచొన ఇతర కృతొయములు సంబంధొంచొ నొయమొలు పొరొకొంట్ొయొ.

20. వోతొతనాలతొొ వొయవహొరొంచొ పొరతొయొక చటొటం ఉనొనపొపటొకొ, పొరతొయొకంగా నొషొధొంచబడకవొొతొ, ఐవొసొ లొొదొ ఊ సొ ఆకొటొ లొొనొ ఏదొైనొ నొబంధనల పొరకొరం ఊ చరొయలు నొొరం అనొ తొొలొతొ, అదొ ఏ పొరొసొకొయొషనొ ను నొరొధొంచదు. పొరసొతుత సందరొభంలొొ, పైన పొరొకొనొన వొధంగా, వోతొతనాల జనొయు

నాణ్యతకు సంబంధించి చేసిన తప్పింపు వీరణ ఆధారంగా వోతనాలను కనుగొలు చేయడానోకి రైతులను పోరపోపించారు, తదవారా నష్టాలను చవోచూశారు. ఈ వోతనాలను పోషనర్లు సరఫరా చేశారు, ఇదో వోవోదాసోపదమైనదో కూదు.

21. గౌరవనోయమైన సుపోరొంకొరొటు, మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరొయు మరొకరు వరొసోసో సయ్యదో హసనో సయ్యదో సుభానో (కొరొమోనల్ అపోపోల్ నొం.1195/2018) వోషయంలొ, ఈ కొరొందో వోధంగా

జరొగొందొ:

“7. రొండు వోరొవోరు చట్రాల పోరకారం నోరసోధుడొనో వోచారొంచడానోకి లోదొ దొషొగా నోరొధారొంచడానోకి ఎటువంటో పోరతొబంధకము లోదు, కానో ఆ నోరొనోకి దొషొనో రొండుసారొలు శొకొషొంచడానోకి మోతొరమో ఈ పోరతొబంధకము ఉందొ. ఒక చట్రము లోదొ మోనహొయొంపు రొండు చట్రాల కొంద నోరంగా ఉనొనట్రలయొతో, నోరసోధుడొనో వోచారణ చేయవచొచు మరొయు ఒకటొ లోదొ రొండు చట్రాల కొంద శొకొషొంచవచొచు, కానో ఒకో నోరొనోకి రొండుసారొలు శొకొషొంచబడటొనోకి బొధ్యత వహొంచదు. 1. ఒకో రకమైన వాసోతవాలు, ఊహొంచదగొన సందరొభొలొలొ, రొండు వోరొవోరు చట్రాల పోరకారం నోరొలుగా పరొగణొంచబడతొయొ. ఒక చట్రము లోదొ మోనహొయొంపు అనోదొ ఒక నోరంగా పరొగణొంచబడుతుందొ మరొయు అదో సమయంలొ, ఏదైనొ ఇతర శొసనము కొరొంద ఒక నోరంగా పరొగణొంచబడుతుందొ. 2 హొకొరొటు ఈ కొరొందో వోధంగా ఉనొన జనరల్ కొలొజొసో చట్రము 1897 ను గమనొంచొలొ:

“రొండు లోదొ అంతకంటో ఎకొకువ చట్రాల కొంద శొకొషొరొహొమైన నోరొలకు సంబంధొంచొన నొబంధనలు-ఒక చట్రము లోదొ మోనహొయొంపు రొండు లోదొ అంతకంటో

ఎక్కువ చట్టాల కింద నేరంగా ఉన్వట్లయితే, ఆ నేరస్థుడు 1 - (1969) 3 ఎస్. సి. ఆర్. 652 - (1988) 4 ఎస్. సి. సి. 655 కింద వచారణకు మరియు శిక్షకు గురమతుడు, కానీ ఒక నేరానకి రండుసార్లు శిక్షించబడడు.”

22. ఈ కేసులో, గుట్కా/పాన్ మసాలాను సవాధీనం చేసుకుని, ఐపీసీలోని 188, 272, 273 మరియు 328 సెక్షన్ల కింద ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసిన పరిస్థితిలో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పరిశీలిస్తోంది. ఫుడ్ అండ్ సెఫ్ట్ సటాండర్డ్స్ చట్టము 2006 లోని సెక్షన్లు 26, 30 కింద నేరాలు శిక్షారహితమైనవి అయినప్పటికీ, వైన పేర్కొన్న నబంధనలు కోసం ఐపీసీ కింద పరాసెక్యూషన్ ఫుడ్ అండ్ సెఫ్ట్ సటాండర్డ్స్ చట్టము 2006 కింద సెక్షన్లగా లేదా పరిక్షేపంగా నషీధించబడలేదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కారణాల వల్ల, ఐపీసీ నబంధనలు పరకారం పరాసెక్యూషన్ ను సమర్థించారు.

23. రాష్ర్టర (ఎన్సీటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) వర్సెస్ సంజయ్ ((2014) 9 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 772) కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నదీతీరాల నుండి ఇసుక అకరమ తవ్వకాలతో వ్యవహారస్తోంది. అటువంటి కేసులలో ఎం. ఎం. డి. ఆర్ చట్టము యొక్క నబంధనలును అమలు చేయవలసి ఉన్వట్లయితే, ఐ. పి. సి. లోని సెక్షన్ 378 కింద క్రిమినల్ పరాసెక్యూషన్ ద్వారా పోలీసులు ముందుకు సాగడాన్వీ నీరీధించలేదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది మరియు ఈ క్రింది విధంగా గమనీంచంది:

“72. ఎం. ఎం. డి. ఆర్. చట్టము నబంధనలను, ఐ. పి. సి. సెక్షన్ 378 కింద నోరవచించిన నోరనోనో నోశోతంగా పరోశోలోసోతో, నోరనోకో సంబంధించిన అంశాలు భీనంగగా ఉననాయనో సోపషోటమమతుంది. ఈ చట్టానో ఉలోలంఘించో మనోంగో లోజు నబంధనలు మరొయు షరతులను ఉలోలంఘించడం లోదో మనోంగో కారోయకలాపము చేయడం ఎం. ఎం. డి. ఆర్. చట్టము పోరకారం శోకోషోరహమనోన నోరం, అయోతో రోషోటోర ఆసోతో అయోన నదో నుండో ఇసుక, కంకరలు మరొయు ఇతర ఖనోజాలను సమోమతో లోకుండా రోషోటోర సోవోధోనం నుండో నోజాయోతోగో తోలగోంచడం దోంగతనం, నోరంగో పరోగణోంచబడుతుంది. అందువలోల, ఫోరోయోదు ఆధోరంగో ఎం.ఎం.డి.ఆర్. చట్టము కింద నోరనోకో పోలోపడోన వోయకోతులపనో చేరోయను పోరారంభోంచడం అనోదో కరోమోనలో పోరనోజోర కింద అధోకారనో ఉపయోగోంచడం దోవోరా పనోన పోరకోనోన పదోధతోలో ఇసుక మరొయు ఖనోజాల దోంగతననోకో పోలోపడోన వోయకోతులపనో చేరోయలు తోసుకోకుండా పోలోసులను నోరనోధోంచదు మరొయు మరొయు అటువంటో వోయకోతోపనో వోచోరణ చేపటోటడనోకో మోజోసోటోరోటో ముందు నోవోదోకను సమరోపించడనోనో నోరనోధోంచదు. మరో మోటలో చోపోపాలంటో, పోరభుతోవ భూమో నుండో ఇసుక మరొయు కంకరల దోంగతనం జరోగోన సందరోభంలో, పోలోసులు కోసు నమోదు చేసో, దోనోనో దరోయోపోతు చేసో, కరోమోనలో పోరనోజోరలో అందోంచిన వోధంగో గురోతోంచో ఉదోదోశోయంతో అధోకార పరోధో ఉనోన మోజోసోటోరోటో ముందు సెక్షన్ 173 సోఆరోపోనో కింద తుదో నోవోదోకను సమరోపించవోచు.

**24. రోషోటోరం వోషయంలో నోవోదోంచిన తోరోమలో ఉతోతరపోరదోశో వరోసోసో అమనో మోటోటలో మరొయు మరోకరు (కరోమోనలో అపోపోలో Nos.1328-1329/2019, తోదో 04.09.2019), ఇందులో పోటోరోలో మరొయు డోజోలో అమోమకాలకు సంబంధించో నోతోయోవసర వసోతుమల చట్టము 3**

మరీయు 7 సౌక్ష్మన్లను వాచారస్ తున్వపమడు, ఐహస్సీలన్ 467, 468 మరీయు 471 సౌక్ష్మన్ల కింద నేరాలకు సంబంధించిన ప్లాస్టిక్ యూషన్ నోటయవసర వస్తువుల చట్టం పరిధిలోకి రాదనీ, అందువల్ల, ఐహస్సీలన్ సంబంధిత నోబంధనలు ప్లాస్టిక్ యూషన్ ను కౌన్సాగించవచ్చనీ సుప్రీంకోర్టు కనుగొందీ. గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఈ కోరిందీ వాదనగా తీర్పు ఇచ్చిందీ:

“35. ప్లాస్టిక్ కౌన్ బరువులు మరీయు కౌన్లను ఉపయోగించడం మరీయు ఏదైనా బరువు లేదా కౌన్ల యొక్క ఏదైనా ప్లాస్టిక్, దోహతీయ ప్లాస్టిక్ లాంటి ప్లాస్టిక్ లను తారుమారు చేయడం లేదా మార్చడం వంటి నేరాలకు ఈ చట్టము యొక్క పథకం వర్తీస్తుందీ. ఐహస్సీ సౌక్ష్మన్ 415 లో నోటవచ్చిన వాదనగా మున్ము చేయుట లేదా ఐహస్సీ సౌక్ష్మన్లు 467, 468 మరీయు 471 కింద నేరాలకు సంబంధించిన ఏ నేరాననీ ఈ చట్టం అంచనా వేయదు. అదేవేదనగా, సౌక్ష్మన్ 34 కింద ఒక నేరాననీ బహిర్గతం చేసే ఉమ్మడి ఉదోదోశంతో చేసిన చట్టము, చట్టం యొక్క నోబంధనల పరిధిలోకి రాదు. ఐహస్సీ సౌక్ష్మన్ 120-బి కింద శిక్షారహితమైన నేరాననీ పాల్పడటానీ నేరమారిత కుట్రను బహిర్గతం చేసే నేరం కూడా చట్టం ప్లాస్టిక్ నేరం కాదు. ఇటువంటి నేరాలు చట్టం యొక్క నోబంధనలు ప్లాస్టిక్ శిక్షారహితమైనవీ కావు కాబట్టి, అటువంటి నేరాల వాచారణ చట్టం యొక్క ఏ నోబంధనకు వరుదోధంగా లేనందున అటువంటి నేరాలకు ప్లాస్టిక్ యూషన్ ను కౌన్సాగించవచ్చు. ఐహస్సీ 467, 468, 471 సౌక్ష్మన్ల కింద నేరాలకు సంబంధించి కూడా ఇదే నోబంధన ఉందీ, ఎందుకంటే ఇటువంటి నేరాలు చట్టము నోబంధనల పరిధిలోకి రావు.

25. అరుణాచల ప్లరదేశ్ రాష్ట్రం వర్సస్ రామచంద్ర రబీదాస్ @ రత్న రబీదాస్ మరియు మరొకరు (క్రొమీనల్ అప్పీల్ నం.905/2010, తేదీ 04.10.2019) కేసులో, మోటార్ వాహనాల చట్టము కింద నేరాలను వచారీస్ తున్పమడు గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

“6. మా దృష్టిలో ఐపీసీ మరియు ఎంపీ చట్టము యొక్క నీబంధనలు మధ్య ఎటువంటి వైరుధ్యం లేదు. రౌండు శాసనాలు మార్తగా వేర్వేరు రంగులలో పనిచేస్తాయి. రౌండు శాసనాల క్రింద అందించబడిన నేరాలు వేరుగా మరియు ఒకదానికొకటి భిన్నంగా ఉంటాయి. రౌండు శాసనాల క్రింద అందించబడిన శిక్షాత్మక పరీణామాలు కూడా స్వతంత్రంగా మరియు ఒకదానికొకటి భిన్నంగా ఉంటాయి. ముందు చర్చించినట్లుగా, రౌండు శాసనాల క్రింద నేరాలకు సంబంధించిన అంశాలు భిన్నంగా ఉంటాయి, మరియు ఒక నేరస్థుడిని రౌండు శాసనాల క్రింద స్వతంత్రంగా వచారించి శిక్షించవచ్చు. సాధారణ శాసనము కంటే ప్లరత్యేక శాసనము ప్లరబలంగా ఉండాలనే సూత్రం, ఐపీసీ మరియు ఎంపీ చట్టం కింద రౌండు ప్లరమాదాలలో నేరస్థులపై వచారణ కేసులలో ఎటువంటి దరఖాస్తు లేదు.

7. మోటారు వాహన ప్లరమాదాల సందర్భాలలో మోటారు వాహనం వల్ల మరణానికి, లేదా తీవ్రమైన గాయానికి లేదా గాయానికి కారణమయి నేరాలకు వడిగా వ్యవహరించే ఎంపీ చట్టం కింద ఎటువంటి నీబంధన లేదని ప్లరకొనడం సముచితం. ఎంపీ చట్టం లోని XIII అధ్యాయం నీర్లక్ష్యంగా, నీర్లక్ష్యంగా వాహనాలు నడపడం వల్ల వ్యక్తులు మరణించడం, గాయపడటం లేదా తీవ్రంగా గాయపడటం గురించి మౌనంగా ఉంది లేదా దానికి ప్లరత్యేక శిక్షను సూచించదు;

అయితే ఐపీసీలోని 279, 304 పార్ట్ II, 304A, 337 మరియు 338 సెక్షన్లు అటువంటి నేరాలను పరిష్కరించడానికి ప్రత్యేకంగా రూపొందించబడడాయో.”

26. రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ హౌటర్ సెంగ్ మరియు ఇతరులు ((2003) 2 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 152) కేసులో, రాజస్థాన్ సత్య (నేవారణ) చట్టము, 1987 తో వ్యవహరించేటప్పుడు గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

“11. మక్బూల్ హుస్సేన్ వర్సెస్ సెట్టెట్ ఆఫ్ బొంబాయి [AIR 1953 SC 325] లోని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్ణయం ద్వంద్వ ప్రమాదానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న న్యాయానిన రాజ్యాంగం యొక్క సూచన ద్వారా పరిష్కరించే, అర్థం చేసుకోవడానికి వచ్చిన ప్రముఖ భారతీయ అధికారం. నేరాలు విభిన్నంగా ఉంటే, డబుల్ జాప్రడీని పూడ్చివేయాలి, వ్యతిరేకంగా విషయము లేదు. బొంబే రాష్ట్రం v. ఎస్. ఎల్. ఆఫ్టే [AIR 1961 SC 578] లో, రాజ్యాంగ ధర్మాసనం, బీమా చట్టము 105వ సెక్షన్ కింద ఒక నేరానికి విచారణ మరియు నేరారోపణను 409వ సెక్షన్ కింద నిందితుడి విచారణ మరియు శిక్షను నిరోధించలేదని ప్రకాశించింది, ఎందుకంటే రాండా వేర్వేరు నేరాలుగా ఏర్పడడాయో లేదా వేర్వేరు అంశాలతో రూపొందించబడడాయో, అయితే నిందితులపై చేసిన రాండు ఫిర్యాదులలో ఆరోపణలు గణనీయంగా ఒకేలా ఉండవచ్చు. ఓం ప్రకాష్ గుప్తా వర్సెస్ సెట్టెట్ ఆఫ్ యు. పి. [AIR 1957 SC 458] మరియు సెట్టెట్ ఆఫ్ ఎం.పి. వర్సెస్ వీరేశ్వర్ రామ అగ్నోహోత్రి [AIR 1957 SC 592], అవినీతి నిరోధక చట్టము, 1947 లోని సెక్షన్ 5 (2) ఆటంక పరచుట ఆరోపణపై నిందితుడిని విచారించడానికే ప్రాసెక్యూషన్ మరియు నేరారోపణ లేదా ఐపీసీ 409 ఆటంక పరచుట నిరోధించే పరకటించడం నిరోధించదని, ఎందుకంటే రాండు నేరాలు అర్థంలో, ప్రాముఖ్యత

మరొకటి వాస్తవాలలో ఒకటిగా ఉండదు. రోషన్ లాల్ వర్సెస్ సెటేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ [AIR 1965 SC 1413] కేసులో, నందితుడు ఐపీసీ సెక్షన్ 330, 348 కింద రౌండు నేరాలకు సంబంధించిన సెక్షన్ 201 కింద రౌండు వేర్వేరు నేరాలకు పాలిఫడెనట్లు ఆరోపించబడింది. ఐపీసీ సెక్షన్ 71 లోదా జనరల్ క్లౌజుస్ చట్టములలో సెక్షన్ 26 కూడా నందితుడిని రక్షించలేదని, నందితుడు దోషిగా నిరధారించబడతాడని అభిప్రాయపడింది. ఐపీసీ 201 కింద రౌండు సెక్షన్ల నేరాలకు రౌండు వేర్వేరు శిక్షలు విధించకపోవడం తగు విధముగా”

27. వోల్తనాల చట్టము 1966 లోదా దాని కింద రూపొందించిన వోల్తనాల నియమాలు 1968, వోల్తనాల చట్టము 1966 కాకుండా మరో ఇతర చట్టము కింద 'వోల్తనాలకు' సంబంధించి ఎటువంటి విచారణను ఏ విధంగానూ నిషేధించదు. వోల్తనాల చట్టములో ఐపీసీ లోదా నిత్యవసర వస్తువుల చట్టము కింద విచారణను నిషేధించే సెక్షన్లున్నాయని లోదా పరోక్షమున నిబంధన ఏదీ లేదు.

28. పైన చర్చించినట్లుగా, పోలీసులు వాస్తవాలపై, తక్కువ నాణ్యత గల వోల్తనాలు ఉన్నతమైనవి అని చాటుకోవడం ద్వారా వాటిని కొనుగోలు చేయడానికి రైతులను ఉద్దేశపూర్వకంగా ప్రోత్సహిస్తున్నారు. వోల్తనాల నాణ్యతకు సంబంధించి కంపెనీ చేసిన వాదనలపై ఆధారపడటం మరొకటి ఒక ధరకు కొనుగోలు చేసే ప్రకారం రైతులకు అహం నష్టము జరుగుతుంది. పోలీసులు, వోల్తనాల అమ్మకందారులు జన్మ నాణ్యత అవసరాలకు అనుగుణంగా లేని వోల్తనాలు లోదా ప్రామాణికం కాని వోల్తనాలను హాస్ చాటుడం ద్వారా, అవి ప్రామాణిక నాణ్యత కలిగి ఉన్నాయని ప్రకాశించడం ద్వారా తప్పుగా లాభపడారు. ఈ

కారణాల వల్ల, ఒక ప్రాథమిక కేసుగా రూపొందించబడినందున, అదనపు జ్యుడీషియల్ ఫస్ట్ క్లస్ మజిస్ట్రేట్ క్లర్కులలో C.C.No.262/2017 లో పటిష్టనర్లకు వ్యతిరేకంగా వాదనను రద్దు చేయడానికి నేను మౌఖిక చూపడం లేదు. ఏదేమైనా, వాదన సమయంలో ఇరుపక్షాలు ఈయబడిన సాక్షియాల ఆధారంగా ట్రియల్ క్లర్కు తన స్వంత తీర్మానాలను తీసుకోవచ్చు, ప్రసక్తుత ఉత్తరమలలోని పరిశీలనల ద్వారా ప్రభావితం కాదు, ఇది సాక్షి 207 సెక్షన్ కింద దాఖలు చేసిన పత్రాల ఆధారంగా మాత్రమే నిర్ణయించబడుతుంది.

28. తదనుగుణంగా, క్లర్కు పటిష్టనర్ల కౌంటర్ వేయబడుతుంది. దానికి కొనసాగింపుగా, వాదన వ్యయముల పటిష్టనర్లు ఏమైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడతాయి.

---

కా. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 10.01.2023