గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కె.సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.400 /2021

తీర్పుః

1. హైదరాబాద్లోని మహిళలపై అత్యాచారాలకు సంబంధించిన కేసులను ఫాస్ట్ ట్రాకు ప్రత్యేక సెషన్స్ జడ్జి–కమ్–XI అదనపు మెట్రోపాలిటన్ సెషన్స్ జడ్జి, S.C.No.304/2017 లో ఐపిసి సెక్షన్ 376 (2) (ఎన్) క్రింద నేరానికి పదేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ. 1,000/– జరిమానా కూడా విధిస్తూ, ఐపిసి సెక్షన్ 420 క్రింద ఏడు సంవత్సరాల జైలు శిక్ష మరియు రూ. 1,000/– ల జరిమానా విధిస్తూ మరియు ఐపీసీ సెక్షన్ 506 క్రింద రెండేళ్ల పాటు సాధారణ జైలు శిక్ష, రూ.2,000/– జరిమానా కూడా విధిస్తూ అప్పీలుదారున్ని దోషి గా నిర్ధారిస్తూ జారీ చేసిన తేదీ 11.10.2021 నాటి తీర్పు తో అసంతృప్తి చెందిన అప్పీలుదారు/నిందితుడు ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ను దాఖలు చేశారు.

2. పి. డబ్ల్యూ. 1, బాధిత బాలిక ఆరు సంవత్సరాల నుండి ప్రస్తుత అప్పీలుదారుతో తనకు పరిచయం ఉందని పేర్కొంటూ ఆమె 08.08.2016 న ఒక ఫిర్యాదు దాఖలు చేసింది. అప్పీలుదారు, తాను ప్రేమలో ఉన్నానని, ఆమెను వివాహం చేసుకోవాలనుకుంటున్నానని చెప్పి ఆమెను అనుసరించాడు. అప్పీలుదారు యొక్క మాటల్ని నమ్మి, ఆమె కూడా అప్పీలుదారున్ని ప్రేమించింది. అప్పీలుదారుడు లైంగిక సంపర్కం కోసం ఒత్తిడి తెచ్చాడు మరియు అప్పీలుదారు వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేసినందున, వారు చాలాసార్లు లైంగిక సంపర్కం చేశారు. అయితే, అప్పీలుదారు ఏదో ఒక సాకుతో వివాహాన్ని వాయిదా వేస్తూ వస్తున్నాడు. కొంతకాలం ఆ సమస్యను తప్పించుకున్న తరువాత, అప్పీలుదారుడు ఆమెను వివాహం చేసుకోవడానికి నిరాకరించారు. అప్పీలుదారుడు వివాహం చేసుకోవడానికి నిరాకరించడంతో, పోలీసులకు ఫిర్యాదు దాఖలు చేశారు.

3. ఫిర్యాదు ఆధారంగా పోలీసులు ఐపీసీ సెక్షన్ 376 (2) (ఎన్), 420,506 ల క్రింద కేసు నమోదు చేసి, విచారణ అనంతరం చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

4. సెషన్స్ జడ్జి P.Ws.1 నుండి 22 వరకు విచారించారు. విచారణ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా Exs.P1 నుండి P29 వరకు నమోదు చేయబడ్డాయి.

5. సెషన్స్ జడ్జి, సాక్ష్యమును పరిశీలించి, నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించారు.

6. పి. డబ్ల్యు. 1 యొక్క మొత్తం సాక్ష్యములో, అప్పీలుదారు ఆమెను వివాహం చేసుకుంటాడనే వాస్తవం యొక్క దురభిప్రాయంతో శారీరక సంబంధానికి సమ్మతి ఇచ్చినట్లు ఆమే ప్రస్తావించలేదని అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన న్యాయవాది సమర్పించారు. పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యములో అనేక వైరుధ్యాలు ఉన్నాయి, అవి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో బయటపడ్డాయి. పి.డబ్ల్యూ.1 అప్పీలుదారున్ని ఇరికించడానికి మాత్రమే కేసును దాఖలు చేశారని చూపించడానికి సాక్ష్యము పేర్కొన్న వైరుధ్యాలు కేసు మూలానికి ఉదాహరణ. పి.డబ్ల్యు.1 ఇచ్చిన కథనం సరైనదని అంగీకరించినప్పటికీ, ఐ.పి.సి.లోని సెక్షన్ 376 (2) (ఎన్), 420 లోని అంశాలు ఏవీ నిర్ధారించబడలేదు.

7.ఇంకా, ఫిర్యాదు దాఖలు చేయడంలో దాదాపు ఐదు సంవత్సరాల మితిమీరిన ఆలస్యం ఉందని న్యాయవాది సమర్పించారు. ఆలస్యం ఎందుకు జరిగిందనే దానిపై వివరణ లేదు.

8. నైమ్ అహ్మద్ వర్సెస్ రాష్ట్రం (ఎన్సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) కేసు తీర్పుపై న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు, ఇందులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, వివాహ వాగ్దానం అనే అపోహ కింద సమ్మతి ఇవ్వకపోతే, అది అత్యాచారంగా పరిగణించబడదని పేర్కొంది.

9. ప్రమోద్ సూర్యభాన్ పవార్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు కేసు లో పరస్పర అంగీకారంతో కూడిన శారీరక సంబంధం విషయంలో ఎటువంటి నేరారోపణ ఉండదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. మహేశ్వర్ టిగ్గా వర్సెస్ జార్ఖండ్ రాష్ట్రం కేసులో ఇదే విధమైన అభిప్రాయాన్ని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. మాణిక్ తనేజా మరియు మరొకరు వర్సెస్ కర్ణాటక రాష్ట్రం మరియు మరొకరు కేసులో, ఎటువంటి నిర్దిష్ట కథనం లేకుండా దురుపయోగము చేసిన ఆరోపణ ఐపీసీ సెక్షన్ 506 కింద నేరంగా పరిగణించబడదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. చట్టపరమైన రుజువు యొక్క అనుమానం జరగలేదని ఆయన వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఆంజన్ కుమార్ శర్మ వర్సెస్ అస్సాం రాష్ట్రం కేసును ఆధారంగా తీసుకున్నారు.

10. మరోవైపు, అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, బాధితురాలు/పి. డబ్ల్యూ. 1, అప్పీలుదారు ఆమెను అనుసరిస్తున్నాడని, ఆమెను వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేశాడని వివరంగా వివరించారని, దానికి అనుగుణంగా, వారు కొంత కాలం పాటు శారీరక సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్నారని సమర్పించాడు. వాస్తవానికి, అప్పీలుదారు ఇచ్చిన కొన్ని మాత్రల కారణంగా P.W.1/బాధితురాలు గర్భస్రావానికి గురైంది. వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేయడం మరియు కొంతకాలం పాటు

శారీరక సంబంధం కలిగి ఉండటం అనేది వివాహం గురించి తప్పుడు వాగ్దానం చేయడానికి సమానం మరియు శారీరక సంబంధం కలిగి ఉండటం అత్యాచారం మరియు మోసము చేయుట వంటి నేరం గా పరిగణించబడుతుంది. అందువల్ల, పిటిషన్ను కొట్టివేయడానికి అర్హమైనదఎన్ఐ పేర్కొన్నారు.

11. విచారణ సమయంలో పి. డబ్ల్యు. 1 వివరణ పరిశీలించిన తరువాత, కోర్టు ముందు సాక్ష్యములో వివరించిన అన్ని సంఘటనలు Cr.P.C లోని సెక్షన్ 161 కింద నమోదు చేసిన వాంగ్మూలంలో పూర్తి లోపాలుగా ఉన్నాయి. ఆ లోపాలను దర్యాప్తు అధికారి రుజువు చేశారు. పిడబ్ల్యు1 వివిధ ప్రదేశాలలో సమావేశానికి సంబంధించిన అనేక సంఘటనలు, అటువంటి ప్రదేశాల యొక్క నిర్దిష్ట వివరాలు, వారి సంబంధం మరియు సమావేశాల గురించి తెలిసిన అనేక మంది వ్యక్తులు, అప్పీలుదారుడు లైంగిక సంపర్కం కలిగి ఉన్నాడని, పిడబ్ల్యు1 గర్భం దాల్చిందని మరియు గర్భస్రావం చేయడానికి మందులు ఇచ్చాడని మూడు పేజీలలో వివరంగా వివరించింది.

12. 08.08.2016 నాటి వ్రాతపూర్వక ఫిర్యాదు అనగా Ex.P1లో, అప్పీలుదారు ఆమెను అనుసరించి ఆమెను వివాహం చేసుకుంటానని మరియు ఆమెను ప్రేమిస్తున్నానని పేర్కొన్నట్లు పేర్కొనబడింది. ఆమె అతన్ని నమ్మింది మరియు ఆరు సంవత్సరాల కాలంలో, ఆమె శారీరక సంబంధాన్ని కలిగి ఉంది. వారు ప్రేమలో పడ్డారు. తనను వివాహం చేసుకోమని పి. డబ్ల్యూ. 1 చాలాసార్లు అప్పీలుదారున్ని కోరింది. అయితే, అప్పీలుదారు ఆమెను వివాహం చేసుకోవడానికి నిరాకరించారు. ఆరు సంవత్సరాల పాటు శారీరక సంబంధం కలిగి ఉండటం మరియు వివాహం చేసుకోవడానికి అంగీకరించకపోవడం అనే కారణంతో, పి.డబ్ల్యు.1 అప్పీలుదారుపై చర్య తీసుకోవాలని అభ్యర్థించింది.

13. కోర్టు ముందు చేసిన కథనాన్ని ఇంతకు ముందు పోలీసులకు ఎందుకు చెప్పలేదు అనేదానికి వివరణ ఇవ్వబడలేదు. ప్రధాన పరీక్షలో వివరించిన నిర్దిష్ట వివరాలు అందించినట్లయితే, పోలీసులు దర్యాప్తు చేసి ఉండేవారు. ఆరు సంవత్సరాలు అప్పీలుదారుతో శారీరక సంబంధంలో ఉన్న తర్వాత ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడింది. ఫిర్యాదులో చాలా వివరాలు మరియు సంఘటనలు ప్రస్తావించబడకపోవచ్చు. ఆమె సరైన మానసిక స్థితిలో లేనప్పుడు లేదా ఆమె ఎలాంటి ప్రభావంలో ఉన్నప్పుడు ఫిర్యాదు చేసినదనే కేసు కాదు ఇది. సెక్షన్ 161 Cr.P.C కింద పోలీసులు విచారణ సమయంలో వివరాలు మరియు సంఘటనలు కూడా పేర్కొనబడలేదు. కోర్టు ముందు విచారణ సమయంలో చెప్పిన పరిణామం అప్పీలుదారున్ని తప్పుగా ఇరికించడానికి సాక్ష్యము ఇవ్వబడిందని

స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. అనేక సంఘటనలను వివరించినప్పుడు, వివిధ ప్రదేశాలలో సమావేశానికి సంబంధించిన అన్ని సంఘటనలు, అప్పీలుదారు లైంగిక సంపర్కం కలిగి ఉన్నాడని, పి. డబ్ల్యూ. 1 గర్భం దాల్చిందని, గర్భస్రావం కోసం మందులు ఇచ్చాడని ఆరోపించినప్పుడు మొత్తం ప్రధాన పరీక్షను తప్పించలేమని చెప్పలేము. కోర్టు ముందు పేర్కొన్న వాదన సరైనదేనా అనే అనుమానం ఎంతైనా తలెత్తుతుంది.

14. వివాహం ఎందుకు జరగలేదు అనేదానికి అనేక కారణాలు ఉండవచ్చు. పి. డబ్ల్యు. 1 ను అప్పీలుదారు వివాహం చేసుకోకపోవడం వల్ల మాత్రమే, ఫిర్యాదు దాఖలు చేసే సమయం లో లేదా సెక్షన్ 161 Cr.P.C క్రింద వివరణ నమోదు చేసే సమయంలో ఎటువంటి ఆరోపణలు లేనప్పుడు అత్యాచారం మరియు మోసము చేయుట నేరం అని చెప్పలేము. పైన చర్చించినట్లుగా, విచారణ సమయంలో ఫిర్యాదు చేసిన దాదాపు మూడు సంవత్సరాల తరువాత అనేక సందర్భాలు వివరించబడ్డాయి. ఫిర్యాదులో లేదా తదుపరి విచారణలో సెక్షన్ 161 Cr.P.C క్రింద పోలీసులు అటువంటి నిర్దిష్ట వివరాలను ఎందుకు వివరించలేదని ఎటువంటి కారణాలు ఇవ్వనప్పుడు కోర్టులో ఇవ్వబడిన వాదనపై ఆధారపడలేము. ప్రస్తుత కేసులో, మెరుగుదలలు మరియు అలంకారాలతో దెబ్బతిన్న పిడబ్ల్యు1 యొక్క సాక్ష్యము 'స్టెర్లింగ్' నాణ్యత యొక్క సాక్ష్యము యొక్క వర్గంలోకి రాదు, కానీ అనుమానాస్పదంగా మరియు ప్రతీకారంగా ఉంది.

15. పైన పేర్కొన్న చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీలుదారుడు అప్పీలు గెలుపొందాడు మరియు ఐపిసి సెక్షన్లు 376 (2) (ఎన్), 420 మరియు 506 ల క్రింద సెషన్స్ జడ్జి S.C.No.304/2017 లో నేరారోపణను నమోదు చేస్తూ నమోదు చేసిన తేదీ 11.10.2021 నాటి తీర్పు రద్దుచేయడమైనది.

16. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడినది. అప్పీలుదారుడు జామీనుపై ఉన్నందున, అతని జామీను బాండ్లు రద్దు చేయబడినాయి. పర్యవసానంగా, ఇతరత్ర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగిసివేయబడినాయి.

____

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ : 23.11.2023