గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కె.సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 291/2021

తీర్పుః

1. ఐపిసి సెక్షన్ 376 (2) (ఎఫ్) (ఐ) మరియు పోక్సో చట్టము, 2012 లోని సెక్షన్ 5 (ఎం) ఆర్/డబ్ల్యూ 6 క్రింద నేరానికి గాను సంగారెడ్డి వద్ద మెదక్ జిల్లా II వ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి ప్రత్యేక సెషన్స్ కేసు నెం.37/2017 లో అప్పీలుదారున్ని దోషిగా నిర్ధారిస్తూ తీర్పు జారీచేశారు. ఈ నేరారోపణ ఉత్తర్వుతో వ్యధితుడు ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు.

2. క్లుప్తంగా, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, సంఘటన జరిగిన సమయంలో బాధిత బాలిక/పి. డబ్ల్యూ.2 వయస్సు సుమారు 7 సంవత్సరాలు. P.W.2/ బాధిత బాలిక, జ్వరం మరియు నొప్పి గురించి ఫిర్యాదు చేసినందున, ఆమెను, తల్లి/P. W.1, 21.09.2016 తేదీన, P.W.4 (డాక్టర్) వద్దకు తీసుకువెళ్లారు. పి.డబ్ల్యు. 4 బాధితురాలిని పరీక్షించిన తరువాత, లైంగిక దాడి జరిగి ఉండవచ్చని కనుగొన్నారు మరియు పిడబ్ల్యు 4 సూచించినట్లుగా, బాధితురాలిని నిలోఫర్ ఆసుపత్రికి తరలించారు. బాధిత బాలిక పరిస్థితి గురించి పోలీసులకు సమాచారం ఇవ్వబడింది మరియు అదే రోజు అంటే 21.09.2016 న, బాధిత బాలికను P.W.11 అనే వైద్యుడు పరీక్షించారు. P.W.11, బాధిత బాలిక ప్రైవేట్ భాగంలో, ఏడెమా వల్వా (వాపు), మరియు రక్తపు మరకలు ఉన్నాయని మరియు అవి చేతితో లేదా వేళ్ళతో రుద్దడం వల్ల కావచ్చని పేర్కొన్నాడు. పోలీసుల దర్యాప్తులో, ఈ అప్పీలుదారు తన వేళ్ళను బాధితురాలి యోనిలోకి చొప్పించినట్లు కనుగొనబడింది. సాక్షులను విచారించిన పోలీసులు, పైన పేర్కొన్న నేరాలకు అప్పీలుదారుపై చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

3. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి P.Ws.1 నుండి 14 లను విచారించి, Exs.P1 నుండి P9కి గుర్తించిన తరువాత, అప్పీలుదారుడు దోషి అని కనుగొని, తదనుగుణంగా, అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించారు.

4. అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన న్యాయవాది అప్పీలుదారుపై తప్పుడు కేసు దాఖలు చేయబడిందని మరియు P.W.11 ప్రకారం కూడా, ప్రైవేట్ భాగం యొక్క పరిస్థితికి కారణం చేతి మరియు వేళ్ళతో రుద్దడం వల్ల అని మరియు అది అప్పీలుదారుకు ఆపాదించలేమని సమర్పించారు.

5. పి. డబ్ల్యు. 2 బాధితురాలిని, ప్రత్యేక కోర్టు విచారించింది. బాలికను కోర్టులో విచారించినప్పుడు ఆమెకు సుమారు పదేళ్ల వయస్సు ఉన్నందున, సెషన్స్ జడ్జి ప్రాథమిక ప్రశ్నలు అడిగారు మరియు బాధిత బాలిక ప్రశ్నలను అర్థం చేసుకోగలదని మరియు హేతుబద్ధమైన సమాధానాలు ఇస్తుందని

సంతృప్తి చెందిన తరువాత సాక్ష్యము నమోదు చేయడానికి ముందుకు సాగారు. P.W.2/బాదిత బాలిక, 19.09.2016 న, ఆమె తండ్రి అయిన అప్పీలుదారు ఆమెను కల్లు తీసుకురావడానికి పంపారని, కల్లు తాగిన తరువాత, అప్పీలుదారు తనకు తాను బట్టలు విప్పుకొని, బాధితురాలి దుస్తులను తీసివేసి, తన వేళ్ళను యోనిలోకి చొప్పించాడని పేర్కొంది. పి.డబ్ల్యు.2 నొప్పితో అరిచింది, అయితే, అప్పీలుదారు ఆమె నోటిని మూసివేసి, కేకలు వేయవద్దని ఆమెను కోరాడు. పి.డబ్ల్యూ. 1, తల్లికి ఈ సంఘటన గురించి సమాచారం ఇవ్వబడింది మరియు తల్లి/పి. డబ్ల్యూ. 1 అప్పీలుదారున్ని ప్రశ్నించినప్పుడు, అప్పీలుదారు, బాలిక/పి. డబ్ల్యూ. 2 పరిస్థితి గురించి తనకు తెలియదని పేర్కొంటూ సమాధానం ఇవ్వలేదు.

6. తల్లి అయిన పి. డబ్ల్యు.1,P.W.2/బాదిత బాలిక సాక్ష్యముతో ఏకీభవించింది మరియు అప్పీలుదారుడు వాస్తవానికి పాఠశాలకు వెళ్లి ఆమెను తిరిగి ఇంటికి తీసుకువచ్చారని కూడా పేర్కొంది. పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయురాలు అయిన పి.డబ్ల్యూ.5, అప్పీలుదారున్ని బాధిత బాలిక/పి.డబ్ల్యూ.2 తండ్రిగా గుర్తించారు మరియు మధ్యాహ్నం 2 గంటల సమయంలో, అప్పీలు ఆమెను పాఠశాల నుండి ఇంటికి తీసుకువెళ్లారు.

7. బాధితురాలిని అపీలుదారుడు తనతో కలిసి ఇంటికి తీసుకెళ్లాడని సూచించే ఎటువంటి దస్తావేజాల ఆధారాలు లేవని అపీలుదారుని తరపున హాజరైన న్యాయవాది సమర్పించాడు. ముఖ్యంగా, పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయురాలు పి. డబ్ల్యూ.5, అప్పీలుదారు అనుమతి తీసుకున్న తర్వాత మధ్యాహ్నం 2 గంటల సమయంలో బాధితురాలిని తనతో పాటు తీసుకెళ్లారని చెప్పారు. బాలిక/పిడబ్ల్యు 2 వివరించిన విధంగా అప్పీలుదారు బాధిత బాలికను పాఠశాల నుండి తీసుకెళ్లారని, బాధిత బాలిక/పి. డబ్ల్యూ 2 కథనంతో పాటు చెప్పిన సాక్ష్యము సరిపోతుంది మరియు ఆ తరువాత ఇంట్లో చర్యలకు పాల్పడ్డాడు, అది ఐపిసి సెక్షన్లు 376 (2) (ఎఫ్) (ఐ) మరియు పోక్సో చట్టము, 2012 లోని సెక్షన్ 5 (ఎం) ఆర్/డబ్ల్యూ 6 క్రింద శిక్షార్హమైన నేరంగా పరిగణించబడుతుంది.

8. పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారుడిని దోషి గా నిర్ధారించడం లో జోక్యం చేసుకోవడానికి నాకు ఎటువంటి ఆధారాలు కనిపించలేదు. విధించిన శిక్ష, కనీస శిక్ష మరియు ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు.

9. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ అప్పీల్ను కొట్టివేయడమైనది. పర్యవసానంగా, ఇతరత్రా దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగిసివేయబడినాయి. ______________

కె.సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీః13.06.2023