

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కె.సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.193/2021

తీర్పు:

అత్యాచారం మరియు లైంగిక నేరాల నుండి పిల్లల రక్షణ చట్టము, 2012 కేసులను త్వరితగతిన విచారించడం మరియు పరిష్కరించడం కోసం మొదటి ఫాస్ట్ ట్రాక్ సెషన్స్, ఖమ్మం కోర్టులో S.C.POCSO.No.154/2019 లో దోషిగా నిర్ధారించబడిన తీర్పును కొట్టివేయాలని కోరుతూ, నిందితుడు-అప్పీలుదారు ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ నుదాఖలు చేశారు.

2. లైంగిక నేరాల నుండి పిల్లల రక్షణ చట్టము, 2012 లోని సెక్షన్ 6 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి అప్పీలుదారుడు దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు 10 సంవత్సరాల పాటు కఠిన కారాగార శిక్ష విధించింది. భారత శిక్షాస్మృతిలోని 417 మరియు 506 సెక్షన్ల క్రింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు కూడా అతను దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు రెండు సెక్షన్ల క్రింద 6 నెలల పాటు కఠినమైన జైలు శిక్ష విధించింది.

3. సంక్షిప్తంగా, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు బాధిత బాలిక/P.W3 యొక్క పొరుగువాడు మరియు బాధితురాలిని అనుసరించేవాడు. ఆ తరువాత, అప్పీలుదారు ఆమెను వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేయడంతో వారు ఒకరినొకరు కలవడం ప్రారంభించారు. అప్పీలుదారు ఆమెను రాత్రి సమయాల్లో, సాధారణంగా 12:00 లేదా 1:00 గంటల సమయంలో, తన ఇంటికి పిలిచేవాడు మరియు 3 నుండి 4 సార్లు లైంగిక సంపర్కంలో పాల్గొనేవాడు. ఆ తరువాత, బాధితురాలు/P.W3 కి అప్పీలుదారు వివాహం వేరే అమ్మయితో నిశ్చయించబడిందని తెలిసింది. ఆమె వివాహం గురించి ప్రశ్నించినప్పుడు, అప్పీలుదారు ఆమెను వివాహం చేసుకోవడానికి నిరాకరించాడు మరియు ఆమె ఫోన్ కాల్స్ కు కూడా అతను స్పందించడం లేదు. అప్పుడు ఆమె తల్లిదండ్రులకు/ P.Ws.1 మరియు 2 కు సమాచారం ఇవ్వబడింది మరియు గ్రామ పెద్దల ముందు సమన్వయం ఉంచారు, అక్కడ అప్పీలుదారు బాధితురాలిని వివాహం చేసుకోవడానికి నిరాకరించి, బాధితురాలితో అపరిచితుడిలా ప్రవర్తించాడు. అప్పీలుదారుడు వివాహం చేసుకోవడానికి నిరాకరించడంతో తిరుమలయపాలెం పోలీసులకు క్రిమినల్ ఫిర్యాదు చేశారు. IPC సెక్షన్స్ 417, 420, 376 మరియు 506 చట్టముల క్రింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు గాను పోలీసులు కేసు నమోదు చేశారు.

4. సెషన్స్ జడ్జి PWs.1 నుండి 14 లను విచారించి, Exs.P1 నుండి P13 లను గుర్తించిన తరువాత, అప్పీలుదారుడు దోషి అని కనుగొని, తదనుగుణంగా అతను దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు.

5. బాధితురాలి వయస్సు 18 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ అని నిరూపించడానికి బాధితురాలి సెకండరీ స్కూల్ సర్టిఫికేట్ అయిన Ex.P3 ఆధారంగా పరిగణించలేమని అప్పీలుదారుడి తరపున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు, అయితే Ex.P3/సెకండరీ స్కూల్ సర్టిఫికేట్ బాధితురాలి పుట్టిన తేదీని 28.10.2002గా చూపిస్తుంది. వాస్తవానికి, బాధితురాలు కోర్టులో తాను అప్పీలుదారుడి ఇంటికి వెళ్లి లైంగిక సంబంధంలో పాల్గొన్నానని పేర్కొంది. కాబట్టి, సంబంధం ఏకాభిప్రాయంతో ఉన్నప్పుడు, అత్యాచారానికి పాల్పడే విషయము తలెత్తదు.

6. మసక్ చంద్ @ మణి వర్మన్ ది ఫ్లేట్ ఆఫ్ హర్యానా¹ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. ప్రాసిక్యూటర్ వయస్సు గురించి పాఠశాల రిజిస్టర్ రూపంలో ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన రుజువు ప్రాసిక్యూటర్ వయస్సు 16 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ అనే నిర్ధారణకు రావడానికి సరిపోదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు త్రిసభ్య ధర్మాసనం యొక్క న్యాయమూర్తి పేరా నెం.9 లో తీర్పు ఇచ్చారు. వయస్సు ఒక కీలకమైన అంశం కాబట్టి, వయస్సును నిర్ణయించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ బాధితురాలిని ఎముక అస్థిపంజర పరీక్షకు పంపి ఉండాల్సింది.

7. ఆమె ఆరోగ్యంగా ఉన్న వయోజన మహిళ అని వైద్య రికార్డులు వెల్లడిస్తున్నాయని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. అప్పీలుదారు ప్రాసిక్యూటర్ను వివాహం చేసుకోవడానికి నిరాకరించడంతో ఫిర్యాదు నమోదైంది. ప్రాసిక్యూటర్ వయస్సు గురించి ఖచ్చితమైన నిర్ధారణ లేనందున, అప్పీలుదారు నిర్దోషిగా ప్రకటించబడ్డాడు.

8. మరోవైపు, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ Ex.P3 సెకండరీ స్కూల్ సర్టిఫికేట్ అని సమర్పించారు మరియు బాధితురాలు మైనర్ అని ఆధారం రూపొందించడానికి దానిపై ఆధారపడవచ్చు. మైనర్ ఇచ్చిన సమ్మతి చట్టం దృష్టిలో సమ్మతి కానందున, సమ్మతి ఉందని భావించినప్పటికీ, కోర్టు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోదు, ఎందుకంటే మైనర్ యొక్క సమ్మతి చట్టం దృష్టిలో సమ్మతి కాదు.

9. బాధిత బాలిక తండ్రి P.W.1, తన కుమార్తె తమ గ్రామంలోని ప్రభుత్వ పాఠశాలలో 7వ తరగతి వరకు చదువుకున్నట్లు పేర్కొన్నాడు. తన కుమార్తె పుట్టిన తేదీని అతను చెప్పలేకపోయాడు. 7వ తరగతి తరువాత ఆమె సుబ్బులైడ్ గ్రామంలో తన ఉన్నత పాఠశాల విద్యను (10వ తరగతి) కొనసాగించింది మరియు 10వ తరగతి పూర్తి చేసిన తరువాత ఇంటర్మీడియట్ 1వ సంవత్సరం

¹ 2023 SC Online SC 1399

(11వ తరగతి) లో చేరింది. P.W.2 బాధిత బాలిక తల్లి. బాధిత బాలిక పుట్టిన తేదీని కూడా ఆమె తెలుపలేదు.

10. P.W.3 బాధిత యువతి, ఆమె తన ప్రధాన పరీక్ష లో ఆమె రాత్రి 12:00 లేదా 1:00 గంట సమయంలో అప్పీలుదారుడి ఇంటికి వెళ్ళిందని మరియు 3 లేదా 4 సార్లు లైంగిక సంబంధంలో పాల్గొందని తన సాక్ష్యంలో తెలిపింది.. అయితే, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, అప్పీలుదారు తన ఇంటికి చాలాసార్లు వచ్చేవారని, లైంగిక సంపర్కంలో పాల్గొనేవారని ఆమె పేర్కొంది. ఆమె అతని ఇంటికి వెళ్లి లైంగిక సంపర్కంలో పాల్గొనేది, ఆమె పగలు మరియు రాత్రి సమయంలో కూడా అతని ఇంటికి వెళ్లేది మరియు ఇటువంటి శారీరక సంబంధం చాలాసార్లు జరిగింది.

11. సాక్ష్యము నుండి చూసినట్లుగా, బాధిత బాలిక/ P.W.3 మరియు అప్పీలుదారు మధ్య సంబంధం ఏకాభిప్రాయంగా కలిగి ఉంది. అయితే, నిర్ణయించాల్సిన కీలక అంశం బాధితురాలి వయస్సు. సెకండరీ స్కూల్ సర్టిఫికేట్లో పుట్టిన తేదీ అనేది బాధితురాలి తల్లిదండ్రులు ఆమె పాఠశాలలో విద్యార్థిగా చేరిన సమయంలో ఇచ్చిన ప్రకటన అవుతుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో, బాధితురాలు 1వ తరగతి నుండి 7వ తరగతి వరకు చదివిన పాఠశాల నుండి పుట్టిన తేదీ వివరాలు తీసుకోలేదు. అయితే, ఆమె 10వ తరగతి పూర్తి చేసిన తదుపరి పాఠశాల నుండి సర్టిఫికేట్ తీసుకోబడింది. ఆమె 1వ తరగతి నుండి చదివిన మునుపటి పాఠశాలలో పుట్టిన వివరాలు సేకరించబడలేదు. బాధితురాలు పుట్టిన తేదీని 28.10.2002 గా పేర్కొంటూ Ex.P3 కింద జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రానికి, దేని ఆధారంగా రూపొందించబడిందో తెలియదు.

12. బాధిత బాలిక వయస్సు 18 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ లేదా అంతకంటే తక్కువ అని డాక్టర్ ఎటువంటి అభిప్రాయం చెప్పలేదు. వాస్తవానికి, వయస్సును నిర్ణయించడానికి ఎముక అస్థికరణ పరీక్షను నిర్వహించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ చర్యలు తీసుకోలేదు. మానక్ చంద్ @మణి Vs.హర్యానా రాష్ట్రం (పైన పేర్కొన్న) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడిన విధంగానే ప్రస్తుత కేసులో బాధితురాలి వయస్సు కూడా ఒక కీలకమైన అంశం, దీనిని ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించలేదు.

13. వాగ్దానం చేసినప్పటికీ, వివాహం చేసుకోలేదని చేసిన ఆరోపణ IPC సెక్షన్ 417 ప్రకారం దోషిగా నిర్ధారించబడింది. అప్పీలుదారు తనను వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేసినట్లు బాధితురాలు పేర్కొంది. అప్పీలుదారుతో లైంగిక సంబంధం పెట్టుకుంటానని, అలాంటి వాగ్దానం చేయబడిందని ఆమె పేర్కొనలేదు. అలాంటి వాగ్దానం లేనప్పుడు, బాధితురాలు మరియు

అప్పీలుదారు మధ్య ఏకాభిప్రాయంతో కూడిన శారీరక సంబంధం అప్పీలుదారు చేసిన ఏదైనా మోసం కారణంగా జరిగిందని చెప్పలేము.

14. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ అప్పీల్ ను అనుమతించడమైనది మరియు IPC సెక్షన్లు 417 మరియు 506 మరియు పోస్కో చట్టము యొక్క సెక్షన్ 6 క్రింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు గాను S.C.POCSO No.154/2019 లో నిందితుడు-అప్పీలుదారుపై ప్రొసీడింగ్స్ దీని ద్వారా రద్దు చేయబడినాయి. నిందితుడు-అప్పీలుదారుడి జామీను బాండ్లు రద్దు చేయబడతాయి.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏదైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడతాయి.

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 10.11.2023