గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కె.సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ No.125/2021

**తీర్పుః**

1. అప్పీలుదారుడు ఐపిసి సెక్షన్లు 366,376 (2) (ఎఫ్), 376 (2) (ఎన్), 496 ల క్రింద మరియు లైంగిక నేరాల నుండి పిల్లల రక్షణ చట్టము, 2012 లోని సెక్షన్ 6 (క్లుప్తంగా 'పోక్సో చట్టము') క్రింద మరియు పిల్లల వివాహ నిషేధ చట్టము, 2006 లోని సెక్షన్ 9 క్రింద నేరాలకు గాను పిల్లలను లైంగిక నేరాల నుండి రక్షణ చట్టం ప్రకారం కేసుల విచారణకు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి–కమ్–I వ అదనపు సెషన్స్ జడ్జి, వరంగల్ ద్వారా ప్రత్యేక సెషన్స్ కేసు నెం.57/2017 లో జారీ చేయబడిన 16.02.2021 నాటి తీర్పు లో దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు. దానితో వ్యధితుడై, ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

2. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమనగా బాధితురాలు/పి. డబ్ల్యూ. 1 ఘన్పూర్ లోని ఫ్రోబెల్స్ మోడల్ స్కూల్లో విద్యార్థి మరియు అప్పీలుదారు భౌతిక శాస్త్ర ఉపాధ్యాయుడు. పి.డబ్ల్యు.1 సాక్ష్యము ప్రకారం, ఆమె అతనితో సన్నిహితంగా ఉండేది. 29.04.2016న, పి.డబ్ల్యు.1 అప్పీలుదారుని కలవడానికి వెళ్లింది. అప్పీలుదారుడు పి.డబ్ల్యు.1 ను ఎ2 మరియు ఎ3 ఇంటికి తీసుకువెళ్ళాడు, అక్కడ వారు రాత్రి బస చేశారు మరియు అప్పీలుదారు పి.డబ్ల్యు.1 కి తన ప్రేమను వ్యక్తం చేసాడు. వారు మరో మూడు రోజులు అక్కడే నివసించారు. 03.05.2016 న, అప్పీలుదారుడు A2 మరియు పి.డబ్ల్యు.1లను బైక్ మీద A2 యొక్క తల్లిగారి ఇంటికి ఆశ్రవల్లి కు తీసుకువెళ్ళాడు. అక్కడ వారు ఆరు రోజులు ఉన్నారు. 09.05.2016 న, అప్పీలుదారుడు, పి.డబ్ల్యు.1, ఎ2 మరియు ఎ3 లను మేడిపల్లి గ్రామంలోని ఎ2 ఇంటికి తీసుకువెళ్లారు. అక్కడ నుండి, అప్పీలుదారుడు, ఎ2, ఎ3 మరియు పి.డబ్ల్యు.1 ఆటోలో నరసాంపేటకు వెళ్లారు. నరసాంపేటలో, వారు వివాహం కోసం దుస్తులు కొనుగోలు చేసి కొత్తగూడెంలోని ఆలయానికి వెళ్లారు. కొత్తగూడెంలో పూజారి వివాహం చేయడానికి నిరాకరించడంతో వారందరూ కట్టమైసమ్మ ఆలయానికి వెళ్లారు, అక్కడ ఏ4 పూజారిగా ఉన్నారు. అప్పీలుదారు మరియు పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క వివాహాన్ని A4 తో జరిపించాడు. వివాహం తరువాత, వారు ఖమ్మం జిల్లాలోని ఎల్లందులోని స్వప్న లాడ్జికి వెళ్లారు. అప్పీలుదారు మరియు పి.డబ్ల్యు.1 ఒక గదిలో ఉండగా, ఏ2 మరియు ఏ3 ఇతర గదిలో ఉన్నారు. ఆ రాత్రి, అప్పీలుదారు బలవంతంగా లైంగిక సంబంధం పెట్టుకున్నాడని

ఆరోపించబడింది. వారు ఏడు లేదా ఎనిమిది రోజులు అదే గదిలో ఉండటం కొనసాగించారు మరియు ఆ కాలంలో కూడా, అప్పీలుదారు పి.డబ్ల్యు.1 తో లైంగిక సంబంధం కలిగి ఉన్నారు. ఎనిమిది రోజుల తరువాత, లాడ్జిలో ఉండటానికి తన వద్ద డబ్బు లేదని అప్పీలుదారు తెలియజేసి, తన లాప్ టాప్ ను అమ్మడానికి బయలుదేరాడు. ఇంతలో, పోలీసులు వచ్చి పి.డబ్ల్యు.1 మరియు ఎ2 లను పోలీస్ స్టేషన్ కు తీసుకెళ్లారు.

3. పి.డబ్ల్యు.1 29.04.2016 న కనిపించకుండా పోయింది, ఆ కారణంగా, ఆమె తండ్రి అయిన పి.డబ్ల్యు.2 తన కుమార్తె పి.డబ్ల్యు.1 అప్పీలుదారుతో పారిపోయి ఉండవచ్చని పేర్కొంటూ 30.04.2016న Ex.P1 ఫిర్యాదు చేసి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోండి అని అభ్యర్థించాడు. ఐపిసి సెక్షన్ 363 క్రింద నేరానికిగాను FIR నమోదు చేయబడింది. పి.డబ్ల్యు.1 17.05.2016 న కనుగొనబడింది. పి.డబ్ల్యు.1 ఇచ్చిన వివరణ ఆధారంగా, పైన పేర్కొన్న విధంగా శిక్షార్హమైన విభాగాలు జోడించబడ్డాయి.

4. సెషన్స్ జడ్జి ఏ1 నుండి ఏ4 ల పై అభియోగాలు రూపొందించారు. పి.డబ్ల్యు.1 నుండి 23 వరకు సాక్షులను విచారించి, ప్రాసిక్యూషన్ తరపున Exs.P1 నుండి P19కు గుర్తించిన సెషన్స్ జడ్జి పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క వాదనను విశ్వశిస్తు అప్పీలుదారు–A1 ను దోషిగా నిర్ధారించారు. ఏదేమైనా, A2 మరియు A3 లు పి.డబ్ల్యు.1ను వివాహం చేసుకోవడానికి A1ని ప్రోత్సహించారని సూచించడానికి రికార్డులో ఏమీ లేనందున, అదేవిధంగా, పి.డబ్ల్యా.1 మైనర్ అని A4 కు సమాచారం లేనందున, A2 నుండి A4 వరకు సందేహం యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొడిగించారు..

5. పి.డబ్ల్యు.1 వయస్సుకు సంబంధించి ఎటువంటి సాక్ష్యము లేవని అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది సమర్పించారు. Ex.P11 అనేది ఫ్రోబెల్ మోడల్ హై స్కూల్ ఇచ్చిన జనన ధృవీకరణ పత్రం. ఆ ధృవీకరణ పత్రాన్ని ఆధారంగా తీసుకొని ఆ ధృవీకరణ పత్రంలోని తేదీ సరైన తేదీ అని చెప్పలేము. ఇంకా, సంఘటనల కథనం నుండి చూసినట్లుగా, పి.డబ్ల్యా.1 మరియు అప్పీలుదారు మధ్య జరిగినదానికి పి.డబ్ల్యా.1 సమ్మతించే పక్షం అని న్యాయవాది వాదించారు. మేకల శివ v. తెలంగాణ రాష్ట్రం కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పై ఆయన ఆధారపడ్డారు. పేర్కొన్న తీర్పు లో జయమాల వర్సెస్ హోం సెక్రటరీ, జమ్మూ & కాశ్మీర్ ప్రభుత్వం కేసులో గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా, జ్యుడీషియల్ నోటీసు మరియు రేడియోలాజికల్ పరీక్ష ద్వారా అభినిశ్చితమైన వయస్సులో లోపం యొక్క మార్జిన్ రెండు వైపులా రెండు సంవత్సరాలు అని

నిర్ధారించబడింది. ఆసుపత్రి లేదా మునిసిపల్ సర్టిఫికెట్ సమర్పించకుండా వయస్సుకు సంబంధించి బోనాఫైడ్ సర్టిఫికెట్ తుది సాక్ష్యం కాదు.

6. న్యాయవాది, **మదన్ మోహన్ సింగ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ రజనీ కాంత్ మరియు మరొకరు** కేసు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. అతను **బిరాద్ మాల్ సింఘ్వీ వర్సెస్ ఆనంద్ పురోహిత్ మరియు ఓం ప్రకాష్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ రాష్ట్రం** తీర్పులపై కూడా ఆధారపడ్డాడు. ఈ కేసులలో, విశ్వసనీయమైన సాక్ష్యము లేనప్పుడు ప్రాసిక్యూషన్ అంచనా వేసినట్లుగా వయస్సు సరైనదేనా అనే సందేహాన్ని కోర్టులు వ్యక్తం చేశాయి. ఇంకా, న్యాయవాది ఎ.వెంకట చారి వర్సెస్ ఏ.పి రాష్ట్రం కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. బాలిక పారిపోయిన ఇలాంటి పరిస్థితులలో, ఐపిసి 366,376 సెక్షన్ల క్రింద నేరానికి గాను నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి ఎటువంటి సాక్షాఆధారాలు లేవని ఆ కోర్టు పేర్కొంది.

7. మఖన్ వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం కేసులో, ఒస్సిఫికేషన్ పరీక్ష ద్వారా బాధితురాలి వయస్సు 18 సంవత్సరాలకు పైగా ఉన్నట్లు తేలినప్పుడు, నిందితుడిని నిర్దోషిగా ప్రకటించారు. రజక్ మహ్మద్ వర్సె హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం కేసులో, వాస్తవాలపై గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు యొక్క ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం, బాధితురాలు అప్పీలుదారుతో పాటు స్వేచ్ఛగా తిరిగినప్పుడు, ఎటువంటి నేరపూరిత చట్టము గురించి ఎప్పుడూ ఫిర్యాదు చేయనప్పుడు, ఇంకా, ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించబడిన తేదీన బాధితురాలు మైనర్ అని నిరూపించడంలో విఫలమైనప్పుడు, బాధితుడు సమ్మతించే పక్షం అని తీర్పు ఇవ్వబడింది, తత్ఫలితంగా, నిందితుడిని నిర్దోషిగా ప్రకటించింది.

8. ప్రస్తుత సందర్భంలో, Ex.P11 అనేది జనన ధృవీకరణ పత్రం యొక్క తేదీ, దీనిలో పుట్టిన తేదీ 20.01.2002 గా పేర్కొనబడింది. విచారణ సమయంలో, పి.డబ్ల్యూ.1 ఆమె పుట్టిన తేదీ 23.01.2001 అని పేర్కొంది. P.W.2, తండ్రి మరియు P.W.3–తల్లి P.W.1 పుట్టిన తేదీ గురించిన విషయం లో మౌనంగా ఉన్నారు. 17.01.2017 న పి.డబ్ల్యూ.1. ఒస్సిఫికేషన్ పరీక్ష Ex.P17 క్రింద నిర్వహించబడింది, దీనిలో బాధితురాలి వయస్సు సుమారు 17 సంవత్సరాలు అని అభిప్రాయం వ్యక్తం చేయబడింది.

9. Ex.P17 అనేది 17.01.2017 నాటిదని, అది సంఘటన జరిగిన దాదాపు 7 నెలల తర్వాత అని. ఆ కారణంగా, సంఘటన జరిగినప్పుడు వయస్సు 16 సంవత్సరాలు అని నిర్ణయించాలని, లెర్న్డ్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు.

10. బాధిత బాలిక మైనర్ అని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. వయస్సుకు సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ విరుద్ధమైన సాక్ష్యము సమర్పించింది. పేర్కొన్న విధంగా, పి. డబ్ల్యూ. 1 జనన ధృవీకరణకు సంబంధించి పురపాలక ధృవీకరణ పత్రం లేదా ఆసుపత్రి ధృవీకరణ పత్రం కూడా సమర్పించబడలేదు. న్యాయ విచారణలో ఆసిఫికేషన్ పరీక్ష ద్వారా వయసు నిర్ధారణలో రెండు సంవత్సరాల తేడాను ఇరువైపులా గుర్తించవచ్చని విశ్వసనీయ న్యాయ సూత్రం. Ex.P17 ను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, P. W. 1 వయస్సు 19 సంవత్సరాలు అయి ఉండేది. సంఘటన జరిగిన ఏడు నెలల తర్వాత ఒస్సిఫికేషన్ పరీక్ష నిర్వహించినప్పటికీ, లోపం యొక్క మార్జిన్ను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు వయస్సు సుమారు 18 సంవత్సరాలు.

11. 29.04.2016 నుండి, ఆమె అప్పీలుదారుతో పాటు ఉండి, ఎ2 మరియు ఎ3 ల ఇంటికి వెళ్లి, అక్కడే ఉండి, వివాహం చేసుకుని, వివాహం తరువాత, వారు లాడ్జిలో కలిసి ఉండిపోయారని పి. డబ్ల్యు.1 వివరించింది. వివాహం జరిగిన మొదటి తేదీన అప్పీలుదారుడు ఆమెతో మూడుసార్లు బలవంతంగా లైంగిక సంబంధం పెట్టుకున్నాడని పేర్కొనడం మినహా, ఆమె అప్పీలుదారుతో దాదాపు 18 రోజులు గడిపినప్పుడు అలాంటి బలవంతం ఆరోపణ ఏదీ వివరించబడలేదు. అప్పీలుదారు ఎన్నడూ ఎలాంటి బలవంతపు లైంగిక సంపర్కానికి పాల్పడలేదు. వివాహం తరువాత, అప్పీలుదారుడు పి.డబ్ల్యు. తో లైంగిక సంబంధం పెట్టుకున్నాడని ఒప్పుకోవచ్చు. రజక్ మహ్మద్ కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పులోని వాస్తవాలు, ప్రస్తుత కేసులో వాస్తవాలు ఒకేలా ఉన్నాయి.

12. వివాహ తేదీ నాటికి పిడబ్ల్యు.1 మైనర్ అని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. ఆమె 18 రోజులు అప్పీలుదారుతో పాటు అనేక ప్రదేశాలకు స్వేచ్ఛగా తిరిగింది మరియు ఎవరికీ ఎటువంటి బలవంతం గురించి ఫిర్యాదు చేయలేదు. పి.డబ్ల్యు.1 సాక్ష్యము ప్రకారం, వారు పెళ్లికి ముందు మూడు వేర్వేరు ప్రదేశాలలో మరియు ఎనిమిది రోజులు లాడ్జిలో నివసించారు. పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, పి.డబ్ల్యు.1 అప్పీలుదారుతో కలిసి ఉండటానికి మరియు ముందుకు సాగడానికి అంగీకరించడం గురించి ఎటువంటి సందేహం ఉండదు.

13. ఏ కోణం నుండి చూసినా, సంఘటన జరిగిన తేదీ నాటికి పి.డబ్ల్యు.1 మైనర్ అని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. పి.డబ్ల్యు.1 సమ్మతించిన పార్టీ అని ఇతర పరిస్థితులు

స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి. అందువల్ల, సందేహం యొక్క ప్రయోజనం అప్పీలుదారుకు విస్తరించబడుతుంది.

14. ఫలితంగా, ప్రత్యేక సెషన్స్ కేసు No.57/2017 లో, తేదీ 16.02.2021 న ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన తీర్పు దీని ద్వారా పక్కన పెట్టబడింది. అప్పీలుదారుడు జామీనుపై ఉన్నందున, జామీను బాండ్లు రద్దు చేయబడతాయి.

15. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడింది. పర్యవసానంగా, పెండింగ్లో ఉన్న ఇతరత్రా దరఖాస్తులు ముగిసివేయబడినాయి.

______________

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ : 04.07.2023