

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తికె. సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.118/2021

తీర్పు తేదీ 30.01.2024

P. రమేశ్ కుమార్ మరియు ఇతరులు

వర్యెస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం

అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ.పి. వంశీధర్ రెడ్డి  
ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

తీర్పు :

క్రింద నేరాల విచారణ చేసే ప్రత్యేక సెషన్స్ జడ్జి , SC/ST చట్టము-కమ్-7వ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి, రంగా రెడ్డి జిల్లా తేదీ 08.03.2021న SC/ST, S.C.No. 56/2016 న వెలువరించిన తీర్పు మరియు IPC సెక్షన్ 406తో కలిపి 34 కింద చేసిన నేరానికి మూడు సంవత్సరాల పాటు కఠినమైన జైలు శిక్ష, IPC సెక్షన్ 420తో కలిపి 34 కింద చేసిన నేరానికి మూడు సంవత్సరాలు, IPC సెక్షన్ 506 తో కలిపి 34 కింద చేసిన నేరానికి రెండు సంవత్సరాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల చట్టం, 1989 సెక్షన్ 3 (1) (x) కింద చేసిన నేరానికి మూడు సంవత్సరాల పాటు కఠినమైన జైలు శిక్ష విధించడంతో వ్యధితులైన అప్పీలుదారులు/ A2 నుండి A5 వరకు ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు.

2. వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడు/P.W.1 కేసు Aమిటంటే అతను బీహెచ్ఈఎల్ అదనపు జనరల్ మేనేజర్గా పదవీ విరమణ చేశాడు. అప్పీలుదారులు అతని పొరుగువారు. మరణించిన A1 కి M/s. రుష్మి డిస్ట్రిబ్యూషన్ అనే కంపెనీ ఉంది. 2008 సంవత్సరంలో A5 ఆయనను సంప్రదించి ఆర్థిక సహాయం అందించాలని కోరారు. అయితే, P.W.1 తన వద్ద డబ్బు లేదని, నల్లగండ్లాలో ఒక స్థలం ఉందని తెలియజేశాడు. ఆ స్థలాన్ని విక్రయిస్తున్నట్లు A5 వార్తాపత్రికలో ప్రకటన ఇచ్చింది. తనకు ఒక కొనుగోలుదారు ఉన్నాడని, అతను ఆ స్థలాన్ని రూ. 1,10,00,000/- (ఒక కోటి పది లక్షల రూపాయలు) కొనుగోలు చేయాలనుకుంటున్నాడని A5 తెలియజేశారు. చెప్పిన మొత్తాన్ని స్వీకరించిన

తరువాత, దానిని A1 నుండి A5కు అప్పగించారు. మరణించిన A1 తన కంపెనీకి 20 శాతం డివిడెండ్, నెలకు 3 శాతం వడ్డీ ఇస్తానని వాగ్దానం చేసి, ఆ తర్వాత ఆ మొత్తాన్ని ఒక సంవత్సరంలో తిరిగి ఇస్తామని వాగ్దానం చేశాడు.

3. మరణించిన A1 మరియు A5 మళ్ళీ P.W.1 ని మరింత ఆర్థిక సహాయం అందించాలని అభ్యర్థించారు, ఈ కారణంగా P.W.1 S.R.Nagar వద్ద ఉన్న తన ఫ్లాట్ ను రూ. 42 లక్షలకు అమ్మి ఆ మొత్తాన్ని A1 కి అప్పగించారు. A1 సంస్థ యొక్క 15,000 షేర్లను P.W.1 పేరిట బదిలీ చేశారు, ఇది రూ. 50.00 లక్షలకు సమానం P.W.1 మిగిలిన రూ. 67.00 లక్షలను ఇమ్మని అభ్యర్థించారు, కానీ, అతను డబ్బు ఇవ్వలేదు. P.Ws.1, 2 మరియు 3లు A1 ఇంటికి వెళ్లి డబ్బు చెల్లించాలని అభ్యర్థించారు. A4 కులం పేరుతో "మాలా మడిగా లంజకోడుకుల్లారా ఎందుకు వచ్చారు మా ఇంటికి మీకు బుద్ధి లేదు మా ఇంటి నుండి బయటకు వెళ్ళండి" అని P.W.1 ని బయటకు వెళ్లమన్నాడు. A2 మరియు A5 కూడా అదే పదాలను పునరావృతం చేశారు. 2008 నుండి 2014 వరకు జరిగిన ఈ సంఘటనకు ముందు, P.W.1 తన కుమార్తె వివాహాన్ని నిర్వహించడానికి అవసరమైన బకాయి మొత్తాన్ని అభ్యర్థిస్తూ A1 ఇంటికి వెళ్తున్నాడు. అయితే, డబ్బు తిరిగి రాలేదు. 05.01.2014 న నిందితులందరూ కొట్టి వారిని బయటకు పంపినప్పుడు, P.W.1 పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ఫిర్యాదు చేశారు. 05.01.2024 లో దాఖలు చేసిన దాని పై చందానగర్ పోలీసులు Aటువంటి ఫిర్యాదును నమోదు చేయనందున 31.01.2014న, అతను హైదరాబాద్ లోని CID కి వెళ్లి ఫిర్యాదు చేశారు. ఫిర్యాదు ఆధారంగా, CID పోలీసులు మోసము చేయడం, నేరపూరిత బెదిరింపుల నేరానికి మరియు SC, ST చట్టము నిబంధనల క్రింద చార్జ్ షీట్ దాఖలు చేశారు.

4. గౌరవ సెషన్స్ జడ్జి సాక్షులను P.Ws.1 నుండి 7 వరకు పరిశీలించి, Exs.P1 నుండి P17 అప్పీలుదారుల తరపున, P.W. 1 ను పరిశీలించారు మరియు Exs.D1 నుండి D8 వరకు మార్క్ చేశారు. విద్యాధిక సెషన్స్ న్యాయమూర్తి, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యము పరిశీలించి, పైన వివరించిన విధంగా అప్పీలుదారులను దోషిగా నిర్ధారించారు.

5. అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన విద్యావంతుడైన న్యాయవాది ఆరోపించిన సంఘటన 05.01.2014 నాడు జరిగిందని, అయితే ఫిర్యాదు 31.01.2014 లో దాఖలు చేయబడిందని తెలియచేశారు. నిజానికి, P.W.1 యొక్క ఫిర్యాదులు సాక్ష్యము లేనందున మూసివేయబడ్డాయి, ఇవి Exs.D3 మరియు D4 గా గుర్తించబడ్డాయి. అయితే, ఇక్కడ అప్పీలుదారులు ఆరోపణ చేసిన ఫిర్యాదు ఫలితంగా P.W. 1 కు వ్యతిరేకంగా చార్జ్ షీట్ ఆరోపణ చేయబడింది, ఇవి Exs.D5 మరియు D6 గా

గుర్తించబడ్డాయి. వాస్తవానికి, చందానగర్ పోలీసులకు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులో 05.01.2014 పై జరిగిన A సంఘటన గురించి ప్రస్తావించలేదు, ఇది ట్రయల్ కోర్టులో నేరారోపణకు ఆధారం.

6. 05.01.2014 లో జరిగినట్లుగా ఆరోపించబడిన సంఘటనకు ఫిర్యాదు దాఖలు చేయడంలో జాప్యానికి Aటువంటి వివరణ ఇవ్వలేదని విద్వాంసుడైన న్యాయవాది వాదించారు. Exs. D3 మరియు D4 కింద ఒకే విధమైన ఆరోపణలతో రెండు ఫిర్యాదులు సాక్ష్యము లేకపోవడంతో మూసివేయబడ్డాయి. అందువల్ల, అదే ఆరోపణలుపై ప్రస్తుత కేసులో ప్రాసిక్యూషన్ కొనసాగించడం చట్టవిరుద్ధం. ఒకవేళ Exs. D3 మరియు D4 కింద ఫిర్యాదులు సాక్ష్యము లేకపోవడంతో మూసివేయబడ్డాయి, ప్రైవేట్ ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడి ఉండాలి లేదా P.W.1 నిరసన దరఖాస్తును దాఖలు చేసి ఉండాలి. Aదేమైనా PW.1 వేరొక ఫిర్యాదును దాఖలు చేయడానికి ఎంచుకున్నారు, ఇది అనుమతించబడదు.

7. మరోవైపు, A1 భారీ మొత్తాలను తీసుకున్నారని, అది వివాదంలో లేదని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు. ఇంకా, తిరిగి ఇవ్వని మొత్తాలు కూడా వివాదంలో లేవు. P.W.1 ఆరోపించిన సంఘటన పార్టీల మధ్య అనిశ్చిత స్థితిలో ఉన్న వివాదాల కారణంగా ఆమోదయోగ్యంగా ఉంది. తదనుగుణంగా, సెషన్స్ జడ్జి నేరారోపణను నమోదు చేయడంలో Aటువంటి పొరపాటు చేయలేదు.

8. బాధితుడు-PW.1 మరియు మరణించిన 1వ నిందితుడి మధ్య లావాదేవీలు ఉన్నాయని అంగీకరించాలి. తమ కంపెనీలో డబ్బును పెట్టుబడి పెట్టమని A1 తరపున A5 అభ్యర్థించారని, పెట్టుబడి పెడితే 20 శాతం డివిడెండ్ మరియు 3 శాతం వడ్డీ ఇస్తామని 31.01.2014 తేదీనాటి ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. దీని ప్రకారం, పిడబ్బు1 యొక్క నల్లగండ్ల వద్ద ఉన్న భూమిని విక్రయించి, డబ్బును A1 మరియు A5లకు ఇచ్చారు. చెప్పబడిన లావాదేవీ ఫిబ్రవరి, 2008 నెలలో జరిగింది. అతను ప్రతి సంవత్సరం 20 శాతం డివిడెండ్ మరియు 3 శాతం వడ్డీ ఇస్తానన్న వాగ్దానాన్ని నమ్మడం వల్లను, అంతేకాకుండా కంపెనీ భారీ లాభాలను ఆర్జిస్తుందన్న ప్రలోభ ఆధారంతో మొత్తం రూ. 1,60,00,000/-లు A1 కి ఇవ్వబడింది. మెసర్స్ రుసిని డిస్ట్రిలరీల యొక్క 15,000 షేర్లను A1 బదిలీ చేశారని అది Exs D3 మరియు D4ల క్రింద రూ. 50 లక్షలకు సమానం అని కూడా అంగీకరించబడింది. 2009 సంవత్సరం నుండే మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించమని పిడబ్బు1 పట్టుబట్టినప్పటికీ, వారు తిరిగి చెల్లించలేదు. 2010లో A1, ఇతరులు కులం పేరుతో పిడబ్బు1ను దూషించారని ఆరోపణలు ఉన్నాయి. 2008 నుండి 2014 వరకు బకాయి ఉన్న మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించమని కోరుతూ 05.01.2014న పిడబ్బు1 మరియు ఇతరులు A1 ఇంటికి వెళ్లారు, అయితే, నిందితులందరూ చెప్పిన తేదీన అతనిని దూషించి, వారి ఇంటి నుండి బయటకు గెంటేశారు. అదే రోజు

పిడబ్బు1 చందానగర్ పోలీసుల వద్దకు వెళ్లి ఫిర్యాదు చేశారు. వారి వైపు నుండి Aటువంటి చర్య తీసుకోలేదు కాబట్టి, 31.01.2014న సిఐ డీ పోలీస్ స్టేషన్లో Ex. P1 ఫిర్యాదు నమోదైంది.

9. నేరం భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 406 మరియు 420 క్రింద వివిధ పరిస్థితులలో ఉద్భవిస్తుంది. వివిధ వ్యక్తులను వర్గీకరించే సెక్షన్ 406 నుండి 409 వరకు శిక్షార్హమైన నేరపూరిత దుర్వినియోగం నేరం, ఒక వ్యక్తి ద్వారా మొత్తం అప్పగించబడినప్పుడు ఆకర్షిస్తుంది. అప్పగించే చర్య స్వచ్ఛందంగా ఉంటుంది. మోసము జరిగే సందర్భాల్లో, తాను చేసిన ప్రకటనల అబద్ధాల గురించి తెలిసిన వ్యక్తి, తప్పుడు ప్రాతినిధ్యాలు చేసి, ఒక వ్యక్తిని ప్రేరేపిస్తాడు. అప్పగించినందుకు పర్యవసానంగా, ఆస్తిని వ్యక్తి పంపిణీ చేస్తే భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 420 క్రింద నేరంగా పరిగణించబడుతుంది. ఒకే లావాదేవీకి భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని 420 మరియు 406 సెక్షన్ల క్రింద ఒక వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించలేము. ఇది అప్పగించబడిన మొత్తాన్ని దుర్వినియోగం చేయడం లేదా మోసపూరిత చర్యను అభ్యసించడం ద్వారా తప్పుడు నష్టాన్ని కలిగించడం. మొత్తం లేదా ఆస్తిని అప్పగించే చర్య ప్రేరణ యొక్క పర్యవసానంగా ఉంటే, అది "ప్రేరేపణకు సంబంధించిన ఆస్తిని బట్టాడా చేయడం" కోసం ఐ పీ సీ యొక్క సెక్షన్ 420 యొక్క ఆవశ్యకత పరిధిలోకి వస్తుంది మరియు తప్పుడు నష్టాన్ని కలిగించినందుకు ఐ పీ సీ యొక్క సెక్షన్ 420 ప్రకారం శిక్షార్హమైనది. 'తప్పుడు నష్టం' కలిగించడంలో ఒకరి స్వంత ఉపయోగం, అప్పగించిన ఆస్తికి మార్పడం కూడా ఉంటుంది.

10. ప్రస్తుత సందర్భంలో, లావాదేవీలు కంపెనీలో లాభాలతో పాటు 20 శాతం డివిడెండ్ మరియు 3 శాతం వడ్డీని వాగ్దానం చేయడం వల్ల జరిగినట్లు తెలుస్తోంది. కంపెనీ నడవడం మరియు రూ.50 లక్షల విలువైన షేర్లు ఇప్పటికే పి డబ్బు1కు అనుకూలంగా బదిలీ చేయబడటం వివాదాస్పదంగా లేదు. చెప్పబడిన పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారులు లావాదేవీ ప్రారంభమైనప్పటి నుండి మోసం చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఉన్నారని చెప్పలేము. ఆ మొత్తాలను A1 కంపెనీ వ్యాపార నిర్వహణకు వినియోగించకుండా పక్కదారి పట్టించిన సందర్భం లేదు. అంతేకాకుండా నష్టాల్లో కూరుకుపోయిన తర్వాత, A1 మరియు ఇతరులపై అనేక కేసులు నమోదయ్యాయి అనేది అంగీకరించబడిన వాస్తవం. 2012 సంవత్సరంలో CID నమోదు చేసిన సిసి నెం.365/2014 మరియు 249/2014 లకు సంబంధించిన లావాదేవీలు మరియు 2013 సంవత్సరంలో ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేసిన లావాదేవీలకు సంబంధించి అప్పీలుదారులపై పిడబ్బు1 కూడా నిలదీసింది. చెప్పబడిన కేసులలో పిడబ్బు1 సందేహాత్మక లావాదేవీకి సాక్షిగా ఉన్నారు. ఇంకా, A1 మరియు ఇతరులు కూడా సిసి నెం.365/2014 మరియు 249/2014 ద్వారా ప్రాసిక్యూట్ చేయబడ్డారు, ఈ సందర్భాలలో పిడబ్బు.1 అదే లావాదేవీల గురించి మాట్లాడారు.

11. పి. డబ్ల్యు. 1 కంపెనీలో డివిడెండ్ మరియు వాటా ఉందని అంగీకరించారు, కంపెనీ నష్టాల్లో కూరుకుపోయిన తర్వాత అతను మోసపోయానని మరియు పెట్టుబడి మొత్తాన్ని దుర్వినియోగం చేసినట్లు క్లెయిమ్ చేయలేదు. ప్రస్తుత వాస్తవాల సముదాయంలో, ఐపీసీలోని సెక్షన్ 406 లేదా 420లోని అంశాలు Aవీ రూపొందించబడలేదు.

12. 05.01.2014 లో జరిగిన సంఘటనకు సంబంధించి, చందానగర్ పోలీస్ స్టేషన్లో ఫిర్యాదు చేయబడింది, అయితే, అలాంటి రుజువు అందించబడలేదు. మళ్ళీ 06.02.2014 న Ex D3 క్రింద మరొక ఫిర్యాదును పి. డబ్ల్యు. 1 దాఖలు చేశారు. 06.02.2014 నాటి ఫిర్యాదులో, మరణించిన A1 మరియు ఇందులోని అప్పీలుదారులు అదే లావాదేవీకి సంబంధించి కులం పేరిట అతన్ని దూషించారని ఆరోపించబడింది. 06.02.2014 లో జరిగిన అదే సంఘటనకు సంబంధించి P.W . 1 పై A1 భార్య కూడా ఫిర్యాదు చేసింది. దర్యాప్తు తరువాత పోలీసులు తుది నివేదికను సాక్ష్యము లేదన్నట్టుగా దాఖలు చేశారు, అది Ex D4. P.W . 1 దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు Ex D3 అయితే, 06.02.2014 లో నమోదు చేయబడిన A1 భార్య ఆరోపణ చేసిన 30.01.2014 నాటి ఫిర్యాదు ఫలితంగా భారత శిక్షాస్మృతిలోని 448, 354, 323 మరియు 506 సెక్షన్ల క్రింద నేరాలకు పిడబ్ల్యు1 పై ఛార్జ్ షీట్ ఆరోపణ చేయబడింది.

13. పిడబ్ల్యు.1 మరియు అప్పీలుదారుల మధ్య కొంత కాలంగా వివాదాలు తలెత్తాయని అంగీకరించాలి. అయితే, A1 యొక్క కంపెనీలో పెట్టుబడి పెట్టడం కోసం పిడబ్ల్యు1 డబ్బును ఇచ్చాడని, అలాగే అతడి పేరు మీద రూ. 50 లక్షల విలువైన షేర్లను బదిలీ చేయడానికి కూడా అంగీకరించాడనడంలో వివాదం లేదు. పైన చెప్పిన పరిస్థితులలో, మోసము చేయడం యొక్క Aదైనా అంశం ఉందని చెప్పలేము. ఇంకా, లావాదేవీలు రెండు వేర్వేరు ఆరోపణ పత్రాలకు సంబంధించినవి, ఇందులో పిడబ్ల్యు1 సాక్షిగా ఉండి, ఒకే లావాదేవీలకు సంబంధించి వివరణ ఇచ్చారు.

14. పిడబ్ల్యు.1 మరియు అప్పీలుదారుల మధ్య చాలాకాలంగా అనిశ్చిత స్థితిలో (పెండింగ్లో) ఉన్న వివాదాల కారణంగా, అప్పీలుదారుల చెల్లింపులను బలవంతం చేయడానికి ఫిర్యాదులు దాఖలు చేసినట్లు తెలుస్తోంది. కాలక్రమేణా, అప్పీలుదారులు కులం పేరిట దూషిస్తున్నారని ఆరోపిస్తూ వరుసగా ఫిర్యాదులు దాఖలయ్యాయి. లావాదేవీలు మరియు నిరంతర వివాదాల నేపథ్యంలో, ఫిర్యాదు ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుగా చేసినట్లు కనిపిస్తుంది. పేర్కొన్న కారణంతో, సందేహ ప్రయోజనం అప్పీలుదారులకు వర్తిస్తుంది.

15. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడింది మరియు 08.03.2021 తేదీనాటి Aస్ సి / Aస్ టి Aస్ సి నెం.56/2016 లో అప్పీలుదారులపై విధించిన నేరారోపణ మరియు శిక్షను దీని

ద్వారా పక్కన పెట్టబడింది. అప్పీలుదారులు జామీనుపై ఉన్నందున, వారి జామీను బాండ్లు రద్దు చేయబడ్డాయి.