2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్
గౌరవ నీయ న్యాయమూర్తి M.G ప్రియదర్శిని

A.S.No.183/2021

తీర్పు తేదీ : 07.06.2024

కోమటిరెడ్డి వెంకట్ రెడ్డి మరియు 2 ఇతరులు
వర్సెస్
శ్రీమతి పక్కిర్ జ్యోతి మరియు మరొకరు

తీర్పు:-

ఒ.ఎస్.నెం.71/2017 లో నల్గొండ ప్రధాన జిల్లా న్యాయమూర్తి (ఇకపై 'విచారణ న్యాయస్థానం'గా సూచించబడుతుంది), తేదీ 01.06.20201 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ (ఇకపై 'ఆక్షేపించబడిన తీర్పు'గా సూచించబడుతుంది) ద్వారా బాధపడిన ప్రతివాది నం.1, 3 మరియు 4, ఆక్షేపించబడిన తీర్పును పక్కన పెట్టడానికి ప్రస్తుత అప్పీల్‌ను దాఖలు చేశారు.

2. సౌలభ్యం కొరకు, విచారణ న్యాయస్థానం ముందు పిలువబడినట్లుగా, ఇకపై ఇక్కడ పార్టీలను సూచిస్తాను.

3. కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు, అప్పీలుదారులు ప్రస్తుత అప్పీల్‌ను దాఖలు చేయాల్సిన అవసరం ఏమంటే, వాది, ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు వ్యతిరేకంగా దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులకు సంబంధించి విభజన మరియు ప్రత్యేక స్వాధీనం కోసం దావా వేశారు. వాది యొక్క వాదనలు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎ) వాది వివాహం సుమారు 25 సంవత్సరాల క్రితం అంటే 19.03.1992న పక్కిర్ సుధాకర్ రెడ్డితో హిందూ ఆచారాలు మరియు రెడ్డి కులంలో ఉన్న ఆచారాల ప్రకారం జరిగింది. వివాహ సమయంలో వాది తల్లితండ్రులు దావా షెడ్యూల్ 'A' మరియు 'B' ఆస్తులలో వాటా ఇస్తానని వాగ్దానం చేయడం తప్ప ఎలాంటి కట్నం చెల్లించలేదు. వాది, ప్రతివాది నంబర్లు 1 మరియు 2 మితాక్షర స్కూల్ ఆఫ్ హిందూ లా ద్వారా నిర్వహించబడే అవిభక్త ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ సభ్యులు. షెడ్యూలు ఆస్తి వాది, ప్రతివాది నెం.1 తాత అయిన కోమటిరెడ్డి చంద్రారెడ్డి పూర్వీకుల ఆస్తి. కోమటిరెడ్డి చంద్రారెడ్డి మరణానంతరం అతని కుమారుడు కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి, వాది తండ్రి, మరియు ప్రతివాది నం.1 దావా షెడ్యూల్ ఆస్తికి యజమానులు మరియు స్వాదీనములో ఉన్నారు. కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి

మరణానంతరం 14.01.2009 న వాది, ప్రతివాది నం.1, 2 దావా 'ఏ', 'బి' షెడ్యూలు ఆస్తులపై వారసత్వం పొంది బ్రాహ్మణవెల్లెంల (కొత్తగూడెం) గ్రామం, నల్గొండ జిల్లా, నార్కెట్‌పల్లి మండలం, అందరికీ తెలిసి దావా భూములను ఉమ్మడిగా సాగు చేసుకున్నారు. వాది, ప్రతివాది నం.1 మరియు 2 తో కూడిన ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం కింది దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను కలిగి ఉన్నారు, ఇందులో వాది 4/9 వ వాటాను కలిగి ఉన్నారు, ప్రతివాది నం.1 కి 4/9వ వాటా మరియు ప్రతివాది నం.2 1/9వ వాటా కలిగి ఉన్నారు..

బి) షెడ్యూల్ 'A' యొక్క ఐటమ్ నెం.6 మరియు 7 లో ఉన్న భూమి సర్వే నం. 357 లో విస్తీర్ణం ఎకరాల 4.16 గుంటలు, సర్వే నెం.358, లో విస్తీర్ణం ఎకరాల 6.04 గుంటల మొత్తం విస్తీర్ణం ఎకరాల 10.20 గుంటల కోమటిరెడ్డి లింగా రెడ్డి భార్య కోమటిరెడ్డి అండమ్మ అంటే ప్రతివాది నం. 2, పేరుతో ఉంది. నిజానికి, ఐటమ్ నెం.6 మరియు 7 భూములు ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబానికి చెందిన 'కర్త' అయిన వాది తండ్రి కొనుగోలు చేసి స్వంతం చేసుకున్నారు, అయితే రుణాలు తీసుకోవడానికి మరియు ప్రభుత్వ ప్రయోజనాలను పొందేందుకు సర్వే నం.357 విస్తీర్ణం ఎకరాలు 4.16 గుంటలు మరియు ఐటెమ్ నెం.7 లో సర్వే నంబరు 358 విస్తీర్ణం ఎకరరాలు 6.04 గుంటలు మొత్తం విస్తీర్ణం ఎకరాలు10.20 గుంటలు ప్రతివాది నం.2 పేరుతో నామమాత్రంగా ఉంచారు కానీ అది ప్రతివాది నం.2 యొక్క స్వీయ-ఆర్జిత ఆస్తి లేదా స్త్రీ ధన ఆస్తి కాదు, అలాగే, ఐటం నెం.6 మరియు 7, సర్వే నెం.357 మరియు 358 లో భూమి మొత్తం ఎకరాల 10.20. గుంటలు వాది మరియు ప్రతివాది నం.1 ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిలో ఉంది కానీ ప్రతివాది నం.2 యొక్క స్వీయ-ఆర్జిత ఆస్తి కాదు.

సి) సర్వే నెం.343 లోని షెడ్యూల్ 'A' ఆస్తిలోని ఐటెమ్ నెం.1, ఎకరాల 4.00. గుంటలను మరియు సర్వే నెం.360 లో ఐటెమ్ నెం.2 ను విస్తీర్ణం ఎకరాల 5.18. గుంటలు ఐటెమ్ నెం.3 లో సర్వే నెం.361 లో విస్తీర్ణం ఎకరాల 3.29. గుంటలు సర్వే నెం.359లో ఐటమ్ నెం.4, ఎకరాల 6.27. గుంటలు, సర్వే నెం.268 లో మరియు ఐటమ్ నెం.5, విస్తీర్ణం ఎకరాల 0.07.గుంటలు మొత్తం విస్తీర్ణం ఎకరాల 20.01 గుంటల పొడి భూమి నల్లగొండ జిల్లా నార్కట్‌పల్లి మండలం బ్రాహ్మణవెల్లెంల (కొత్తగూడెం) గ్రామంలో ఉంది. వాది మరియు ప్రతివాది నెం.1, తండ్రి అంటే కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి తన తండ్రి కోమటిరెడ్డి చంద్రారెడ్డి నుండి వచ్చినది, అది ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తి మరియు అతని మరణానంతరం పై ఎకరాల 20.01 గుంటలు వాది, ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 వాటాకు వచ్చాయి.

d) వాది, ప్రతివాదులు సంబంధిత రెవెన్యూ రికార్డులలో ప్రతివాది నం.1 మరియు 2 పేర్లతో నమోదు చేయబడిన దావా షెడ్యూల్ 'A' మరియు 'B' ఆస్తులను ఉమ్మడి స్వాధీనంలో ఉండి మరియు అనుభవిస్తున్నారు. సర్వే నెం.360 లోని దావా షెడ్యూల్ 'ఏ' ఆస్తిలోని ఐటమ్ నెం.2 ను ప్రతివాది

నం.1 విస్తీర్ణం ఎకరాల 3.00 గుంటలను బదిలీ చేస్తూ రెవెన్యూ అధికారులను అదుపులో పెట్టుకొని ప్రతివాది నెం.3 పేరున కోమటిరెడ్డి శివాజీరెడ్డి పేరిట చెల్లుబాటు అయ్యే పత్రం లేకుండా నమోదు చేశారు. అదేవిధంగా సర్వే నెం.359 లోని ఐటమ్ నెం.4 లోని విస్తీర్ణం ఎకరాల 4.27 గుంటలను రెవెన్యూ అధికారులను అదుపులో పెట్టుకొని, దానిని ప్రతివాది నెం.4 కోమటిరెడ్డి షేనా పేరుతో మ్యుటేషన్ చేసి, అదే సర్వే నంబర్‌లో ఎకరాల 2.00 గుంటల ద్వారా వాది వాటాను తప్పించుకోవడానికి, ప్రతివాది నెం.3 కె. శివాజీ రెడ్డి పేరు మీద రెవెన్యూ రికార్డ్ చేసారు. ప్రతివాది నం.1 దావా షెడ్యూల్ 'A' మరియు 'B' ఆస్తిని తప్పుగా నిర్వహిస్తున్నారు. అందుకని, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తుల విభజన మరియు విడిగా స్వాధీనం చేసుకోవాలని వాది 25.02.2017న ప్రతివాదులను డిమాండ్ చేశారు. కానీ ప్రతివాదులు ఒకరితో ఒకరు కుమ్మక్కయ్యి, ఆమె చట్టబద్ధమైన వాటాలను తప్పించుకోవాలనే దురుద్దేశంతో సామరస్యపూర్వక విభజనకు పైన పేర్కొన్నవిధంగా ముందుకు రావడం లేదు. వాది ఈ విషయాన్ని కుల పెద్దల ముందు ఉంచారు, వారు 07.05.2017న ప్రతివాదుల ఉనికిని భద్రపరచి, పంచాయితీ నిర్వహించి, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులలో వాది 4/9వ వాటా యొక్క చట్టబద్ధమైన వాటాలను కేటాయించమని సలహా ఇచ్చారు, కానీ ప్రతివాదులు పెద్దల సలహాలు వినలేదు. దావా షెడ్యూల్ అస్తులలో ఆమె 4/9వ వంతు వాటాను పొందడానికి ఆమె చేసిన ప్రయత్నాలన్నీ ఫలించలేదు మరియు వాది, ప్రతివాది నంబర్లు 1 మరియు 2. మధ్య కలిసే మరియు హద్దుల ద్వారా విభజన మరియు దావా ఆస్తిని విడిగా స్వాధీనం చేసుకోవాలని కోరుతూ న్యాయస్థానం తలుపులు తట్టవలసి వచ్చింది.

ఇ) ఉమ్మడి కుటుంబం చెల్లించాల్సిన బకాయిలు ఏవీ లేవని ప్రకటిస్తున్నాను అని వాది పేర్కొన్నారు. వాది మరియు ప్రతివాది నెం.1 యొక్క తల్లి అయిన ప్రతివాది నెం.2 పోషణ గ్రహీత మరియు ఆమె వృద్ధాప్య స్త్రీ మరియు వాది తన తల్లి-ప్రతివాది నం.2 ని పోషించడానికి బాధ్యత వహిస్తున్నారు, అటువంటి ప్రతివాది నెం.2 దావా షెడ్యూల్ 'A' మరియు 'B' ఆస్తులలో, 1/9వ వాటా కలిగి ఉన్నారు.

4. దావాలోని వాదనలకు సమాధానంగా, ప్రతివాది నం. 1, 3 మరియు 4 ఉమ్మడి వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు మరియు వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలం యొక్క క్లుప్త వివరణలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎ) వాది వివాహ సమయంలో ప్రతివాది నం.1 తండ్రి 'పసుపు కుంకుమ' కింద ఆమెకు రూ.10,00,000/- చెల్లించారు మరియు దివంగత కోమటిరెడ్డి చంద్రారెడ్డి వదిలిపెట్టిన ఆస్తుల నుండి వాది బాగు కోసం 1992లో కూతురికి వాటా ఇచ్చే ఖరారు లేనప్పటికి. తండ్రి స్వర్గీయ కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి జీవించిన కాలంలో ఇద్దరు పురుష సభ్యులు మాత్రమే ఉన్నందున, అనగా

కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి మరియు ప్రతివాది నం.1, వారు మే, 2001లో ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులను విభజించారు. విభజనలో, షెడ్యూల్ A లోని ఐటెమ్ నెం.1 నుండి 5 వరకు ఉన్న ఆస్తులు ప్రతివాది నం.1 షేర్‌కి కేటాయించబడ్డాయి మరియు ఐటెమ్ నెం.6 మరియు 7 దివంగత కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి వాటాగా కేటాయించారు. భవిష్యత్తులో ప్రతివాది నెం.2 కి ఎదురయ్యే చిక్కులు రాకుండా ఉండేందుకు, కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి మరణించిన తర్వాత, ప్రతివాది నెం.1 తండ్రి ఆ భూములను ప్రతివాది నెం.2 పేరుతో మ్యుటేషన్ చేసి, ఆ భూమిని అనుభవించేందుకు అవకాశం కల్పించారు. ఆమె జీవిత కాలంలో ఆస్తులు అనుభవించిన తరువాత, ఆ ఆస్తులు ప్రతివాది నెం.1కి తిరిగి రావాలని చెప్పబడింది. షెడ్యూల్ ఆస్తి ప్రతివాది నం.2 పోషణకు లోబడి ప్రతివాది నెం.1 వాటాకు ప్రత్యేకంగా ఇవ్వబడింది.

బి) ప్రతివాది నెం.2 తన తల్లి అయినందున, ఆమెకు చెందిన భూమిలో ప్రతివాది నెం.1 సాగు చేస్తున్నారు. తత్ఫలితంగా ప్రతివాది నెం.2 తన ఆదాయాన్ని ప్రతివాది నెం.1కు కేటాయించడమే కాకుండా కుటుంబ సంక్షేమానికి ఉదారంగా సహకరిస్తున్నారు. వాది, ప్రతివాది నం.1 మరియు 2 ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం అనే ఆరోపణను ఖండించబడింది. తద్వారా వాది మరియు ప్రతివాది నం.1 కి ఒక్కొక్కరికి 4/9వ వంతు మరియు ప్రతివాది నం.2, 1/9వ వంతును షెడ్యూల్ 'A' మరియు 'B' ఆస్తులలో కలిగి ఉన్నారనేది ఖండించటమైనది. 2001 మే నెలలో జరిగిన విభజన సమయంలో, షెడ్యూల్ 'A'లోని ఐటెమ్ నంబర్ 1 నుండి 5 మరియు షెడ్యూల్ 'B'లోని ఇల్లు ప్రతివాది నం.1 వాటాకు కేటాయించబడ్డాయి, అయితే ఐటెమ్ నెం.6 మరియు 7 షెడ్యూల్ 'A' ఆస్తులు ప్రతివాది నం.2 పేరుపై మార్చబడ్డాయి, అవి వాస్తవానికి తండ్రి వాటాకు కేటాయించబడ్డాయి. పైన పేర్కొన్న విధంగా, చెప్పబడిన మ్యుటేషన్ కూడా ప్రతివాది నం.2 ఆమె జీవితకాలం వరకు ఆమె అనుభవించటం కోసం మాత్రమే. తర్వాత ప్రతివాది నం.1కి తిరిగి వస్తుంది. వాది తన వివాహ సమయంలో ఆస్తులలో వాటాకు బదులుగా తగిన మొత్తాలను తీసివేసుకుంది. ఆ విధంగా షెడ్యూల్ 'A' మరియు 'B' ఆస్తుల ఉమ్మడి యాజమాన్యానికి సంబంధించి వాది యొక్క ప్రధాన ఆరోపణలు తిరస్కరించబడ్డాయి మరియు వాది వాటిని ఖచ్చితమైన రుజువుతో ప్రవేశ పెట్టాలి.

c) దివంగత కోమటిరెడ్డి చంద్రారెడ్డి పేర్కొన్న 'A' మరియు 'B' షెడ్యూల్ ఆస్తులకు యజమాని మరియు అతని స్వాధీనములో ఉండేవి . అతని మరణం దృష్ట్యా, అతని ఏకైక కుమారుడు దివంగత కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి మాత్రమే జీవించి ఉన్న పురుష సభ్యునిగా పేర్కొన్న ఆస్తులను వారసత్వంగా పొందారు. ఈ విధంగా, దివంగత కోమటిరెడ్డి లింగా రెడ్డి చేతిలో ఉన్న ఆస్తి పూర్వీకుల ఆస్తికి సమానం కాదు కాబట్టి వాది ఉమ్మడి కుటుంబం మరియు పూర్వీకుల ఆస్తిగా క్లెయిమ్ చేయలేరు. కోమటిరెడ్డి

లింగారెడ్డి సంపూర్ణ యజమాని అయినందున తనకు మరియు ప్రతివాది నెం.1లో విభజనను ప్రభావితం చేసే పూర్తి హక్కు ఉందని, అందువల్ల వాదికి దానిని ప్రశ్నించే హక్కు లేదు. ఉమ్మడి మరియు పూర్వీకుల ఆస్తి భావన ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తించదు. అందువల్ల, ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులుగా పరిగణించే షెడ్యూల్ ఆస్తుల విభజనను క్లెయిమ్ చేసే హక్కు వాదికి లేదు. షెడ్యూల్ 'A' మరియు 'B' ఆస్తుల నుండి వచ్చే ఆదాయంలో వాది ఎటువంటి వాటాను చెల్లించలేదు . ప్రతివాది నం.1 యొక్క యాజమాన్యం గురించి ఆమెకు పూర్తిగా తెలుసు . హిందూ వారసత్వ చట్టానికి 2005లో చేసిన సవరణ దృష్ట్యా, వాది అన్ని తప్పుడు ఆరోపణలతో ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేశారు. ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేయడానికి వాదికి ఎటువంటి చర్య లేదు. 'ఎ' మరియు 'బి' షెడ్యూల్ ఆస్తులు స్వర్గీయ కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి మరియు అతని తండ్రి వారసత్వంగా పొందారని మరియు అతను ఏకైక పురుషుడు–బతికి ఉన్నందున దాని యొక్క సంపూర్ణ యజమాని. స్వర్గీయ కోమటిరెడ్డి లింగా రెడ్డి ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తులకు ఉమ్మడి పూర్వీకుల ఆస్తి అనే భావన వర్తించదు. పైన పేర్కొన్న విధంగా మునుపటి విభజనను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాది నం.1 తన వాటాకు కేటాయించిన భూములకు యజమాని కావడంతో, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిలోని కొన్ని ఆస్తులను తన పిల్లలకు అనుకూలంగా బదిలీ చేశారు. దానిని ప్రశ్నించే హక్కు వాదికి లేదు. వాది ఈ విషయాన్ని కుల పెద్దల దృష్టికి తీసుకువెళ్లారని, వారు 07.05.2017న ప్రతివాదులను పిలిపించి, వాదికి 4/9వ వంతు వాటా ఇవ్వాలని ప్రతివాదులకు సూచించారనే ఆరోపణ అబద్ధం. ఏ సందర్భంలో కూడా గ్రామ పెద్దలు – వాదికి కొన్ని ఆస్తులు ఇవ్వాలని ప్రతివాది నం.1ని ఆదేశించలేరు. వాస్తవానికి వాది తన ఫిర్యాదును బహిర్గతం చేస్తూ ప్రతివాదులకు నోటీసు ఇవ్వవచ్చు, కానీ ఆమె తప్పుడు ఆరోపణలతో ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేసింది.

డి) ప్రతివాది నెం.2 ని ప్రతివాది నెం.1 ఇన్నాళ్ళు పోషించలేదన్నట్టు, ప్రతివాది నెం.2 పేరు మీద ఉన్న ఆస్తులను ఆక్రమించు కోవటానికి తన తల్లి ప్రతివాది నెం.2 ని పోషిస్తానని, వాది వాదన ద్వారా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఇన్నాళ్లూ ఈ ప్రతివాదుల సాంగత్యంలో ప్రతివాది నెం.2 సంతోషంగా ఉన్నారు. పేర్కొన్న ఆస్తులు పూర్వీకుల ఆస్తులు కానందున ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేయడానికి వాదికి ఎటువంటి కారణం లేదు. 'A' మరియు 'B' షెడ్యూల్ ఆస్తులలో వాదికి 4/9వ వంతు కానీ ఎలాంటి వాటా కానీ లేదు. పార్టీల మధ్య ఎటువంటి విభజన జరగలేదని దావా లోని పేరా నెం.11లోని ఆరోపణ కు జవాబుగా, ప్రతివాది నెం.1 మరియు అతని తండ్రి మధ్య మే, 2001 నెలలో ఇప్పటికే విభజన జరిగింది మరియు ఆస్తులు పైన పేర్కొన్న విధంగా తండ్రి, కొడుకు మరియు తల్లి మధ్య స్థిరపడ్డాయి.

ఇ)   ఈ ప్రతివాదు దావా షెడ్యూల్ ఆస్తుల విలువను తిరస్కరించడం లేదు, అయితే వాది దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోలేదు మరియు తండ్రి మరణానికి ముందు లేదా తరువాత ఏ సమయంలోనైనా స్వాధీనంలో లేనందున, ఆమె తనను తాను, దావాలో ఉమ్మడితనం ప్రస్తావన మినహా పేర్కొన్న ఆస్తుల ఉమ్మడి స్వాధీనంలో క్లెయిమ్ చేయదు. ఈ ప్రతివాదులు, వాది దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను ఉమ్మడిగా కలిగి ఉన్నారనే వాదన నిజం కానందున, కోర్ట్ ఫీజు చట్టం లోని సెక్షన్ 34 (1) ప్రకారం వాది ఆమె కోరుతున్న వాటాకు సంబంధించిన దావా షెడ్యూల్ ఆస్తుల పై కోర్టు రుసుము చెల్లించాలి. సెక్షన్ 34 (1) ప్రకారం దావా ఆస్తుల విలువ వాది సరిగ్గా పేర్కొన్నప్పటికీ, ఆమె వాటా మార్కెట్ విలువపై కోర్టు ఫీజు చెల్లించడానికి బదులుగా రూ.200/- స్థిరమైన కోర్ట్ ఫీజు చెల్లించినందుకు దావా తిరస్కరించబడుతుంది .

f) వాది 19.03.1992 వివాహం జరిగిన తేదీ నుండి షెడ్యూల్ 'A' మరియు 'B' ఆస్తుల స్వాధీనం లో లేరు, అందువల్ల, 2017 సంవత్సరంలో వాది దాఖలు చేసిన దావా కాల పరిమితి దాటిపోయింది. ఉమ్మడి ఆధీనంలో ఉందని పేర్కొనడం మినహా, వాది ఎలాంటి ఉదాహరణను ఇవ్వలేదు. పహానీలు కూడా ఆమె స్వాధీనం గురించి వెల్లడించలేదు. అందువల్ల, వాది యొక్క దావా ఈ కారణంగా కొట్టివేయబడుతుంది. ప్రతివాది నం.1, 3 మరియు 4 ఖర్చులతో దావాను కొట్టివేయాలని న్యాయస్థానంను అభ్యర్థించారు.

5. దావాలోని వాదనలనకు సమాధానంగా, ప్రతివాది నం.2 విడిగా వ్రాతపూర్వక స్టేట్‌మెంట్‌ను కింది అదనపు కారణాలను లేవనెత్తుతూ దాఖలు చేశారు మరియు వాది అభ్యర్థించిన విధంగా దావాను డిక్రీ చేయమని అభ్యర్థించారు మరియు పార్టీల మధ్య సంబంధాన్ని అంగీకరించారు. వాది సుమారు 25 సంవత్సరాల క్రితం తేది 19.03.1992న పక్కిర్ సుధాకర్ రెడ్డితో హిందూ ఆచారాలు మరియు పద్దతుల ప్రకారం వివాహం చేసుకుంది:

ఎ) 2001 మే నెలలో ఆమె భర్త కోమటిరెడ్డి లింగా రెడ్డి మరియు ప్రతివాది నెం.1 మధ్య విభజన జరుగలేదు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 1985 సంవత్సరంలో వారసత్వ చట్టాన్ని సవరించింది మరియు 05.09.1985 నుండి మహిళలకు వారి తల్లిదండ్రుల ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులపై పురుషులతో సమానంగా హక్కును కల్పించడం ద్వారా ఇది అమలులోకి వచ్చింది. 2001 మే నెలలో ప్రతివాది నెం.1 మరియు అతని తండ్రి కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డికి మధ్య లిఖితపూర్వకంగా లేదా మౌఖిక విభజన జరగలేదు. లిఖితపూర్వకంగా లేదా మౌఖిక విభజన జరగనందున, షెడ్యూల్ ఆస్తుల్లో ఐటమ్ నంబర్ 1 నుండి 5 వరకు, ప్రతివాది నంబర్ 1 వాటాగా , మరియు ఐటెమ్ నంబర్ 6 మరియు 7 లు దివంగత కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి వాటాగా కేటాయింపులు జరిపే ప్రశ్న తలెత్తదు,

బి) ప్రతివాది నెం. 2 కి భవిష్యత్తులో ఎటువంటి చిక్కులు రాకుండా ఉండేందుకు, కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి మరణానంతరం షెడ్యూల్ 'ఎ' భూముల్లోని ఐటమ్ నంబర్ 6, 7 లను ప్రతివాది నం.2 పేరిట మ్యుటేషన్ చేశారు. నిజానికి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులు ఐటమ్ నెం. 6, 7లో ఉన్న షెడ్యూలు భూములు ప్రతివాది నెం.2 పేరిట ఉంచినా అది కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి వాటా కాదు. వాస్తవానికి, దావా షెడ్యూల్ భూములలోని ఐటమ్ నెం. 6 మరియు 7 లు వాది, ప్రతివాది నం.1 మరియు 2 యొక్క హిందూ ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులు. ప్రతివాది నం. 2 ఆమె జీవితకాలంలో దావా షెడ్యూల్ భూమిని ఐటెమ్ నెం.6 మరియు 7 ను అనుభవించి మరియు ప్రతివాది నెం.1 కి తిరిగి యివ్వడం అనే ప్రశ్నే లేదు. 2001 మే నెలలో కోమటిరెడ్డి లింగా రెడ్డి మరియు అతని కుమారుడు ప్రతివాది నెం.2 మధ్య వ్రాతపూర్వకంగా లేదా మౌఖిక విభజన జరగనందున, ప్రతివాది నెం.2 పోషణకు లోబడి ప్రతివాది నెం.2 కి ప్రత్యేకంగా బి-షెడ్యూల్ ఇంటిని ఇచ్చే ప్రశ్నే లేదు. వాస్తవానికి, కోమటిరెడ్డి లింగా రెడ్డి జీవించి ఉన్న సమయంలో మరియు అతని మరణానంతరం షెడ్యూల్ 'ఎ' మరియు 'బి' ఆస్తులకు సంబంధించి నేటి వరకు మౌఖిక లేదా లిఖితపూర్వక విభజన లేదు. వాస్తవానికి అన్ని దావా షెడ్యూల్ 'A' మరియు 'B' ఆస్తులు వారి సంబంధిత షేర్ల ప్రకారం వాది, ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 తో కూడిన హిందూ ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులకు చెందినవి. ప్రతివాది నెం.1 తన తల్లి కోమటిరెడ్డి అండమ్మ (ప్రతివాది నం.2)ని పోషించడం లేదు, నిజానికి వాది, ప్రతివాది నెం.2 ని పోషిస్తూ ఆమె ఆరోగ్యం, అవసరాలు చూస్తున్నది. అందువల్ల, న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా, వాది ప్రార్థించినట్లుగా దావాను డిక్రీ చేయమని అభ్యర్థించబడింది.

6. ఇరు పక్షాల అభ్యర్ధనల ఆధారంగా, విచారణ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విచారణ అంశాలను రూపొందించింది:

1. ప్లెయింట్ 'A' మరియు 'B' షెడ్యూల్ ఆస్తులు కోమటిరెడ్డి చంద్రారెడ్డి (వాది మరియు ప్రతివాది 1 తాత) ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులు కాదా?

2. ప్లెయింట్ 'A' మరియు 'B' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలకు సంబంధించి 4/9వ భాగానికి వాది హక్కు కలిగి ఉన్నారా?

3. ఏ ఉపశమనం మరియు ఖర్చులు?

7. వాది తరపున, PWs1 మరియు 2 విచారించబడ్డారు మరియు Exs.A1 నుండి A 49 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి. ప్రతివాది నెం.1 తరపున, తనను తాను DW2 గావిచారించుకున్నాడు మరియు ప్రతివాది నం.2 తరపున స్వయంగా DW1 గా విచారించబడింది మరియు వారికి మద్దతుగా

Exs.B1 నుండి B12 వరకు మార్క్ చేశా . ఇరుపక్షాల తరపున మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న విచారణ న్యాయస్థానం వాదిదారులకు అనుకూలంగా దావాను డిక్రీ చేసింది. దీనితో బాధపడుతూ, ప్రతివాది నంబర్లు 1, 3 మరియు 4 ఆ తీర్పును పక్కన పెట్టడానికి ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

8. రెండు వైపులా విన్నాను మరియు అప్పీల్ గ్రౌండ్స్ తో సహా రికార్డును పరిశీలించాను.

9. వాది దాఖలు చేసిన దావా, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులకు సంబంధించి విభజన మరియు ప్రత్యేక స్వాధీనం కోసం. వాది, ప్రతివాది నెం. 1 యొక్క సోదరి మరియు ప్రతివాది నెం 2 యొక్క కుమార్తె. ప్రతివాదులు 3 మరియు 4, ప్రతివాది నం.1 యొక్క పిల్లలు. పార్టీల మధ్య బంధుత్వాలు వివాదంలో లేవు. దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులు వాస్తవానికి దివంగత కోమటిరెడ్డి చంద్రారెడ్డికి చెందినవి. అతని మరణానంతరం దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులు దివంగత కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డికి బదిలీ చేయబడ్డాయి, అతను వరుసగా ప్రతివాది నంబర్ 1 మరియు 2 కి తండ్రి మరియు భర్త మరియు అతను 14.01.2009న మరణించాడు. ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 మరియు కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి మధ్య 2001 మే నెలలో మౌఖిక విభజన జరిగిందని ప్రతివాది నెం. 1 వాదన. మరోవైపు, వాదితో పాటు ప్రతివాది నం. 2, దానిని తిరస్కరించారు. 2001 మే నెలలో మౌఖిక లేదా వ్రాతపూర్వక విభజన జరగలేదని వాదించారు. దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులు మే, 2001 లో విభజించబడ్డాయని తన వాదనకు మద్దతుగా ప్రతివాది నం.1 ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పించలేదు.

10. వాదికి వివాహ సమయంలో ఎ. 2.00 గుంటల భూమిని అన్యాక్రాంతం చేయడం ద్వారా, రూ.10,00,000/- ఇవ్వబడిందని ప్రతివాది నం.1 యొక్క నిర్దిష్ట వాదన. మరోవైపు వివాహ సమయంలో కట్నం ఇవ్వలేదని, ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల్లో వాటా ఇప్పిస్తానని హామీ ఇచ్చారనేది వాది వాదన. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్‌లో, DW2 గా విచారించబడ్డ ప్రతివాది నం.1, తన తండ్రికి బ్యాంక్ ఖాతా లేదని, చిట్ ఫండ్స్ లావాదేవీలు/డిపాజిట్లు లేవని, లిక్విడ్ నగదు లేదని ఒప్పుకున్నాడు. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి వాదికి రూ.10,00,000/- కట్నం ఇచ్చే అవకాశం ఎంతమాత్రమూ లేదు. DW 2 దావా ఆస్తులలో కొంత భాగాన్ని అతని తండ్రి వారసత్వంగా పొందారని మరియు ఆస్తులలో కొంత భాగాన్ని అతని తండ్రి ఎకరాలు15.00 మేరకు కొనుగోలు చేశారని పేర్కొన్నాడు. ఒకవైపు ప్రతివాది నెం.1 తన తండ్రికి లిక్విడ్ క్యాష్ లేదని, బ్యాంకు ఖాతా లేదని, చిట్ ఫండ్ లావాదేవీలు/జమలు లేవని, మరోవైపు తన తండ్రి ఎకరాల 15.00 గుంటలు మేరకు భూమిని కొనుగోలు చేశారని వాదిస్తున్నారు. ప్రతివాది నెం.1 తన తండ్రి ఏ మూలం లేకుండా ఎకరాల 15.00 గుంటల మేరకు భూమిని ఎలా కొనుగోలు చేశాడనే విషయాన్ని వివరించడంలో విఫలమయ్యాడు.

11. మొత్తం దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను అసలు పూర్వీకుడు అంటే దివంగత చంద్రారెడ్డి సంపాదించలేదని, కావున మొత్తం ఆస్తులు పూర్వీకుల ఆస్తులు కావని విచారణ న్యాయస్థానం ప్రశంసించాల్సి అవసరం ఉందని ప్రతివాది నం.1 వాదన. DW2 గా పరిశీలించబడ్డ ప్రతివాది నెం.1, తన తండ్రి ఎకరాల15.00 గుంటల భూమిని కొనుగోలు చేయడం గురించి తన చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్‌లో పేర్కొన్ననూ, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్‌లో తాను ఈ విషయాన్ని రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్లో మరియు చీఫ్ అఫిడవిట్‌లో పేర్కొనలేదని, తన తండ్రి ఎకరాల 15.00 గుంటల భూమిని ఎవరి నుండి కొనుగోలు చేసాడో మరియు ఆ కొనుగోలు వివరాలను తాను పేర్కొనలేదని ఒప్పుకున్నాడు. రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్లో పేర్కొనకుండా, సాక్ష్యాధారాలను జోడించడం వ్యర్థమైన ప్రయత్నం అని స్థిరపడిన చట్టం. ప్రతివాది నం.1 యొక్క తండ్రి ఎకరాల15.00 గుంటల భూమిని కొనుగోలు చేసినట్లయితే, ప్రతివాది నెం.1 తన అభ్యర్ధనలో అంటే వ్రాతపూర్వక స్టేట్‌మెంట్‌లో ఖచ్చితంగా పేర్కొనేవాడు. కానీ ప్రతివాది నం.1 తన వ్రాతపూర్వక స్టేట్‌మెంట్‌లో ఈ అంశం గురించి ప్రస్తావించలేదు. దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులపై వాది యొక్క హక్కులను ఓడించడానికి, ప్రతివాది నం.1 దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులలో కొంత భాగం తన తండ్రి యొక్క స్వీయ-ఆర్జిత ఆస్తులు అని కొత్త కథనాన్ని ప్రవేశపెట్టినట్లు కనిపిస్తోంది. DW1ని ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్‌లో DW1 మరియు ఆమె భర్త కొత్తగూడెం గ్రామంలో సుమారు 18 సంవత్సరాల క్రితం ఎకరాల 10.00 గుంటల భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నారని, అయితే ఆమెకు సర్వే నంబర్ తెలియదని తెలిపింది. DW2 యొక్కతండ్రి ఆస్తి కొనుగోలుకు సంబంధించి DWs 1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యంలో వైరుధ్యాలు మరియు ధృవీకరణ లేకపోవడం ఉన్నాయి.

12. దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిలోని కొంత భాగం DW2 యొక్క తండ్రి స్వీయ ఆర్జిత ఆస్తి అయితే, తండ్రి తన ఆస్తిని బహుమతిగా ఇచ్చే హక్కును కలిగి ఉంటాడు లేదా దానిని అతను కోరుకున్న ఎవరికైనా ఇవ్వగలడు మరియు పిల్లలకు ఎలాంటి హక్కు ఉండదు. ఏదేమైనప్పటికీ, తండ్రి మరణించిన తర్వాత, తండ్రి ఎటువంటి పత్రం అమలు చేయకుండా మరణిస్తే, స్వీయ-ఆర్జిత ఆస్తి అతని చట్టపరమైన వారసుల మధ్య సమానంగా పంపిణీ చేయబడుతుంది. ప్రతివాది నం.1 తండ్రి తన వారసులకు అనుకూలంగా ఎటువంటి పత్రాన్ని అమలు చేయకుండానే మరణించాడు. ప్రతివాది నెం.1, 3 మరియు 4 మే నెల, 2001 లో ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 మరియు ప్రతివాది నం.1 తండ్రి మధ్య మౌఖిక విభజన జరిగినట్లు వాదించినప్పటికీ, రుజువు చేయడానికి తగిన ఆధారాలు లేవు. అదే. ఈ విధంగా, కోమటిరెడ్డి లింగా రెడ్డి యొక్క పూర్వీకుల ఆస్తి మరియు దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులలో భాగమైన స్వీయ-ఆర్జిత ఆస్తిని మరణించిన కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డి యొక్క చట్టపరమైన వారసుల మధ్య విభజించబడుతుంది.

3. అతని వాదనకు మద్దతుగా ప్రతివాది నం. 1, DW 3 ని విచారించాడు, అతను వాది తండ్రి తప్ప మరెవరో కాదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్‌లో వాదికి 28 సంవత్సరాల క్రితం వివాహమైందని, అప్పటికి భూమి విలువ ఎకరా రూ.4,000/- నుండి రూ.5,000/- ఉంటుందని DW3 పేర్కొన్నాడు.

ఎ. 2.00 గుంటల భూమిని అన్యాక్రాంతం చేయడం ద్వారా వరకట్నం కోసం వాది పెళ్లి సమయంలో అతని తండ్రి రూ.10,00,000/- ఇచ్చాడని ప్రతివాది నెం.1 వాదన. అలాంటప్పుడు, అప్పటికి భూమి విలువ ఎకరానికి రూ.4,000/- నుండి రూ.5,000/- అని DW 3 యొక్క సాక్ష్యం పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఎకరాలు 2.00 గుంటల భూమిని అన్యాక్రాంతం చేసినట్లైతే రూ.10,000/- అవుతుంది , కానీ రూ.10,00,000/- కాదు. వాది పెళ్లి సమయంలో వాది తండ్రి రూ.10,00,000/- కట్నం ఇచ్చారని DW 2 మరియు 3 పేర్కొన్నప్పటికి , రూ.10,00,000/- ఇచ్చినట్లు చూపించడానికి ఏ పత్రం లేదని వారు ఒప్పుకున్నారు. 2001 మే నెలలో విభజన జరిగిందని DW3 తెలిపి నప్పటికీ, ROR రిజిస్టర్‌లో మ్యుటేషన్ మినహా, ప్రతివాది నం.1, 2 మరియు దివంగత కె. లింగారెడ్డి మధ్య విభజనకు మద్దతుగా ఏ పత్రం లేదని అంగీకరించాడు. 2001లో విభజన సమయంలో ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 మరియు దివంగత కె. లింగారెడ్డి మధ్య విభజన సమయంలో తాను ఉన్నానని DW3 పేర్కొన్నప్పటికీ, విభజన జాబితాలు సిద్ధం కాలేదని DW2 అంగీకరించాడు. కుటుంబ సభ్యులు లేదా సాక్షుల సమక్షంలో విభజన జరిగి ఉంటే, ఖచ్చితంగా వ్రాతపూర్వకంగా జరిగి ఉండేది, కానీ కేసులో అలాంటి సందర్భం లేదు. వివాహ సమయంలో వాదికి రూ.10,00,000/- కట్నం ఇచ్చినందున, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులలో వాదికి ఎలాంటి వాటా దక్కదని ప్రతివాది నం.1 వాదన అంగీకరించినట్లైతే, **శ్రీమతి తేజిన్హా మార్టిన్స్ డేవిడ్ వర్సెస్ శ్రీ మిగ్యుల్ గార్డా రోసారియో మార్టిన్స్ @ మైఖేల్ రోసారియో మార్టిన్స్** గోవాలోని బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పు ఏ విధంగా ఉందో ఈ క్రింద పేర్కొనటం సముచితం: :

"86. ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి నుండి సోదరీమణులను మినహాయించేందుకు సోదరులు ప్రత్యేకంగా ఆక్రమించారని రికార్డుల్లో ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. సోదరీమణులలో ఒకరు సహోదరులకు అనుకూలంగా సాక్ష్యం చెప్పినందున, కుటుంబ ఏర్పాటు లేదా మౌఖిక విభజన సమస్య సక్రమంగా నిరూపించబడిందని అర్థం కాదు. ఇంటి ఆడబిడ్డలకు సరిపడా కట్నం అందించినట్లు ఆధారాలు లేవు. అయితే, కుమార్తెలకు కొంత కట్నం అందించినట్లు భావించినప్పటికీ, కుటుంబ ఆస్తిలో కుమార్తెలకు ఎటువంటి హక్కు లేదని దీని అర్థం కాదు. 41 16/03/23 207-SA-89-05 DOC లోని 39వ పేజీలోని పద్ధతిలో తండ్రి మరణానంతరం సోదరులు వాటిని మార్చడానికి ప్రయత్నించిన, కూతుళ్ల హక్కులు హరించబడవు."

14. వివాహ సమయంలో వాదికి రూ.10,00,000/– కట్నం ఇచ్చినట్లు నిర్ధారించడానికి తగిన రుజువును ప్రవేశపెట్టడంలో ప్రతివాది నం.1 విఫలమయ్యాడు . పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, వివాహ సమయంలో కుమార్తెకు కట్నం ఇచ్చినందున, ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులలో కుమార్తెలకు వాటా ఉండదని చెప్పలేము. . హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005లోని నిబంధనల దృష్ట్యా మరియు **వినీతా శర్మ వర్సెస్ రాకేష్ శర్మ** లోని గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, రిజిస్టర్ కాని మౌఖిక విభజన, ఎటువంటి సమకాలీన పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్ లేకుండా , చట్టబద్ధమైన విభజన గుర్తింపు గా అంగీకరించబడదు.

15. వాది మరియు ప్రతివాది నం.1 తల్లి, అంటే ప్రతివాది నం.2 DW1 గా విచారించబడింది, ఆమె చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ అఫిడవిట్‌లో తన వ్రాతపూర్వక ప్రకటన యొక్క ఆరోపణలను పునరుద్ఘాటించారు. వాది తరఫు న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్‌లో, DW1 తన మామగారైన కె. చంద్రా రెడ్డి మరణించిన తరువాత, ఆమె భర్త దివంగత కె. లింగారెడ్డికి దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి లభించిందని మరియు ఆమె భర్త సుమారు 10 సంవత్సరాల క్రితం మరణించాడని అంగీకరించారు. తనకు, వాది మరియు ప్రతివాది నం.1 దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిని పొందారని మరియు ఆమెకు 1/9వ వంతు హక్కు ఉందని, వాది మరియు ప్రతివాది నం.1 ఒక్కొక్కరికి 4/9వ షేరుకు అర్హులని ఆమె అంగీకరించింది. తన భర్త మరణించిన తర్వాత కుటుంబ సభ్యుల మధ్య ఆస్తుల విభజన జరగలేదని ఆమె అంగీకరించింది. తన తల్లి అంటే ప్రతివాది నెం.2 తనతో నివసిస్తున్నదని, తాను పోషిస్తున్నానని ప్రతివాది నెం.1 ఆరోపించిననూ, ప్రతివాది నెం.2 అంటే DW1 మరియు వాది/PW1 లు , ఈ ఆరోపణను ఖండించారు. నిజానికి వాది, ప్రతివాది నం.2 ని పోషిస్తున్నారు మరియు ఆమె ఆరోగ్యం మరియు అవసరాలు చూస్తున్నారు. ప్రతివాది నం.1, 3 మరియు 4 వాస్తవాలను దాచివేసి అపరిశుభ్రమైన చేతులతో న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించినట్లు స్పష్టమవుతుంది. ప్రతివాది నం.1, 3 మరియు 4 లు ప్రతివాది నం.2 తో కలిసి దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను ఉమ్మడిగా అనుభవిస్తున్నారని వాదించినప్పటికీ, ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది చేసిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్‌లో, ప్రతివాది నెం. 2 లేదా వాది, దావా షెడ్యూల్ భూములను ఎప్పుడూ సాగు చేయలేదని DW1 తెలిపారు. వాదికి ఆస్తి ఉందని నిర్ధారించడానికి, ఆమె భూముల సాగులో పాల్గొనాల్సిన అవసరం లేదు.

16. ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి 'పూర్వీకుల ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం' అని నిర్ధారించడానికి వాది తన ప్రారంభ భారాన్ని చూపించే ప్రయత్నం చేయడంలో విచారణ న్యాయస్థానం ఘోరంగా విఫలమైందని మరియు వాది ఒక దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిలో వాటా కోసం 'సహ–వారసత్వ' హక్కు కలిగి ఉంది. 2005 తర్వాత కుమార్తె జీవించి ఉన్నంత కాలం, ఆమెకు సహ–వారసత్వ ఆస్తిలో కొడుకుతో సమాన హక్కు ఉందని గమనించాలి. కాబట్టి, 2005 సెప్టెంబరు 9

నాటి ముగిసిన తేదీలో ఆమె తండ్రి జీవించి ఉన్నారా లేదా ఆమె వివాహం చేసుకున్నారా లేదా అనేది అప్రస్తుతం. అంటే సవరణ తేదీలో కుమార్తె సజీవంగా లేకపోయినా, ఆమె పిల్లలు సరైన భాగం క్లెయిమ్ చేయవచ్చు. గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం 1956 లో చట్టం యొక్క క్రోడీకరణ నుండి తండ్రులు, తాతలు మరియు ముత్తాతల ఆస్తుల నుండి కుమార్తెలకు, కుమారులకు సమానమైన వారసత్వ హక్కులను కలిగి ఉంటుందని స్పష్టం చేసింది. వీలునామా లేని వారసత్వ ప్రయోజనం కుమార్తెలు పొందవచ్చు, కానీ టెస్టమెంటరీ వారసత్వం కాదు. సవరణ చట్టం, కుమార్తెకు కొడుకుల మాదిరిగానే, సహ-వారసత్వం హోదాను పొడిగించి, అదే హక్కులను అనుభవించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. కుమార్తెలకు పుట్టినప్పటి నుండి వారసత్వ హక్కు ఉంటుంది, కాబట్టి ఆమె వివాహం చేసుకుందా లేదా అనే దానితో సంబంధం లేదు, ఆమె సమాన వాటాకు అర్హులు. కుమార్తెలు ఇప్పుడు సహ-వారసత్వం ఉన్న కుమారులతో సమానంగా పరిగణించబడతారు మరియు పుట్టిన వెంటనే వారి తండ్రి ఆస్తిలో సమానమైన సహ-వారసత్వం హక్కులను కలిగి ఉంటారు.

17. తమ తండ్రి జీవించి ఉన్నా లేకపోయినా కుమార్తెలు జీవితాంతం సహవారసులు గానే ఉంటారు. అందువల్ల, వారి వైవాహిక స్థితి సవరణ చట్టం ద్వారా వారికి అందించబడిన హక్కులను ప్రభావితం చేయదు, అందువల్ల వారు వివాహం తర్వాత వారి తండ్రి హిందూ అవిభక్త కుటుంబం (HUF)లో భాగంగా కొనసాగుతారు. ఆడపిల్లలకు ఎలాంటి సందిగ్ధత లేకుండా వారి వాటా ఆస్తి అందించటానికి తలుపులు తెరవబడి ఉంటాయి. కుమార్తెలు ఇప్పుడు వారి తండ్రి యొక్క సహ-వారసత్వం ఆస్తి యొక్క విభజనను కోరవచ్చు, వారి తోబుట్టువులు మరియు ఇతర వారసులతో సమానమైన వాటాను క్లెయిమ్ చేయవచ్చు మరియు మౌఖిక కుటుంబ సెటిల్మెంట్ ఆధారంగా వారిని తిరస్కరించలేరు. ఒక కుమార్తె పూర్వీకుల ఆస్తి నుండి ఎటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందలేకపోతే మరియు ఆమె హక్కును అమలు చేయలేకపోతే మరియు మరొక పురుష సహ-యజమాని ప్రయోజనాలను పొందుతున్నట్లయితే, ఆమె 2005 నాటి సవరణను అనుసరించి, కుమార్తెలకు వారసత్వ సమాన హక్కుపై సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తీర్పు ద్వారా ఒక దావాను దాఖలు చేయడం ద్వారా తన హక్కులను అమలు చేయవచ్చు. ఆస్తిలో ప్రయోజనం యొక్క విభజన ఇతర సహ-వారసులతో పాటు కుమార్తెలకు స్పష్టంగా అందుబాటులో ఉంటుంది. **రుఖ్మాబాయి వర్సెస్ లాలా లక్ష్మీ నారాయణ్ లో** ని గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తీర్పులో నిర్దేశించబడిన సూత్రం ప్రకారం మరియు ముల్లా యొక్క హిందూ చట్టం ప్రకారం, ఆహారం, పూజలు మరియు ఆస్తి విషయంలో ఉమ్మడిగా ఉన్న కుటుంబం ఉమ్మడి కుటుంబంగా పరిగణించబడుతుంది. ఒక కుటుంబం ఆహారం మరియు పూజలు

పంచుకోకపోయినా, అంటే వారు విడివిడిగా నివసిస్తున్నప్పటికీ, వారు ఎస్టేట్ ను పంచుకున్నట్లయితే వారు ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబంగా పరిగణించబడతారు. ఇది కుటుంబ కర్త ద్వారా అన్ని

విషయాలలో ప్రాతినిధ్యం వహించే విభాగం. ఉమ్మడి కుటుంబం ఏర్పడడానికి ఉమ్మడి ఎస్టేట్ తప్పనిసరిగా అవసరం లేదు . ఏ ఆస్తిని కలిగి లేని కుటుంబం కూడా ఉమ్మడిగా ఉండవచ్చు. ఉమ్మడి అస్తి ఉన్న చోట, కుటుంబ సభ్యులు ఆస్తిలో విడిపోయినప్పుడు, ఉమ్మడి కుటుంబం అనేది ఉండదు. కేవలం ఆహారం మరియు పూజలలో వేరైనంత మాత్రాన, ఉమ్మడి కుటుంబం వేరైనట్లు కాదు. ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం ఏర్పడటానికి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిని కలిగి ఉండటం అవసరం లేదు. హిందువులు పుట్టుకతో ఉమ్మడి కుటుంబ స్థితిని పొందుతారు మరియు ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి ఉమ్మడి కుటుంబానికి అనుబంధంగా మాత్రమే ఉంటుంది. విచారణ న్యాయస్థానం ఆక్షేపిత తీర్పులో సరిగ్గానే గమనించింది, ఎందుకంటే ఆమె వివాహం జరిగిన తేదీ నుండి వాది తన భర్తతో కలిసి తన అత్తమామల ఇంట్లో నివసిస్తున్నది, ఇది సహ-వారసత్వంలో వాది యొక్క వాటాను తిరస్కరించడానికి అనర్హత కాదు. హిందూ వారసత్వ సవరణ చట్టం, 2005 తర్వాత, కుమార్తెలకు కూడా అడ్డంకులు లేని వారసత్వం ఇవ్వబడింది మరియు పుట్టుకతో వారి వాటాను పొందే హక్కు మరే ఇతర సంఘటనపై ఆధారపడి ఉండదు, హిందూ వారసత్వ సవరణ చట్టం, 2005 లోని సెక్షన్ 6 లో ఉన్న పరిమితులకు మాత్రమే లోబడి ఉంటుంది.

18. ప్రతివాదులు 1 నుండి 4ల Exs.B1 నుండి B4 పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాలు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యంపై ప్రతివాది నం.1 ఆధారపడుతున్నారు. ప్రతివాది నం.1కి చెందిన పిల్లలైన ప్రతివాది నంబర్.3 మరియు 4 పేరిట Exs.B3 మరియు B4 కింద దావాలోని ఐటెమ్ నెం.1 నుండి 5 ఆస్తుల బదిలీ ఏ విధమైన సహాయం కాదని, వాది యొక్క చట్టపరమైన దావాను ఓడించడానికి మాత్రమే అవి తయారు చేయబడినాయని, దావాను డిక్రీ చేయడానికి ఆ డాక్యుమెంట్లు అడ్డంకులు కావని విచారణ కోర్టు గమనించింది. అదే విధంగా నార్కట్‌పల్లి మండలం తహశీల్దార్‌చే జారీ చేయబడిన Exs.B 6 నుండి B 8 శాశ్వత రిజిస్టర్ కాపీలు మరియు ఫారం 1-B లోని Exs. B 9 నుండి B 12లు ఈ దావాలో డిఫెన్స్ మరియు వాది యొక్క దావాను ఓడించడానికి మాత్రమే దాఖలయ్యాయని, కాబట్టి వాటిపై ఆధారపడలేమని, తద్వారా DWs1 మరియు 3 ల మౌఖిక సాక్ష్యంతో పాటుగా Exs.B1 నుండి B12 డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యం, విజయం సాధించడానికి ప్రతివాది నం.1 కి సహాయం చేయవని విచారణ కోర్టు గమనించింది. దావా దాఖలు చేసిన తర్వాత పత్రాలను పొందినట్లు DW1 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్‌లో అంగీకరించిన దృష్ట్యా, విచారణ న్యాయస్థానం యొక్క పైన పేర్కొన్న పరిశీలన, ఆక్షేపిత తీర్పులో విశ్వసనీయతను పొందుతుంది.

19. ప్రతివాది నం.1, 3 మరియు 4 వాదన ప్రకారం, ప్రతివాది నం.1 మరియు అతని తండ్రి ఉమ్మడి కుటుంబంలో ఇద్దరు పురుషులు మాత్రమే కాబట్టి, వారు ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులను మే, 2001లో విభజించారు. దావా 'A' షెడ్యూల్‌లోని ఐటెమ్ నంబర్.1 నుండి 5 వరకు

విభజించబడింది, ప్రతివాది నం.1 వాటాకు కేటాయించబడింది మరియు ఐటెమ్ నెం.6 మరియు 7 లు కేటాయించబడ్డాయి లింగా రెడ్డి (ప్రతివాది నెం.1 తండ్రి) వాటాకు భవిష్యత్తులో ప్రతివాది నం.2 ఎదుర్కొనే సమస్యలను నివారించేందుకు, అతని తండ్రి మరణం తర్వాత, ప్రతివాది నెం.1, ప్రతివాది నెం. 2 తద్వారా ఆమె తన జీవితంలో పేర్కొన్న ఆస్తులను ఆస్వాదించవచ్చు మరియు ప్రతివాది నం.1 కి తిరిగి వెళ్లవచ్చు. వాదనల నిమిత్తం కూడా, ప్రతివాది నం.1, 3 మరియు 4 యొక్క పైన పేర్కొన్న వాదనను కొంతకాలం అంగీకరించినట్లయితే, ఒకసారి ప్రతివాది నం.2 పేరుతో ఆస్తులు మార్చబడిన తర్వాత, పేర్కొన్న ఆస్తులు ప్రత్యేక ఆస్తిగా మారతాయి. ప్రతివాది నం.2 మరియు అటువంటి పరిస్థితులలో, పేర్కొన్న ఆస్తులు అతని ఎంపిక లేదా ఎంపిక ప్రకారం ప్రతివాది నం.1 కి మార్చబడవు. ఆమె కోరిక మేరకు ఎవరికైనా చెప్పిన ఆస్తిని అంద జేయడం ప్రతివాది నం.2 కి ఉంది.

20. ఆమె వివాహం కారణంగా వాది 19.03.1992 నుండి నల్గొండలో తన భర్తతో కలిసి నివసిస్తున్నందున ఆమె పేరు రెవెన్యూ రికార్డులో యజమానిగా ఎప్పుడూ చూపబడలేదని మరియు యజమానిగా ఆమె పేరు రెవెన్యూ రికార్డులో ఏ సమయంలోనైనా చూపబడలేదు అనే విషయాన్ని విచారణ న్యాయస్థానం మెచ్చుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది వాదించారు., కాబట్టి, సెక్షన్ 34 (2) న్యాయస్థానం రుసుము మరియు దావా వాల్యుయేషన్ చట్టం ప్రకారం న్యాయస్థానం రుసుము చెల్లించాలి కానీ న్యాయస్థానం రుసుము మరియు దావా వాల్యుయేషన్ చట్టం సెక్షన్ 34 (1) ప్రకారం. **సుష్మా తెహ్లాన్ దలాల్ వర్సెస్ శివరాజ్ సింగ్ టెహ్లాన్ మరియు ఇతరుల**[4] లో ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"9. నీలావతి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎన్. నటరాజన్ మరియు ఇతరులు, AIR 1980 ఎస్ సి 691, ఇది విభజన కోసం దావా నుండి ఉద్భవించింది, ప్రతివాదులతో పాటు వారు ఆస్తిని ఉమ్మడిగా కలిగి ఉన్నారని వాది వాదనలో అంగీకరించారు. వాదిదారులు తమ ఆస్తిలో తమ వాటాకు విలువ కట్టారు మరియు తమిళనాడు కోర్ట్-ఫీ అండ్ సూట్ వాల్యుయేషన్ యాక్ట్ సెక్షన్ 37(2) ప్రకారం నిర్ణీత న్యాయస్థాన రుసుము రూ.200/- చెల్లించారు. వాదిఉమ్మడి ఆధీనంలో లేరని మరియు అందువల్ల, మార్కెట్ ధరలో ప్రకటన విలువ న్యాయస్థానం రుసుమును చెల్లించవలసి ఉంటుందని ఆ దావాలో ప్రతివాదులు వాదించారు,. న్యాయస్థానం రుసుము చెల్లించలేదనే కారణంతో దావాను కొట్టివేసింది. వాది దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లను అనుమతిస్తూ, సర్వోన్నత న్యాయస్థానం వాదనలో చేసిన ఆరోపణల నేపథ్యంలో న్యాయస్థానం రుసుము యొక్క ప్రశ్నను పరిగణించాలని మరియు ఈ సమస్య యొక్క నిర్ణయాన్ని వ్రాతపూర్వక ప్రకటనలో తీసుకున్న అభ్యర్థన లేదా మెరిట్‌లపై దావా యొక్క తుది నిర్ణయం ద్వారా ప్రభావితం చేయలేమని పేర్కొంది. ఆ సందర్భంలో, ప్రతివాదులు తమ ఆదాయపు వాటాను ఇవ్వడంలో విఫలమయ్యారని మరియు వారు ఉమ్మడి స్వాధీనంలో ఉండలేరని వాది

ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. దావా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోకుండా వాదిదారులను మినహాయించారని ఈ అరోపణ అర్థం కాదు. తీర్పు సమయంలో, సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"వాది ఆస్తి స్వాధీనం నుండి 'మినహాయించబడినట్లయితే' సెక్షన్ 37(1) ప్రకారం న్యాయస్థానం రుసుము చెల్లించ బడుతుందని చూడవచ్చు. ప్రతివాదుల సోదరీమణులు, ఉమ్మడి కుటుంబ సభ్యులుగా క్లెయిమ్ చేసిన వాది, మరియు హిందూ వారసత్వ చట్టం, 1956 (చట్టం 30)లోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం వారు ఉమ్మడి ఆధీనంలో ఉన్నారని ఆరోపిస్తూ విభజన కోసం అభ్యర్థించారు. 1956) వాదిదారులు చట్టం ప్రారంభమైన తర్వాత మరణించిన మగ హిందువు యొక్క కుమార్తెలు కావడం వలన మరణించిన సమయంలో మితాక్షర సహ-వారసుల ఆస్తిపై ఆసక్తి కలిగి, చట్టం ప్రకారంఅధికార మార్పిడి ద్వారా హక్కును పొందారు, వాదికి భాగస్వామ్య హక్కు ఉంది, అయితే అది ఖచ్చితమైన అర్థంలో కాకపోయినా అవిభక్త ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి. చట్టం యొక్క సాధారణ సూత్రం ఏమిటంటే, సహ-యజమానుల విషయంలో, బహిష్కరణ లేదా మినహాయింపు అనేది చట్టంలో ఉమ్మడి ఆధీనంలో ఉన్నట్లు రుజువు చేయబడితే తప్ప, అది అవసరం లేదు వాది ఆస్తిలో మొత్తం లేదా కొంత భాగం యొక్క వాస్తవ ఆధీనంలో ఉండాలి. సమానంగా అతను ఆస్తి నుండి వాటా లేదా కొంత ఆదాయాన్ని పొందడం అవసరం లేదు. వాటాపై అతని హక్కు మరియు ఉమ్మడిగా ఉన్న ఆస్తి యొక్క స్వభావం వివాదాస్పదంగా లేనంత కాలం, అతను అటువంటి స్వాధీనం నుండి మినహాయించబడినంత వరకు అతను ఉమ్మడి స్వాధీనంలో ఉన్నట్లు చట్టం భావిస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 37(1) ప్రకారం వారు స్వాధీనం నుండి మినహాయించబడ్డారనే కారణంతో వాదిదారులను న్యాయస్థానం-ఫీజు చెల్లించమని పిలవడానికి ముందు, వాది యొక్క దావాలో, వారు చట్టప్రకారం హక్కు కలిగి ఉన్న ఉమ్మడి స్వాధీనం నుండి 'మినహాయించబడ్డారు' అనే ఆరోపణ స్పష్టంగా మరియు నిర్దిష్టంగా ఉండాలి."

21. చేతిలో ఉన్న కేసులో కూడా, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తుల స్వాధీనం నుండి వాది మినహాయించబడ్డారని చూపించడానికి తగినంత ఆధారాలు లేవు. పై చర్చల దృష్ట్యా, **వినీతా శర్మ** (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిలో వాటా కోసం వాదికి హక్కు ఉందని కూడా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులు ఆమె ఉమ్మడి ఆధీనంలో ఉన్నట్లు వాది స్పష్టంగా ఫిర్యాదులో పేర్కొంది. ఈ విధంగా, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో నిర్దేశించబడిన సూత్రం దృష్ట్యా, వాది రూ.200/- నిర్ణీత న్యాయస్థానం రుసుము కింద చెల్లించడానికి దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను అసలు స్వాధీనంలో కలిగి ఉండవలసిన అవసరం లేదని స్పష్టమవుతుంది. న్యాయస్థానం రుసుము మరియు దావా వాల్యుయేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 (2), దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి

యొక్క ఉమ్మడి స్వాధీనం నుండి వాది చట్టపరంగా మినహాయించబడ్డారని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు.

22. ప్రతివాది నం.1 తరపు న్యాయవాది ఆదాయపు పన్ను **కమీషనర్ వర్సెస్ పి.ఎల్.కరుప్పన్ చెట్టియార్** మరియు **ఆదాయపు పన్ను అదనపు కమీషనర్ వర్సెస్ ఎం.కార్తికేయన్** కేసుల నిర్ణయంపై ఆధారపడినారు, ఇందులో గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం, తండ్రి మరణానంతరం, అతని ప్రత్యేక ఆస్తిని అతని వితంతువు మరియు కొడుకు మధ్య వారసత్వంగా విభజించబడిందని, వారసత్వంగా కొడుకుకు సంక్రమించిన ఆ ఆస్తులు కొడుకు యొక్క ప్రత్యేక ఆస్తులు మరియు వ్యక్తిగతంగా పరిగణించబడాలి, మరియు వాటి నుండి వచ్చే ఆదాయం హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం లో మదింపు చేయబడదని పేర్కొన్న నిర్ణయం **CWT వర్సెస్ చంద్రసేన్** యొక్క నిర్ణయం ఆధారంగా ఆమోదించబడింది, దీనిలో చంద్రసేన్ మాత్రమే మొదటి తరగతి వారసుడు, కాబట్టి వారసత్వంగా వచ్చిన ఆస్తి చంద్రసేన్ యొక్క ప్రత్యేక ఆస్తిగా ప్రకటించబడింది. ఈ కేసులో ప్రతివాది నెం.1 కాకుండా వాది కూడా దివంగత కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డికి మొదటి తరగతి వారసుడు. అంతేకాకుండా, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలలో, ఆస్తులు విభజించబడ్డాయి మరియు కర్త నుండి వేరు చేయబడ్డాయి. అయితే ఈ కేసులో ప్రతివాది నెం.1 ఆస్తులను విభజించారని వాదిస్తున్నప్పటికీ, ప్రతివాది నం.1 మరియు 2 మరియు దివంగత కోమటిరెడ్డి లింగారెడ్డికి ఆస్తులు పంచినట్లు నిర్ధారించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. అటువంటి పరిస్థితులలో, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులు ప్రతివాది నం.1 యొక్క ప్రత్యేక ఆస్తిగా పరిగణించబడవు.

23. ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, చట్టం యొక్క ఆవశ్యకతను సక్రమంగా పాటించడం ద్వారా వ్రాతపూర్వకమైన సాధనం ద్వారా కాకుండా విభజనను ప్రభావితం చేయడానికి ఎటువంటి నిషేధం లేదని మరియు ఈ వివాదానికి మద్దతుగా **హెచ్. వాసంతి వర్సెస్ ఎ. శాంత (మృతి) ఆమె వారసులు మరియు ఇతరులు** నిర్ణయంపై ఆధారపడినారు. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో పేర్కొన్న వాస్తవాల నుండి చూడగలిగినట్లుగా, Ex.A3 కింద పాక్షిక విభజన జరిగింది, ఇది రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ మరియు అందులోని వాది చెప్పిన మౌఖిక విభజనపై సవాలు చేయడానికి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. చేతిలో ఉన్న కేసులో, వాది నోటి విభజన లేదా పరిష్కారాన్ని అంగీకరించిన సందర్భం లేదు. ఏదైనా విభజన జరిగితే, వాది చెప్పిన మౌఖిక విభజనలో సహ-వారసులలో ఒకరైన వాటాను పొంది ఉండాలి కానీ అలాంటి సందర్భం లేదు. వాది దావా దాఖలు చేయడానికి ముందు మౌఖిక విభజన లేదా సెటిల్‌మెంట్ జరగలేదని, ప్రత్యేకించి, ప్రతివాది నం.1 తల్లి అంటే, DW1 ఇతర ప్రతివాదులు వాదించన విధంగా వాది విషయంలో మే నెల, 2001 విభజన జరగలేదని వాదికి మద్దతు ఇచ్చారు కాబట్టి వాది తన పై ఉన్న భారం విమోచనం చేశారు.

24. పై చర్చ నుండి, వాది తన కేసును విచారణ న్యాయస్థానం ముందు మరియు ఈ అప్పీల్ న్యాయస్థానం ముందు నిర్ధారించడంలో విజయం సాధించాడని స్పష్టమవుతుంది. మరోవైపు, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులలో వాటా కోసం వాదికి అర్హత లేదని ప్రతివాది నం.1 విజయవంతం కాలేదు. వాదికి ఆమె వివాహ సమయంలో కట్నం ఇవ్వబడినందున, వాది మరియు ప్రతివాది నం.1 తండ్రికి అప్పగించబడిన దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులలో వాదికి వాటాను తిరస్కరించడం ఒక కారణం కాదు.

25. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, విచారణ న్యాయస్థానం అన్ని అంశాలను నిశితంగా పరిశీలించి తగిన నిర్ణయానికి వచ్చిందని మరియు తద్వారా అభ్యంతరకరమైన తీర్పును పక్కన పెట్టడానికి అప్పీల్‌లో ఎటువంటి అర్హతలు లేవని ఈ న్యాయస్థానం పరిగణించింది. అందువల్ల, అప్పీల్ మెరిట్‌లు లేనిది మరియు కొట్టివేయబడుతుంది.

26. ఫలితంగా, ఈ అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

కొనసాగింపుగా, పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, తీసివేయబడతాయి.

★★