

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ అభినంద్ కుమార్ షావిలి

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కె లక్ష్మణిట్ పిటిషన్.నెం.7288 of 2020

ఉత్తర్వు

(గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ అభినంద్ కుమార్ షావిలి చే వెలువడినది)

1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన జి .ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెంబరు.61 తేది.27-12-2019 చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, వివక్షతతో కూడినది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని 14 మరియు 16 ఆర్టికల్లను ఉల్లంఘించినదిగా ఉన్నది . ఫలితముగా, రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ను కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.ఆర్.ఓ.సి. నెం.3021/2016 మరియు 146/2017 విజిలెన్స్ సెల్ తేది .30-12-2019లో 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్లు కూడా చట్టవిరుద్ధమైనవి మరియు అన్యాయమైనవి కాబట్టి వాటిని రద్దు చేయడంతోపాటు పిటిషనర్ అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో ఉద్యోగములో పునరుద్ధరించబడటానికి అర్హులని, ప్రకటించాల్సి ఉన్నది.

2)శ్రీ శ్రీనివాసరావు మాదిరాజు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎం. సురేందర్ రావు, 2వ ప్రతివాది తరపున స్టాండింగ్ న్యాయవాది శ్రీ బి. నలిన్ కుమార్ వాదనలు వినినాము.

3) ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ జారీ చేసిన నోటిఫికేషనుకు అనుగుణంగా, క్రమానుసారమైన ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్న తర్వాత, అతను మొదట 06-05-1994న జూనియర్ సివిల్ జడ్జి-కం-జుడీషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ గా నియమితులయ్యారని పిటిషనర్ వాదించారు. పిటిషనర్ గణనీయమైన సేవలను అందించి, ఆ ఉద్యోగములో కొనసాగిన పిమ్మట సీనియర్ సివిల్ జడ్జిగా 2005 లో పదోన్నతి పొందిరని మరియు సెప్టెంబరు 2015వ సంవత్సరములో జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జిగా మరింత పదోన్నతి పొందిరని వాదించిరి.

4)పిటిషనర్ తన ఉన్నతాధికారులకు మరియు సంబంధితులైన ప్రతి ఒక్కరికి సంతృప్తికరంగా తన విధులను నిర్వర్తిస్తున్నారని వాదించారు. ఆయన కరీంనగర్ జిల్లా జిగిత్యాలలో అదనపు జిల్లా జడ్జిగా పని చేస్తున్న సమయంలో బార్ అసోసియేషన్ ప్రెసిడెంటుకు గౌరవం ఇవ్వడం లేదంటూ బార్ అసోసియేషన్ సభ్యులు, మరి ముఖ్యంగా జిగిత్యాల బార్ అసోసియేషన్ అధ్యక్షుడు ఆయనపై ఫిర్యాదు చేశారు. అతను పార్టీలు మరియు న్యాయవాదులతో ఒప్పందాలు కుదుర్చుకోవడానికి మధ్యవర్తిగా శ్రీకాంత్ అనే, ఆఫీస్ సబార్డినేట్ యొక్క సేవలను ఉపయోగించడం ద్వారా అనుకూలమైన ఆర్డర్లను ఆమోదించినందుకు చట్ట విరుద్ధముగా లంచము సేకరిస్తున్నాడనియు మరియు ఆ ఆరోపణల ఆధారంగా, ఆయనను 18-08-2017న హైకోర్టు సెస్పెండ్ చేసినదనియు పేర్కొనెను.

5) పిటిషనర్ తేదీ..15-12-2017న తనకు చార్జ్ మెమో ఇవ్వబడినదనియు మరియు విచారణ అధికారి ముందు హాజరు కావాలని తెలిపిరని, 05-11-2016న ప్రెసిడెంట్, జిగిత్యాల బార్ అసోసియేషన్ దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు అని చెప్పబడిన దానితో ఎటువంటి ప్రమాణ పత్రంతో పాటుగా లేదని మరియు పిటిషనరుపై క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించే ముందు హైకోర్టు స్టాండింగ్ ఆర్డరులను పాటించకుండా క్రమశిక్షణా అధికారి పిటిషనరుపై క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించిరనియు, క్రమశిక్షణా అధికారి ఆ విధముగా చేయకూడదనియు పిటిషనర్ పేర్కొనెను.

6) మొత్తం మీద, నాలుగు ఆర్టికల్స్ యొక్క అభియోగములు ఈ క్రింది విధంగా రూపొందించబడ్డాయి:

ఆర్టికల్స్ యొక్క అభియోగము సంఖ్య 1:-

శ్రీ పి .రంజన్ కుమార్ , మాజీ II అదనపు జిల్లా జడ్జి , జిగిత్యాల, కరీంనగర్ జిల్లా , ఇప్పుడు సస్పెన్షన్ ఉన్నారు. ఆ విధంగా పని చేస్తున్నప్పుడు, సంబంధిత కాలంలో,

(i) న్యాయవాదుల సమితిని మరియు ముఖ్యంగా శ్రీ ఓం ప్రకాష్ న్యాయవాది ద్వారా అనుకూలమైన ఆర్డరులను జారీ చేసినందుకు అక్రమ సంపాదనను సేకరించేవారు, మరియు కేసు యొక్క స్వభావంతో

సంబంధం లేకుండా మీకు డబ్బు ముట్ట చెప్పే వరకు మీరు ఆదేశాలు / తీర్పులను ప్రకటించేవారు కాదు మరియు,

(ii) పార్టీలు/న్యాయవాదులతో ఒప్పందాలు కుదుర్చుకోవడానికి మధ్యవర్తిగా మీ కోర్టు ఆఫీస్ సబార్డినేట్ అయిన శ్రీ శ్రీకాంత్ సేవలను కూడా ఉపయోగించారు మరియు అతని ద్వారా చట్టవిరుద్ధముగా, డబ్బును సేకరించారు మరియు,

(iii) “ఇతర డిపార్ట్మెంటులలో అందరు డబ్బు సంపాదిస్తున్నారు కాబట్టి మీరు మరియు నేను అలా ఎందుకు కాకూడదు” అని బార్ అసోసియేషన్, జగిత్యాలలో బహిరంగంగా చెప్పేవారు. మరియు “జీవించండి మరియు జీవించనివ్వండి” అని కూడా చెప్పేవారు మరియు చాలా ఉదరంగా మరియు అలాంటి పద్ధతులను ప్రోత్సహించేవారు. ఆ విధంగా, న్యాయ నైతికతకు వ్యతిరేకంగా ఇంత పక్షపాత ధోరణితో వ్యవహరించి, న్యాయ సంబంధమైన సోదరులకు తప్పుడు సంకేతాన్ని అందించారు, ఒక న్యాయాధికారి చేయకూడనిది చేశారు. అది నిరూపించబడినా లేదా స్థాపించబడినా మీ చర్య ఘోరమైన దుష్ప్రవర్తన గానూ న్యాయాధికారికి తగని చర్యగానూ ఎపి సివిల్ సర్వీసెస్ (కండక్టర్) రూల్స్ 1964లోని రూల్ 3 అర్డర్లో పరిగణించబడును.

ఆర్డికల్స్ యొక్క అభియోగము సంఖ్య 2:-

అయితే , ఎస్.సి.నెంబరు.207/2013, ఎస్.సి.నెంబరు.292/2013 అనే రెండు సెషన్లలో ఇందులో నిందితుల తరపున వాదిస్తున్న న్యాయవాది శ్రీ సి .హెచ్. మదన్ మోహన్, మీరు శ్రీ ఓం ప్రకాష్, న్యాయవాది నుండి అక్రమంగా రూ.6.00లక్షలు పొందారు. కాబట్టి మీరు నిందితులకు అనుకూలంగా ఆ రెండు సెషన్ల కేసులలో నిర్దోషిగా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

తదనంతరం, బాధితులు మొరటుగా మరియు మొండిగా ప్రవర్తించడం వల్ల ఎదురయ్యే పరిణామాలను గ్రహించి, ఆ మొత్తాన్ని తేది .07-11-2016న తిరిగి ఇచ్చివేసి , నిందితులను దోషులుగా నిర్ధారిస్తూ ఉమ్మడి తీర్పును జారీ చేశారు . న్యాయ నైతికతకు వ్యతిరేకంగా పక్షపాత ధోరణి మరియు అధికమైన ఆలోచనతో ఒక న్యాయ అధికారి చేయకూడనిది చేసితిరి. అది రుజువు చేయబడినా లేదా స్థాపించబడినా మీ చర్య ఘోరమైన దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడుతుంది. మీ చర్య ఎపి సివిల్ సర్వీసెస్ యొక్క రూల్ 3. (ప్రవర్తన) నియమాలు 1964 ప్రకారము న్యాయాధికారికి తగనిది.

ఆర్టికల్ యొక్క అభియోగము సంఖ్య-3:-

అయితే, ఏం.వి.ఓ.పి. నెంబరు.53/2016 లోని ప్రతివాదులు ఎక్స్ -పార్ట్ గా ఉన్న కేసులో, 13-05-2016న పిటిషనర్ల సాక్ష్యాలను నమోదు చేసిన తర్వాత, తీర్పు/ ఉత్తర్వు కోసం రిజర్వ్ చేయబడింది మరియు 14-06-2017న అంటే ఒక సంవత్సరం కంటే ఎక్కువ కాలం గడిచిన తర్వాత మాత్రమే ఆర్డర్ XX సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 కింద పరిగణించబడిన చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఓపిని కొంత వరకు అనుమతిస్తూ తీర్పును ప్రకటించారు . (చట్టము 22/2002 01-07-2002 నుండి అమల్లోకి వచ్చింది) తప్పుడు ఆలోచనతో, భిన్నమైన పరిశీలనతో మీరు చేసిన చర్య ఏపి .సివిల్ సర్వీసెస్ (ప్రవర్తన) నియమములు, 1964లోని నిబంధన 3 క్రింద న్యాయాధికారి యొక్క తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన మరియు అననుకూలమైన చర్యగా నిరూపించబడవచ్చును . స్థాపించ వచ్చును .

ఆర్టికల్ యొక్క అభియోగము సంఖ్య-4:-

అయితే ఏం.వి.ఓ.పి.నెంబరు.53/2016లో ఆమోదించబడిన అవార్డ్ తేది.14- 06-2017లో, హైకోర్టు ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసిన వివిధ సర్క్యులర్ సూచనలకు విరుద్ధంగా పరిహారం మొత్తాన్ని ఐసిఐసిఐ బ్యాంక్ , జగిత్యాల్ బ్రాంచులో జమ చేయాలని మీరు ఆదేశించారు . అయితే స్థిర డిపాజిట్లకు వడ్డీ నిచ్చే మొత్తాలను జాతీయ బ్యాంకుల్లో జమ చేయడానికి ఆ తరుణంలో హైకోర్టు సర్క్యులర్ సూచనలనివ్వగా , వాటికి అధికమైన ఆలోచనతో అట్టి సర్క్యులరుకు వ్యతిరేకంగా వ్యవహరించిరి. మరియు అట్టి మీ చర్య ఏపి.సివిల్ సర్వీసెస్ (ప్రవర్తన) నియమము 1964 లోని నిబంధన 3 క్రింద, న్యాయాధికారి యొక్క తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన, మరియు తగని చర్యగా రుజువు చేయబడును.

పిటిషనర్ అట్టి ఆరోపణలను ఖండిస్తూ, తేది.29-01-2018 నాడు వివరణాత్మక వివరణకు

సమర్పించారు.

7) ఆ తర్వాత, హైకోర్టు రెగ్యులర్ డిపార్టుమెంటల్ విచారణను నిర్వహించాలని నిర్ణాయించింది.

మరియు పిటిషనర్ జిగిత్యాల బార్ అసోసియేషన్ అధ్యక్షుడు చేసిన ఫిర్యాదును తేది.05-11-2016,

స్వీకరించడానికి సంబంధించి విచారణ అధికారి ముందు తన అభ్యంతరాలను సమర్పించారు విచారణ

అధికారి పిటిషనర్ పేర్కొన్న అభ్యంతరాలను స్వీకరించలేదు మరియు విచారణకు కొనసాగించారు.

మరియు వివరణాత్మక విచారణ జరిపిన తర్వాత, విచారణ అధికారి 06-09-2019న ఆర్టికల్ యొక్క అభియోగము సంఖ్య.1లోని మొదటి రెండవ భాగము రుజువు చేయబడినదని నివేదికను సమర్పించారు.అయితే ఆర్టికల్స్ యొక్క అభియోగము సంఖ్య.1 యొక్క మొదటి అంకము యొక్క మొదటి భాగం మరియు ఆర్టికల్స్ యొక్క అభియోగము సంఖ్య.1 యొక్క రెండవ భాగము మరియు మూడవ భాగము నిరూపించబడలేదు మరియు ఆర్టికల్ యొక్క అభియోగము సంఖ్య.2 కూడా నిరూపించబడలేదు. అయితే, ఆర్టికల్స్ యొక్క అభియోగము సంఖ్య.3 మరియు 4 నిరూపించబడాలని తీర్మానించిరి.

8) విచారణ నివేదికను 29-09-2019న పిటిషనరుకు అందించారు మరియు పిటిషనర్ 22-10-2019 పేర్కొన్న విచారణ అధికారి నివేదికపై తన అభ్యంతరాలను సమర్పించారు. మరియు క్రమశిక్షణా అధికారి తప్పనిసరిగా పిటిషనరుకు నిర్బంధ పదవీ విరమణ అనే పెద్ద జరిమానా విధించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి సిఫార్సు చేసింది.మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా నిర్బంధ పదవీ విరమణ యొక్క పెద్ద జరిమానాన్ని విధిస్తూ జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.61 తేది.27-12-2019 జారీ చేసింది. మరియు హైకోర్టు 30-12-2019న పర్యవసానమైన విచారణలను జారీ చేసి, పిటిషనరును పదవీ విరమణ చేయించేను.ఆ జీవోలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదించిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

9) పిటిషనర్ అంతకుముందుగా సుప్రీం కోర్టును సంప్రదించారని, రిట్ పిటిషన్ నెం.248/2020 ను దాఖలు చేయడం ద్వారా సుప్రీం కోర్టు ఆ రిట్ పీటిషన్ ను తేదీ.18-02-2020 న పరిష్కరిస్తూ, తెలంగాణ హై కోర్టును సంప్రదించాలని మొదటిగా పిటిషనర్ కు ఆదేశాలు జారీ చేసిందని పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించేను.సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

10)జగిత్యాల బార్ అసోసియేషన్ అధ్యక్షుడు చేసిన ఊర్యాదును తేది.05-11-2016న క్రమశిక్షణా

అధికారం స్వీకరించకూడదని పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు, ఎందుకంటే దానితోపాటు

ప్రమాణ పత్రము కూడా లేదు. ఇది తెలంగాణ రాష్ట్ర హైకోర్టు జారీ చేసిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్ నెంబరు.147

మరియు 148లను ఉల్లంఘిస్తుంది. పేర్కొన్న స్టాండింగ్ ఉత్తర్వులు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“స్టాండింగ్ ఉత్తర్వు 147:-

హైకోర్టు యొక్క రిజిస్ట్రార్ (విజిలెన్స్) సెల్ పరిధిలో, రాష్ట్రంలోని న్యాయాధికారులకు, జిల్లా న్యాయమూర్తులు, సీనియర్ సివిల్ జడ్జిలు, జూనియర్ సివిల్ జడ్జిలు / జీడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ మరియు ఫస్ట్ క్లాస్ జీడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ వై వచ్చే ఫిర్యాదుల పరంగా వ్యవహరిస్తుంది. జ్యుడిషియల్ ఆఫీసర్లు మరియు జ్యుడిషియల్ మినిస్టీరియల్ సిబ్బంది సభ్యులవై వచ్చిన ఫిర్యాదుల కార్యాలయ నోట్ల తయారీ మరియు జిల్లా న్యాయమూర్తుల నుండి సుమో మోటు నివేదికలు, జ్యుడిషియల్ ఆఫీసర్ల పత్రం రిజిస్ట్రార్ నిర్వహణ, ప్రత్యేక విషయాలపై కార్యాలయ నోట్ల తయారీ ఇవి క్రమశిక్షణా కమిటీ గౌరవ న్యాయమూర్తుల పరిశీలన కోసం వస్తాయి మరియు గౌరవ న్యాయమూర్తులకు ముందస్తు ప్రసరణ కలిగిస్తాయి

స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 148:-ప్రాసెసింగ్ విజిలెన్స్ విషయాల విధానం

ఉద్భవించిన విధానం ప్రకారం, ఏదైనా జిల్లా న్యాయమూర్తిపై ఫిర్యాదు వచ్చినప్పుడు, గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు ఒక గమనికను ఉంచాలి. అతని ప్రభువు, దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, వివేకం గల విచారణ కోసం ఈ విషయాన్ని గౌరవ న్యాయమూర్తుల ముందు ఉంచాలని నిర్దేశిస్తే, గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ప్రతిపాదించిన విధంగా గౌరవ న్యాయమూర్తికి పంపిణీ చేయాలి. గౌరవ న్యాయమూర్తి రిజిస్ట్రార్ (విజిలెన్స్) కు పంపిన నివేదికను గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఆమోదించిన తరువాత క్రమశిక్షణా కమిటీ ముందు ఉంచుతారు. క్రమశిక్షణా కమిటీ సమావేశంలో తీసుకున్న తీర్మానాల ప్రకారం చర్యలు తీసుకోవాలి. గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరేదైనా ఆదేశాలు జారీ చేస్తే, అదే పాటించాలి.

సీనియర్ సివిల్ జడ్జి లేదా జూనియర్ సివిల్ జడ్జిపై ఫిర్యాదులు వస్తే, గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు ఒక గమనికను ఉంచాలి. గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి నుండి నివేదిక కోసం పిలవాలని గౌరవ

న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడితే , అధికారులపై దాడిన ఆరోపణలపై నివేదిక పంపించమని పరిష్కరించాలి. చెప్పిన నివేదిక అందిన తరువాత , ఈ విషయాన్ని గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు ఉంచాలి. అతని ప్రభువు , దానిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే , నివేదిక మరియు ఫిర్యాదును క్రమశిక్షణా కమిటీ ముందు ఉంచమని నిర్దేశిస్తే , అదే చేయాలి . క్రమశిక్షణా కమిటీ తీర్మానం ప్రకారం చర్యలు తీసుకోవాలి; లేకపోతే, గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఆదేశాలను పాటించాలి.

గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి సూచనల మేరకు విజిలెన్స్ సెల్ మరియు ' ఇంటెలిజెన్స్ సెల్ ' గా పనిచేస్తుంది

2. పైన పేర్కొన్న స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ యొక్క పరిశీలన ఏదైనా జ్యుడిషియల్ ఆఫీసర్ పై

ఏదైనా ఫిర్యాదు చేసినప్పుడు , ఈ కేసును గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు మరియు తరువాత

గౌరవ ప్రధాన ముందు ఉంచాలని నేర్చుకున్న సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు . వివేకం విచారణ

మరియు ఫిర్యాదును నిర్వహించడానికి న్యాయమూర్తులు ప్రమాణ స్వీకారం చేసిన అఫిడవిట్ పాటు

ఉండాలి. కానీ తక్షణ కేసులో , ఫిర్యాదుతో పాటు ప్రమాణ స్వీకార అఫిడవిట్లు లేవు మరియు అప్పటి

ప్రిన్సిపల్ జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి , పిటిషనర్ పై చేసిన ఫిర్యాదులోని విషయాలను కూడా

ధృవీకరించలేదు. ఒక జిల్లా న్యాయమూర్తిపై ఏదైనా ఫిర్యాదు స్వీకరించబడితే మరియు సంబంధిత

క్రమశిక్షణా అధికారం ఏదైనా క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించాలని అనుకున్నప్పుడు , ఈ విషయాన్ని

గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తుల ముందు వివిక్త విచారణ కోసం ఉంచాలని నిర్దేశించే గౌరవ ప్రధాన

న్యాయమూర్తి ముందు ఒక గమనికను ఉంచాలి . కానీ, తక్షణ కేసులో , పిటిషనర్ కు సమానమైన కేడర్

అయిన పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఎటువంటి క్రమశిక్షణా చర్యలను

ప్రారంభించలేదు మరియు పిటిషనర్ పై క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించారు . స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ నెం .

147 మరియు 148 యొక్క ప్రాముఖ్యతను ఈ కోర్టు 2012 యొక్క డబ్ల్యూపిఎన్ ఓ . 4597 లో

విచారించింది. పిటిషనర్ పై క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించడం చెప్పిన కమాండింగ్ ఉత్తర్వులకు

విరుద్ధంగా ఉన్నందున , పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ప్రారంభించిన మొత్తం క్రమశిక్షణా చర్యలు అతనిపై

విధించిన నిర్బంధ పదవీ విరమణ శిక్షతో సహా పక్కా పెట్టవలసిన బాధ్యత ఉంది.

3. విచారణాధికారి నివేదిక కనుగొన్న వాటిలో అస్పష్టత ఉందని నేర్చుకున్న సీనియర్

న్యాయవాది వాదించారు .ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 మూడు అవయవాలను కలిగి ఉంటుంది .మొదటి

మరియు రెండవ అవయవాలు మూడవ అవయవానికి అనుసంధానించబడి ఉన్నాయి .కానీ

విచారణాధికారి ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 యొక్క మొదటి అవయవాన్ని రెండు భాగాలుగా విభజించారు

మరియు ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 యొక్క మొదటి అవయవంలో మొదటి భాగం ఈ క్రింది పద్ధతిలో

నిరూపించబడలేదని ఒక నిర్దిష్ట పరిశోధన ఇచ్చారు:

''' "పై విశ్లేషణలో , అనుకూలమైన ఉత్తర్వులను ఆమోదించడానికి చట్టవిరుద్ధమైన సంతృప్తిని సేకరించినందుకు ఛార్జ్ ఆఫీసర్ న్యాయవాదుల సమితిని మరియు ముఖ్యంగా , న్యాయవాది శ్రీ ఓంప్రకాష్ యొక్క రుజువుగా ఎటువంటి ఆధారాలు నమోదు చేయబడలేదని భావించాలి .అందువల్ల ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం. 1 యొక్క మొదటి అవయవం యొక్క ఈ భాగం నిరూపించబడలేదు. "

ఏది ఏమయినప్పటికీ , ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 యొక్క మొదటి అవయవం యొక్క రెండవ భాగం

“ఇప్పుడు తీర్పులను ప్రకటించకపోవడం ” అనే ఆరోపణలకు సంబంధించి పరిష్కరించబడుతుంది

మరియు ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నంబర్లతో పాటు ఇది నిరూపించబడింది. 3 మరియు 4.

4. ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 యొక్క రెండవ మరియు మూడవ అవయవాలకు

సంబంధించి, ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం. 1 యొక్క మొదటి అవయవం విచారణ అధికారి చేసినట్లుగా రెండు

భాగాలుగా విభజించగల సామర్థ్యం లేనప్పుడు అవి నిరూపించబడవు .ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 యొక్క

మొదటి అవయవం ఈ క్రింది విధంగా చదువుతుంది:

“ఛార్జిల మొదటి పరిమితులునం. 1:-

కరీంనగర్ జిల్లా రెండవ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి శ్రీ పి . రంజన్ కుమార్ ఇప్పుడు సస్పెన్షన్ లో

ఉన్నారు, సంబంధిత కాలంలో పనిచేస్తున్నారు కేసీ యొక్క స్వభావంతో సంబంధం లేకుండా ,
 అనుకూలమైన ఉత్తర్వులను ఆమోదించడానికి మీరు చట్టవిరుద్ధమైన సంతృప్తిని సేకరించే
 న్యాయవాదులు మరియు ముఖ్యంగా శ్రీ ఓంప్రాకాష్, న్యాయవాది మరియు మీరు డబ్బు పొందే వరకు
 తప్ప, మీరు ఆదేశాలు/తీర్పులను ప్రకటించరు. "

5. పై నుండి చూసినట్లుగా , ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్ట్ నెం . 1 యొక్క మొదటి అవయవాన్ని
 రెండు భాగాలుగా విభజించలేము . ప్రకృతిలో అల్పమైన మరియు ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్ట్ నెం . 3 కు
 సంబంధించి విచారణ అధికారి రుజువు చేసిన ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ ఛార్ట్ నెం . 3 మరియు 4, ఇవి సకాలంలో
 ఆదేశాలను ప్రకటించకపోవడం మరియు ఎక్కువ కాలం గడిచిన తరువాత ఆర్డర్ ను ఉచ్చరించడం
 వంటివి ఉన్నాయి . 13-05-2016 న రిజర్వ్ చేయబడిన 2016 యొక్క ఒక ఎంవిఓపి నెం . 53 కు
 సంబంధించి ఒక సంవత్సరం కన్నా ఎక్కువ మరియు 14-06-2017 న దాదాపు ఒక సంవత్సరం
 తరువాత తీర్పు ప్రకటించబడింది , పిటిషనర్ సిపిసి ఖచ్చితంగా వర్తించదని సమర్పించారు . ఎంవిఓపిల
 విషయాల విషయానికి వస్తే . ఆర్డర్ ఎక్స్ఎక్స్ సిపిసి ఎంవిఓలకు వర్తించదు మరియు విచారణ అధికారి
 పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా నిరూపించబడినట్లుగా ఈ ఛార్ట్ జరగకూడదు.

6. పిటిషనర్ కొత్తగా పదోన్నతి పొందినందున , పిటిషనర్ హైకోర్టు జూరీ చేసిన
 సర్క్యులర్లను పాటించలేదని ఆరోపిస్తూ , ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్ట్ నెం . 4 కు సంబంధించి, పరిహారం మొత్తాన్ని
 ప్రైవేట్ బ్యాంకులో జమ చేయాలని ఆదేశించారు . జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి , పరిహార మొత్తాలను
 జాతీయం చేసిన బ్యాంకులో జమ చేయడం గురించి అతనికి తెలియదు మరియు అతని పూర్వీకులు
 పరిహార మొత్తాలను ఐసిఐసిఐ బ్యాంకులో జమ చేస్తున్నందున , పిటిషనర్ పరిహార మొత్తాలను కూడా
 ఆదేశించారు ఐసిఐసిఐ బ్యాంకులో జమ చేయాలి . ఇది హైకోర్టు సర్క్యులర్ ను పాటించకపోవడం ఒక
 చిన్న అభియోగం మరియు నిర్బంధ పదవీ విరమణ శిక్ష పిటిషనర్ పై మోపిన అభియోగాలకు
 ఆశ్చర్యకరంగా అసమానంగా ఉంది . అందువల్ల, తప్పనిసరి పదవీ విరమణ యొక్క శిక్షా ఉత్తర్వులను

పక్కన పెట్టడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది మరియు పిటిషనర్ను అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో తిరిగి

సేవలోకి తీసుకురావాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని ప్రార్థించారు.

7. పిటిషనర్ కోసం నేర్చుకున్న న్యాయవాది ఈశ్వర్ చంద్ జైన్ వి . పంజాబ్ మరియు

హర్యానా హైకోర్టు మరియు మరొక 1 లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు మరియు ఈ

కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఎటువంటి సహాయక అఫిడవిట్ లేనప్పుడు ఫిర్యాదు , రికార్డ్ చేయబడిన

న్యాయవాదుల ప్రకటన, ఏదైనా ఉంటే, ఆరోపణలను రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి ధృవీకరించదగిన

పదార్థంగా పరిగణించబడదు మరియు న్యాయ అధికారులు నిరంతరం ఫిర్యాదులు మరియు

విచారణను ట్రిప్లింగ్ విషయాలపై కొనసాగిస్తే మరియు హైకోర్టు అనామక ఫిర్యాదులను ప్రోత్సహిస్తే

ఫీల్డ్ ను పట్టుకోండి, సబార్డినేట్ న్యాయవ్యవస్థ ఒక న్యాయం చేయలేము

స్వతంత్ర మరియు నిజాయితీ పద్ధతిలో.

8. పిటిషనర్ కోసం నేర్చుకున్న న్యాయవాది 2015 మరియు 2016 లలో, తెలంగాణ

ప్రాంతంలో పనిచేస్తున్న ఆంధ్ర ప్రాంతంలోని జ్యుడిషియల్ ఆఫీసర్లపై తెలంగాణ న్యాయవాదులలో

బలమైన ఆగ్రహం ఉందని మరియు వారు ఆంధ్ర ప్రాంతానికి చెందిన పిటిషనర్ పై నిరాధారమైన

రోపణలు చేస్తున్నారని వాదించారు. వాస్తవానికి, సమయంలో

1 ఎయిర్ 1988 ఎస్సీ 1395

2015 మరియు 2016, జగ్జయల్ బార్ అసోసియేషన్ యొక్క న్యాయవాదులు తెలంగాణ ప్రాంతంలో

పనిచేస్తున్న ఆంధ్ర జ్యుడిషియల్ ఆఫీసర్లు తిరిగి ఆంధ్ర ప్రాంతానికి వెళ్లాలని కోరుతూ ధర్మాలు

నిర్వహించారు. జగ్జయల్ బార్ అసోసియేషన్ అధ్యక్షుడు చేసిన ఫిర్యాదు పిటిషనర్ పై శత్రుత్వంతో చేసిన

ఫిర్యాదు తప్ప మరొకటి కాదు. ఫిన్సిపల్ జిల్లా న్యాయమూర్తి రాష్ట్రపతి జగ్జయల్ బార్ అసోసియేషన్ చేసిన ఫిర్యాదులోని విషయాలను కూడా ధృవీకరించలేదు మరియు కమాండింగ్ ఆర్డర్స్ నెం . 147 మరియు 148 లను పాటించకుండా , క్రమశిక్షణా అధికారం అతనిపై క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించింది. అందువల్ల, పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా సేవ నుండి తప్పనిసరి పదవీ విరమణకు పెద్ద జరిమానా విధించడంలో క్రమశిక్షణా అధికారం యొక్క చర్య చట్టం దృష్టిలో లేనిది మరియు దానిని పక్కన పెట్టడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

9. 2 వ ప్రతివాది కోసం హాజరైన నేర్చుకున్న స్టాండింగ్ కాన్సెల్ ఈ ఆరోపణలన్నింటినీ ఖండిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు మరియు 2 వ ప్రతివాది తనపై క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించినప్పుడు పిటిషనర్ ఈ సమస్యలన్నింటినీ క్రమశిక్షణా అధికారం ముందు లేవనెత్తలేదని మరియు పక్షపాతం కమాండింగ్ ఆర్డర్స్ నెం . 147 మరియు 148 లను పాటించకపోవడం ద్వారా అతనికి సంభవించింది. ఫిర్యాదుదారుల ప్రమాణ స్వీకారం చేసిన అఫిడవిట్లు తీసుకోబడ్డాయి మరియు పిటిషనర్ సమక్షంలో వారి వాంగ్మూలాలు నమోదు చేయబడ్డాయి. కాబట్టి, దీనికి ఎటువంటి పక్షపాతం జరగలేదు పిటిషనర్ మరియు క్రమశిక్షణా అధికారం స్టాండింగ్ ఆర్డర్లను పాటించలేదని పిటిషనర్ యొక్క వాదన పూర్తిగా అబద్ధం , సంబంధిత గౌరవ న్యాయమూర్తి క్రమశిక్షణాధికారి మాత్రమే పిటిషనర్పై చర్యలు ప్రారంభించబడ్డాయి మరియు ప్రమాణ స్వీకారం చేసిన అఫిడవిట్ల ఆధారంగా మాత్రమే , పిటిషనర్పై క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించబడ్డాయి.

10. 2 వ ప్రతివాది ఛార్జీలు 2 మరియు 3^{ను} విచారణ అధికారి నిరూపించారని వాదించారు. ఆర్డర్ ఎక్స్ఎక్స్ సిపిసి ఎంవిఓపిలకు వర్తించదని పేర్కొనడం మినహా, ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 3 మరియు ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 4 ను తిరస్కరించినందుకు పిటిషనర్ తదుపరి వివరణ ఇవ్వలేదు ,

హైకోర్టు ఎప్పటికప్పుడు సర్క్యులర్లను జారీ చేసిందని స్పష్టంగా తెలుపుతుంది ఈ మొత్తాలను జాతీయం చేసిన బ్యాంకులు లేదా షెడ్యూల్ చేసిన బ్యాంకులలో మాత్రమే జమ చేయవలసి ఉందని ; మరియు ఐసిఐసిఐ బ్యాంక్ షెడ్యూల్ చేసిన బ్యాంకు కాదు.

11. నేర్చుకున్న స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ క్రమశిక్షణా అధికారం సున్నితమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకుందని మరియు సేవ నుండి తప్పనిసరి పదవీ విరమణకు శిక్ష విధించిందని , ఇది పిటిషనర్కు పెన్షన్ మరియు పెన్షనరీ ప్రయోజనాలను పొందటానికి వీలు కల్పిస్తుందని వాదించారు .కాబట్టి, క్రమశిక్షణా అధికారం ఇప్పటికే సున్నితమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకొని , చెప్పిన శిక్షమరియు విధించినందున తప్పనిసరి పదవీ విరమణ శిక్ష ఆశ్చర్యకరంగా అసమానంగా ఉందనే వాదన తలెత్తదు.

12. 2 వ ప్రతివాది కోసం నేర్చుకున్న స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ , తన వివాదానికి మద్దతుగా , పిటిషనర్కు ఎటువంటి పక్షపాతం జరగలేదని మరియు అతను స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ పాటియాలా మరియు ఇతరులలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డాడు . ఎస్. కె. శర్మ 2, దీనిలో సుప్రీంకోర్టు నిబంధనల యొక్క గణనీయమైన సమ్మతి అనుసరించబడినందున లేదా అనే దానిపై వ్యవహరించింది .తక్షణ కేసులో , క్రమశిక్షణా అధికారం చట్టాన్ని సరిగ్గా అనుసరించి క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించింది మరియు విచారణలో నిరూపితమైన దుష్ప్రవర్తనకు నిర్బంధ పదవీ విరమణ శిక్ష విధించింది .విచారణ సమయంలో ప్రతి అవకాశం ఇవ్వబడినందున పిటిషనర్ కూడా పక్షపాత సిద్ధాంతాన్ని అంగీకరించలేదు.అంతేకాకుండా, పిటిషనర్ పెన్షన్ మరియు పెన్షనరీ ప్రయోజనాలను పొందటానికి క్రమశిక్షణా అధికారం సున్నితమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది మరియు నిర్బంధ పదవీ విరమణ జరిమానా విధించింది .అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్లో ఎటువంటి అర్హతలు లేవు మరియు అదే కొట్టివేయబడుతుంది.

13. ఈ న్యాయస్థానం , రెండు పార్టీలు చేసిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలను విన్న తరువాత ,
 మొదటి అవయవంలో మొదటి భాగం , ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 యొక్క రెండవ మరియు మూడవ
 అవయవాలను విచారణ అధికారి పరిష్కరించారు మరియు పట్టుబడ్డారని భావించారు .
 నిరూపించబడలేదు. ఏదేమైనా, ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 యొక్క మొదటి అవయవం యొక్క రెండవ
 భాగం మరియు ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 3 మరియు 4 డిపార్ట్ మెంట్ విచారణ చర్యలలో
 నిరూపించబడ్డాయి.

14. ఇంకా, క్రమశిక్షణా అధికారం ఒక ఆర్టికల్ ఛార్జ్ నిరూపించబడినా శిక్ష
 విధించవచ్చు. ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 యొక్క మొదటి అవయవాన్ని రెండు భాగాలుగా విభజించలేమని
 పిటిషనర్ వాదనను అంగీకరించినప్పటికీ, ఆర్టికల్ ఆఫ్

² (1996) 3 ఎస్ సి 364

ఛార్జ్ నెం . 3 మరియు 4 స్వతంత్రంగా నిరూపించబడ్డాయి. అంతేకాకుండా, ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1
 యొక్క 1 వ అవయవం యొక్క రెండవ భాగం ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 3 కు సమానంగా ఉంటుంది
 మరియు ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 యొక్క 1 వ అవయవంలో రెండవ భాగం మరియు విచారణాధికారి
 సరిగ్గా పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు ఉన్నందున ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్
 నెం . 3 నిరూపించబడింది.

15. స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు నెం . 147 మరియు 148 ను క్రమశిక్షణా అధికారం
 పాటించలేదని పిటిషనర్ వాదనను ప్రతివాదులు ఖండించారు. పిటిషనర్ పై క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకునే
 ముందు వివేకం విచారణ జరిగింది . ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 3 మరియు 4 లకు
 సంబంధించినంతవరకు, ఇది హైకోర్టు జారీ చేసిన సర్క్యులర్ ను సకాలంలో ప్రకటించకపోవడం

మరియు ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 యొక్క మొదటి అవయవంలో రెండవ భాగం గురించి కాదు . కేసు యొక్క స్వభావంతో సంబంధం లేకుండా డబ్బు వచ్చేవరకు తప్ప , ఆదేశాలను సకాలంలో ప్రకటించకూడదు. ఈ విషయంలో మౌఖిక సాక్ష్యాలు ప్రత్యేకమైన ప్రాముఖ్యత లేనప్పటికీ , పిటిషనర్ ఆదేశాలను రిజర్వ్ చేస్తున్నాడని , అయితే సకాలంలో తీర్పులను ప్రకటించలేదని మరియు కొన్ని ఐ . పి . ఎస్. ఏడు రోజుల్లో మరియు కొన్ని ఐ . పి . లకు సంబంధించి, మూడు నెలల కన్నా ఎక్కువ పెండింగ్ లో ఉంచడం ద్వారా ఆదేశాలు ఆలస్యంగా ప్రకటించబడ్డాయి . విచారణాధికారి ఈ ఐఎలన్నింటినీ విస్తృతంగా పరిగణించారు వివిధ ఓపీలలో దాఖలు చేయబడింది మరియు పిటిషనర్ సకాలంలో ఆదేశాలను ప్రకటించడం లేదని ఒక నిర్దిష్ట అన్వేషణ ఇచ్చారు.

16. ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 3 మరియు 4 లకు సంబంధించినంతవరకు , జ్యూడిషియల్ ఆఫీసర్ ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసిన హైకోర్టు సర్క్యులర్లను అనుసరిస్తారని మరియు ఉత్తర్వులను సహేతుకమైన సమయంలో ఉచ్చరించాలని భావిస్తున్నారు మరియు ఈ ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం. 3 మరియు 4 స్వతంత్ర ఛార్జీలు అంటే పిటిషనర్ పై చేసిన ఫిర్యాదుల ఆధారంగా అవి విడిగా రూపొందించబడవు మరియు చెప్పిన ఛార్జీలు స్వతంత్రంగా నిరూపించబడుతున్నాయి మరియు ఆర్టికల్ ఆఫ్ ఛార్జ్ నెం . 1 యొక్క మొదటి అవయవంలోని రెండవ భాగం కూడా విచారణ ద్వారా నిరూపించబడింది పైన పేర్కొన్న విధంగా అధికారి . అందువల్ల, క్రమశిక్షణా అధికారం సున్నితమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకొని నిర్బంధ పదవీ విరమణ జరిమానా విధించింది.

17. ఇంకా, పిటిషనర్ క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించే దశలో క్రమశిక్షణా అధికారం ముందు పక్షపాత సిద్ధాంతాన్ని లేవనెత్తలేదు . స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ పాటియాలా (2 సుప్రా) లోని సుప్రీంకోర్టు జరిగింది:

“34. వై చర్చ నుండి వెలువడిన సూత్రాలను మనం సంగ్రహించవచ్చు . [ఇవి సమగ్రంగా

ఉండటానికి ఉద్దేశించినవి కావు మరియు క్రమశిక్షణా విచారణలు మరియు ఉద్యోగిపై యజమాని విధించిన శిక్ష యొక్క ఆదేశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని అభివృద్ధి చేయబడతాయి].

(1) నియమాలు/నిబంధనలు/అటువంటి విచారణలను నియంత్రించే

చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ క్రమశిక్షణా/డిపార్ట్ మెంటల్ విచారణ ఫలితంగా ఉద్యోగిపై శిక్ష విధించే ఉత్తర్వు ఇవ్వకూడదు స్వయంచాలకంగా పక్కన .(ఎ) ఉల్లంఘించిన నిబంధన గణనీయమైన స్వభావంతో ఉందా లేదా (బి) ఇది విధానపరమైనదా అని కోర్టు లేదా ట్రిబ్యూనల్ విచారించాలి.

(2) ఇక్కడ వివరించిన విధంగా ఒక ముఖ్యమైన నిబంధన సాధారణంగా

పాటించబడాలి మరియు గణనీయమైన సమ్మతి సిద్ధాంతం లేదా పక్షపాతం యొక్క పరీక్ష అటువంటి సందర్భంలో వర్తించదు.

(3) ఒక విధానపరమైన నిబంధనను ఉల్లంఘించిన సందర్భంలో, ఈ స్థానం

ఇది:విధానపరమైన నిబంధనలు సాధారణంగా అపరాధ అధికారి /ఉద్యోగికి సహేతుకమైన మరియు తగిన అవకాశాన్ని ఇవ్వడానికి ఉద్దేశించినవి .అవి సాధారణంగా చెప్పాలంటే , అతని ఆసక్తితో ఉద్భవించాయి.వీదైనా మరియు ప్రతి విధానపరమైన నిబంధనల ఉల్లంఘన విచారణ లేదా ఉత్తర్వులను స్వయంచాలకంగా తొలగిస్తుందని చెప్పలేము . "నోటీసు లేదు ", " అవకాశం లేదు " మరియు "వినిపించి లేదు " వర్గాల క్రింద ఉన్న కేసులు మినహా , విధానపరమైన నిబంధనల ఉల్లంఘన ఫిర్యాదును పక్షపాతం యొక్క కోణం నుండి పరిశీలించాలి ., అనగా, అటువంటి ఉల్లంఘన తనను తాను సరిగ్గా మరియు సమర్థవంతంగా రక్షించుకోవడంలో అపరాధి అధికారి /ఉద్యోగిని పక్షపాతం చూపించిందా .అతను చాలా పక్షపాతంతో ఉన్నట్లు తేలితే , విచారణ మరియు /లేదా శిక్ష యొక్క క్రమాన్ని పక్కన పెట్టడంతో సహా, పక్షపాతం సరిదిద్దడానికి మరియు పరిష్కరించడానికి తగిన ఆదేశాలు ఇవ్వాలి .దాని నుండి ఎటువంటి పక్షపాతం ఏర్పడకపోతే, అది స్పష్టంగా ఉంది, ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు. ఈ కనెక్షన్లో, ప్రాథమిక లక్షణం కలిగిన కొన్ని విధానపరమైన నిబంధనలు ఉండవచ్చు అని గుర్తుంచుకోవచ్చు , దీని ఉల్లంఘన స్వయంగా రుజువు అటువంటి సందర్భాలలో పక్షపాతం యొక్క రుజువుపై కోర్టు పట్టుబట్టకపోవచ్చు.తీర్పు యొక్క శరీరంలో వివరించినట్లుగా , యజమాని/ప్రభుత్వం యొక్క సాక్ష్యాలు ముగిసిన తరువాత, ఉద్యోగికి తన సాక్ష్యాలలో రక్షణను నడిపించే అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది మరియు ఇచ్చిన సందర్భంలో , స్పష్టంగా అందించే నిబంధన ఉన్న కేసును తీసుకోండి . కేసు,

విచారణాధికారి/ఉద్యోగి ఉన్నప్పటికీ విచారణ అధికారి ఆ అవకాశాన్ని ఇవ్వరు దాన్ని

అడగడం. పక్షపాతం స్వీయ -స్పష్టంగా ఉంది . అటువంటి సందర్భంలో పక్షపాతానికి రుజువు అవసరం

లేదు. పునరావృతం చేయడానికి , పరీక్ష పక్షపాతంలో ఒకటి , అనగా, వ్యక్తి అన్ని విషయాలను

పరిగణనలోకి తీసుకొని న్యాయమైన విచారణను అందుకున్నాడా. ఇప్పుడు, ఈ అంశాన్ని డైరెక్టర్ మరియు

తప్పనిసరి నిబంధనల కోణం నుండి కూడా చూడవచ్చు . ఇక్కడ (4) కింద పేర్కొన్న సూత్రం ఇక్కడ

వ్యవహరించే అదే అంశాన్ని చూసే మరొక మార్గం మరియు వేరే లేదా విభిన్నమైన సూత్రం కాదు

(4) (ఎ) తప్పనిసరి పాత్రలు లేని విధానపరమైన నిబంధన విషయంలో , ఉల్లంఘన ఫిర్యాదును గణనీయమైన సమ్మతి యొక్క దృక్పథం నుండి పరిశీలించాలి . ఒకవేళ, అటువంటి నిబంధనను ఉల్లంఘిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును అపరాధ ఉద్యోగికి పక్షపాతం కలిగించిన చోట మాత్రమే పక్కన పెట్టవచ్చు.

(బి) తప్పనిసరి లక్షణం కలిగిన విధానపరమైన తాత్కాలిక ఉల్లంఘన విషయంలో , వ్యక్తి యొక్క ఆసక్తికి వ్యతిరేకంగా లేదా ప్రజా ప్రయోజనానికి వ్యతిరేకంగా ఈ నిబంధన ఉద్భవించిందో లేదో నిర్ధారించాలి. ఇది మునుపటిది అని తేలితే, అపరాధి అధికారి స్పష్టంగా లేదా అతని ప్రవర్తన ద్వారా చెప్పిన అవసరాలను మాఫీ చేశారా అని చూడాలి. అతను దాని మాఫీ చేసినట్లు తేలితే, అప్పుడు ఉల్లంఘన యొక్క మైదానంలో శిక్ష యొక్క క్రమాన్ని పక్కన పెట్టలేము . మరోవైపు, నేరస్థుడైన అధికారి / ఉద్యోగి అది లేదని లేదా ఈ నిబంధనను ఆయన వదులుకోలేరని తేలితే, కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ తగిన ఆదేశాలు ఇవ్వాలి [శిక్ష యొక్క క్రమాన్ని పక్కన పెట్టడం], బి. కరుణకర్ణి రాజ్యాంగ ధర్మాసనం అనుసరించిన విధానాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని. అంతిమ పరీక్ష ఎల్లప్పుడూ ఒకే విధంగా ఉంటుంది , అనగా, పక్షపాతం యొక్క పరీక్ష లేదా న్యాయమైన వినికడి పరీక్ష, దీనిని పిలుస్తారు.

(5) విచారణ ఏ నియమాలు / నిబంధనలు / చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ద్వారా నిర్వహించబడకపోతే మరియు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను పాటించడం మాత్రమే బాధ్యత- లేదా, ఆ విషయం కోసం , ఆర్డర్ / చర్య యొక్క స్వభావం మరియు ప్రభావంతో అటువంటి సూత్రాలను ఎక్కడ సూచించాలో , కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ మొత్తం సహజ న్యాయం ఉల్లంఘన [ఆడి ఆల్టెరామ్ నియమం] మరియు ఉల్లంఘన మధ్య వ్యత్యాసాన్ని చూపాలి. తీర్పు యొక్క శరీరంలో వివరించినట్లుగా, చెప్పిన నియమం యొక్క ఒక అంశం . మరో మాటలో చెప్పాలంటే , అవకాశం లేదు "మరియు తగిన

అవకాశం లేదు, అనగా "నోటీసు లేదు" / "వినికడిలేదు" "మధ్య" న్యాయమైన వినికడి లేదు ". (ఎ) మాజీ విషయంలో, జారీ చేసిన ఉత్తర్వు నిస్సందేహంగా చెల్లదు [ఒకరు ఎంచుకుంటే అది "శూన్యమైనది" లేదా శూన్యతను పిలుస్తారు]. ఇటువంటి సందర్భాల్లో, సాధారణంగా, చట్టం ప్రకారం కొత్తగా చర్యలు తీసుకోవడానికి అధారిటీకి స్వేచ్ఛ కేటాయించబడుతుంది, అనగా, చెప్పిన నియమం ప్రకారం [ఆడి ఆల్టెరామ్ పార్టెం

]. (బి) కానీ తరువాతి సందర్భంలో, ఉల్లంఘన యొక్క ప్రభావం [ఆడి ఆల్టెరామ్ నియమం యొక్క ఒక కోణం] పక్షపాతం యొక్క దృక్పథం నుండి పరిశీలించవలసి ఉంటుంది; మరో మాటలో చెప్పాలంటే, కోర్టు లేదా ట్రిబ్యూనల్ చూడవలసినది ఏమిటంటే, పరిస్థితుల మొత్తంలో, అపరాధి అధికారి / ఉద్యోగికి న్యాయమైన విచారణ జరిగిందా లేదా అనేది మరియు చేయవలసిన ఆదేశాలు చెప్పిన ప్రశ్నకు సమాధానం మీద ఆధారపడి ఉంటాయి. [పక్షపాతానికి వ్యతిరేకంగా నియమం విషయంలో ఈ సూత్రం [నెం. 5] వర్తించదని స్పష్టం చేయబడింది, ఈ తరపున వేరే చోట పరీక్ష ఇవ్వబడుతుంది.]

(6) ఆడి ఆల్టెరామ్ పార్టెం యొక్క నియమాన్ని వర్తింపజేసేటప్పుడు [సహజ న్యాయం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రం] న్యాయస్థానం / ట్రిబ్యూనల్ / అధారిటీ ఎల్లప్పుడూ చెప్పిన నియమం యొక్క అంతర్లీన అంతిమ మరియు ఓవర్-రైడింగ్ లక్ష్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి, అనగా, న్యాయమైన వినికడిని నిర్ధారించడానికి మరియు నిర్ధారించడానికి న్యాయం యొక్క వైఫల్యం లేదు. ఈ లక్ష్యం వారి ముందు తలెత్తే వివిధ పరిస్థితులకు నియమాన్ని వర్తింపజేయడంలో వారికి మార్గనిర్దేశం చేయాలి.

(7) ఆడి ఆల్టెరామ్ పార్టెం యొక్క నియమాన్ని తగ్గించాలని రాష్ట్ర లేదా ప్రజా ప్రయోజనాల ప్రయోజనాలు పిలిచే పరిస్థితులు ఉండవచ్చు అటువంటి పరిస్థితులలో, కోర్టు ఉండవచ్చు సహజ న్యాయం యొక్క అవసరంతో ప్రజా / రాష్ట్ర ప్రయోజనాలను సమతుల్యం చేసుకోవాలి మరియు తగిన నిర్ణయానికి రావాలి.

34. ఇప్పుడు, వైన పేర్కొన్న సూత్రాలలో ఏదీ ఇక్కడ ఉన్న ఉప -నిబంధన (iii) ఉల్లంఘన అవుతుందా? మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇది వైన పేర్కొన్న సూత్రాలు 3 మరియు 4 (ఎ) పరిధిలోకి వస్తుంది. ఇద్దరు సాక్షుల వాంగ్మూలాల కాపీలు [కౌర్ సింగ్, పట్వారీ మరియు బల్వంత్ సింగ్] ఇవ్వబడనప్పటికీ, ప్రతివాది వాటిని పరిశీలించడానికి మరియు వారి పరీక్షకు మూడు రోజుల ముందు నోట్లను తీసుకోవడానికి అనుమతించబడ్డారు. ఇద్దరు సాక్షులలో, బల్వంత్ సింగ్ ను పరిశీలించలేదు

మరియు కౌర్ సింగ్ ను మాత్రమే పరిశీలించారు 18 . స్టేట్మెంట్ల కాపీలను ఇవ్వకపోవడం అతన్ని నిలిపివేస్తున్నట్లు లేదా అతనిని నిలిపివేస్తుందని విచారణ సమయంలో ప్రతివాది ఎటువంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు, ఒకవేళ, సాక్షులను సమర్థవంతంగా క్రాస్ ఎగ్జామిన్ చేయకుండా లేదా తనను తాను రక్షించుకోకుండా. ఈ ఉల్లంఘన వల్ల ఎటువంటి పక్షపాతం జరిగిందని ట్రయల్ కోర్టు కనుగొనలేదు. అప్పీలేట్ కోర్టు ప్రతివాది కేసును పక్షపాతం చూపించిందని ఎటువంటి సందేహం లేదు , కానీ అదే విషయాన్ని ప్రస్తావించడం మినహా , అది ఏ పద్ధతిలో మరియు ఏ కోణంలో ప్రతివాది తన రక్షణలో పక్షపాతం చూపించాడో పేర్కొనలేదు . హైకోర్టు, పక్షపాతం యొక్క అంశాన్ని అస్సలు సూచించలేదు.

35. వై కారణాల వల్ల , సాక్షుల వాంగ్మూలాల కాపీలను అతనికి ఇవ్వకపోవడం వల్ల ప్రతివాదికి ఎటువంటి పక్షపాతం జరగలేదని మేము భావిస్తున్నాము . చెప్పిన ఉల్లంఘనల కారణంగా , ప్రతివాదికి న్యాయమైన విచారణ లేదని లేదా అతనిపై క్రమశిక్షణా విచారణ న్యాయమైన విచారణ కాదని ఆయన చెప్పలేము. దీని ప్రకారం, మేము అప్పీల్ ను అనుమతిస్తాము మరియు ట్రయల్ కోర్ట్ మరియు అప్పీలేట్ కోర్టు తీర్పులను ధృవీకరిస్తూ హైకోర్టు తీర్పును పక్కన పెట్టాము . ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దావా కొట్టివేయబడుతుంది

సుప్రీంకోర్టు యొక్క పై తీర్పును పరిశీలిస్తే, విచారణ యొక్క ప్రతి దశలో మరియు క్రమశిక్షణా అధికారం అతనికి తగినంత అవకాశం ఇవ్వబడినందున పిటిషనర్ కు ఎటువంటి పక్షపాతం జరగలేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, సున్నితమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకొని విధించబడింది పెన్సన్ మరియు పెన్సనరీ ప్రయోజనాలను పొందటానికి వీలుగా నిర్బంధ పదవీ విరమణ శిక్ష . అందువల్ల, ఈ కోర్టు పిటిషనర్ కు క్రమశిక్షణా అధికారం విధించిన శిక్షలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇష్టపడదు మరియు రిట్ పిటిషన్ లో మాకు ఎటువంటి అర్హత కనిపించదు.

18. దీని ప్రకారం, రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చుల గూర్చి ఉత్తర్వులు లేవు.

19. ఈ రిట్ పిటిషన్లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏదైనా ఉంటే

జస్టిస్ అభినంద్ కుఘార్ షావిలి

జస్టిస్ కె. లక్ష్మణ్

తేదీ. 25-06-2021

గఘనిక:-
ఘార్క్ ఎల్ ఆర్ సీపీ