

**గౌరవనీయ న్యాయమూర్త శ్రీ పి.నవీన్ రామ
మరియు
గౌరవనీయ న్యాయమూర్త శ్రీ నగేశ్ భీమపాక**

రోట్ పీటిషన్ నం.3315 మరియు 5334/2020

**ఉమ్మడి ఉత్తరము:(గౌరవనీయమైన న్యాయమూర్త శ్రీ
P. నవీన్ రామ ద్వారా)**

పీటిషనర్-బ్యాంక్ గృహ రుణం పొందడానికి ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 లకు రూ.90.00 లక్షల వరకు పీటిషనర్-బ్యాంక్ ఋణ సౌకర్యాలను కలిగించింది. రుణాన్ని తీర్చి చొల్లించడంలో ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 విఫలమయ్యారని ప్రకాశించి, రుణ ఖాతాను నిరర్థక ఆస్తులు గా (NPA) వర్గీకరించారు మరియు డబ్బును వసూలు చేయడానికి బ్యాంక్ సౌకర్యాలపై జేషన్ అండ్ రీకన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ అండ్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ ఆఫ్ సౌకర్యాలపై యాక్ట్, 2002 (సంక్షిప్తంగా, 'చట్టము 2002') మరియు DRT యాక్ట్ నిబంధనలను ఆశ్రయించింది. చట్టము, 2002 లోని సెక్షన్ 13 (2) కింద 11.02.2019 తేదీన జారీ చేసిన నోటీసు ప్రకారం, లొక్కొచ్చిన బకాయిలు రూ.85,71,031.90 పైసలు ప్రతివాది నం.2 ప్రకారం తదనంతరం తనఖా పాటబడిన మరియు పీటిషనర్-బ్యాంక్ ద్వారా సురక్షితమైన ఆస్తులను ప్రాధాన్యతగా ప్రాధాన్యతగా సంబంధించి 18.07.2018 తేదీన ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 తో అమ్మకం ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాడు. మొత్తం రూ. ఒక కోటి 20 లక్షల అమ్మకం ప్రాధాన్యత, ముందస్తు/పాక్షిక అమ్మకం ప్రతిఫలం కోసం రూ.30 లక్షలను చొల్లించినట్లు ప్రతివాది నం.2 ప్రకాశించారు. అమ్మకం ఒప్పందం తేదీ నుండి ఆరు నెలలలోపు రిజిస్ట్రేషన్ సమయంలో అతను మిగిలిన రూ.90.00 లక్షలను చొల్లించాలని ఉంటుంది. అమ్మకం ఒప్పందం సమయంలో, ప్రతివాదులు 3 మరియు 4

వదోద షాడ్యూలర్ ఆస్తితో తొకటటు పాటటినటలు సోపటంగా అంగీకరించారు. పోటిషనర్-బోయంక్ మరీయు రొండవ పోరతోవోదోకి అనుకూలంగా కోరయ దసోతా వోజు నమోదు చేయడానోకి ముందు బోయంక్ బకాయలను పూర్తోగా చోలలింపడానోకి పోరతోవోదో నం.3 మరీయు 4 అంగీకరించారు. రొండవ పోరతోవోదో అనోక అభోయరోధనలు చేసోనపటోకి, రోజిసోటరు చేయబడోన కోరయ దసోతావోజు అతనోకి అనుకూలంగా అమలు చేయలేదు. ఆ పరోసోధోతులలో, పోరతోవోదులు 3 మరీయు 4 పోటిషనర్-బోయంకుకు వోయతోరోకంగా హైదరాబాద్ లోనో సోటి సోవోల కోరోటు 11వ అదనపు ముఖోయ నోయాయమూరోతో కోరోటులలో పోరతోవోదో నం.2 O.S.No.1001/2019 ను దోఖలు చేశారు.

2. మధోయంతర సోటో ఉతోతరోమను వోయతోరోకోసోతూ లో పోటిషనర్-బోయంక్ దోఖలు చేసోన కౌంటరో అఫోడవోటలో ఈ వోధంగా పోరోకొనోనారు బకాయలను తోరోగో పొందడానోకి వారు ఇపోపటికో 2002, చటోటము నోబంధనలను అమలు చేశారనో, షాడ్యూలర్ ఆస్తితో సంబంధించో వోలం అమోమకం తోదోనో 27.12.2019 గా నోరోణయోసోతూ 25.11.2019 నోటి అమోమకమ నోటోసును కూడా జారో చేశారనో పోరోకొనోనారు. తాను కొనుగోలు చేసోనటలు పోరోకొనోన సురకోషోత ఆసోతుల వోలం నోరోవహించాలనో పోరతోవోదోసోతూ ఇపోపటికో అమోమకమ నోటోసు జారో చేయబడోందనో తొలుసుకునోన రొండవ పోరతోవోదో చటోటము, 2002 లోనో సోకోషన్ 17 కింద హైదరాబాద్ లోనో రుణాలు (రోకవరో వసూలు చేయుట) లోరోబోయనలో-I ముందు S.A.No.333/2019 ను దోఖలు చేశారు. లోరోబోయనలో S.A.No.333/2019 ను 26.12.2019 న పరోషోకరోసోతూ, కొనోనో ఆదోశాలు జారో చేసోందో.అవో ఈ కోరోందో వోధంగా ఉనోనాయోః

“i) అమోమకమ నోటోసు తోదో 25.11.2019 లో కోలాయోమో చేయబడోన బకాయలలో 10

శాతం దరఖాస్తుదారు నేరుగా 1 వ ప్రతివాదీ బ్యాంకుకు 27-12-2019 లోదా అంతకుముందు, డిపాజిట్ చేయాలనే ప్రతిబంధం 27.12.2019 లో కేటాయించిన అప్లీకేషన్ షాడ్యూల్ ఆస్తి వలం అమ్మకానో వాయిదా వేయాలనే 1 వ ప్రతివాదీ బ్యాంకును ఆదేశించారు.

ii) అమ్మకము నోటీసు తేదీ 25.11.2019 న 1 వ ప్రతివాదీ బ్యాంకు క్లౌయిమ్ చేసిన బకాయలలో 90 శాతం దరఖాస్తుదారు 04-01-2020 తేదీన లోదా అంతకు ముందు 1 వ ప్రతివాదీ బ్యాంకు భరించిన అనో ఖర్చులు, రుసుములు మరియు వ్యయములతో పాటుగా చాలాలోచాలా.

iii) పైన పేర్కొన్న ప్రతిబంధాలలో ఏకకటనా వాదనలమైన సందర్భంలో, 1 వ ప్రతివాదీ బ్యాంకు చట్టానికి అనుగుణంగా దరఖాస్తు షాడ్యూల్ ఆస్తి వలం అమ్మకానో కౌన్సెలర్లతో సహా సర్టిఫైడ్ కలీగ్ ఉంటుంది;

iv) ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరము లేదు.”

3. రౌండ్ వ ప్రతివాదీ ప్రకారం, మొత్తంలో 10 శాతం 27.12.2019 న జమ చేయబడింది. ప్రిటీషనర్-బ్యాంకు ప్రకారం, వలం నోటీసుకు ప్రతిస్పందన లేనందున ఆ తేదీన వలం నోర్ వహించడం సాధ్యం కాలేదు. ట్రాబ్ల్యునల్ నోర్ ణయించిన రౌండ్ వ ఆదేశానికి సంబంధించి సమయానో పాడిగించాలనే కోరుతూ హైదరాబాద్ లోనో (డౌట్స్ వసూలు చేయుట) రుణ వసూలు ట్రాబ్ల్యునల్-I ముందు 2020లో రౌండ్ వ ప్రతివాదీ M.A.Nos.1 మరియు 2/2020 దాఖలు చేశారు. ట్రాబ్ల్యునల్, 08.01.2020 నాటి ఉత్తరము ద్వారా, రౌండ్ వ

పరతవాదో క్రోరీన వధంగో మరీంత సమయాన్నో మంజూరు
చేసీందో. ఉత్తరమ యొక్క ఆపరీట్వో భాగం క్రోరీందో
వధంగో ఉందో:

“పీట్షనర్ బాకీ ఉన్న బకాయీలలో మగతా 90
శాతం 10.01.2020 నాడు జమ చేయడానోకీ పీట్షనర్
సీద్ధంగో ఉన్నారనో పీట్షనర్ తరఫున
న్యాయవాదో చేసీన సమర్పణలను పరీగణనలోకీ
తీసుకోవడం ద్వారా, పీట్షనర్కు పరీకొన్న
తీదో వరకు సమయం ఇవ్వడం న్యాయమైనదో
మరీయు సరైనదో. రుణగ్రహీత/హామీదారు యొక్క
మొత్తం బకాయీలను జమ చేయడానోకీ పీట్షనర్
ఇష్టంగా మరీయు సీద్ధంగో ఉన్నందున,
బయోంకుకు ఎటువంటి నష్టము ఉండదు. హాక్కు
దస్తావజులకు (టైటిల్ డీడ్)
సంబంధించీనంతవరకు, 26.12.2019 తీదీన పరీతుత
పీట్షనర్కు హాక్కు దస్తావజులను తరీగీ
ఇవ్వడానోకీ ఈ ట్రిబ్యునల్ ఎటువంటి
ఆదేశాలు ఇవ్వదనో స్పష్టం చేసీందో మరీయు
పీట్షనర్ సముచీతమైన న్యాయవేదీకను
సంపరదీంచాలో.

పైన పరీకొన్న వాటినో దృష్టిలో
ఉంచుకునో, పీట్షనర్/దరఖాస్తుదారు ఈ
ట్రిబ్యునల్ ముందు మగీలీన 90 శాతం
మొత్తాన్నో అనగా రూ.92,56,274.27 పైనలు నో
10.01.2020 నాటికీ జమ చేయాలనో దీనో ద్వారా
ఆదేశించబడిందో, ఇదో వఫలమైతే పరతవాదో
బయోంకుకు ఆస్తి అమ్మకంతో ముందుకు
సాగడానోకీ సవచీ ఉంటుందో.....”

4. ట్రోబ్యునల్ ఆదేశాల పరకారం, 2వ పరతీవాదీ చాఫ్పీన సదరు డబ్బును 10.01.2020 లో జమ చేసి, ఆ మేర ట్రోబ్యునల్ ముందు మౌమ్నోను దాఖలు చేశారు.

5. ఈ రౌండు రోట్ ప్రిటిషన్లు 26.12.2019 తేదీన SA No.333/2019 లో ట్రోబ్యునల్ జారీ చేసిన ఆదేశాలను మరియు 08.01.2020 న M.A.Nos.1 మరియు 2/2020 లో ట్రోబ్యునల్ జారీ చేసిన ఆదేశాలను పరశ్నోత్తూ దాఖలు చేయబడడాయో.

6. ప్రిటిషనర్-బ్యాంక్ తరఫున న్యాయవాదీ రౌండు వాదనలు చేశారు. మౌదటీదీ, S.A.No.333/2019 ను 25.12.2019 న పరోక్షకరించిన తరువాత, ట్రోబ్యునల్ అధికార పరిధి లోనోదోగా (functus officio) పదవీ విరమణ చేసిన అధికారి గౌ మారోందీ మరియు పరోక్షకరించబడిన SA లో మధ్యంతర దరఖాస్తులను స్వీకరించడానోకి మరియు ఉత్తరమలను జారీ చేయడానోకి ఎటువంటి అధికారాలు మరియు సామర్థ్యం లోదు. అందువల్ల, మధ్యంతర దరఖాస్తులలో చేసిన 08.01.2020 నాటి ఉత్తరమ, అధికార పరిధి మరియు సామర్థ్యం లోకుండా, పరత్యక్షంగా చట్టవోరుద్ధం. ఈ ఉత్తరమను సదరు పరతీపదీకన రద్దు చేసిన తర్వాత, రౌండు పరతీవాదీ తాను మారతీ క్రియ మౌత్తాన్నో జమ చేశాననో ఇకపై క్రియోమ్ చేయలేదు, అందువల్ల, బ్యాంకుకు చౌలొంచౌలొసిన మౌత్తాన్నో తోరోగో పొందడానోకి సురక్షితమైన ఆస్తినో క్రియపర్చేందుకు బ్యాంకుకు స్వీచ్ ఉందో. రౌండువదీ, రుణ సదుపాయాన్నో పొడొగొంచడం మరియు రుణగోరహీతల నుండో బకాయొలను తోరోగో పొందాలనో బ్యాంకు నోరణయం గురించో ఏ వోధంగానూ ఆందోళన చొందనో మూడవ పక్షం సూచనల మేరకు, ట్రోబ్యునల్ SA నో స్వీకరించో, డబ్బు జమ చేయడానోకి అతనోకి అధికారం ఇచ్చే ఉత్తరమలను సమంజసం కౌదనో వాదొంచారు. రౌండు పరతీవాదీ జమ చేసిన దానొకంటే ఎక్కువ

డబ్బును బ్యాంకు స్వీకరించాలని ఉంటుందని, అందువల్ల, ఇది బ్యాంకుకు చాలా లాభాలని మూతతం చాలా లాభాలకు సమానం కాదని, ఆ ప్రాంతాధికన కూడా, మూతతం కార్యకలాపాలు నిష్ఫలం అమతాయని వాదించారు.

7. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించినట్లుగా, వేలం తేదీ మరియు సమయానికి ముందు మొదట 10 శాతం జమ చేయాలని, అయితే వేలం తేదీ మరియు సమయానికి ముందు డబ్బు జమ చేయలేదని పోటిషనరీ-బ్యాంక్ వాదించింది.

8. దీనికి సమాధానంగా, రౌండ్ వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది ఆర్టికల్ 17 ద్వారా మూతతం చాలా లాభాలని, మూతతం డిపాజిట్ గురించి తాలియజేయడానికి బ్యాంక్ కి సమయం పడుతుందని, దీని కోసం పోటిషనరీ-బ్యాంక్ రౌండ్ వ ప్రతివాదిని నొందించలేదని స్పష్టం చేశారు. ఏదేమైనా, నోర్ ణీత తేదీన వేలం నోర్ వహించబడలేదు, అందువల్ల, డబ్బు జమ చేసే సమయానికి చట్టపరమైన ప్రాముఖ్యత లేదు.

9. ఇంకా, అమ్మకం ఒప్పందాని అమలు చేయాలని కోరుతూ, రౌండ్ వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన O.S.No.1001/2019 ను హైదరాబాద్ లోని సీట్ సీల్ కోర్టు, XI అదనం చేసి జడ్జి కోర్టులలో పాండింగ్ లో ఉన్నది మరియు అదే ఆస్తి ఇప్పటికే అమ్మకానికి ప్రతివాదిని బాధించబడింది తాలుసుకున్ తరువాత, అతను అమ్మకం నోట్సును సవాలు చేస్తూ S. A. ను దాఖలు చేశారు. చట్టము, 2002 లోని సెక్షన్ 17 వీక్షిత ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉంది మరియు సురక్షిత రుణదాత తీసుకున్న చర్యల వల్ల వ్యధితుడైన ఏ వ్యక్తి అయినా, చట్టము, 2002 లోని సెక్షన్ 17 కింద చర్యలను ప్రారంభించవచ్చు. సెక్షన్ 17 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులను పరిష్కరించడానికి ట్రిబ్యునల్ కు సామర్థ్యం ఉన్నందున, దరఖాస్తును పరిష్కరించిన

తరువాత, వీవరణ కోరుతూ/సమీక్ష కోరుతూ మరియు తదుపరి ఆదేశాలను కోరుతూ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును పరిష్కరించడానికి కూడా ట్రిబ్యునల్ కు సామర్థ్యం ఉందని, తర్వాత సెక్షన్ 17 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును పరిష్కరించబడిన తర్వాత అధికార పరిధి లోని ట్రిబ్యునల్ గా మారలేదు. అందువలన ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన 08-01-2020 తేదీ ఆదేశాలు ట్రిబ్యునల్ పరిధిలో ఉన్నాయి. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించినట్లుగా, రెండవ ప్రతివాది జమ చేయాలని ఆదేశించిన మూత్రం సామర్థ్యం ట్రిబ్యునల్ ముందు 10.01.2020 న జమ చేసినట్లు ఆయన నోవోదించారు.

10. రుణాల వసూలు చేయుట మరియు దీవాలా చట్టము, 1993 కింద రుణాలు వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్ ఏర్పాటు చేయబడింది మరియు సెక్షన్ 17లో చాప్ పనిట్లు చట్టము, 2002 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే అన్వీ వీషయాలను పరిష్కరించడానికి ట్రిబ్యునల్ కు అధికారం ఉంది. సెక్షన్ 17 వీసత్ప ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉంది మరియు చట్టము, 2002 కింద సురక్షిత రుణదాత తీసుకున్న ఏదైనా నోరణయం లేదా తీసుకొనబడిన చర్యతో వ్యతిరేకమైన ఏ వ్యతిరేకమైన సెక్షన్ 17 కింద ట్రిబ్యునల్ ముందు దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి మరియు తగు వీధముగా సహాయము పొందడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. రుణగ్రహీతల నుండి కొనుగోలు చేసినట్లు ప్రామాణిక సురక్షితమైన ఆస్తిని వీకరయించాలని ప్రతివాదించిన వీలం అమమకమ నోటీసుతో 2వ ప్రతివాది వ్యతిరేకమైనందున, షరతుల ప్రకారం ఒప్పందం అమలు యొక్క డిక్రీని మంజూరు చేయాలని కోరుతూ దావా ఇప్పటికే దాఖలు చేయబడినందున, చట్టము, 2002 లోని సెక్షన్ 17 కింద దరఖాస్తుపై అభియోగం నడపడానికి అతనికి చట్టబద్ధంగా అర్హత ఉంది.

11. రుణగ్రహీతల నుండి బకాయ ఉన్వయ కౌన్సెల్ మౌత్తాలను బ్యాంక్ క్లయిమ్ చేస్తోందనే వాస్తవాన్ని మరియు రౌండ్ వ ఫరతీవాదీ బ్యాంకుకు బకాయ ఉన్వయ మౌత్తం సొమ్మును చౌలీలించడానికి మరియు అతని పౌండ్రీంగ్లో ఉన్వయ దావాను నడిపించడానికి సీద్ధంగా ఉన్వయాడననే వాస్తవాన్ని గమనించిన ట్రిబ్యునల్, S.A.No.333/2019 నీ పరిష్కరించేటప్పుడు 26-09-2019 న న్యాయబద్ధమైన ఉత్తరమును జారీ చేసింది. మొదటి 10 శాతం మరియు మిగిలిన 90 శాతం మౌత్తాలను రౌండ్ వాయీదాలలో జమ చేయడానికి రౌండ్ వ ఫరతీవాదీకి ట్రిబ్యునల్ సమయం నిర్ణయించింది. ఆదేశాల ఫరకారం, మొదటి వాడత వాయీదా 27.12.2019 న జమ చేయబడింది. మిగిలిన మౌత్తాన్ని జమ చేయడానికి గడువు పొడ్రీంచాలని కోరుతూ 2వ ఫరతీవాదీ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. ఈ వాస్తవాన్ని వీవరంగా పరిశీలించిన తరువాత, ట్రిబ్యునల్ మునుపటి ఆదేశాన్ని పాటించడానికి మరియు గడువు ఇవ్వడానికి మార్గం చూపింది, తదనుగుణంగా ఉత్తరమును పాటించారు.

12. చట్టము, 2002 లోని సెక్షన్ 17 కింద 2 వ ఫరతీవాదీ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులను పరిష్కరించడానికి ట్రిబ్యునల్ కు అధికారం ఉన్వయన, ఆదేశాలు జారీ చేయబడిన తర్వాత అదీ అధికార పరిధి లోని ట్రిబ్యునల్ (ఫంక్షన్స్ అఫ్షియ్) కాజాలదు. చట్టము సెక్షన్ 17 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును పరిష్కరించడానికి ట్రిబ్యునల్ కు నోహాతమైన అధికార పరిధికి పర్యవసానంగా, ట్రిబ్యునల్ పరిణామకరమ ఉత్తరములను జారీ చేయడం సవతఃసీద్ధము. SA పరిష్కరించిన తర్వాత దాఖలు చేసిన వీదైనా దరఖాస్తులలో తదుపరి ఉత్తరములను జారీ చేయడానికి ట్రిబ్యునల్ కు ఇప్పటికీ అధికారం ఉంది. అటువంటి దరఖాస్తులలో ఉత్తరము చాక్కుచాదరకుండా ఉండటం తీరుగు లోనీదీగా ఉంటుంది. ఒక ఉత్తరము అమలు చేయాలనే నిర్ణయం సమయాన్ని పరకాననే సమన్య

నీరణయం తీసుకున్న తర్వాత తలత్తుతుంది. అటువంటి ఆదేశము నీరణయం నుండి స్వతంత్రంగా ఉంటుంది. అందువల్ల, సమయాన్నో పొడగించాలని కోరుతూ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులలో, వశిష్టతలు ఆధారంగా కేసును తీరే తొరవడలలో భాగం కాలేదు. అందువల్ల, SA లో నీరణయించిన సమయాన్నో పొడగించానో దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఇది ట్రిబ్యునల్ యొక్క అధికార పరిధిలో ఉంది. సామము మౌత్తాన్నో జమ చేయడానో మరంత సమయం మంజూరు చేయడంలో ట్రిబ్యునల్ చేసిన ఎటువంటి పొరపాటును మేము కనుగొనలేదు.

13. పీఠినర తరఫున న్యాయవాది కోరిన అంశాలతో పాటు, మేము రౌండు అంశాలను గమనించి ఆశ్చర్యపాతున్నాము. మౌదట, రుణగ్రహీత నుండి బకాయల గురించి బ్యాంక్ ఆందోళన చెందింది మరియు మౌత్తం బకాయలను తీరే పొందడానో రుణగ్రహీతపై చర్య తీసుకుంటోంది. తక్షణ SA లో, ట్రిబ్యునల్ రుణగ్రహీత నుండి బ్యాంకుకు చాలాలోచనాన్నో మౌత్తాన్నో జమ చేయడానో 2 వ పరతనాదో వీలు కల్పిస్తూ ఆదేశాలు ఇచ్చింది. ఈ పరకర్య కారణంగా, బ్యాంకుకు చాలాలోచనాన్నో మౌత్తం తీరే పొందబడుతుంది. అందువల్ల, ఈ రకమైన న్యాయాజ్ఞాన్నో నడిపించడానో బ్యాంకుకు ఎటువంటి న్యాయం కనిపించడం లేదు. రుణగ్రహీత తన ఆస్తికి సంబంధించిన ఏదైనా ఫిర్యాదును తాలియజ్జిస్తే మేము పరిస్థితిని అర్థం చేసుకునేవాళ్ళం, కానీ బ్యాంకుదో మౌత్తం కాదు. ఇది బ్యాంక్ తన సొంత పరయోజనాలకు వ్యతిరేకంగా అభియోగం నడిపిన పనికొమాలిన న్యాయాజ్ఞం తప్ప మరొకటి కాదు. ఈ న్యాయాజ్ఞాన్నో వీచారించిన కారణంగా, గత మూడు సంవత్సరాలుగా, రౌండు పరతనాదో జమ చేసిన మౌత్తం ట్రిబ్యునల్ ఖాతా నోలువలో ఉంది మరియు

బ్ల్యాంక్ దోవారా వసూలు చేయబడలేదు. ఈ వ్ల్యాంజ్ యం బ్ల్యాంకు ప్లరయ్ జనాలకు ప్లరతకూలంగా పనీ చేసేందో.

14. రౌండవదో, ప్లటీషనర్-బ్ల్యాంక్ ట్లర్ బ్ల్యునల్ ఆదేశాలను వ్లయత్లరకీస్ తూ, చట్టము, 2002 లోనో సకప్షన్ 17 కీంద 2 వ ప్లరతవోదో దొఖలు చేసేన SA ను ఆమోదించడానోకీ ట్లర్ బ్ల్యునల్ కు ఎటువంటి అధికార ప్లరథో లేదనో, ఏ వోధంగానైనా, SA ప్లరప్లకరీంచిన త్లరవోత తదుపరో ఉత్ల త్లరమలను మంజూరు చేయడానోకీ ట్లర్ బ్ల్యునల్ కు అధికార ప్లరథో లేదనో, ర్లట్ ప్లటీషన్ No.3315/2020 కు మదోదతుగా దొఖలు చేసేన అఫ్లడవోట్లలోనో ప్లర 17 లో, ప్లటీషనర్-బ్ల్యాంక్ డోపాజీట్ల చేసేన మోత్ల తాన్లనో వోడుదల చేయడానోకీ ఆదేశాలు క్లరతున్లనారు. ప్లటీషనర్-బ్ల్యాంక్ అన్ల ధోర ధోరణీలలో ఉండకూడదు మరీయు ఎటువంటి వ్ల్యాంజ్ యం ప్లదో ధతులను ఆశ్లరయ్ంచకూడదు.

15. ఆ తోదోన వోలం నోర్లవహోంచడంలలో బ్ల్యాంకు వోఫలమ్నైనందున వోలం నోర్లవహోంచో సమయనోకీ ముందు 10 శోతం మోత్ల తాన్లనో జమ చేయలేదనో ప్లటీషనర్-బ్ల్యాంక్ చేసేన వోదనలలో యోగ్లయత కూడా మోకు కనోపించడం లేదు. వోలం తోదో నోడు 10 శోతం డోపాజీట్ల చేసో, మోగోలీన 90 శోతం తరువోత జమ చేయడం దోవారో, రౌండవ ప్లరతవోదో రుణగ్లరహోత నుండో బకాయో ఉన్లన రుణ మోత్ల తాన్లనో మోర్ల తో చ్లల్లంప చేస్లతున్లనారు. అందువల్ల, వోలం సమయనోకీ ముందు సోమమ్మ మోత్ల తాన్లనో జమ చేయలేదనో భోవోంచినప్లటీక్ల బ్ల్యాంకుకు ఎటువంటి అన్లయం జరగలేదు. వోలం నోర్లవహోంచడంలలో బ్ల్యాంక్ వోఫలమ్నైనప్లమడు, కనో డబ్బు తోరోగో ప్లందోనప్లమడు, ఈ సమస్యపైన ఈ రకమ్నైన వ్ల్యాంజ్ యాన్లనో వోచోరీంచలేకపోయోందో.

16. 2వ ప్లరతవోదోకీ అనుకూలంగా బ్ల్యాంకు ట్లట్లల్ దస్ల తావోజు (యోజమాన్య ప్లత్రాలను) వోడుదల చేయలేమనో

పాటిషనరీ-బ్యాంక్ తరఫు న్యాయవాది ఎత్త తో చూపారు. ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఆదేశాలను అర్థం చేసుకోకుండా కూడా బ్యాంక్ ఈ వ్యాజ్యానాని ఎలా అభియోగం నడుపుతుందో అర్థం చేసుకోవడంలో మేము వాదనలు చేశాము. సురక్షితమైన ఆస్తి యొక్క యజమాని పతరాలను భద్రపరచడానికి తగు వాదనలుగా ఫోరమ్ను సంపర్దించడం ద్వారా 2వ ప్రతివాది తన ప్రాప్కారాలను రూపొందించుకోవాలని ట్రిబ్యునల్ సప్లటంగా ఆదేశించింది మరియు యజమాని పతరాలను తీరగో ఇవ్వమని ట్రిబ్యునల్ బ్యాంకుకు ఎటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వలేదు. అందువల్ల, ఈ మేర బ్యాంకు యొక్క ప్రయాణాని ఇప్పటికే ట్రిబ్యునల్ రక్షించింది.

17. ఇంకా 9 లక్షల రూపాయలు బ్యాంకుకు బకాయిలు ఉన్నాయని పాటిషనరీ-బ్యాంక్ తరఫు న్యాయవాది వేదించారు. 08.01.2020 తగు వాదనలుగా ఉత్తరము నుండి, ట్రిబ్యునల్ రౌండ్వ ప్రతివాది జమ చేయాలని మొత్తాని 92,56,274.27 పైసలు గా ప్రాప్కానట్లు గమనించడం సముచితం., ఇది ఇప్పటికే 2 వ ప్రతివాది ద్వారా జమ చేయబడినది. చట్టము, 2002 లోని సెక్షన్ 13 (2) కింద 11.02.2019 నాటి నోటిసు ప్రకారం, ప్రాప్కానట్ బకాయి మొత్తం 85,71,032.90 పైసలు అని 2వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది కూడా ఎత్త తో చూపారు. వేలం నోటిసులో కూడా ఇదే వాదనాని ప్రసానించారు.కానీ సూచించిన కనీషట్ వేలం (ప్రతికూల) పాట ధర 133.35 లక్షలు. అందువల్ల, రౌండ్వ ప్రతివాది జమ చేసినది ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాల ప్రకారం మరియు బ్యాంక్ కలయిమ్ చేసిన దానికంటే ఎక్కువ. ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయించిన మొత్తంపై పాటిషనరీ-బ్యాంకుకు ఫోరయాదు ఉంటే, ఇంకా కంత మొత్తాని సప్కరించడానికి బ్యాంకుకు అర్హత ఉంటే, ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలను సవాలు చేయడానికి చట్టము, 2002 లోని సెక్షన్

18 క్రింద అందించిన అప్లైడ్ పర్షనల్ కార్యాచరణ బ్యాంక్ సర్వీస్‌ను గురించి చూడండి. బదులుగా, ఈ రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయబడడం, సెక్షన్ 17(1) కింద దరఖాస్తులు చేయవలసినట్లుగా ఉన్నప్పుడు, సెక్షన్ 17(1) కింద అప్లైడ్ పర్షనల్ కార్యాచరణ బ్యాంక్ సర్వీస్‌ను గురించి చూడండి. అలాగే SA పర్షనల్ కార్యాచరణ బ్యాంక్ సర్వీస్‌ను గురించి తరఫు దాఖలు చేసిన మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు, SA పర్షనల్ కార్యాచరణ బ్యాంక్ సర్వీస్‌ను గురించి తరఫు ఇదే అధికారిక కార్యకలాపంగా మారిన వాదించారు. ఏ వాదనగానైనా, కొంత ఎక్కువ మొత్తం బకాయి ఉంటే బ్యాంకు తన రుణగ్రహీతలపై చర్య తీసుకోవడానికి సిద్ధమవుతుంది, కానీ ఆ పర్షనల్ కార్యాచరణ బ్యాంక్ సర్వీస్‌ను గురించి చూడండి, కానీ ఆ పర్షనల్ కార్యాచరణ బ్యాంక్ సర్వీస్‌ను గురించి చూడండి.

18. రిట్ పిటిషన్లు వీలవుతున్నాయో మరియు తదనుగుణంగా పరమే రిట్ పిటిషన్లలో 10,000/- (పది వేల రూపాయలు మాత్రమే) ఖర్చుతో కౌంటర్ వేయబడడం, ఈ ఉత్తరము కాపీని సర్వీస్‌ను గురించి తేదీ నుండి నాలుగు వారాల వ్యవధిలో హైదరాబాద్ హైకోర్టు లీగల్ సర్వీసెస్ కమిటీ కార్యదర్శికి చొల్లించాలి. అటువంటి చొల్లించులపై, పిటిషన్ల తరఫు న్యాయవాది ఆ తరఫు ఒక వారం లోపు చొల్లించు రుజువును జతచేస్తూ మౌమ్ను దాఖలు చేయాలి. పాండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏదైనా ఉంటే అవి ముగించబడతాయి.

P.నవీన్ రామ్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 06.02.2023

నగేష్

భీమహాక, న్యాయమూర్తి