

**గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి నామవరమ రాజశేఖర్ రామ  
రీట్ పీటిషన్ నం.22223/2020**

**ఉత్తరము:**

ఈ రీట్ పీటిషన్ ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేయబడింది:

“...పీటిషనరు సేవలను రద్దు చేయడంలో పరతవాదుల చర్యను పరకటించే రీట్ ఆఫ్ మాండమస్ జారీ చేయడానికి, 2వ పరతవాదీ ఆమోదించిన పర్రాస్డీంగ్స్ నం. RC/ENC/H2/18051123/2018, తేదీ.05.09.2020 చట్టవారుద్ధమైనది మరియు తొలగణ రిషట్లం మరియు సర్వీస్ సబార్డీనేట్ రూల్స్, 1996 కాకుండా భారత రాజ్యాంగంలోని 14, 16 మరియు 311 ఆర్టికల్లను ఉల్లంఘించినట్లు ఉత్తరములు ఇవ్వండి, మరియు పర్యవసానంగా, 2వ పరతవాదీ జారీ చేసిన పర్రాస్డీంగ్స్ నం. RC/ENC/H2/18051123/2018, తేదీ.05.09.2020నో పక్కన పాటట్టండి మరియు పీటిషనరును అసోసైటెట్ ఇంజనీర్, ఐబీ సెక్షన్, నారాయణమూర్, ఐబీ సబ్ డివిజన్, చౌటుప్పల్, యాదాద్రి భువనగిరి జిల్లాగా తిరిగి వధుల్లోకి తీసుకోవాలని పరతవాదులను ఆదేశించండి.....”

2. తొలుత, 26.05.2016 పర్రాస్డీంగ్స్ ద్వారా ఇరిగేషన్ అండ్ CAD వాగ్లలో అసోసైటెట్ ఇంజనీర్ గా నియమితులయ్యారు మరియు నల్లగొండలోని ఇరిగేషన్ సర్కిల్లోని IB డివిజన్, నల్లగొండలోని IB సబ్-డివిజన్, నల్లగొండలో 06.06.2016న వధులకు రిపోర్ట్ చేయబడిందని పీటిషనరు వాదించారు. పీటిషనరు ఐ.బి.సెక్షన్, నారాయణమూర్, అసోసైటెట్ ఇంజనీర్ గా పనిచేస్తున్నప్పుడు, 06.04.2018న, అతను తన సోదరి నిశ్చితార్థానికి అయ్యే ఖర్చుల కోసం రుణం ద్వారా ఆర్థిక సహాయం అందించిన తన బంధుమలలో ఒకరిని కలుసుకున్నాడు, కానీ

సాయంత్రం 5.30 గంటలకు అవినీతి నిరోధక శాఖ అధికారులు ఆయనను అరెస్టు చేశారు. నల్గొండ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్స్ ACB పోలీస్ స్టేషన్ తేదీ.06.04.2018నాటి FIR.నం.02/RCT-NLG/2018 ఆధారంగా, పోలీస్ తన తండ్రులకు పాండింగ్ చార్జీలను, చార్జీలించడానికి లంచ మూతతానాటి డిమాండ్ చేశాడని అతని బంధుమ ఉడావత్ రాజుష్ ఫిర్యాదుపై ఎసీబి ఉచచు బిగించింది.

2.1 రూ.1.25 లక్షలు లంచ డిమాండ్ చేసి సవకరించారని తనపై వచచిన ఆరోపణ అవాసతవమని పోలీస్ ఇంకా వాదించారు. లక్షలలో చేసి పట్టుకొనే తేదీనాటికి, మూతతం రూ.71.33 లక్షలలో ఫిర్యాదుదారుడి తండ్రులకు చార్జీలించాలని మూతతాలలో, ఇప్పటికే రూ.69.50 లక్షలకు పైగా వాడుదలయ్యాయని, ఇక చేసేదేమీ లేదని రికార్డులలో ఉంది. పోలీస్ అరెస్టుకు అనుగుణంగా, అతని G.O.Rt.No.640, తేదీ.30.04.2018 ప్రకారం 07.04.2018 నుండి డిమాండ్ సస్పెన్షన్ లో ఉంచబడడాడు మరియు సస్పెన్షన్ కాలానుగుణంగా పాడిగించబడింది మరియు G.O.Rt.No.271, తేదీ.06.07.2019 ప్రకారం సస్పెన్షన్ తదుపరి ఉత్తరమల వరకు పాడిగించబడింది. పోలీస్ పలుమార్లు ప్రతివాదులకు వినవనిచినా, ఫలితం లేకుండా పోయింది.

2.2 SCN. No.RC/ENC/H2/18051123/2018, dt.08.04.2020 నాబరు ద్వారా రిజిస్ట్రార్ ప్రతివాది తనకు షాకాజ్ నోటీసు ఇచ్చారని పోలీస్ వాదించారు, అందులో, ముమ్ No.3573/Vig.I/A1/2018-2, dt.19.03.2020 ద్వారా తన సేవలను నాటివేయాలని మొదటి ప్రతివాది ఆదేశించినట్లు అతనికి తెలియజేయబడింది, మరియు తెలంగాణ స్టేట్ అండ్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ 1996లో రూల్ 17(a) (2), 10(e) ప్రకారం ప్రాథమిక కేడర్ లో డైరెక్ట్ నయామకం అయినందున తొలిగా వాడులలోకి తీసుకోలేమని, తనను ఎందుకు వాడుల నుంచి తొలగించకూడదో పోలీస్ వాడులను వాడుల కోరబడింది మరియు పోలీస్ తేదీ.11.05.2020 లో ద్వారా తన వాడులను సమర్పించారు మరియు తనను సర్వీసు నుండి తొలగించే ప్రతివాదిత చర్యను వారమించుకోవాలని ప్రతివాదులను అభ్యయరభించారు.

2.3 2వ ప్రతీవాదో ప్రొసీక్యూషన్ నం. RC/ENC/H2/18051123/2018, dt.05.09.2020 ప్రకారం పోలీస్ ను తక్షణమే స్వేచ్ఛా నుండి తొలగించారని పోలీస్ మరొక వాదించారు. దీని ప్రకారం, రిట ప్రోసీక్యూషన్ అనుమతించాలని ఆభ్యర్థించారు.

3. ప్రతీవాదులు పోలీస్ యొక్క భౌతిక వాదనను తిరస్కరిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు మరియు పోలీస్, 06.06.2016న నల్గొండలోని ఇర్రాగోషన్ సర్కల్ లోని ఐబీ డివిజన్, నల్గొండలోని ఐబీ సబ్ డివిజన్, నల్గొండలోని వాణిపల్లె చీరారని వాదించారు. అంతరం, అతను ఐబీ డివిజన్, భువనగిరిలోని ఐబీ సబ్-డివిజన్, చౌటుప్పల్ కు బదిలీ అయి 01.12.2016న వాణిపల్లెకు హాజరయ్యారు. భువనగిరిలోని ఐబీ సర్కల్ లో పనిచేస్తున్న పోలీస్ 09.04.2018న ఫిర్యాదుదారుడి నుంచి రూ.1,00,000 లంచం డిమాండ్ చేసి సర్వీకరిస్తుండగా ఏసీబీ అధికారులకు చిక్కినట్లు నల్గొండ రేంజ్ అవినీతి నిరోధక శాఖ రిపోర్ట్ సందేశం ద్వారా తెలియజేసింది. అతనికి వ్యతిరేకంగా కేసు నమోదు చేయబడింది మరియు పోలీస్ అదే రోజు జ్యుడిషియల్ కస్టోడియన్ తరలించినట్లు మరియు 48 గంటల కంటే ఎక్కువ కాలం కస్టోడియన్ ఉన్నట్లు ACB అధికారులు తెలియజేశారు.

3.1 పోలీస్ 07.04.2018న ఏసీబీ కేసులో ఇరుక్కునూరని, అదే అతను ప్రొసీక్యూషన్ ప్రొసీక్యూషన్ ఉన్ననాడని మరియు ప్రొసీక్యూషన్ ప్రకటించలేదని మరియు పోలీస్ తాత్కాలిక ఉద్యోగి అని ప్రతీవాదులు మరొక వాదించారు. ప్రస్తుతం ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం, తాత్కాలిక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి స్వేచ్ఛా అనుమతిగా తొలగించవచ్చని, కోర్టు నేరాలని పరిగణనలోకి తీసుకునే సమయంలో ప్రభుత్వ ఉద్యోగి ఇకపై సర్వీసులో లోకపాతే అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం అనుమతి అవసరం లేదనారు. అందువల్ల, తొలగింపునకు చర్యలు తీసుకోవాలని ప్రభుత్వం నిరణయించింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ సబార్డైనట్ సర్వీస్ రూల్స్, 1996లోని రూల్ 10(e) ప్రకారం

తొలంగొణ సోటేట్ & సబార్డైన్సేట్ సర్వీస్ రూల్స్, 1996 లో రూల్ 10లోని సబ్-రూల్ (a) కింద న్యాయమితలులైన వ్యక్తులకు యొక్క సేవను రద్దు చేసే హక్కు అపాయింట్మెంట్ అధికారికి ఉంటుంది, ఏ సమయంలోనైనా ఎటువంటి కారణం చూపకుండా మరియు ఎటువంటి నోటీసు లోకుండా, డైరెక్టర్ రిక్రూట్మెంట్ ద్వారా న్యాయమించబడినట్లయితే, పదనీనతే పొందినట్లయితే, తక్కువ కేటగోరీ లోదా గ్రేడ్కు తరగి వాళ్ల బడుతుంది లోదా బదిలీ ద్వారా అటువంటి న్యాయమకం జరిగిన పోస్ట్ కు తరగి వాళ్ల బడుతుంది. దీంతో పోషనరును రూల్ 10(e) కింద మార్తగా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన న్యాయమించినందున ఇంజనీర్-ఇన్-చీఫ్ (AW) ప్రొమోషన్ డిగ్రీ నం. RC/ENC/A1/110/జూన్-VI/2015 PSC dt.26.05.2016 ద్వారా తొలగించారు. రూల్ 17 a(ii) ప్రకారం, న్యాయమిత అధికారి నోరడేషిత ప్రొమోషన్ వ్యవధి ముగియడానికి ముందు లోదా తరువాత, ఈ న్యాయమం యొక్క సబ్-రూల్ (b) కింద ప్రొమోషన్ యొక్క ప్రొమోషన్ వ్యవధిని పొడిగించకపోతే లోదా ప్రొమోషన్ ను రద్దు చేయనట్లయితే, వధి నోరవహణలో లోదా ఇతరతరం ఒక సంవత్సరానికి పైగా పొడిగించవచ్చు లోదా ప్రొమోషన్ ను రద్దు చేయవచ్చు మరియు శిక్షణ సమయంలో సంతృప్తికరమైన పనితీరు లోదా మరొగితే లోదా వధులలో అసంతృప్తి లోదా అసంతృప్తికరమైన ప్రవర్తన లోదా నమోదు చేయాలసిన మరేదైనా తగిన కారణం కారణంగా అటువంటి నోటీసుకు బదులుగా ఒక నాల నోటీసు లోదా ఒక నాల వేతనం ఇచ్చిన తరువాత అతని సర్వీసు నుండి తొలగించాలి. అందువల్ల, పోషనరు వాదన సరికాదనారు.

3.2 రూల్ 10(e), రూల్ (17)(a)(ii) TS రూల్స్, 1996 ప్రకారం పోషనరును ఎందుకు వధుల నుంచి తొలగించకూడదో చాప్పాలని పోషనరుకు ప్రొకాజ్ నోటీసులు జారీ చేశారని ప్రతివాదులు వాదించారు. పోషనరు తేదీ.11.05.2020న తన వారణను సమర్పించారు మరియు దీనిని, ఇంజనీర్-ఇన్-చీఫ్ (AW) I & CAD డిపార్ట్ మెంట్, LR.No.RC/ENC/H2/18051123/2018, 30.06.2020 ద్వారా ప్రభుత్వనాకి సమర్పించారు మరియు ప్రభుత్వం నోశితంగా పరిశీలించిన తర్వాత, ప్రభుత్వ ముం నం.3573/Vig.1/A1/2018-2, తేదీ.19.03.2020 నిబంధనల

పరకారం, పటిష్ఠనరు సేవలను రద్దు చేస్తూ అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని ఇంజనీర్-ఇన్-చీఫ్ (AW) I & CAD డిపార్ట్ మెంటును ఆదేశించింది. ఒక వ్యక్తిన తొలగించడానికి లెదా తొలగించబడటానికి లెదా హోదాల తగ్గించడానికి అధికారం ఉన్న అధికారి, కౌన్సిల కారణాల వల్ల, ఆ అధికారి చేత లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయబడితే, అటువంటి వచారణను సర్వహించడం సహేతుకంగా ఆచరణ సాధ్యం కాదని సంతృప్తి చెందుతుంది. పటిష్ఠనరు 2016లో TSPSC ద్వారా సర్వీసులో చేరారని, అతనిపై ఆరోపించిన దుష్ప్రవర్తన, TS రూల్స్, 1996లోని రూల్ 10(e) పరకారం ఆయనను వధుల నుంచి తొలగించడం వల్ల చట్టపరమైన సమస్యలు తలత్తవని సర్కొనారు.

3.3 అసోసియేట్ ఇంజనీర్ హోదాల ఉన్నందున పటిష్ఠనరు తన వ్యక్తిగత చర్యతో నైతిక వధింపుల కేసులో చిక్కుకున్నారని, ఈ కారణంగానే ఆయనను సస్పెండ్ చేశారని, ఆ తర్వాత తొలగించారని ప్రతివాదులు వాదించారు మరియు ACB కేసు ఇంకా పాండింగ్ లో ఉంది మరియు పటిష్ఠనరు యొక్క వచారణను క్షణంగా ప్రశ్నించిన తరువాత, 07.04.2018 న ACB అధికారులకు చిక్కినందున పటిష్ఠనరు సేవలను సలిపిస్తూ 19.03.2020 నాటి ప్రభుత్వ ముఖ్య ద్వారా ఆదేశించిన వధింగా చర్యలు తీసుకోవాలని ప్రభుత్వం ఇంజనీర్-ఇన్-చీఫ్ ను ఆదేశించింది, ఎందుకంటే అతను 07.04.2018 న ACB అధికారులకు చిక్కాడు, అంటే ప్రబాషన్ కాలంలో, అంటే త్వరమైన అవసరం సర్వధిక చట్టం కింద త్వరమైన అభియోగాలు ఎదుర్కొంటున్న ఉద్యోగి, కనుక తొలగింపును ఉపసంహరించుకోవాలని కోరలేం. అయితే, పటిష్ఠనరు తాత్కాలిక ఉద్యోగి అని, ఇది తాత్కాలిక నయామకం కాబట్టి, ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వకుండా, రూల్ 10(e), 17 a(ii) పరకారం ఎలాంటి కారణం చెప్పకుండా పటిష్ఠనరును ఏ సమయంలోనైనా తొలగించే అవకాశం ఉందని అంగీకరించిన వాస్తవం.

4. పటిష్ఠనరు తరఫు శ్రీ శివరాజు శ్రీనివాస్, నయాయవాది మరియు ప్రతివాదుల తరఫున హాజరైన సర్వీసు-II యొక్క

పరభుత్వ న్యాయవాదో తమ వాదనలు వినోపించారు. రికార్డును పరిశీలించారు.

5. ఎలాంటి వాచారణ జరపకుండానే పిటిషనరు సేవలను రద్దు చేయడం జరిగిందని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311ను మార్తగా ఉల్లంఘించడమేనని పిటిషనరు తరఫు న్యాయవాదో వాదించారు మరియు సెటెట్ అండ్ సర్వీస్ సబార్డీనేట్ రూల్స్, 1996 పరకారం రూల్ 17(a)(ii) పరకారం పరబేషనర్ ను తొలగింపు చేయడానికి సర్వోయే అసంప్రతీకర పరవర్తన నోర్ధారణకు రావడానికి గల కారణాలను నమోదు చేయడంలో పరతీవాదులు వాదనలు చేయారు మరియు సర్వైన వాచారణ జరగలేదు, కారణాలు చాపలేదు కానీ, మూత్రం వ్యవహారాన్ని క్షణంగా పరిశీలించిన తర్వాత పిటిషనరు యొక్క సేవలను తొలగించాలని పరతీవాదులు నోర్ధారణించారు.

5.1 సర్వీసులో ఉన్న పరభుత్వోద్యోగిపై పరాసోక్యాషన్ పరారంభించడానికి పరభుత్వ ముందసతు అనుమతి అవసరమని PC చట్టంలోని సెక్షన్ 19ను ACB/పరభుత్వం పరిష్కరించాలనే ఉద్దేశంతోనే తొలగింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని పిటిషనరు తరఫు న్యాయవాదో వాదించారు. అటువంటి పరకర్రియ నుండి తప్పించుకోవడానికి మూత్రం, పిటిషనరును సర్వీస్ నుండి తొలగించబడడాడు, పైన పర్కొన్న అనుమతి అవసరం లేదని మరియు 1వ పరతీవాదో, సాలభ్యం కారకు, ACB పరాసోక్యాషన్ పరారంభించడానికి పిటిషనరును సర్వీస్ నుండి తొలగించాలని ఆదేశించాడు. దీని పరకారం, రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించాలని అభ్యర్ధించారు.

6. మరొప్పై, AP. సెటెట్ అండ్ సబార్డీనేట్ సర్వీస్ రూల్స్, 1996లోని రూల్ 10(e) పరకారం ఏ సమయంలోనైనా ఎలాంటి కారణం చాపకుండా, ఎలాంటి నోటిసులు ఇవ్వకుండా ఒక వ్యక్తి సర్వీసును తొలగించే హక్కు న్యాయమక అధికారికి ఉంటుందని, అందువల్ల ఆయనను మార్తగా తూకాలిక పరాతీపదీకన

నాయమించినందున రూల్ 10(e) కింద తొలగించారని ప్రతివాదుల కోసం ప్రభుత్వ న్యాయవాది వాదించారు మరియు 2వ ప్రతివాది కూడా పిటిషనరుకు రూల్స్, 1996లోని రూల్ 17(a)(ii) ప్రకారం వీరణ కోసం పిటిషనరుకు ఒక నాలుగు ముందు నోటీసు జారీ చేశారు మరియు తగిన అవకాశం ఇచ్చిన తర్వాత, 2వ ప్రతివాది జార్జర్ తగ్గ పరిశీలించిన తర్వాత చట్ట ప్రకారం పిటిషనరు సేవలను రద్దు చేశారు.

6.1 పిటిషనరును సర్వీసు నుంచి తొలగిస్తున్నట్లు డైరెక్టర్ జనరల్, ACB, తొలగింపు రిపోర్టు తేదీ.14.12.2020 ద్వారా ప్రతివాదులకు తొలిజేసినట్లు ప్రతివాదుల యొక్క ప్రభుత్వ న్యాయవాది వాదించారు మరియు ACB అధికారులు పిటిషనరుకు వ్యతిరేకంగా 13.11.2020న కోర్టు యొక్క SPE & ACB కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, హైదరాబాద్ లో చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు మరియు ల్యాయర్ కోర్టులో కేసు పాండోంగ్ లో ఉన్నందున పిటిషనరుకు ఉపశమనం ఇవ్వలేమని, రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

7. నిరణయత్మక అంశం ఏమిటంటే, 1వ ప్రతివాది ఆదేశాల మేరకు 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ప్రొసీడ్యూరింగ్స్ ను కొట్టివేయవచ్చా?

8. ముందుగా సంబంధిత నాయమనబంధనలను వాలిక్వీస్ తీర్పు ఇవ్వాలని అవసరం ఎంతైనా ఉంది. తొలగింపు సెట్ అండ్ సబార్డీనేట్ సర్వీస్ రూల్స్ 1996 నబంధనలను పరిశీలిస్తే;

**రూల్ 10 (e):** “సబ్ రూల్ (ఎ) కింద నాయమితుడైన వ్యక్తి సర్వీసును ఏ సమయంలోనైనా, ఎటువంటి కారణం చెప్పకుండా, ఎలాంటి నోటీసు లేకుండా, డైరెక్టర్ రిక్రూట్ మెంట్ ద్వారా నాయమించినట్లయితే, పదొక్కవ తేదీ పాండోనట్లయితే దీనిని కేటగిరీ లేదా గ్రేడ్ కు తీరగి పంపబడటం లేదా బదిలీ ద్వారా అటువంటి నాయమకం జరిగిన ప్రొసీడ్యూరింగ్ కు తీరగి పంపించే హక్కు నాయమక అధికారికి ఉంటుంది.”

**రూల్ 17 (a) (ii):** “నోర్ణాణీత ప్రొరొబేషన్ కాలపరొమితో ముగొయడొనొకొ ముందు లెదొ తరువొత నొయొమక అధొకొరొ ఏ సమయంలొనైనొ, ఒక సంవత్సరొనొకొ మొంచకుండా పొడొగొంచవచొచు, వొధొ నొర్ణాణలొ ఉన్నొ లెకున్నొ, ప్రొరొబేషన్ యొక్క ప్రొరొబేషన్రు యొక్క ప్రొరొబేషన్ కాలొనొ ఈ నొయమం యొక్క సబ్-రూల్ (b) కొంద పొడొగొంచవతొ లెదొ అతనొ ప్రొరొబేషన్ ను రద్దొ చొసొ, అటువంటొ నొట్సొకు బదులుగొ ఒక నొల నొట్సొ లెదొ ఒక నొల వొతనం ఇచొచొన తరువొత, శొక్కషణ సమయంలొ సంతృప్తొకరమ్మైన పనొత్తొరు లెదొ మరొగతొ లెదొ వొధుల యొక్క సంతృప్తొకరమ్మైన పనొత్తొరు లెదొ సంతృప్తొకరమ్మైన ప్రొవర్తన లెదొ లొఖితపూర్వకంగా నమొదు చొయడొనొకొ, మరొదైనొ తగొన కారణం వల్ల అతనొ సర్వొసు నుండొ తొలగొనొతొరు.”

మరొయు అవొనొత్తొ నొర్ణాణక చట్టం 1988లొనొ సొక్కషన్ 19, ఈ వొధంగా అందొనొతుందొ

**ప్రొసొక్క యొషన్ కు ముందనొతు అనుమతొ అవసరం. —**

“(1) ఒక ప్రొభుత్వ ఉద్యొగొ చొత నొరం చొయబడొందనొ ఆరొషణపై 7, 10, 11, 13, 15 సొక్కషన్ల కొంద శొక్కషొరొహమ్మైన నొరొనొనొ, మునుపట్ొ అనుమతొత్తొ తప్ప ఏ కొర్టు కుడా పరొగణనలొకొ తొసుకొదు.

(a) యొనొయన్ వ్యవహొరొలకు సంబంధొంచొ ఉద్యొగంలొ ఉన్నొ వ్యక్తొ వొషయంలొ మరొయు కందొర ప్రొభుత్వం, ఆ ప్రొభుత్వ అనుమతొత్తొ తప్ప అతనొ కార్యొలయం నుండొ తొలగొంచబడదు;

(b) ఒక రొషట్టొర వ్యవహొరొలకు సంబంధొంచొ ఉద్యొగంలొ ఉన్నొ వ్యక్తొ వొషయంలొ మరొయు ఆ ప్రొభుత్వ అనుమతొత్తొ లెదొ రొషట్టొర



పరభుత్వ అనుమతి వాషియంలొ తప్ప అతని  
కార్యాలయం నుండి తొలగించబడదు;

- (c) మరే ఇతర వ్యక్తి వాషియంలొనైనా, ఆయనను  
పదవి నుంచి తొలగించే అధికారం ఉంది.

9. నేరం జరిగిన సమయంలొ పాటిషనర్ పరబ్రావేషన్ పరీయడ్ లొ  
ఉన్వారన్ ది నోర్ వాదాంశం. రౌండొ పరతవాదొ, తన వాదనను  
వావరించడానొకొ పాటిషనరుకు అవకాశం ఇవ్వగా, పాటిషనరు తన వావరణను  
సమర్పించారు. ఈ వాషియన్ క్షణంగా పరశీలించిన రౌండొ  
పరతవాదొ పాటిషనర్ సేవలను రద్దు చేస్తూ, ఇంప్యూగ్డ్  
పరసీడింగ్లను ఆమోదించారు. తనకు వావరణ ఇచ్చుకునే అవకాశం  
ఇవ్వకపోవడం సరికాదనది పాటిషనరు యొక్క వాదన.

10. రత్నేష్ కుమార్ చౌదరి వర్సెస్ ఇందీరా గాంధీ  
ఇన్ సెట్ యాట్ ఆఫ్ మెడికల్ సైన్సెస్, హాటన్ [ (2015) 15  
SCC 151]; మరొక శ్యామ్ గుప్తా వర్సెస్ U.P. సెట్ ఆఫ్  
ఆగ్రికల్ ఇండస్ట్రీస్ కార్పొరేషన్ లొమెట్ [ (1999) 2 SCC 21 ]  
కేసులపై సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై పాటిషనరు తరపు  
న్యాయవాదొ ఆధారపడ్డారు. పాటిషనరు ఆశ్చర్యించిన మొదటి  
తీర్పును పరశీలన చేసి, వాచారణ పరారంభమైనప్పటికీ, ఆ తర్వాత  
అభియోగాలు నమోదు చేయకుండా లేదా వాచారణ జరపకుండానే తప్ప  
చేసిన ఉద్యోగొ తొలగించడం సహజ న్యాయాన్వయ సప్షటంగా  
ఉల్లంఘించడమే అమతుందని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు  
అభిప్రాయపడింది. పైన పేర్కొన్న కేసు పరస్పర కేసుకు  
వర్తించదు ఎందుకంటే ఇక్కడ పరతవాదులు ఎటువంటి వాచారణను  
నోర్ వహించలేదు, దీనికొ కారణాలు కూడా ఇవ్వబడ్డాయి.

11. పాటిషనరు తరపు న్యాయవాదొ, ఆశ్చర్యించిన రౌండవ తీర్పు  
రాధే శ్యామ్ గుప్తా (సుప్రె)లొ, సంబంధిత పరె క్రిందొ  
వాధంగా ఉంది:

“34. అయితే తొలగింపునకు ముందు వాచారణ జరిగే కేసులొ,  
సాక్షియాధారాలు సవరించబడతాయొ మరొక అధికారి నొనుక

ఉన్న ఒక ఖచ్చితమైన సవభావం కలిగిన దుష్ప్రవర్తనకు సంబంధించిన ఫలితాలు వస్తాయో మరయు అటువంటి సందర్భాల్లో ఆధారంగా, తొలగింపు ఉత్తరములు జారీ చేయబడినప్పటికీ, అటువంటి ఉత్తరములు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తుందో, ఎందుకంటే, విచారణ యొక్క ఉద్దేశ్యం భవిష్యత్తులో జరిగే సాధారణ డిపార్టుమెంటుల విచారణ కోసం సాక్ష్యాలను సేకరించడం మాత్రమే కాదు మరయు అతనిని శిక్షించాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఆరంభణల యొక్క వాస్తవవాని కనుగొనడము అటువంటి సందర్భాలలో, తొలగింపు దుష్ప్రవర్తన ఆధారంగా లేదా సాధారణ బాధించబడినదానిగా పరిగణించబడుతుంది మరయు శిక్షారహితంగా పరిగణించబడుతుంది. ఇవి ఉద్యోగి ప్రవర్తనకు వ్యతిరేకంగా కేవలం అవ్యయం మాత్రమే ఉందని యజమాని భావించే సందర్భాలు కావు, కానీ విచారణ అధికారి యొక్క ఖచ్చితమైన మరయు సవక్షేపమైన ఫలితాలను యజమాని వాస్తవంగా అంగీకరించిన సందర్భాలు, ఇవన్నీ ఉద్యోగి వసుకు వస్తాయో తొలగింపు కోరమంటే అటువంటి ఫలితాల ఆమోదానిన నమోదు చేయనవలసికీ అందుకే, ఇలాంటి సందర్భాలలో దుష్ప్రవర్తన మనదానిగా ఉంటుంది, కేవలం ఉద్దేశం మాత్రమే కాదు.”

12. పటిష్ఠనరు తరపు న్యాయవాది, **W.P.No.3465/2021** సత్తు అనోల్ వార్షిక తొలగింపు రిపోర్టు లో 16.02.2021 తేదీన నోరణయించిన గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఉత్తరములపై ఆధారపడింది, దీనిలో ఇలాంటి అంశం పరిశీలనకు వచ్చింది మరయు ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఈ కోరింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

“5. పటిష్ఠనరు ప్రొబేషనరీ కాబట్టి, పటిష్ఠనరు యొక్క ప్రవర్తన మరయు పనితీరు మరొక కఠినమైన పరిశీలన మరయు ప్రవర్తనకు లోబడి ఉంటుంది, అవధియే, వధి నోరణలలో నోరలక్ష్యం అతని ప్రొబేషనరీ రద్దుకు దారితీస్తుంది. అయితే, సాధారణంగా ఇది తొలగింపు సరళీకృతంగా ఉండాలి మరయు దుష్ప్రవర్తనను ప్రతిబింబించకూడదు. తొలగింపు ప్రకారము ముందు ఒక నాల నోటసు లేదా తొలగింపును కారణాలను ప్రకాశనకుండా ఒక నాల వేతనం ఇవ్వాలి. తక్షణ కేసులో, అధికారిక ప్రయోజనం కోసం లంచం ఒత్తడి మరయు సవకరించడంపై అవసరీ నోరణక శాఖ వసిన ఉచ్చును ఈ ఉత్తరము సూచిస్తుంది. అందువల్ల, పటిష్ఠనరు తొలగింపు అనదీ

సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ గా అర్హతను అంచనా వేయడం వల్ల కూడా, లంచం ఒత్తడి మరయు స్వీకరించిన ఆరోపణలలో అతని ప్రమేయం కారణంగా అని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, ఇదో మూఘాం మదీద మచ్చ లాగా కళంకం కలిగి ఉంది, తలంగాణ రాష్ట్రం మరయు సబ్-డివిజన్ సర్వీస్ రూల్స్, 1996 యొక్క రూల్ 17(a) (ii) నోటిసు మరయు అవకాశంతో ముందు లెనందున హాటించబడలేదు. అందువల్ల, ఉత్తరం నలికడగా ఉండదు మరయు తదనుగుణంగా పక్కన పట్టబడుతుంది. చట్టపరకారం తగిన చర్యలు తీసుకోవడానికి నయామక అధికారికి ఈ విషయం అప్రగించబడింది.”

13. వాస్తవాలు మరలూ ఉన్నందున పైన పేర్కొన్న తీర్పులు పటిష్ఠనరు యొక్క వాదనలకు ఎలా మద్దతు ఇస్తాయో అర్థం చేసుకోవడం కష్టం. ఈ కేసులో, పైన చర్చించిన నబంధనల పరకారం నాల రోజుల ముందస్తు నోటిసు జారీ చేసిన తర్వాత పటిష్ఠనరుకు స్వయంగా వీరణ ఇచ్చేందుకు అవకాశం ఇవ్వబడింది మరయు, పటిష్ఠనరు తన వీరణను కూడా సమర్పించారు. అంతేకాకుండా, తలంగాణ సబ్-డివిజన్ అండ్ సబ్-డివిజన్ సర్వీస్ రూల్స్ లోని రూల్ 17(a)(ii) పరకారం వీరణ జరపకోవడానికి గల కారణాన్ల పరతివాదులు స్పష్టంగా వీరించారు, పటిష్ఠనరు ACB కేసులో పరమేయం ఉన్నందున పరతివాదులతో కలిసి వీరణ జరపడం సాధ్యం కూడా, సమర్థవంతమైన నయాయస్థానం ముందు వీరణ జరపిన తర్వాత నీజానీజాలు బయటపడతాయని పేర్కొన్నారు.

14. పటిష్ఠనరు వ్యవహారాన్ల పరతివాదులు తీవ్రంగా వీరణలవ్వించి క్షణంగా పరశీలించిన తర్వాత, పటిష్ఠనరు యొక్క పరవర్తన సంతృప్తికరంగా లేదని, వీరణ చేయలేమని నీరధారణకు వచ్చారు, అందుకు గల కారణాలను ACB కేసులో పటిష్ఠనరు పరమేయంతో నమోదు చేయబడ్డాయి. అపరాధి అయిన ఉద్యోగికి కళంకం పట్టడం కౌనసాగించడం సరికూడని, అనేక ఉదాహరణలు కూడా ఉన్నాయని స్పష్టమవుతోంది. పరతివాదులు పటిష్ఠనరునో తప్పపట్టలేదని, అయితే, పైన పేర్కొన్న ACB కేసులో పరమేయం ఉన్నందున పటిష్ఠనరును కౌనసాగించడానికి రిస్క్ తీసుకోలేదని రికార్డు నుండి స్పష్టమైంది. పరతివాదుల

చర్యలు శిక్షారహితమైనవి కామ మర్యు పటిష్ఠనరును కేవలం అతని బాధ్యతల నుండి తొలగించబడిందని సప్షటంగా తలుస్తోతుంది, ఇది పటిష్ఠనరుపై ఎటువంటి కళంకం చేయబడదని సప్షటం చేశారు. పటిష్ఠనరు సరైన మార్గం ద్వారా ప్రతివాదుల ప్రతి అడుగు గురించి తలుసుకుంటాడు మర్యు ప్రతివాదులు పటిష్ఠనరుకు వారి దశలను సరిగ్గానే వాలించారు. ప్రతివాదులు ఈ సమస్యలలోని న్యాయం ప్రకారం ప్రసాధితులను మర్యు రూల్ ఆవశ్యకతను దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ ఉత్తరములను జారీ చేశారు.

15. ప్రకాశ్ కర్మినల్ కేసులో పటిష్ఠనరు యొక్క ప్రమేయం ఉందని ఆరోపించిన విషయానికి సంబంధించి, ఈ కేసులు ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడం లేదని ఇక్కడ ప్రకాశ్ కర్మినల్ గమనార్హం. పటిష్ఠనరుపై SPE & ACB కేసులు యొక్క I అడిషనల్ సప్షటల్ జడ్జి, హైదరాబాద్ ముందు విచారణలో పాండింగ్ లో ఉందని, తాము సరిగ్గానే వాదించినా, విచారణ ఫలితం లేనందున పటిష్ఠనరు కేసు ఉపశమనం ఈ దశలో ఇవ్వలేమని ప్రతివాదులు వాదించారు. అందువలన, రిట్ పటిష్ఠనల్ విఫలమైంది మర్యు కౌట్ పటిష్ఠనల్ అవకాశం ఉంది.

16. దీని ప్రకారం, రిట్ పటిష్ఠనల్ కౌట్ పటిష్ఠనల్ అడిషనల్ ప్రకాశ్ కర్మినల్ కేసులో పటిష్ఠనరు నిర్దోషిగా వాదించినట్లయితే, ప్రతివాదులు అతని చట్టప్రకారం తిరిగి సప్షటల్ ప్రకాశ్ కర్మినల్ ప్రశ్నిస్తారని ప్రత్యేకంగా చాప్ పనవసరం లేదు. ఖర్చులు లేవు.

దానికి కొనసాగింపుగా, ఈ రిట్ పటిష్ఠనల్ పాండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని అవొముగించివేయబడతాయి.

నామవరమ రాజేశ్వర్ రామ , న్యాయమూర్తి

20.01.2023