

గౌరవనీయ శ్రీ శ్రీ న్యాయమూర్తి పి.నవీన్ రావు

మరియు

గౌరవనీయమైన శ్రీ శ్రీ న్యాయమూర్తి జి.శ్రీనివాస్ రావు

రోట్ ప్రిటీషన్ నం.లు 2020 యొక్క క 21511 మరియు 2021 యొక్క క 13330

సాధారణ ఉత్తరము: (గౌరవనీయమైన శ్రీ శ్రీ న్యాయమూర్తి పి.నవీన్ రావు ప్రికారం)

1. 2020 నాటి డిబ్బెల్ యు.పి.నం.21511 లో ప్రిటీషన్ (రుణగ్రహీత) తరఫున శ్రీ వీ.మురళీ మనోహర్ తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.రవి, ప్రతివాది-ఎస్ బీఐ (బ్యాంక్) తరఫున శ్రీ ఎమ్.శ్రీకాంత రాడ్డి తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎమ్.నరేందర్ రాడ్డి; 2021 నాటి డిబ్బెల్ యు.పి.నం.13330 లో ప్రిటీషన్ (వేలం కొనుగోలుదారు) తరఫున శ్రీ మనోజ్ రాడ్డి కేషి రాడ్డి తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వీవేక్ రాడ్డి, ప్రతివాది నంబర్ 1 (బ్యాంక్) కోసం శ్రీ ఎమ్.శ్రీకాంత రాడ్డి తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది ఎమ్.నరేందర్ రాడ్డి, ప్రతివాది నంబర్ 1 (బ్యాంక్) కోసం శ్రీ వీ.మురళీ మనోహర్ తరఫున ప్రతివాది 2 (రుణగ్రహీత) కోసం హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.రవి.

2. ఈ రెండు రోట్ ప్రిటీషన్లు రుణగ్రహీత నుండి రుణ మౌత్తాన్ తోరగో పొందడానికి సెట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా తీసుకున్న వీధి చర్యలకు సంబంధించినవి. బ్యాంకుగా, రుణగ్రహీత మరియు వేలం కొనుగోలుదారు ఒకే వీధిగా ఉన్నందున, రోట్ ప్రిటీషన్లు రెండూ కలిసి వినబడతాయి మరియు ఉమ్మడి ఉత్తరము ద్వారా నిర్ణయించబడతాయి. సౌలభ్యం కోసం, పక్షాలను వరుసగా రుణగ్రహీత, బ్యాంకు మరియు వేలం కొనుగోలుదారు అని పిలుస్తారు.

రుణగ్రహీత 2020 నాటి డబ్బు.పి.నం.21511 లో పటిష్ఠనర్ కాగూ, వేలం కొనుగోలుదారు 2021 నాటి డబ్బు.పి.నం.13330 లో పటిష్ఠనర్.

3. రుణగ్రహీత బ్యాంకు నుండి రూ. 3.40 లు కోట్లు పొందాడు. రుణగ్రహీత రుణాన్వే తరగి చాలాలోంచడంలో వఫలమయ్యాడు. 29.03.2011 లో రుణ ఖాతాను నాన్-పర్ఫార్మింగ్ ఆస్టాట్ (ఎన్ పి ఎ) గా ప్రకటించారు. 19.04.2011 న బ్యాంక్ రూ. 2,79,31,113/- లు వసూలు చేయుట కోసం సెక్షన్ 13 (2) కింద డిమాండ్ నోటీసు జారీ చేసింది. చట్టములలో సెక్షన్ 13 (4) కింద 05.07.2011న స్వాధీనం నోటీసు జారీ చేయబడింది మరియు 11.02.2012 న, తనఖా పాట్టిన ఆస్తిని భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారు. 29.02.2012, 02.05.2012 మరియు 26.02.2017 తేదీలలో, ప్రతివాది-బ్యాంక్ వేలం తేదీలను నిర్ణయిస్తూ మూడు ఇ-వేలం నోటీసులను జారీ చేసింది. రుణగ్రహీత అన్వే ఈ-వేలంపాట నోటీసులను రుణ వసూలు చేసే లక్ష్యమునల్ ముందు సవాలు చేశారు. రుణ వసూలు చేసే లక్ష్యమునల్ షరతులతో కూడిన మధ్యంతర ఉత్తరములను జారీ చేసింది. రుణగ్రహీత చాలాలోంపు చేయడంలో వఫలమవడం ద్వారా రుణ వసూలు చేసే లక్ష్యమునల్ ఆమోదించిన షరతులతో కూడిన ఆదేశాలను పాటించడంలో వఫలమయ్యాడు. మూడు వేలం ప్రక్రమణలు వఫలమయ్యాయి.

4. 04.06.2017 న, సురక్షితమైన ఆస్తుల అమ్మకం కోసం 23.06.2017 న వేలం నిర్ణయించే నాల్గవ ఇ-వేలం నోటీసును బ్యాంక్ జారీ చేసింది. ఈ నోటీసులో వేలంపాటదారులు చాలాలోంచాలసినది ఉంది: i) 21.06.2017 న లేదా అంతకు ముందు రిజర్వ చేసిన ధరలో 10 శాతం యొక్క ఈ ఎమ్ డీ; (ii) వేలంవేసే తేదీ నాడు అంటే 23.06.2017న వేలంపాట మొత్తంలో 25 శాతం, అంటే 10 శాతం ఈ ఎమ్ డీ తో సహా; iii) వేలంపాట తేదీ నుండి అంటే 08.07.2017కు 15 రోజుల లోపల వేలంపాట మొత్తంలో 75 శాతం. 21.06.2019న వేలంపాటలో కొనుగోలుదారుడు రూ. 87,20,000 లను ఈ ఎమ్ డీ కోసం అంటే నిర్ణయించిన ధరలో 10 శాతం బ్యాంక్ చాక్కు ద్వారా జమ చేశాడు మరియు

ఒప్పకూనినట్లు బ్యాంక్ రసీదు జారీ చేయబడింది. ఆ చాక్కును కూడా వాడిపోవారు మరియు ఆ మూతతానన సంబంధిత బ్యాంకు ఖాతాకు బదిలీ చేశారు. 23.06.2017 న జరిగిన ఈ-వలంపాటలొ కొనుగోలుదారుని ఐ ఎన్ ఆర్ రూ.10.55 కోట్లను అత్యధిక వలంపాటగా ప్రకటించారు. అతని వలంపాట రూ. 8.72 కోట్ల రిజర్వ్ ధరను మించిపోయింది. ఈ-వలం పాట జరిగిన వంటన, వలంపాట కొనుగోలుదారు వలంపాట జరిగిన తేదీ నాడు వలంపాట మూతతంలొ 15 శాతానన 23.06.2017నాటి ఎస్బీఐ చాక్ ద్వారా జమ చేశారు. రుణ వసూలు చేసే అప్పీలెట్ ట్రిబ్యునల్ (డీఆర్ఏట్) ఆదేశాల కోసం బ్యాంకు ఎదురుచూస్తూనందున చాక్కును వంటన వాడిపోవువడం జరగలేదు. వలం గడువుకు నాలుగు రోజుల ముందు కొనుగోలుదారు వలంపాట మూతతంలొ మిగిలిన 75 శాతం ఎస్బీఐ చాక్ ద్వారా జమ చేశారు. వలం కొనుగోలుదారు ఖాతాలొ తగినంత బ్యాలాన్స్ ఉందని ధృవీకరించిన తరువాత వలం కొనుగోలుదారుడికి అనుకూలంగా 05.07.2017న బ్యాంక్ అమ్మకం ధృవీకరణ పత్రానన జారీ చేసింది.

5. రుణగ్రహీత రుణ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్ ముందు కార్యకలాపాలను ఆలస్యం చేయడానికే అనేక మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులను దాఖలు చేస్తున్నందున, వలం కొనుగోలుదారు 2018 నాటి డబ్ల్యు.పి. నం. 35953 ను దాఖలు చేశారు. ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం రిట్ పీటిషన్లొ తన ఉత్తరమలొ రుణగ్రహీత ఒక తీరకాసు చర్యను నీర్వహించారన, రుణగ్రహీత కోరిక మేరకు 2017 నాటి ఎస్.ఎ.నం.447 లొ తదుపరి మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులను స్వీకరించవద్దన రుణ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్ ను ఆదేశించింది.

6. అయితే, రుణగ్రహీత వలంపాట కొనుగోలుదారుడికి అనుకూలంగా ముగించిన 23.05.2019 తేదీ నాటి నాలగవ ఇ-వలంపాటను పక్కన పాట్టాలనొ కోరుతూ 2019 నాటి ఐ.ఎ.నం.1866ను దాఖలు చేశారు. రుణ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్ 23.06.2017 నాటి నాలగవ ఇ-వలంపాట అమ్మకానన పక్కనపాట్టా ఉత్తరమలను 23.05.2019 న జారీ చేసింది. 23.05.2019 నాటి డాట్స్ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్

ఉత్తరమను డిఆర్ఎ లు ధృవీకరించండి.18.06.2019 న, వలం కౌనుగోలుదారు యొక్క వలంపాటలలోని మొత్తానో బయోంకు వడ్డీ చొల్లించకుండా నేరుగా అతని ఖాతాకు జమ చేసింది. డిఆర్ఎలతో ధృవీకరించినట్లుగా, డెబ్స్ వసూలు చేసే లెబ్బయినట్లు ఆదేశానో సమాలు చేస్తూ, వలంపాట కౌనుగోలుదారు 2021 నాటి డెబ్బయి.పి.నం.13330 ను దాఖలు చేశారు.

7.ఇంతలో, 31.03.2020 వరకు రుణ ఖాతాలలో రూ.20.00 లక్షల పైన మరయు రూ.50.00 కోట్ల వరకు ఉన్న రుణ బకాయలను సమర్థిస్తూ ఎన్ పి ఏలు మరయు ఎయిసీఎ (ఎస్ బీఐ ఒటిఎస్-2020) యొక్క ఎస్ బి ఐ వన్ టైమ్ సొటిల్ మౌంట్ పథకం అనే పథకం బయోంక్ పరచురించండి. ఈ పథకం వాచక్షణా రహితమైనది మరయు వాచక్షత లనేది మరయు 31.03.2020 పరకారం అన్ ఎన్ పి ఏలకు వరతొస్తుంది. ఈ పథకం పరకారం, ఎన్ పి ఏ తోదీ నుండి బయోంక్ వడ్డీని తగ్గొస్తుంది మరయు కోర్టులు/ డిఆర్ లు ముందు కేసులు పాండొంగ్లలో ఉన్న ఖాతాలకు కూడా ఈ పథకం వరతొస్తుంది. ఈ పథకం ముందస్తు చొల్లంపులకు 15 శాతం వరకు పరతొసాహకానో కూడా ఇచ్చింది. ఎస్ బి ఐ ఒటిఎస్ 2020 పథకం కింద దరఖాస్తును సవరించడానికి చొవరి తోదీ 23.11.2020 మరయు మంజూరు తొలియజేయడానికి చొవరి రోజు 30.11.2020. ఈ పథకం కింద చేసిన దరఖాస్తును 7 రోజులలోగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. పరతొవాదీ నం.1 దరఖాస్తును సవరించిన తోదీ నుండి 7 రోజులలోపు మంజూరును అంగీకరించి తొలియజేయాలి ఉంటుంది.

8. రుణగ్రహీత పథకం నిబంధనల పరకారం 19.10.2020 నాటి పరతొనోధయం దోవారా రూ. 5,46,683/-ల మొత్తానోకి డిమాండ్ డోరొఫ్ట్ తో పాటు దరఖాస్తు చేశాడు. 21.10.2020 నాటి లోఖ దోవారా బయోంకు డిడిని తొరిగి ఇచ్చి, రుణగ్రహీత రుణ ఖాతాపై ఒటిఎస్ క్లయిమ్ చట్టపరమైన వాషయాలతో ముడిపడి ఉన్నందున, వారు మార్గదర్శకత్వం కోసం దానిని నయయ వాభాగానోకి సూచించే పరకొరియలో ఉన్నారని, నయయ వాభాగం నుండి వావరణ అందిన తరవాత ఆమొకు తదనుగుణంగా సలహా ఇస్తామని తొలియజేసింది.

అయితే, రుణగ్రహీత అభ్యయర్థనకు అనుగుణంగా స్పందించడంలో లోదాచర్య తీసుకోవడంలో బ్యాంక్ వాఫలమయ్యే వరకు పథకం 30.11.2020 తో ముగుస్తుంది. పోరతీవాదీ-బ్యాంక్ యొక్క నోషీకరీయాతీమకతతో వ్యయధీతుడు రుణగ్రహీత, ఈ పథకం కింద చాలీలించవలసిన మారతీ మూతీతాననీ బ్యాంక్ యొక్క 'నీ-లీనీ అకాంటీ' లో జమ చేసీ, ఎస్ బీఐ ఓటీఎస్-2020 పథకం కింద రుణానీకీ తగు వీధముగా దీనీనీ వీనీయీగీంచుకోవాలనీ మరీయు రుణ ముగీంపు ధృవీకరణ పతీరాననీ జారీ చేయమనీ బ్యాంకును అభ్యయర్థించారు.

9. ఇంకా, రుణగ్రహీత యొక్క 06.11.2020 నాటి ఓటీఎస్ అభ్యయర్థనకు పోరతీస్పందనగా, బ్యాంక్ ఓటీఎస్ పోరతీపాదనను తీరనీకరీనీతూ 11.11.2020 లో సమాధానం ఇచ్చీందీ అందులో అప్ పీలీట్ టీరీబీయునల్ ముందు వీలం కనుగూలుదారు దాఖలు చేసిన పాండింగ్ లో ఉనీన అప్ పీలీట్ ధృష్ టీయా అందులో మీరూ ఫీరీయాదు చేయు పకీషం అయీనందున ఎస్ బీ ఐ ఓటీఎస్ 2020 పథకం కింద మీఖాతాను సాటిల్ మంట కోసం పరీగణీంచలేమనీ ఆమకూ తాలీయజీశారు. వారీ సమీమతీ లీకుండా ఈ మూతీతాననీ చాలీలించడం జరీగీందనీ, బ్యాంకు వీవరాలను సమరీపించిన తరీవత ఆ మూతీతాననీ తీరీగీ చాలీలీనీతామనీ కూడా సూచీంచబడిందీ. బ్యాంకు తీసుకునీన ఈ నీరీణయాలను సవాలు చేసీతూ, రుణగ్రహీత 2020 నాటి డబ్ లీయు. పీ. నం. 21511 ను దాఖలు చేశారు.

10. రీట్ పీటిషన్ లోనీ పోరారీధన ఈ కరీందీ వీధంగా ఉందీ:

“...ఖచ్చీతమైన రీట్ నీరీదీశం లోదా వ్యాజీయాననీ పై కోరీటుకు పంపడమనీ సవాభావీకత కలీగీఉనీన పోరతీయీకమైన ఉతీతరీమను వాలువరీంచడం (ఎ) రీకారీడుల కోసం పీలవడం మరీయు కలకతీతాలనీ రుణం వసూలు చేసీ అప్ పీలీట్ టీరీబీయునల్ అప్ పీలీ నం.2019 నాటి 68 దీవారూ జారీ చేయబడిడ 09/04/2021 నాటి ఆకీషీవీత ఉతీతరీమను పోరకీకన పాట్ టడం; (బీ) పీటిషనరీ కు చాలీలీంచిన రూ.10.55 కోట్ల మూతీతాననీ తీరీగీ తీసుకోవాలనీ

పరతహాదో నం.1నో ఆదేశించడం; (సీ) పటిషనర్ కు భౌతిక సహాయం చేయాలనో పరతహాదో నం.1నో ఆదేశించడం మరియు ఈ గౌరవనీయమైన కోర్టు ఖచ్చితమైనవనో భావించేటటువంటి ఇతర ఉత్తరమలను జారీ చేయడం మరియు న్యాయ పరయోజనాల కోసం కేసు యొక్క అసాధారణ పరిస్థితులలో సర్పైనదో.”

సమర్పణలు:

వేలం కొనుగోలుదారు కోసం వాదనాధిక సీనియర్ న్యాయవాదో సమర్పణలు:

11.1.పరస్పర రిటో నోరవహించదగినదో. డి ఆర్ టి ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఎస్ బి ఐ వేలంపాట మూత్రాంతానో తొరగో చాలోలించడం వేలం ద్వారా అమ్మకానో పక్కన పాటడానో సవాలు చేసో పటిషనర్ హాక్కును భంగము కలిగించదు.

11.2.రుణగ్రహీత ధర వసూలు చేయుటపై మాత్రమే అభ్యంతరాలను లేవనాత్తగలడనో సభిరపడిన శాసనము. రుణగ్రహీత చాలోలంపు వాదనంపై అభ్యంతరాలను లేవనాత్తలేడు. వేలంద్వారా అమ్మకంలో చాలోలంపు వాదనం అనోదో సురక్షిత రుణదాత మరియు వేలంద్వారా కొనుగోలుదారుకు మధ్య ఉన్న వాషయం మరియు సురక్షిత రుణదాత మాత్రమే అభ్యంతరాలను లేవనాత్తవచ్చు.

11.3.వేలం యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతులు వేలంపాట మూత్రంలో 15 శాతం మరియు 75 శాతం చాలోలంపు వాదనంలో నోశశబ్దంగా ఉన్నాయో, ఈ ఎమ్ డి డి/ నాఫ్ట్/ ఆర్టిజిఎస్ ద్వారా మాత్రమే చాలోలించాలో ఉంటుందో. వేలం కొనుగోలుదారుడు సాక్యూరిటీ వడ్డీ (ఎన్ఫోర్స్ మెంట్) రూల్స్, 2002 (సంక్షిప్తంగా, 'రూల్స్ 2002') లోనో రూల్ 9 (3) మరియు (4) కింద చాక్ ద్వారా చాలోలంపు చేయడానోకి అనుమతించబడో. రూల్ 9 (3) మరియు (4) పోషయోడో అనో పదబంధానో మూత్రమే ఉపయోగోతాయో. చాలోలంపు వాదనం పోషకానబడలేదు.

సర్వోన్నత న్యాయస్థానం, ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు కర్ణాటక ఉన్నత న్యాయస్థానం చౌక్ ద్వారా చౌలీంపు అనేది ప్రామాణిక చౌలీంపు అని నొకడగా ప్రకాశించింది. అది శాఖ నుండి చౌక్ చౌలీంపు అనేది ప్రకాశించింది మరొక ప్రామాణిక చౌలీంపు వాదన.

11.4. అమ్మకము ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయడం ఫలితంగా, వేలం కొనుగోలుదారుడికి వేలవైన హక్కు ఉందని, ఏదైనా చీన అకరములు ఉన్నాయని భావించినప్పటికీ వాటిని రద్దు చేయలేమని ఆయన సమర్పించారు.

11.5. ఏ సందర్భంలోనైనా, బ్యాంకు/రుణగ్రహీతకు గణనీయమైన నష్టం కలిగించే భౌతిక అవకతవలు ఉంటే తప్ప వేలంపాట అమ్మకాన్ని పక్కన పట్టలేము. బ్యాంకు వ్యధితుడుకాకపోతే సూచించిన చౌలీంపు వాదన నుండి వైఖ్యం అనేది భౌతిక అకరమం కాదు.

11.6. బ్యాంకుకు లేదా రుణగ్రహీతకు భంగకరము కలిగించినట్లయితే వేలం పక్కన పట్టవచ్చు. బ్యాంకు భంగకరము అంగీకరించలేదు. దీనికి వరుద్ధంగా, వేలంపాట కొనుగోలుదారు చౌక్ పద్ధతి ద్వారా చేసిన చౌలీంపులను అంగీకరించి, వేలం అమ్మకము ఖాతాకు డబ్బును జమ చేసింది. ఇంకా, డిఆర్ఎటికి దాఖలు చేసిన అఫ్డెవ్మెంట్, బ్యాంకు చౌక్ ద్వారా 10 శాతం ఈవెండ్ చౌలీంపును అంగీకరించేటప్పుడు వేలం కొనుగోలుదారు ఖాతాలో తగినంత నాణ్యులు అందుబాటులో ఉన్నాయని బ్యాంకు గుర్తించిందని ప్రకాశించింది. తగినంత నాణ్యులు అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, డిఆర్ఎటి ఉత్తరమును ఆశీస్సా వేలం కొనుగోలుదారు అమ్మకము పరిగణనలో మిగిలిన 75 శాతం చౌలీంపు కోసం చౌక్కును సమర్పించినప్పుడు, వేలం కొనుగోలుదారు ఖాతా నుండి డబ్బు బదిలీ జరగలేదని ఇది మరొక ప్రకాశించింది. అందువల్ల అతడు బ్యాంకు నుండి డబ్బు బదిలీ జరగడంలో ఆలస్యం జరిగినందుకు వేలం కొనుగోలుదారును నొందించకూడదని సమర్పించాడు.

చాక్కు ద్వారా చాలా లోపం కారణంగా ఆమెపట్ల పక్షపాతం చూపారని రుణగ్రహీత ఎటువంటి వాదన కూడా చేయలేదు. డిఆర్టీ మరియు డిఆర్ఏటి అమ్మకాని రద్దు చేయడానికి గణనీయమైన పక్షపాతం ఏర్పడిందా లేదా అనే విషయానికే పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా తీవ్రంగా తప్పుపట్టటాన్ని.

11.7 10% ఏ ఎమ్ డి చాలా లోపం విధానంలో డిఆర్టీ మరియు డిఆర్ఏటి చాలా తప్పుగా ఉన్నాయి. పరారంభ వ్యయ ధరలో 15% మరియు బ్యాలాన్స్ 75% అమ్మకం చాక్ ద్వారా ఆమోదం లేని మోడ్యూలార్ పరిగణించబడుతుంది.

11.8 రుణగ్రహీత ఇప్పటికే బ్యాంకు ద్వారా సురక్షితమైన ఆస్తి యొక్క మూడు రౌండ్ల వలె వీలుగా చెందారు. నాల్గవ రౌండ్ వేలానిని నిరుత్సాహపరిచేందుకు రుణగ్రహీత మరొకరి అప్పమైన మరియు హైపర్ లెక్కనీకల్ కారణాలను పంచుతున్నాడు. వీలైనంత ఎక్కువ కాలం వలె వ్యయం ఆలస్యం చేయడానికి రుణగ్రహీతకు ప్రతి ప్రయత్నం ఉంటుంది.

11.9 వాదనాస్పద డిఆర్ఏటి ఉత్తరమ మరియు డిఆర్టీ ఉత్తరమ 2018 యొక్క డబ్బు.పి.నం.35953లో 01.03.2019 నాటి ఈ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఉత్తరమలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి.

11.10 విద్యాధిక సీనియర్ న్యాయవాది క్రింది నిర్ణయాలపై ఆధారపడి ఉన్నారు:

1) శశీకళ శర్మ వర్సెస్ అలహాబాద్ బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు;

2) మసరెస్ నోవస్ సెటెల్స్ అండ్ ఇన్ఫర్మాటెక్చర్ లిమిటెడ్, హైదరాబాద్, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ద్వారా పరారానిధిం వర్సెస్ సెటెల్స్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, సెటెల్స్ అసెట్స్ మేనేజ్మెంట్ బ్రాంచ్, ఖైరతాబాద్, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు.

3) పాదాదార్య స్ట్రీట్ కార్పొరేషన్ వరసాస్ గణేష్ ఇంజనీరింగ్ వర్క్స్ మరయు ఇతరులు;

4) ఎల్ అండ్ టి హౌసింగ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ వరసాస్ త్రోశూల్ డావలపర్స్ మరయు మరొకరు;

5) సాహాబ్ ఖాన్ వరసాస్ మోహమ్మద్ యూసుఫుద్దీన్ మరయు ఇతరులు;

ఎస్ బీఐకి చెందిన వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాద సమర్పణలు:

12. డిఆర్ఎట్ ముందు బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లలోనో వాదనలపై సీనియర్ న్యాయవాదీ కోర్టు ధృష్టిలోనో నోలీపారు. బ్యాంకు ధృవీకరించినట్లుగా, వేలం కొనుగోలుదారు ఖాతాలో 100% అమ్మకము పరిగణన చేల్లించును తీర్చడానికి తగిన మొత్తాలు అందుబాటులో ఉన్నాయనీ, ఆ ఏర్పాటుతో బ్యాంకు సంతృప్తి చెందిందనీ ఆయన సమర్పిస్తారు.

12.1. ఏదేమైనా, వేలం కొనుగోలుదారు తాను చేల్లించిన మొత్తానో తీరిగో చేల్లించాలనో కోరుతూ 2018 నాటి ఐ.ఎ.నం.1226 ను దాఖలు చేశాడు, కానీ తరువాత అతను ఐ. ఎ. ను ఉపసంహరించుకున్నాడు. ఇంకా, వేలం కొనుగోలుదారుడికి అనుకూలంగా ధృవీకరించబడిన అమ్మకానో రద్దు చేస్తూ డిఆర్ఎట్ నోరణయాన్సో ధృవీకరిస్తూ డిఆర్ఎట్ ఆదేశం తరువాత బ్యాంక్ మొత్తం డబ్బును 15/18-06-2019 న తీరిగో ఇచ్చిందో.

రుణగ్రహీత కోసం వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాదీ శ్రీ ఎస్. రవీ సమర్పణలు:

13.1. వేలంపాటలో కొనుగోలుదారునో పాల్గొనడానికి అనుమతించడం చట్ట వీరుద్ధమనో వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాదీ వాదీస్తారు. వేలం షరతులు మరయు రూల్స్ 2020లోనో రూల్స్ 8 మరయు 9 పోరకారం వేలంలో పాల్గొనవారు కనీస వేలం పాట

మౌత్తతంలొ 10 శాతం ఆర్టోటిజీఎస్/డీడీ ద్దవారా జమ చేయాలి, కానీ చాక్కుతో కాదు. వేలం కొనుగోలుదారు చాక్కు ద్దవారా మార్జిన్ డబ్బును చాల్లించగా, వేలం తేదీ నాటికి ఆ మౌత్తతాన్లో వసూలు చేయలేదు. అందువల్ల వేలం కొనుగోలుదారు ఈఎండీనీ చాల్లించలేదని భావోస్థారు. అందువల్ల, వేలంలొ ఆయన హాల్గొనడం మరియు వేలం కొనుగోలుదారుడికి అమ్మకాన్లో ధృవీకరించడం అనేదొ మజీ చూపులొ చట్టవోరుద్ధం.

13.2.వేలంపాట కొనుగోలుదారుల జాబితాలొ వేలంపాట కొనుగోలుదారు పేరు కనీపించలేదు. అందువల్ల, వేలంలొ హాల్గొనడానొకి అతన్లో ఎలా అనుమతించారొ తొలియదు, ముఖ్యంగా, అతన్లో ఇఎమ్ డీ గ్ రహించబడనప్డు.

13.3.నీయమాలూ 8 మరియు 9 నుండొ చూడగలొగొనట్లుగా, నీయమాలూ చాక్కు ద్దవారా ఇఎమ్ డీ చాల్లంపును ఊహించమ. వేలంలొ హాల్గొనడానొకి, మౌత్తతాన్లో 21/6/2017 లొపల చాల్లించాల్సొ ఉందొ, కానీ అదొ జరగలేదు. వేలం రొజున, వేలం కొనుగోలుదారు అప్పటికే చాల్లించిన 10 శాతం ఇఎమ్ డీనొ మనహాయించిన తర్వాత అమ్మకమ ప్ రతోఫలంలొ 25 శాతం జమ చేయాలి, కానీ వేలం కొనుగోలుదారు వేలం రొజున జమ చేయలేదు. 06.07.2017 లొ మౌత్తతం జమ అయినప్డు 05.07.2017 లొ అమ్మకమ ధృవీకరణ పత్తరాన్లో జారీ చేయడం సాధ్యం కాదని ఆయన సమర్పొస్తారు. ఈ వొషయాన్లో డీఆర్ టీకొ రొమాండు చేస్తూ డీఆర్ టీ జారీ చేసిన ఆదేశాలను అధిగమించడానొకి అమ్మకమ ధృవీకరణ పత్తరం పాతదొ అని అర్థం. మూడు రొజులూ వేలంపాట కొనుగోలుదారు ఖాతాలొ డబ్బు లేదు. అంటే, వేలం రొజుకు ముందు, వేలం రొజున మరియు అమ్మకమ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడొన 05.07.2017 రొజున.

13.4. రుణగ్ రహిత డీఆర్ టీ ముందు అప్పట్ల చేయడానొకి ఇష్టపడొ సమయానొకి బకాయొ మౌత్తతంలొ 50 శాతం చాల్లించబడొందొ.

13.5. డిఆర్ఎట్ కార్యక్రమం తరువాత వేలం కొనుగోలుదారు చౌలీలించిన మొత్తం డబ్బును 15/18-06-2019న బ్యాంకు అకౌంట్ తరీగి ఇచ్చిందనీ, వేలం కొనుగోలుదారు దాననీ అంగీకరించాడనీ ఆయన సమర్పిస్తారు. అంటే వేలం కొనుగోలుదారు ఆ కారణాననీ వదులుకున్నాడనీ అర్థం. నీజానీకి అతను తన డబ్బును తరీగి చౌలీలించాలనీ డి. ఆర్. టి. ముందు ఐ. ఎ. దాఖలు చేశాడు. అందువల్ల, ఈ దశలో అమ్మకం యొక్క ధృవీకరణను కోరడానీకి బ్యాంకుకు ఇక అవకాశం లేదు.

13.6. పిటిషనర్ మొత్తం డబ్బును సవీకరించిన తరువాత, డిఆర్ఎట్ కార్యక్రమం సమాప్తం చేసే హక్కు ఆయనకు లేదు.

13.7. ఇంకా, అమ్మకం ధృవీకరణ పత్రం నమోదు చేయబడిన తరువాత మొత్తం వేలం హక్కు ఆగిపోతుందనీ, అయితే ఈ సందర్భంలో మొత్తం అమ్మకం పరకరీయను డిఆర్ఎట్ చట్టవీరుద్ధంగా పరకరించినదనీ, దీనినీ డిఆర్ఎట్ ధృవీకరించినదనీ.

13.8. వీధియాధిక సీనియర్ న్యాయవాది ఈ క్రింద నీరణయాలపై ఆధారపడ్డారు:

7) రామ మహమ్మద్ అహ్మద్ ఖాన్ వారి ఎలీఆర్ ద్వారా, వర్సెస్ శరీ రణ్ బీర్ సింగ్ మరియు ఇతరులు;

8) మణిలాల మోహన్ లాల్ షా మరియు

ఇతరులు వర్సెస్ సర్దార్ సయ్యద్ అహ్మద్ సయ్యద్ మహమ్మద్ మరియు మరొకరు కేసులో సుప్రీంకోర్టు నీరణయం తేదీ 14.04.1954;

9) ప్రింగ్లెస్ ఇండస్ట్రీయల్ వర్సెస్ బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా మరియు ఇతరులు;

10) లలిత్ మోహన్ అగర్వాల మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఆంధ్ర బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు.

14. నాలుగో వేలంలో వేలం కొనుగోలుదారుడు వీజయవంతమైన వేలంపాటదారు అయ్యాడు అనేది వాదనాపదమైన విషయం కాదు. సురక్షితమైన ఆస్తులను కొనుగోలు చేయడానికి ఆయన ఇచ్చిన పరతిపాదన రూ.10.55 కోట్లు. వేలం కొనుగోలుదారు మార్త అమ్మకము పరోశీలన చాలాలోంచి, అతనికి అమ్మకము ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయబడిందనడంలో వాదన లేదు. ఏదేమైనా, డాటాస్ వసూలు చేస్తే ట్రిబ్యునల్ ద్వారా వేలం పరకరీయ చట్టవారుద్ధమనో పరకకొందో.

15. వేలం కొనుగోలుదారు చాక్కు ద్వారా ఈఎండ్ చాలాలోంచడం చాలాబాటు కాదనీ వాదనాధీక డాటాస్ వసూలు చేస్తే ట్రిబ్యునల్ పరకకొందో. ఇ-వేలం నోటీసు యొక్క నీబంధనలు మరియు షరతులలో, ఇఎండ్ చాలాలోంపు వాదనం ఆర్టికీజీఎస్/డీమాండ్ డ్రిఫ్ట్ గా పరకకొనబడిందో, చాక్ ద్వారా కాదు. 21.06.2017 లో సమర్పించిన చాక్కును 23.06.2017 లో ఎన్ క్లయిష్ చేసినట్లు కూడా నోర్థారించబడిందో. 21.06.2017 లో ఇఎమ్ డి చాలాలోంచకపోతే, వేలం కొనుగోలుదారు వేలంలో పాలగొనడానికి అర్హుడు కాదు. అమ్మకము మూత్రంలో 25 శాతం చాలాలోంపు ఒకే రోజులో జరగలేదనీ లేదా అవసరమైన వేలం తేదీకి తదుపరి పని రోజున కూడా జరగలేదనీ నోర్థారించబడిందో. ఇ ఎమ్ డి చాలాలోంపు మరియు మిగిలిన 25 శాతం అమ్మకము ధర ఇ-వేలం నోటీసు యొక్క నీబంధనలు మరియు షరతులకు మరియు 2002 నీబంధనలలోనో రూల్ 9 (3) మరియు (4) నీబంధనలకు వారుద్ధంగా ఉన్నాయనీ ట్రిబ్యునల్ పరకకొందో. డి ఆర్ టి వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో డిఆర్ఏటి ఏకీభవించిందో.

16. సంబంధిత సమర్పణలను పరశంసించడానికి మరియు డిఆర్ టి మరియు డిఆర్ ఏటి నోర్ణయాల ఖచ్చితత్వాననీ పరకీషించడానికి, ఇ-వేలం యొక్క నీబంధనలు మరియు షరతులను మరియు 2002 నీబంధనలలోనో రూల్ 9 (3) మరియు (4) ను పరోగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరం. ఈ-వేలంపాట నోటీసులలోనో 3,5 మరియు 9 క్లౌజులు మరియు 2002లోనో రూల్ 9 (3) మరియు (4) ఈ క్రింది వాదనగా చదవబడతాయో:

“ క్లజ్ 3. ఉద్యోగిని కనుగొన్నారు (ల)/బిడర్ (ల) నాఫ్/ఆర్టిజిఎస్ ద్వారా ఎ/సి నం.34349336975 ఖాతాలో ఇ ఎమ్ డి మోతానో ఎస్ఏఆర్ బి ఈ-వలంపాట ఎ/సి, లబ్ధిదారుడి పేరు: సీట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా (ఎస్ ఏ ఆర్ బి, ఐ ఎఫ్ ఎస్ సీ కోడ్: ఎస్ బి ఐ ఎన్ 0005894) లేదా సీట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, ఎస్ ఏ ఆర్ బి, హైదరాబాద్ కు అనుకూలంగా ఏదైనా జాతీయ లేదా ప్రాథమిక బ్యాంకు డ్రా చేసిన డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ద్వారా జమ చేయాలి ఉంటుంది.

క్లజ్ .5.ఇ-వలంపాట హాల్ గొనడానికి అభ్యర్థన లిఖి, యుఆర్ నంబర్ వంటి ఇ ఎమ్ డి డిపాజిట్ కోసం ఉద్యోగిని బిడర్ (ల) సాక్షయము సమర్పించాలి, సవ్య ధృవీకరించబడిన కాపీలు (1) పూర్వ ఆఫ్ ఐడెంటిఫికేషన్ (కాన్ఫెస్), ఓటరు గుర్తింపు కార్డు/ డ్రైవింగ్ లైసెన్స్/ హాస్టల్ మొదలైన వాటి ద్వారా (ii) కమ్యూనికేషన్ కోసం పోస్టల్ చేరునామ-రుజుమ (iii) బిడర్ యొక్క పాస్ కార్డు (iv) చొల్లుబాటు అయ్యే ఇ-మెయిల్ ఐడి (v) బిడర్ యొక్క సంపర్కం సంఖ్య (మొబైల్/ ల్యాండ్ లైన్) మొదలైనవి, అధికృత అధికారి, సీట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, ఎస్ ఏ ఆర్ బి, 2 వ అంతస్తు, ఎస్ఎస్ ఆర్టిసి భవనం పైన, కంప్యూటర్ అమనీటీ సెంటర్, కోట్, హైదరాబాద్-500095, 21 జూన్ 17న సాయంత్రం 5 గంటల లోగా జమ చేయాలి. ఈ పత్రాల అసలైన సకాన్ చేసిన కాపీలను కూడా అధికృత అధికారి ఇ-మెయిల్ ఐడికి సమర్పించవచ్చు.

క్లజ్ .9. వజయవంతమైన బిడర్ యొక్క ఎర్రనాఫ్ మనీ డిపాజిట్ (ఇ ఎమ్ డి) సాక్షయము అమ్మకం పరిశీలన కోసం ఉంచబడుతుంది మరియు వజయవంతమైన బిడర్ (ల) యొక్క ఇ ఎమ్ డి (ల) తీరగో ఇవ్వబడుతుంది. ఎర్రనాఫ్ మనీ డిపాజిట్ ఎటువంటి వడ్డీని భరించదు. వజయవంతమైన వలం పాటదారుడు అమ్మకం ధరలో 25 శాతం వేచనానుసారము అధికారి వలం పాట ధరను అంగీకరించిన వంటి మరియు అమ్మకం 15వ రోజున లేదా అంతకు ముందు లేదా

లఘితపూర్వకంగా అంగీకరించిన పొడొగొంచిన వ్యవధిలలో అమ్మకపు ధర యొక్క బయాలాన్స్ ను జమ చేయాలని ఉంటుంది. వజయవంతమైన బిడ్డర్ ద్వారా మూతతానని డిపాజిట్ చేయడంలో డిఫాల్ట్ అయినట్లయితే, ఇప్పటికే జమ చేసిన మూతతం డబ్బు జప్తు చేయబడుతుంది మరియు ఆస్తిని తరగి వేలం వేయాలి మరియు డిఫాల్ట్ బిడ్డర్కు ఆస్తి/మూతతానని సంబంధించి ఎటువంటి దావా/హక్కు ఉండదు.

రూల్ 9. అమ్మకం సమయం, అమ్మకం సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడం మరియు సహాధీనానాని పంపిణీ మొదలైనవి.—

(1) మరియు (2) XXX

(3) సభిరాస్తుల పరతి అమ్మకంపై, కొనుగోలుదారు వంటన అమ్మకపు ధర మూతతంలో ఇరవై ఐదు శాతం డిపాజిట్ అమ్మకానని నోర్వహించి అధీకృత అధికారికి చాలింపాలి మరియు అటువంటి డిపాజిట్ చేయడంలో వఫలమైతే, ఆ ఆస్తిని వంటన మళ్లీ వీక్షరయించాలి.

(4) చాలింపవలసిన కొనుగోలు ధర యొక్క మిగిలిన మూతతానని కొనుగోలుదారుడు సభిరమైన ఆస్తి అమ్మకానని ధృవీకరించిన పదిహేనవ రోజున లేదా అంతకు ముందు లేదా పార్టీల మధ్య లఘితపూర్వకంగా అంగీకరించిన పొడొగొంచిన వ్యవధికి అధీకృత అధికారి చాలింపాలి.

17. రూల్ 9 లోని ఉప-నియమాలు (3) మరియు (4) యొక్క పాఠం మరియు ఆకృతి నుండి, రూల్ 9 ఇ ఎమ్ డి చాలింప వధానం మరియు అమ్మకపు ధరలో 25 శాతం పై నీశ్శబ్దంగా ఉందని గమనించబడింది. ఇది 25 శాతం అమ్మకపు ధర మరియు మిగిలిన 75 శాతం అమ్మకపు ధర చాలింపకు మూతరమి కాలపరిమితిని నోర్వదేశిస్తుంది.

18. ఈ-వేలంపాట నోటిసులలో క్లాజ్-3 ప్రకారం నాఫ్ట్/ఆర్టిజీఎస్ ద్వారా లేదా డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ద్వారా ఈవిండి

అనేదో పోరశోన. సాధారణ పోరతోపాదన పోరకారం, టౌండర్లను
 ఆహావానోంచో అధికారం నోటోసులలో పోరకొనన పోరతో పదానోనో
 ఖచ్చోతమైన వోవరంగా అమలు చేయడానోకో కట్టుబడి ఉంటుందనో
 మరీయు తక్కువ లోదా పోరాముఖ్యత లోనో సాంకేతిక అవకతవకలను
 కూడా వదులుకోవడానోకో అర్హత లోదనో భావోంచలీము. టౌండర్
 నోటోసులలోనో అవసరాలను రౌండు వర్గాలుగా వర్గీకరించవచ్చు-అర్హత
 యొక్క అవసరమైన షరతులను నోరదోశోంచోవో మరీయు మోగోలీనవో షరతు
 దోవారా సాధించాలోసోన పోరధాన లక్ష్యయంతో కోవలం అనుబంధక లోదా
 సహాయకంగా ఉంటాయో. మోదటో సందర్భంలో టౌండర్ జారీ చేసో
 అధికారం వాటోనో కఠినంగా అమలు చేయవలసో రోవచ్చు. ఇతర
 సందర్భాలలో దానోనుంచో తపోమకోవడానోకో మరీయు తగోన
 సందర్భాలలో షరతు యొక్క ఖచ్చోతమైన వాస్తవ సమ్మతంపై
 పట్టుబట్టకూడదనోన వోషయంలో అధికారోకో వోసులుబాటు ఉండాలో. ఈ
 వోషయంలో ఈ కోర్టు సో. జో. ఫోర్నాండ్జో వర్సోసో సోటోటో ఆఫో
 కర్ణాటక [(1990) 2 ఎస్. సో. సో. 488] లో టౌండర్లతో వోయవహరించో
 కోసును పరోశోలించోంది. పోరసోతుత పరోసోధోతోతో మారోతోగా సమానమైన
 పరోసోధోతోలో లోనవోపటోకో, తోర్మలలోనో పరోశోలనలు మో
 అభోపరోయానోకో మదోదతు ఇసోతాయో. హోకోర్టు, వోవోదోసోపద
 తోర్మలలో, రమణదయరొమ్ శోటోటో వర్సోసో రమణదయరొమ్
 శోటోటో మోద ఆధారపడింది. ఇంటర్నోషనల్ ఎయోర్పోర్టు అధారోటో
 ఆఫో ఇండియా [(1979) 3 ఎస్ సో సో 489] కనో నోవోదోంచబడిన కోసు మోదటో
 వర్గోనోకో చోందోనదనో అర్థం చేసుకోవడంలో వోఫలమైంది, ఇక్కడ
 పోటోంపు యొక్క కఠినమైన సమ్మతం నొక్కో చోపోవచ్చు. ఆ
 సందర్భంలో అధికారం, అర్హతకు అవసరమైన షరతు అయిన టౌండర్
 నోటోసులలో అవసరానోనో నొక్కో చోపోవకుండా, బోడోడర్లలో ఒకరోకో
 అనుకూలంగా ఇచ్చోంది, ఇదో చట్టవోరుదోధమైన వోవకోష. సడలించోన
 షరతు యొక్క సోవభావానోనో మరీయు దానో పోరభావానోనో
 నోయోసోధానం నోశోతంగా పరోశోలించోంది, ఇదో చోలొలుబాటు
 అమతుందో అనే పోరశోనకు సమాధానమోవోవడానోకో ముందు టౌండర్లలో
 వచ్చో లోపానోనో మోఫోచోయగలదనో తోర్మ సూచోసోతుంది.

వోషయముారథకమైన టండర్లలో లోపానో చాలలుబాటు అయ్యో వోధంగా క్షమించగలదా అనో వోషయముకు సమాధానం ఇచ్చో ముందు కోర్టు సడలించిన పరోసథితో యొక్క సవభావానో మరయు దానో పరభావానో నోశతంగా పరోశీలించొందనో తీర్పు సూచోస్తుందో. తీర్పు యొక్క ఈ భాగం పైన చర్చించిన రొండు వర్గాల పరోసథితుల మధ్య వ్యత్యాసానో పరదర్శోస్తుందో. అయితో, ఈ రొండు కలజులలో పరోసథితుత కనో దనోకొ చొందొనదో చూడాలో.

(7) XXXX

8. పరోసథితుత సందర్భంలో యూనోయన్ బ్యోంక్ ఆఫ్ ఇండియా తన సొంత శాఖలలో డొరా చోసొన ధృవీకరించబడొన చొక్కకును షరతు యొక్క లక్ష్యోనో సాధించో ఉద్దేశ్యంతో సరోపొతుందనో పరోగణించాలో మరయు టండర్ కమీటీ బ్యోంక్ నుండో మరొంత ధృవీకరణ దొవారా కావలసొన జాగ్రత్త తీసుకుందో. ఈ పరోసథితోలో డీజీల్ లోకోమోటోవ్ వర్క్స్ కు కలజ్ 6 యొక్క సొంకొతొక సొహొత్య హొంపనో వదులుకునో అధికారం లోదనో, ముఖ్యంగా ఇదొ అత్యధిక వోలం హొట అందువలల పరోకొనొన హొంపనో తొరొకరించకూడదనో ఆసక్తొలో ఉన్వపొషుడు, ఇదొ సరైనదొ కాదు. అందుచోత, మోము వొవొదొసొపద తీర్పును పక్కనపొటొ, ఉన్వత న్యోయస్థానం (హొకోర్టు) ముందు దొఖలు చోసొన పరోతొవొదొ 1 యొక్క రొట్ పొటొషన్ ను కొటొవొసొతొము. అప్పొల్ తదనుగుణంగా ఖరోచులతో అనుమతొంచబడుతుందో.”

(పరోధాన్యత ఇవ్వబడొందొ)

(ii) సొంట్ రల్ కోల్ ఫీల్ డొస్ లొమొటొడొ మరయు ఇతరులు వరోసొస్ ఎస్ ఎల్ ఎల్ -ఎస్ ఎం ఎల్ (జొయొంట్ వొంచరో కన్సొరొటొయం) మరయు ఇతరులు 9 లో, గొరవనొయమైన సుప్ రొంకోర్టు పరోకొనొనదొ,

“48. అందువలల, ఎన్ ఐటీ పదం అవసరమొ కాదొ అనొదొ యజమానొ తీసుకునో నొరొణయం, దనొనొ గొరవొంచాలొ. ఈ పదం తప్పనొసరో

అయినప్పటికీ, రమణదయరామ్ శౌటట్ [రమణదయరామ్ శౌటట్ వర్సస్ ఇంటర్నేషనల్ ఎయిర్పోర్ట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా, (1979) 3 ఎస్. సి. సి. 489] లో జరిగిన వలంపాటు తీర్పులలోనో వాదనలకు వలంపాటులు వేసే వారందరికీ మరియు సంభావ్య వ్యక్తులకు వాదనలను వర్తించజేసినట్లయితే, దాని నుండి వైదొలగడానికి యజమానికి సహజాభావక అధికారం ఉంటుంది. ఏదేమైనా, యజమాని ఈ పదానలో అనుబంధంగా లేదా సహాయకముగా ఉంచినట్లయితే, ఆ నిర్ణయానో కూడా గౌరవించాలి. పైన చర్చించిన విషయ నిర్ణయాలలో ప్రక్కానట్లుగా, ఆ నిర్ణయం యొక్క చట్టబద్ధతను చాలా పరిమిత ప్రాతిపదికన ప్రశ్నించవచ్చు, కానీ నిర్ణయం యొక్క దృఢత్వానో ప్రశ్నించలేము, లేకపోతే ఈ కోర్టు ట్రైబ్యూన్లలో చివర అధికారం యొక్క పనితీరును తీసుకుంటుంది, అదే చివరలేము.

49. మళ్ళీ, యజమాని యొక్క నిర్ణయం తీసుకునే పని కోర్టులు సహజాభావన చివరకు, యజమాని యొక్క ఉద్దేశ్యాలకు వ్యతిరేకంగా అవసరమైన మరియు అవసరమైన పదాల మధ్య వ్యత్యాసానో చివర, తద్వారా ఏర్పాటును తీరగో ప్రాసెస్, అదే యజమాని దృక్పథం నుండి చూస్తే, అదే మనం ఎదుర్కొంటున్న సమస్యతో సహా అనో రకాల సమస్యలకు దారితీయవచ్చు. ఉదాహరణకు, మేము ఆండోలన చంద్రుని జిటిసీ కలెజ్ 15.2 లో ప్రత్యేకంగా "ఆమోదయోగ్యమైన వలం పాటు సర్కయారట్/ ఇండియన్ జతపరచుట లోనో ఏదైనా వలం పాటులను యజమాని ప్రత్యేకపందించనో తీర్చిదిద్దుతారు" అని ప్రకాశించింది. ఖచ్చితంగా, సీసీఎల్ ఈ పదానో తప్పవనో చివరలలో భావించింది, అయినప్పటికీ, అదే సూచించబడనో ఫార్మాట్లో బ్యాంక్ గ్యారంటీనో ఆమోదించాలనో హైకోర్టు ప్రకాశించింది, ఎందుకంటే ఆ అవసరం జిటిసీ యొక్క అవసరమైన పదం. సీసీఎల్ దృక్పథం నుండి, జిటిసీనో హైకోర్టు తప్పమట్లలోనో వాదనగా తీరగో ప్రాసెస్.

(iii) జాతీయ హై సెక్షన్ రైల్వే కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మోనాకార్ లిమిటెడ్ లో

10, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు మార్వ నోర్ణయాలలో పేర్కొన్న పరతిపాదనలను సమీక్షించి ఇలా పేర్కొంది:

“29. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న నోర్ణయాల నుండి, న్యాయ సమీక్ష అధికారాలను వనీయగించుకొని ఒక ఒప్పంద వీషయంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ముందు ఒక న్యాయస్థానం ఈ కోర్టిందో పరశ్చనలను తనకు తానుగా లీవనాత్తుకోవాలని చూడవచ్చు:

(i) ఆమోదించిన ప్రకరీయ లీదా అధికారం తీసుకున్న నోర్ణయం దురుద్దేశపూరితమైనదా లీదా ఎవరికైనా అనుకూలంగా ఉండటానికి ఉద్దేశించినదా; లీదా సవీకరించిన ప్రకరీయ లీదా తీసుకున్న నోర్ణయం చాలా అహేతుక మరియు పక్షపాతంతో ఉందా అని కోర్టు చాపగలదు:“సహేతుకంగా మరియు సంబంధిత చట్టానికి అనుగుణంగా వ్యవహరించు బాధ్యతాయుతమైన అధికారం ఏదీ చేరుకోలేని వీధంగా ఈ నోర్ణయం ఉంది. మరియు

(ii) ప్రజా ప్రయోజనం ప్రభావితం అమతుందా?

పైన పేర్కొన్న ప్రశ్నలకు సమాధానాలు ప్రతికూలంగా ఉంటే, ఆర్టికల్ 226 కింద జోక్యం ఉండకూడదు.”

(iv) శ్రీమతి శ్రీనీధి సెటెన్స్ కోర్షర్స్ మరియు మరొకటి వర్సెస్. అధీకృత అధికారి, సాత్ ఇండియన్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్, బొంగళూరు మరియు ఇతరులు, గౌరవనీయులైన కర్ణాటక ఉన్త న్యాయస్థానం (హైకోర్టు) క్రింతవరకు ఇలాంటి సమస్యను పరిగణించింది. కర్ణాటక హైకోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో మేము గౌరవంగా ఏకీభవీస్తున్నాము. కర్ణాటక హైకోర్టు ఇలా పేర్కొంది,

“14. మరో వీధంగా, క్రిందగారు 13.11.20 లో మిగులు అమ్మకం పరిశీలన కోసం చాక్కును టండర్ చేసినట్లు మేము

భావోన్మత్తునాము.13.11.2012 మరియు 14.11.2012 సౌలమదీనం కావడంతో, 15.11.2012 న చౌక్కును నగదుగా మార్చుకోవడం అనేది చట్టబద్ధం, 2002 లోని రూల్ 9 లోని సబ్-రూల్ (4) కు సమ్మతంగా చట్టబద్ధమైన మరియు చౌలుబాటు అయ్యే టౌండర్. 'రాతపూర్వకంగా అంగీకరించిన చట్ట వ్యవధిని పొడిగించవచ్చని' ఉప-నియమం (4) ప్రకాశనంనందున, తదుపరి తేదీని చౌక్కును నగదుగా మార్చినప్పటికీ, 13.11.2012లో చౌక్కును సమర్పించిన తర్వాత కూడా, దానిని నగదుగా మార్చగలమని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. నోరణిత వ్యవధిలోపు వసూలు చేసిన చౌక్కును, వ్యవధిని పొడిగించడానికి వ్రాతపూర్వక ఒప్పందంగా పరిగణించవచ్చు. కానుగ్గోలుదారు ఆ వ్యవధిలో చౌక్కును చక్కగా టౌండర్ చేసినప్పటికీ, సురక్షిత రుణదాత చౌక్కును సమర్పించడంలో ఆలస్యం చేసే అవకాశం ఉన్నందున మేము అలా చేస్తున్నాము. సురక్షిత రుణదాత ఆలస్యంనానికి కారణమైతే, కానుగ్గోలుదారుడైపోవడం నొందను బదిలీ చేయలేము. అటువంటి పరిస్థితులభావించుట, చౌక్కును సమర్పించే చట్టమును వ్యవధిని పొడిగించడానికి వ్రాతపూర్వక ఒప్పందంగా భావించాలి."

21. రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాలు స్థిరంగా ప్రకాశనంనట్లుగా, నోరణయం తీసుకునే ప్రకారం దురుదదేశపూర్వకంగా లేదా ఎవరికైనా అనుకూలంగా ఉండాలనే ఉద్దేశ్యంతో లేదా అహేతుకంగా లేదా ప్రక్షాళనగా ఉంటే తప్ప, హాల్ గానోహారి వేలం పాట యజమాని నోరణయం తీసుకునే అంగీకరించే లేదా తిరస్కరించే ప్రకారం జోక్యం చేసుకోకూడదు. టౌండర్ పత్రాలను రచించిన తరువాత, దాని అవసరాలను అర్థం చేసుకోవడానికి మరియు గౌరవించడానికి మరియు దాని పత్రాలను అర్థం చేసుకోవడానికి యజమాని ఉత్తమ వ్యక్తి అని కూడా నోరణారంబడింది. ఇంకా, వేలం నోట్సు గడువు అవసరమా కాదా అనేది యజమాని తీసుకున్న నోరణయం, ఇది గౌరవించబడాలి మరియు ఆ నోరణయం యొక్క దృఢత్వంనో ప్రశంసించలేము.

న్యాయస్థానాలు అవసరమైన మరీయు అనవసరమైన పదాల మధ్య తేడాను గుర్తించలేదు.

22. న్యాయ సమీక్ష పారామతులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈఎండీ చౌలలింపును, 25 శాతం అమ్మకపు పరిగణనను చౌక్ చౌలలింపు వాదనం ద్వారా సవరించు బ్యాంకు నిర్ణయాన్ని పక్షపాతం లేదా అహేతుకం లేదా దుర్మార్గం అని చాప్పలేము.

23. చౌక్కును సవరించు దాని నిర్ణయం 2002 చట్టము ద్వారా ఉల్లంఘించబడలేదని లేదా నిర్ణయించబడలేదని బ్యాంకు సప్షటం చేసింది. చౌక్కులు డిపాజిట్ చేసిన తేదీ నాటికి వలంకొనుగోలుదారుడి ఖాతాలో తగినంత నిధుల లభ్యతపై తమకు జ్ఞానం ఉందని ఇది నొక్కో చాబుతోంది. వాస్తవవానికి రుణగ్రహీత దాఖలు చేసిన కేసులో డిఆర్టి నుండి కొంత ఉత్తరము వస్తేతుందని ఆశతో అమ్మకపు డబ్బు మోదటి వాడతను ఆమోదించడంలో ఆలస్యం చేసింది.

24. పౌడర్ ద్వారా సెటిల్ కార్యపారాష్ట్రలో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పరకారం, అనుబంధ లేదా సహాయకము టాండర్ పాటింపు వాషయంలో అధికారం నుండి వైదొలగడానికి మరీయు అక్షరాలా సమ్మతించమని పట్టుబట్టడానికి అవకాశం ఉంది. గమనించాలసిన వాషయం ఏమీటంటే, ఇ ఎమ్ డీ చౌలలింపబడిందా అనేది. వలంకొనుగోలుదారు చౌక్కు ద్వారా ఈఎండీని చౌలలించారు. చౌక్కు ద్వారా ఈఎండీ చౌలలింపుపై బ్యాంకు ఎప్పడూ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు. వలం నోటిసులో పేర్కొన్న వాదనగా నోట్/ ఆర్టిజిఎస్/ డిడి ద్వారా చౌలలింపు వాదనాన్ని బ్యాంకు రద్దు చేసినట్లు భావించబడుతుంది. చౌక్ చౌలలింపును సవరించు బ్యాంకు తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని మార్చుకోవడానికి కేసు నేపథ్య వాస్తవాలను గమనించడం కూడా సంబంధితంగా ఉంటుంది. సురక్షితమైన ఆస్తిని వాక్రయించడానికి ఇంతకుముందు చేసిన మూడు పర్యాయాలు రుణగ్రహీత నుండి తీవ్ర పరత్యుటనను ఎదుర్కొన్ననాయో మరీయు మూడు వలం పర్యాయాలు

వౌఖ్యమయ్యాయో. ఇష్యూయాలో వేలం పరకర్యోయ నాలగవ పరయత్నము మర్యు అమమకాన్నో ఖరారు చేయడానోకో బ్యాయాంక్ ఆసక్తొగా ఉన్నటలు తాలుస్త్తోందో.

25. ఇఎండో చాలోలొంపును అంగోకరొంచడంలొ మర్యు చొక్కుల ద్నారా 25 శాతం అమమకాన్నోకో పరొగణనలొకో తోసుకోవడంలొ బ్యాయాంక్ పొరపాలు చేసొందనో భావొంచొనప్పటొకో, కొన్నో భౌతొక అక్రమాలు జొక్యం చేసుకోవడానొకో కారణం కాదు మర్యు రుణగ్రహొత తనకు పక్ష్పహాతం/ గాయం కలొగొంచొందనొ కోర్కొటును సంత్ప్వతో పరచకప్వతో రొట్ కోర్కొటు వేలం పరకర్యోయను రద్దు చేయవలసొన అవసరం లోదు.

26. ఇంకా, వేలం కొనుగొలుదొరు కొసం వొద్యొధొక సొనొయర్ న్యొయనాదొ సరొగ్గొ వాదొంచొనటలుగొ, రుణగ్రహొత తనకు ఎలా భంగకరము కలొగొంచబడొందొ వాదొంచలేదు లోదొ చూపొంచలేదు. వాస్త్వనానొకో, 2018 నాటొ రొట్ పొట్షన్ నాం. 35953 లొ ఈ కోర్కొటు గమనొంచొనటలుగొ, రుణగ్రహొత ఏదొ ఒక సొకుతో వేలం పరకర్యోయను నొలొపొవస్త్తున్నొరు. వేలం నొర్వహొంచొ వొధొనంలొ రుణగ్రహొత హాతొర లోదు. వేలొనొకో పొట్టొన ఆస్త్వనొ సరొగ్గొ వొవరొంచకప్వతో మర్యు మొర్కొట్ ధరతో పొలొస్త్వతో బస్త్ ధర నొర్ణయొంచడం చాలొ తక్కువగొ ఉంటొ మర్యు అర్హత యొక్క అవసరమైన షరతు ఉల్లంఘొంచొనటలయొతో అతను అభ్యయంతరం వ్యక్తం చేయవచ్చు.

27. సొహొబ్ ఖొన్ కేసులొ, గొరవనొయమైన సుప్రొంకోర్కొటు ఒక భౌతొక అక్రమాలు లోదొ మొసం ఉండొలొ మర్యు దొనొనొ వాదొంచొ, నొరొపొంచొలొ మర్యు అటువంటొ భౌతొక అక్రమాలు లోదొ మొసం దరఖొస్త్తుదొరుడొకో గణనొయమైన గొయొనొకో దొరొత్సొందనొ నొర్ధొరొంచొలొ. 13వ పేరా ఈ కోర్కొందొ వొధంగా ఉందొః

“13. అందువల్ల అమమకాన్నొ పక్కన పొట్టడానొకో ముందు కేవలం భౌతొక అక్రమాలు లోదొ మొసొలను స్థొపొంచడం వల్ల పనొ జరగదు. దరఖొస్త్తుదొరు మరొంత ముందుకు వొళ్లొ, భౌతొక అక్రమాలు లోదొ మొసం దరఖొస్త్తుదొరుడొకో గణనొయమైన గొయొనొకో దొరొత్సొందనొ

కోర్టు సంతృప్తికి నోరధారించాలి. దీనికి వరుద్ధంగా, అమ్మకం కారణంగా దరఖాస్తుదారుడు గణనీయమైన నష్టానానా చవాచాసానాపాటికీ, అమ్మకానానా పరచురొంచడంలా లాదా నోరవహించడంలా భౌతిక అకరమాలు లాదా మోసం కారణంగా గణనీయమైన నష్టం సంభవించకపోతే, అమ్మకానానా పక్కన పాటడానాకి ఇదీ సరిపోదు. (ధీరందోర నాథ్ గోరాయ్ వరసాసా సుధీర చందోర ఘోషా [(1964) 6 ఎస్ సీ ఆర 1001 చూడండి: ఏ ఐ ఆర 1964 ఎస్ సీ 1300]; జసావంతలాల్ నటవరలాల్ తక్కర వరసాసా సుశీలాబానా మణీలాల్ డంగరవాలా [1991 సపాలోమాంట్ (2) ఎస్. సీ. సీ. 691] మరొం కడయాల రామారామ వరసాసా గుటాలా కహానా రామ [(2000) 3 ఎస్. సీ. సీ. 87]).”

28. రామ కోషనా మరొం ఇతరులు వరసాసా ఉత్తర పరదాశ్ రాషాట్రం మరొం

ఇతరులు, గారవనీయమైన సరవనానత నాయాసాథానం వయక్కతీకరొంచాన అభిపారాయంపా ఆధారపడింది నవలఖా & సనాసా వరసాసా రమణయ దాసా కసీసులొ దీనీలొ అమ్మకం యొక్క ధృవీకరణ జరిగాక అమ్మకం నోరవహణలొ కంంత భౌతిక అకరమాలు జరిగొనట్లు తలొనపాపాటికీ కోర్టు జొక్కయం చసీకుకూడదనొ పరకానానారు.

29. ఎల్ అండ్ టీ హొసొంగ్ ఫనానానాసా లొమీటాడ్ లొ, సరఫసొ చట్టము నొట్సీసులలొనొ సాకషనా 13 (2) మరొం 13 (4) ను రుణగరహీత డీఆరట్ ముందు సవాల చశారు. సురక్కషిత రుణదాత 'ఎల్ అండ్ టీ హొసొంగ్ ఫనానానాసా లొమీటాడ్' అయినపాటికీ, సురక్కషిత రుణదాత పరొ 'ఎల్ అండ్ టీ ఫనానానాసా లొమీటాడ్' గా చూపొంచబడిందనొ గమనొంచండి అనా మనాదొపా డీఆరట్ డొమాండ్ నొట్సీసును పక్కన పాడుతుంది. డీఆరట్ టీ ఈ నోరణయానానొ తొపాకొట్టొంది. డీఆరట్ టీ ఉత్తరమలకు వయతొరొకంగా దాఖలు చసొన రొట్ పొషనలొ కరణాటక హొకొరొటు డీఆరట్ నోరణయానానొ తొపాకొట్టొంది. అందువలొ, గారవనీయమైన సుపరొంకొరొటుకు

అప్రెంటిస్ చర్యలను చేయండి. రౌండు కంపెనీలు సాధారణ లాటరీ హౌడ్లను ఉపయోగిస్తూనే ఉన్నాయనీ, అన్వేషణ ఇతర నోట్సులలో 'ఎల్ అండ్ టి హౌసింగ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్' ముద్ర ఉపయోగించబడిందనీ, కానీ పొరపాటు కారణంగా, సెక్షన్ 13 (4) నోట్సులలో 'ఎల్ అండ్ టి ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్' ముద్ర వేయబడిందనీ అప్రెంటిసులు దారు వాదించారు. ఇటువంటి పొరపాటుతో రుణగ్రహీతకు ఎలాంటి భంగకరము కలగలేదనీ కూడా వాదించారు. ఈ సమర్పణలతో వ్యవహారాన్ని, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇలా పేర్కొంది,

“19. వాస్తవాలను మరీయు పరిస్థితులలో, చట్టము సూచించిన విధానం ప్రకారం సమర్థ అధికారం ద్వారా చర్య తీసుకున్నప్పుడు మరీయు బాధిత వ్యక్తికి భద్రత కలిగిన రుణదాత ద్వారా ఎస్ ఆర్ ఫిసీ చట్టము శాసనము నోబంధనలు ప్రకారం కార్యకలాపాలను ప్రారంభించడంలో ఎటువంటి అప్రెషియేషన్ లేదా గందరగోళాన్ని వదిలిపెట్టిన జ్ఞానం ఉన్నప్పుడు, మా పరిగణిత దృష్టిలో, చట్టము లేదా చట్టము కింద సూచించిన విధానపరమైన లోపం కారణంగా వ్యక్తికి ఏదైనా గణనీయమైన భంగకరము చూపించగలిగితే తప్ప, పరిష్కరించబడనీ లేదా చిన్న అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తినప్పుడు మాత్రమే తీసుకొనబడిన చర్యను చట్టములలో చూడడంగా పరిగణించలేము. ఫిర్యాదు చేయబడిన విధానపరమైన లోపం యొక్క స్వభావాన్ని అర్థం చేసుకోవడం మరీయు దాని ఫలితంగా ఏదైనా భంగకరము ఏర్పడితే, దానిని అర్థం చేసుకోవడం ఎల్లప్పుడూ ప్రతి కేసు వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరీయు అన్వేషణ లావాదేవీలలో ఏకరీతిగా అనుసరించగల స్ట్రాక్చర్డ్ జాకౌట్ సూత్రం ఉండకూడదు అనే హాచరీకతో ఇంకా దాని కింద రూపొందించిన నీయమాలు ఉన్నాయనీ.

20. తక్షణ కేసులలో వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, ప్రతివాదులు లేవనెత్తిన అభ్యంతరం చిన్నవిషయం మరీయు సాంకేతిక స్వభావం కలిగి ఉందనీ మరీయు అప్రెంటిసులు దారు (సురక్షిత రుణదాత) (SARFESI) ఎస్ ఆర్ ఫిసీ చట్టము కింద సూచించిన విధానానికి అనుగుణంగా ఉన్నారనీ

మేము అభివృద్ధిపథాన్ని అనుసరిస్తున్నాము. అదే సమయంలో, ఎస్ ఆర్ ఫెసి(SARFESI) చట్టము కింద డిఆర్ టి ముందు సర్కయూరిటైజేషన్ దరఖాస్తును దాఖలు చేసే దశలో ప్రతివాదులు లావాదేవీలైన అభ్యంతరం ఒక బలహీనమైన ప్రయత్నము, ఇదే ఎస్ ఆర్ ఫెసి చట్టము కింద అప్ పీలుదారు ప్రారంభించిన చర్యలను తీరస్కరించడానికి ట్రిబ్యునల్ మరియు హైకోర్టును ఒప్పించింది, అందువల్ల ప్రతివాదులు ఎస్ ఆర్ ఫెసి (SARFESI) చట్టము కింద చర్యలను ప్రారంభించడంలో అప్ పీలుదారు (సురక్షిత రుణదాత) అనుసరించే విధానంలో లోపాన్ని సమర్థించలేకపోయినప్పటికీ, ఇదే మరొక సమర్థనీయం కాదు.

30. అమ్మకము రాబడిని వేలం కొనుగోలుదారుడికి తీరగో చాలాలోంచామని, అందువల్ల ఆస్తిని కలెక్షన్ చేయడానికి అతనికి ఇక అవకాశం లేదని రుణగ్రహీత తరపు వాదనాధిక సీనియర్ న్యాయవాది తీవ్రంగా వాదించారు.

31. చట్టములలో, 2002 కింద సురక్షిత రుణదాత తీసుకున్న ఏదైనా నోర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా, రుణగ్రహీతతో సహా వ్యతిరేక వ్యక్తి చట్టములలో, 2002 లోని సర్కషన్ 17 ద్వారా అందించబడిన పరిష్కారాన్ని పొందవచ్చు. ఎస్ ఆర్ ఫెసి(SARFESI) చట్టము, 2002 కింద బ్యాంకు తీసుకున్న చర్యలకు వ్యతిరేకంగా రుణగ్రహీత 2017 నాటి ఎస్.ఎ.నం.447 ను హైదరాబాద్ లోని డిఆర్ టి వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్-II ముందు దాఖలు చేశారు. రూల్స్, 2002లోని రూల్ 9 (3) మరియు (4) మరియు వేలం అధిసూచన ప్రకారం వేలం కొనుగోలుదారుడు ఈఎండీని చాలాలోంచలేదని రుణగ్రహీత చేసిన వాదనతో అంగీకరిస్తూ, డిఆర్ టి మొత్తం వేలం ప్రకారమును ప్రకటన పోస్ట్ చేసింది. డిఆర్ టి నోర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా, చట్టము, 2002 లోని సర్కషన్ 18 డిఆర్ టి ముందు అప్ పీల్ రూపంలో పరిష్కారాన్ని అందిస్తుంది. వేలం కొనుగోలుదారు డి. ఆర్. ఏ. టి అప్ పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చాడు. డి. ఆర్. ఏ. టి 09.04.2021 న నోర్ణయం వాలువరించింది. డిఆర్ టి మరియు డిఆర్ టి నోర్ణయాల

చౌలీలుబాటును సవాలు చేసేతూ, 2021 నాట డబ్బెల్యు.పి.నం.13330, 14.06.2021 లో దాఖలు చేయబడింది.

32. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయ సమీక్ష అధికారం చాలా వీరిత్యతంగా ఉంది మరియు చట్టబద్ధమైన ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయంతో వ్యతిరేకమైన వ్యక్తి ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయం యొక్క చట్టబద్ధతను సవాలు చేయవచ్చు. డి ఆర్ టి నిర్ణయంతో వ్యతిరేకమైన డి ఆర్ టి ధర్మవీరణ వేలం కౌనుగోలుదారు 2021 నాట డబ్బెల్యు.పి.నం.13330 ను దాఖలు చేశారు. డిఆర్ టి ఆదేశాలు జారీ చేసిన వంటనే అమ్మకపు పరిగణనను బయంకు తీరిగి ఇచ్చినందున, అప్పీల్ యొక్క పరిష్కారాని పొందటానికి మరియు ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తరము యొక్క చట్టబద్ధతను సవాలు చేయడానికి వ్యతిరేకమైన వ్యక్తికి ఉన్న హక్కును హరించదు. అంతేకాకుండా, డిఆర్ టి ముందు అప్పీల్ పండింగ్లో ఉన్నప్పుడు ఆ మూతనాని తీరిగి చౌలీలించారు. అందువల్ల, బయంకు పూర్తి అమ్మకపు పరిగణనను తీరిగి ఇవ్వడం అనేది వేలం కౌనుగోలుదారుని సంస్థ కాని వ్యక్తిగా ప్రకటించడానికి సమానం కాదు మరియు ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాని సవాలు చేసే హక్కు ఆయనకు లేదని చౌపలము. అందువల్ల, ఈ వాదనను తిరస్కరించినట్లు ప్రకానబడింది.

33. వేలం కౌనుగోలుదారు దాఖలు చేసిన 2018 నాట రిట్ పిటిషన్ నం.35953 లో, ఈ కోర్టు డివిజన్ బాంబ్ రుణగ్రహీత చట్టపరమైన ప్రకారమును ఎలా దుర్వనియోగం చేస్తున్నాడనే దానిపై తీవ్ర ఆందోళన వ్యక్తిం చేసింది. 01.03.2019 నాట తీర్పులోని 19 మరియు 20 పేరాలను సంగ్రహించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది. అవి ఈ కోర్టి వీధంగా ఉన్నాయి:

“19. పైన పేర్కొన్న మాసతవాల కథనం 4వ ప్రతివాదీ మాసతవానికి సర్దుబాటుచేయడానికి చూపాను. సీనియర్ ప్రొసీక్యూటర్ కోర్ట్ ద్వారా సూచించబడిన విధానం కూడా. అప్పెలు(డౌట్స్) వసూలు చేసే ట్రిబ్యూనల్ (ప్రొసీక్యూటర్) రూల్స్, 1993, సీనియర్ మరియు భారతీయ సర్క్యూయ్ చట్టము 1872 లోని పాటింపులు ట్రిబ్యూనల్ ముందు జరిగే కార్యకలాపాలకు ప్రతిబంధన మరియు ట్రిబ్యూనల్ సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉండేలా చూపాను. సీనియర్ ప్రొసీక్యూటర్ చేసినది. కానీ, 4వ ప్రతివాదీ చట్టంలోని ప్రతి లాసుగును సర్వీసులోకి చేసుకుని, డిఆర్ టీ ముందు పాండింగ్లో ఉన్న దరఖాస్తును పాండింగ్లో ద్వారా వేలం కొనుగోలుదారులను విజయవంతంగా దూరంగా ఉంచుటలు తొలుస్తోంది. 4వ ప్రతివాదీ పదేపదే మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులను దాఖలు చేశారని, డిఆర్ టీ ఆమోదించిన ప్రతి ఉత్తరము డిఆర్ టీ ముందు అప్పెల్ కు అంశంగా మారినది గమనించడం బాధాకరం. ఈ దశలో, ఏ వేలం కొనుగోలుదారు అయినా 4 వ ప్రతివాదీ అప్పెల్ ఎఫ్ఫెక్టినా పరిష్కరించబడుతుందనీ ఆశ ఉందా అని మాకు తలెరియదు.

20. అందువల్ల, 4వ ప్రతివాదీ ఒక తీర్మానమును సర్వీసులోకి విధానాన్ని గమనించిన ఈ రిట పీటిషన్, ఈ ఉత్తరము కొరకు సర్వీసులోకి తీర్చిదిద్దే నుండి రౌండు (02) నాలల వ్యవధిలో అప్పెల్, 2017 నాటి ఎస్. ఏ. నం. 447 (2012 నాటి హత ఎస్. ఏ. నం.171) ను పరిష్కరించాలని డి. ఆర్. టీ. ని ఆదేశనీ పరిష్కరించబడింది. 4వ ప్రతివాదీ ఆదేశాల మేరకు తదుపరి మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఆమోదించబడమ మరియు చట్టము, 2002 లోని సర్క్యూట్ 17 కింద సర్వీసులోకి విధానాన్ని విచారణ యొక్క పరిమిత పరిధిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, రుణగ్రహీత, సురక్షిత రుణదాత మరియు వేలం కొనుగోలుదారు వైపు వాదనలను వినడానికి, ట్రిబ్యూనల్ రౌండు (02) నాలలలో దరఖాస్తును పరిష్కరిస్తుంది.”

34. డివిజన్ బయోక్ ఈ ఉత్తరములను డౌట్స్ వసూలు చేసే ట్రిబ్యూనల్-II ముందు ఉంచారు. మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తును

ఆమోదించడానికి వ్యతిరేకంగా ఆంక్షలు విధించినప్పటికీ, 2019 యొక్క ఐ.ఏ.నం.1866 మరియు 2019 యొక్క 1867 లను డౌట్స్ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్-II ఆమోదించింది. 2019 నాటి ఐ.ఏ.నం.1866 లో రుణగ్రహీత 23.06.2017 లో జరిగిన వేలాన్ పక్కన పాటటుమనో పరార్థించాడు. ఉత్తరమలలో పేరా-15లో, ట్రిబ్యునల్ ఆర్డర్ కాపీని దాఖలు చేయడానికే డబ్బు.పి.నం 2018 యొక్క 35953 లో నమోదు చేస్తుంది, కానీ వేలం కొనుగోలుదారు మౌమ్ దాఖలు చేయడానికి ముందు ఐ. ఎ. లు దాఖలు చేశారని మరియు ఆర్డర్ కాపీని హైకోర్టు తొలియజేయలేదని ఈ పరార్థిపదీకన వాస్తవమనిచడానికి పర్యవేక్షిస్తుంది.

35. రుణ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్-II యొక్క సంబంధిత ఉత్తరమ ఈ క్రింది మేర ఉంది:

“15.రౌండ్ వ పరత్వాది 2018 నాటి రిట పీటిషన్ నం.35953 లో జారీ చేసిన ఉత్తరమ(ఆర్డర్) కాపీని 01.03.2019 లో 06.05.2019 నాటి మౌమ్తో పాటు రికార్డులో ఉంచారు. మౌమ్ దాఖలు చేయడానికి ముందు దరఖాస్తుదారు పైన పేర్కొన్న ఐ.ఏ.నం.లు 1866/ 2019 మరియు 1867/ 2019 ను దాఖలు చేశారు. ఏదేమైనా, ఈ రోజు నాటికి 2018 నాటి డబ్బు.పి. నం.35953 లో జారీ చేసిన ఉత్తరమ కాపీని ఈ ట్రిబ్యునల్ కు తొలియజేయలేదు. అందువల్ల, ఈ రౌండు మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు నం.లు1866/ 2019 మరియు 1867/ 2019 లను ఎస్ ఏ తో పాటు తీసుకుంటారు.

16. 04.06.2017 నాటి తదుపరి ఇ-వేలం అమ్మకపు నోటిసును పరశ్చించిన సవరణను దృష్టిలో ఉంచుకుని, 28/29.02.2012 నాటి మౌద్టి ఇ-వేలం అమ్మకపు నోటిసును పరశ్చించడానికి కోరిన సహాయము అనవసరమైనదిగా మారింది. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పార్టీల తరఫున హాజరైన వాదనలను విచారించుకున్న న్యాయవాది ముందుకు తాచీన పర్యవేక్షి వాదనలను నేను పరశ్చిస్తాను.

XXXX

25. ఫలితంగా, ఐఏ నం.1867/ 2019 ను తొలగించేటప్పుడు ఐఏ నం.1866/2019 తో పాటు ఎస్ఎ, 23.06.2017 వై జరిగిన ఈ-వేలంపాటు అమ్మకానోనో పక్కన పాటటడానోనో అనుమతించబడుతుంది. ఏదేమైనా, సర్ఫేసీ(SARFESI) చట్టము, 2002 లోనో నోబంధనలకు అనుగుణంగా మరీయు సురక్షిత రుణానోనో తొరగో కౌత్తగా చేయడానోనో దానో కింద రూపొందించిన నోబంధనలకు అనుగుణంగా ఎస్ఎ షాడ్యూల ఆస్తి యొక్క ఇ-వేలం కోసం కౌత్తగా చర్యలు ప్రారంభించడానోనో 1 వ ప్రతివాదో బయోంకును ఈ ఉత్తరము నోరధించదు.”

36. వేలం కొనుగోలుదారు దాఖలు చేసిన హైకోర్టు ఉత్తరము కొప్పై ట్రిబ్యునల్ సందహానోనో వ్యక్తం చేసినట్లయితే, ధృవీకరించబడిన కొప్పో అందించే వరకు వేచి ఉండాలి. ఇంకా, రుణగ్రహీత నుండి మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులను స్వీకరించవద్దనో ఈ కోర్టు ఆదేశించినప్పుడు, ట్రిబ్యునల్ 2019 నాటి ఐ.ఎ.నం.1866 ను ఆమోదించలేకపోయింది. వేలం కొనుగోలుదారు మొమోలను దాఖలు చేయడానోనో ఇంతకు ముందు రౌండు దరఖాస్తులు దాఖలు చేశారంటే, ఐ.ఎ.లను అనుమతించడానోనో మరీయు 23.06.2017న జరిగిన వేలం యొక్క చౌలబాటును నోరణయించడానోనో కారణం కాదు. రౌండు కారణాలు ప్రత్యక్షంగా చౌలము మరీయు కోర్టు ఆదేశాలను ఉద్దేశమూర్వకంగా ఉల్లంఘించినవో.

37. డివీజన్ శాఖ వోధించిన సప్లటమైన నోయంతరణ దృష్ట్యా, రుణాలు వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్-II యొక్క నోరణయం 2019 యొక్క ఐ.ఎ.నం.1866ను అనుమతించడానోనో మరీయు 23.06.2017న జరిగిన వేలానోనో పక్కన పాటటడానోనో ముందు చూపు చట్టవోరుద్ధం మరీయు భరించలేనోదో.

38. పైన పేర్కొన్న అనోనో కారణాల వల్ల రుణం వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్-II, హైదరాబాద్ 23.05.2019 నాటి ఉత్తరము 2017 యొక్క ఎస్.ఎ.నం.447లో 9.4.2021 నాటి ఆర్డర్ ద్వారా రుణం వసూలు చేసే అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ద్వారా 2019 నాటి అప్పీలేట్

నం.68లో పోరకకన పాటటబడింది మరియు 2021 యొక్క డబ్బు.పి.నం.13330 అనుమతించబడింది. వేలం కౌనుగ్గోలుదారు ఈ ఆర్డర్ కాపీ అందిన తేదీ నుండి 4 (నాలుగు) వారాలలో మూత్రం వోక్రయ పరోశీలనను డిపాజిట్ చేయాలి. అతను బ్యాంకు ద్వారా డబ్బును వాపసు చేసిన తేదీ నుండి డిపాజిట్ తేదీ వరకు అసలు మూత్రంతో పాటు చాలా లొంచడానికి సంవత్సరానికి 9% చొప్పున వడ్డీని కూడా చాలా లొంచాలి. వడ్డీతో కూడిన మార్గత వోక్రయాల చాలా లొంపు, ఏదైనా ఉంటే, అన్వీ పర్యవసాన చర్యలను బ్యాంక్ తీసుకుంటుంది.

2020 యొక్క డబ్బు.పి.నం.21511:

39. రోట్ పోలిషన్ లోని పోరార్థన కోరంది వధంగా ఉంది:

"...పోలిషన్ జమ చేసిన రూ.93,13,612/-ని ఆమోదించడం ద్వారా పోలిషన్ యొక్క SME లోని ఖాతా నం.30482911975లో ఉన్న బకాయి బాధ్యతను కోలియర్ చేయడానికి నోరొకరించినందుకు పోరతోవది బ్యాంక్ చర్యలను పోరకటిస్తూ రోట్ ఆఫ్ మాండమస్ జారీ చేయడం -వీచక్షణ మరియు వీచక్షత లోని ఎస్ బి ఓ టీ ఎస్ 2020, వేలం కౌనుగ్గోలుదారు ద్వారా దాఖలు చేయబడిన 2019 యొక్క నం.68 (2019 యొక్క డైరీ నం.164) చట్టవీరుదధమైన, ఏకపక్షమైన, అధికమైన రుణాల రోకవరీ అప్ పోలిట్ ట్ రిబ్బయన్లు ముందు పాండోంగ్లో ఉంది , బ్యాంకింగ్ నోబంధనలను ఉల్లంఘించడం, సర్ఫెసి(SARFESI) చట్టం యొక్క నోబంధనలు మరియు ఉద్దేశ్యానో ఉల్లంఘించడం మరియు భద్రతా వడ్డీ అమలు నోయమాల కోరంది, ఆసతో బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 60 ఉల్లంఘన, రోజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను ఉల్లంఘించడం, ఎస్ బి ఓ టీ ఎస్ 2020 పోరకారం నోబంధనలు మరియు షరతులు మరియు భారత రోజ్ యాంగ్లోని ఆర్టికల్ 14 కింద హామీ ఇవ్వబడిన హాక్కుల ఉల్లంఘన, 11/11/2020 నాటి బ్యాంకు లోని పోకకన పాటటమని మరియు ఓ టీ ఎస్ పథకం 2020 కింద బ్యాంకుల నో-

లొయనో ఖాతాలో పొటోషనర్ జమ చేసిన డబ్బును అంగీకరించా, సముచితం చేయమనో బయోంక్నో ఆదేశించాలనో మరొయు ఎస్ ఎమ్ ఈ మొత్తం బకాయో బాధ్యతను వాడుదల చేయాలనో ఒక పర్యవసాన ప్రారోధనతో రుణ ఖాతా కలిగిన (బ్రోంగ్) నం.30482911975 మరొయు లొనో క్లొజర్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడన మరొయు ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం కోసు పరొస్థితులలో తగినదో మరొయు సర్దైనదో అనో భావించో ఇతర ఆర్డర్ లోదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయండో."

40. రుణగ్రహీత కోసం వాద్యధిక సీనియర్ న్యాయవాదో శ్రో ఎస్.రవో సమర్పించినవో:

40.1.12.10.2020 లో ప్రారంభించిన ఓటిఎస్ పథకం వాచక్షణా రహిత మరొయు వాచక్షత లోనో పథకం. పొటోషనర్ ఓటిఎస్ కింద దరఖాస్తు చేసో, అతనోకో ఓటిఎస్ పొడొగించనట్లయితో చొల్లించవలసిన మొత్తం డబ్బును చొల్లించనవ్వటోకో, ఓటిఎస్ పొండొంగ్లో ఉన్ చట్టపరమైన సమస్యల ప్రకారం డొఆర్ఎట్ ముందు వేలం కొనుగొలుదొరు ప్రతిబంధకము చేసిన అప్పీల్ పొండొంగ్లో ఉందనో తప్పొగా ప్రొక్లొన దరఖాస్తును తొరస్కరించొరు. వ్యజ్యం పొండొంగ్లో ఉన్వమ్మడు కూడా ఖాతాల ప్రొక్షకొరొనో ఇదొ ఊహొస్తుందో. ఇదొ అహొతుకమైనదో మరొయు వాచక్షణారహిత మరొయు వాచక్షతతో తొరస్కరణకు సమానం.

40.2.వ్యజ్యనో మూడవ పక్షం అనుసరిస్తుందో. అందువల్ల, దరఖాస్తును తొరస్కరించడానోకో అదో కారణం కాదు. 23.06.2017 లో నొర్వహొంచిన వేలంపొటను డొఆర్ఎట్ చట్టవొరుద్ధంగా ప్రకటించొందో, అందువల్ల, సురక్షితమైన ఆస్తి బయొంకు వద్ద కొనసొగుతుందో. వేలంపొటను రద్దు చేయడం డొఆర్ఎట్ నొర్ణయొనో డొఆర్ఎట్ ధొరువొకరణ వాస్తవం బయొంక్ అమ్మకొనో సర్గొగా నొర్వహొంచలేదనో చూహొస్తుందో. డొఆర్ఎట్ నొర్ణయం తరువాత, వేలం కొనుగొలుదొరు చొల్లించిన మొత్తం

డబ్బును అతడికి తీరిగో ఇచ్చారు. వేలం కొనుగోలుదారు అదో అంగీకరించారు. అహోతుక పద్ధతీలో, పరోషకారం కోసం దరఖాస్తో తోరస్కరించబడిందనో సప్షటంగా చూపిస్తోతుందో.

40.3.పంజాబ్ మరీయు హర్యూనా హైకోర్టు యొక్క అనేక తీర్పులపై ఆధారపడటం ద్వారా, ఓటేషన్ అభ్యయర్థనను తోరస్కరించడం తప్ప అనో మరీయు ఈ వాస్తవాలలో సర్దార (పైన పేర్కొన్న) లో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నోర్దేశించిన సూత్రం వరతీస్తోతుందనో మరీయు దానో పరంగా, ఈ కోర్టు పరోషకారానోకి మరీయు ఆదేశాలను జారీ చేయడానోకి తోరస్కరణ యొక్క చట్టబద్ధతను పరీక్షించగలదనో ఆయన సమర్పిస్తారు.

40.4. వోద్యోధిక సనీయర్ న్యాయవాదో ఈ క్రిందో నోరణయాలపై ఆధారపడ్డారు:

- 1) ఆర్. ఎస్. రైస్ మిల్స్ మరీయు ఇతరులు వరస్సాస్. రుణ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్ -I మరీయు ఇతరులు;
- 2) అను భిల్లా మరీయు ఇతరులు వరస్సాస్ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, పఠాన్ కోట్ మరీయు ఇతరులు;
- 3) అర్వంద్ ఎలక్ట్రోరానోక్స్ పర్సాల్., వరస్సాస్ సుట్టేట్ బ్యూంక్ ఆఫ్ ఇండియా;
- 4) సమర్థ్ మాలాన్ మిల్స్ మరీయు ఇతరులు వరస్సాస్ ఇండియన్ బ్యూంక్ (మునుపటి అలహాబాద్ బ్యూంక్);
- 5) బిజ్నోర్ అర్బన్ కోఆపరేటివ్ బ్యూంక్ లిమిటెడ్, బిజ్నోర్ మరీయు ఇతరులు వరస్సాస్ మనల్ అగర్వాల మరీయు ఇతరులు;

41. బ్యూంక్ కోసం వోద్యోధిక సనీయర్ కౌన్సల్ సమర్పణలు:

41.1.సురక్షితమైన ఆస్తిని వేలం కొనుగోలుదారుడికి వేరయించారు. అయితే, డీఆర్ఎట్ ఈ అమ్మకాని నోబంధనలలోనో నోబంధన 9 ఉల్లంఘించినందుకు చట్టవేరుద్ధమని ప్రకటించింది. తద్వారా వ్యయధీతుడు వేలం కొనుగోలుదారు డీఆర్ఎట్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు, రుణగ్రహీత దరఖాస్తు తీరస్కరించబడినవేమిట అప్పీల్ పాండింగ్లో ఉందని చాపారు.

41.2.తీరస్కరణకు కారణంతో పాటు, రుణగ్రహీత తదుపరి తనోఖీ సమయంలో జిహాచేఎంసో నుండి కల్పిత మంజూరు చేసిన ప్రణాళికను సమర్పించినట్లు కూడా బ్యాంకు గమనించింది. రుణగ్రహీత మొదట నోహాస భవనాని నోర్మించడానికీ నోర్మాణ ప్రణాళికను పొందారు. అయితే బ్యాంకు నుండి నోధులను పొందడానికీ వాణిజ్య భవనాని నోర్మించడానికీ అనుమతి పొందినట్లుగా ఆమోదనోర్మాణ ప్రణాళికను రూపొందించింది. వాణిజ్య సముదాయాని నోర్మించడానికీ భవన ప్రణాళికను సూచించడం ద్వారా బ్యాంకు రుణాని మంజూరు చేసింది. బ్యాంకు కంట్రోలర్లు పీటిషనర్ ఖాతాను 13.11.2020 లో మోసం ఖాతాగా ప్రకటించారు మరియు 19.11.2020 నాటి సర్కిల్ ఆఫీస్ లాటర్ ద్వారా తాలియజేశారు. ఈ వాస్తవాని ఆర్ బి ఐ కూడా నోవేదించారు, ఆర్ బి ఐ కూడా ఇదే వాస్తవాని మోసం ఫోలోడర్లో నమోదు చేసింది. అందువల్ల రుణగ్రహీత చేసిన మోసాని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఓటిఎస్ దరఖాస్తును ఆమోదించలేదని ఆయన సమర్పిస్తారు. మోసం కేసులు ఓటిఎస్ కు అర్హమైనవి కావని ఆర్ బి ఐ మార్గదర్శకాలు సప్లైటుంగా ప్రకాశింపనాయని ఆయన సమర్పిస్తారు.

41.3.వాణిజ్య సముదాయాని నోర్మించడానికీ జిహాచేఎంసోకి దరఖాస్తు చేసిన భవనం అనుమతి తీరస్కరించబడలేదు కాబట్టి, అదే మంజూరు చేయబడినట్లుగా ప్రతిగణించబడుతుందని రుణగ్రహీత ప్రకాశిస్తారు, అయితే నోహాస భవనం కోసం భవనం అనుమతి పొందడంలో రుణగ్రహీత చేసిన మోసాని దృష్టిలో ఉంచుకుని,

తరువాత మోసమారోతంగా వాణిజ్య భవనం కోసం భవనం అనుమతాని పొందేనట్లు పేర్కొంటూ, ఏ వాదనమైన అనుమతాని ఊహించలేము.

41.4. ఆర్బీఐ మోసం ఫోలోడర్లో ఒక ఖాతాను చూపించిన తర్వాత, దానిని తొలగించకపోతే, బ్యాంక్ ఓటిఎస్ ను మంజూరు చేయదు.

41.5. మోసం సఫలంగా కనపించినప్పుడు రుణగ్రహీత ఓటిఎస్ దరఖాస్తును కోరలేరు మరియు రుణగ్రహీత ఓటిఎస్ కు అర్హత లేదని నిర్ధారించడానికి మోసం సమస్యను గమనించడంలో బ్యాంక్ చేసిన చట్టవ్యతిరేకత లేదు.

42. రుణగ్రహీత కోసం వాదనాధారిత సీనియర్ న్యాయవాది ఇచ్చిన ప్రత్యక్షతరం:

42.1. బిజినెస్ లోని నిర్ణయం ఈ కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు మరియు సర్దార్ లోని నిర్ణయం మాత్రమే వర్తించుతుంది.

42.2. వేలం కొనుగోలుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ పాండింగ్లో ఉన్నందున మాత్రమే వాదనాధారిత నిర్ణయంలో అప్పగించబడిన కారణం ఉంది. కౌంటర్-అఫ్డెవీట్లో, రుణగ్రహీత ఖాతా యొక్క వన్ టైమ్ సెటిల్మెంట్ అవకాశాలను అడ్డుకోవడానికి బ్యాంక్ మోసం నిర్ధారించడానికి కనుగొంది. కౌంటర్ అఫ్డెవీట్ రూపంలో కొత్త అభ్యయర్థన లేదా కొత్త కారణానిని కోరలేము/చాప్పలేము. ఆక్షేపించబడిన కేసులలో మాత్రమే ఓటిఎస్ను తిరస్కరించడానికి అప్పగించబడిన కారణానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఈ వాదనకు మద్దతుగా వాదనాధారిత సీనియర్ న్యాయవాది మోహందర్ సింగ్ గోల్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ప్రధాన ఎన్సీకల కమిషనర్, న్యూ ఢిల్లీ మరియు ఇతరులు కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు.

42.3. ఇండియన్ కౌంటర్ ట్రాక్ట్ చట్టములోని సెక్షన్ 17 మోసానిని నిర్వచించుతుంది. సెక్షన్ 17లో పొందుపరచబడిన విధంగా మోసం

చేసినందుకు ఒక వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించే పారామతులు చేతులతో ఉన్న కేసుకు ఆకర్షించబడను.

42.4.రౌండు భవన అనుమతులను బయోంకు ముందు ఉంచారు. రౌండు అనుమతులు చౌలబాటు అమతాయ్. రుణగ్రహీత ఎటువంటి మోసం చేయలేదు. ఎలాంటి తప్పుడు పరాతనిధ్యం జరగలేదు.

వన్ ట్రాన్స్ సాటిలైట్ మౌంటింగ్ (ఓటిఎస్):

43. రౌండు కారణాల వల్ల రుణగ్రహీతకు ఎస్బీఐ-ఓటిఎస్-2020నో పొందినదానికే బయోంక్ నిరాకరించంది. మొదటిది, సురక్షిత ఆస్తిపై వ్యూజ్యం పొందినట్లై ఉన్నందున మరియు రౌండువది, రుణ ఖాతాను మోసం ఖాతాగా వర్గీకరించినందున. రౌండువ కారణం 2020 నాటి డబ్బు.ప.నం.21511 లో ఆకర్షించబడిన ఓటిఎస్ దరఖాస్తును తిరస్కరించడానికే కారణం కాదు, కానీ కౌంటర్ అఫైడవిట్ లో అంచనా వేయబడింది.

44. ఎస్. బి. ఐ. ఓ. టి. ఎస్-2020 యొక్క మూడు క్లౌజ్ లు పరిశీలనకు సంబంధించినవి. అవి కవరేజ్ శీర్షికలోని క్లౌజ్ లు (iii) మరియు (iv), 2.1 వ పారాలలోని క్లౌజ్ (i) 'పథకం పరిధిలోకి వచ్చే కేసులకు అర్హత లేదు' అనే శీర్షికతో ఉన్నాయి. అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“కవరేజ్:

క్లౌజ్ లు (i) & (ii) XXXX

క్లౌజ్ III. క్లౌజ్ లు/ డి ఆర్ టిల ముందు పొందినట్లై ఉన్న కేసులు అర్హత కలిగి ఉంటాయి. అయితే, సమ్మతి డిక్లరేషన్ పొందినదానికే డిఫాల్ట్ క్లౌజ్ తో సమ్మతి నిబంధనలను క్లౌజ్ లు/ డిఆర్ టి పరిస్పృహించి ఆఫీసర్ ముందు దాఖలు చేయాలని ఉంటుంది.

క్లౌజ్ IV. సెక్యూరిటీ ట్రాన్స్ అండ్ రీకన్ స్ట్రక్చర్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ మరియు సెక్యూరిటీ ఇంటర్స్టాట్ చట్టము (సెప్టెంబర్-2002) లోని సెక్షన్. 13 (2) కింద బయోంకు

నోట్‌ను జారీ చేసిన లెదా సౌకర్షన్. 13 (4) కింద చర్య తీసుకున్న సందర్భాలు అర్హత కలిగి ఉంటాయి. అయితే, రుణగ్రహీతకు పథకం గురించి నోట్‌ను జారీ చేసిన తేదీ నుండి దరఖాస్తులు స్వీకరించడానికి చివరి తేదీ వరకు సర్ఫేస్ కింద వలంపాటలు నోర్వహించడం వాయిదా వేయాలని శాఖలకు సూచించారు. ఏదైనా దరఖాస్తు స్వీకరించబడి, అది ప్రికరీయలో ఉన్నట్లయితే వలంపాటలు నోర్వహించకూడదు. ఓ టీ ఎస్ 2020 కింద ఖాతాల కోసం ఏదైనా వలంపాటను బకాయీలు అందుకునే వరకు లెదా ఓ టీ ఎస్ వాఫలమైనట్లు పరిగణించబడే వరకు బ్లాంక్ వాయిదా వేయవచ్చు.

2.1. ఈ పథకం పరిధిలోకి రావడానికి అర్హత లెనో కేసులు:

(ఎ).ఆర్ బిఐకి మోసంగా నవ్వేదించబడిన కేసులు అర్హత పొందవు.”

45. క్లాజ్ (iii) ప్రికారం, క్లిర్టు/ డౌట్స్ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్ కేసులు పాండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు కూడా, సంబంధిత రుణ ఖాతాను ఈ పథకం కింద ప్రికరీయ(ప్రొసెస్) చేయవచ్చు. క్లాజ్ (iv) ప్రికారం, పథకం గురించి రుణగ్రహీతకు నోట్‌ను జారీ చేయబడిన తర్వాత, బ్యాంకు సురక్షిత ఆస్తుల వలంపాటను నోర్వహించకూడదు.

46. రుణగ్రహీత తరపు వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాది ప్రికారం, వలం క్యాన్సిల్ దారు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ పాండింగ్ లో ఉన్నందున రుణగ్రహీతకు ఎఫ్ బి-ఓటిఎస్-2020 పథకం ప్రికారం ఓటిఎస్ ను తీర్చకరించడానికి కారణం కాదు మరియు ఇది పథకానికి వరుద్ధంగా ఉంది.

47. బిజ్ నోర్ (పైన ప్రికాన్) లో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు, చివరికి బ్యాంకు తన సొంత ప్రియోజనాల కోసం ఒక చేతన నోర్ణయం తీసుకోవాలని మరియు బకాయీ రుణాన్ని భద్రపరచడం/తీర్చి పొందడం అని ప్రికాంది. సురక్షిత (సౌక్యార్డ) ఆస్తి/తనఖా పాట్టిన ఆస్తిని వలం వేయడం

ద్రావీడ భాషాంశ మూతతం రుణ మూతతాననో తీరగో
 హొందగలిగినపట్టికీ, OTS పథకం కింద తక్కువ మూతతాననో
 అంగీకరించమనో ఏ భాషాంకును బలవంతం చేయలేరు. రుణం భాషాంకు
 ద్రావీడ పంపిణీ చేయబడి, బకాయో మూతతాననో భాషాంకుకు
 చాలాలోచనలనో వచనపనుడు, అదో ఎల్లపనుడూ భాషాంకు యొక్క
 పరయోజనాలను మరయు దానో వాణిజ్యో వాణిజ్యో దృష్టిలో
 ఉంచుకునో చేతన నోరణయం తీసుకుంటుంది. గౌరవనీయమైన సర్వోన్నత
 న్యాయస్థానం ఇంకా ఇలా పోరాడండి,

“10. డిఫాల్ట్ యూనిట్/ వ్యక్తి, ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్/
 భాషాంకును అదో/ అతను పరతహించిన నోబంధనలపై ఒక్కసారో
 సాటిల్మెంట్ చేయమనో బలవంతం చేయమనో లేదా ఆదేశించమనో
 అభ్యయర్థించనట్లయితే, పరత డిఫాల్ట్ యూనిట్/ వ్యక్తి,
 అదో/ అతను కుదుర్చుకున్న ఒప్పందం నోబంధనల పరకారం అదో/ అతనో
 బకాయలను చాలాలోచనల సామర్థ్యం ఉన్నవారు/ తనకు అనుకూలంగా
 ఒక్కసారో సాటిల్మెంట్ పొందాలనుకుంటారు. తన రుణాననో
 తగ్గించుకోవాలనో, రుణ ఖాతా కింద చాలాలోచనలనో మూతతం కంటే
 తక్కువ మూతతాననో చాలాలోచనలనో ఎవరూ కోరుకోరు? పరస్పర
 కోసం, అసలు రిట్ పటిషనర్ మరయు ఆమో భర్త మరో రెండు రుణ
 ఖాతాలలో కరమం తప్పకుండా చాలాలోచనలు చేస్తున్నారనో మరయు
 ఆ ఖాతాలు కరమబద్ధీకరించబడుతున్నాయనో గమనించబడింది. అంటే,
 పరస్పర రుణ ఖాతాకు సంబంధించి కూడా చాలాలోచనలు చేసో
 సామర్థ్యం వారోకి ఉంది మరయు చాప్పన వాస్తవం ఉన్నపట్టికీ,
 పరస్పర రుణ ఖాతాలలో ఒక్క మూతతం/వాయోదాను కూడా
 చాలాలోచనలేదు, దీనో కోసం అసలు పటిషనర్ ఓటిఎస్ పథకం కింద
 పరయోజనం కోసం పరార్థస్థునారు.

11. పైన పోరాడన చర్చ యొక్క మూతతం మరయు సారాంశం
 ఏమిటంటే, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 పరకారం
 అధికారాలను వనీయగొంచుకునో హైకోర్టు ఎటువంటి రిట్ ఆఫ్
 ఉత్తరమ(మాండమన్) ను జారీ చేయదు, రుణగ్రహీతకు ఓటిఎస్

పరయోజనానో సానుకూలంగా మంజూరు చేయమనో ఆర్థిక సంస్థ/ బ్యాంకును నోరదేశోన్తుంది. ఓటిఎస్ కింద పరయోజనానో మంజూరు చేయడం ఎల్లప్పుడూ ఓటిఎస్ పథకం కింద పేర్కొన్న అర్హత పరమాణులకు మరియు ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసే మార్గదర్శకాలకు లోబడి ఉంటుంది. రుణగ్రహీతకు చాలామంది చేసే సామర్థ్యం ఉందనో మరియు/లేదా బ్యాంకు/ఆర్థిక సంస్థ తనఖా పాటిన ఆస్తి/సురక్షితమైన ఆస్తిని, రుణగ్రహీత మరియు/లేదా హామీదారు నుండి వేలం చేయడం ద్వారా కూడా మొత్తం రుణ మొత్తానో తీరిగో పొందగలదనో బ్యాంకు/ఆర్థిక సంస్థ అభిప్రాయపడితే, ఓటిఎస్ పథకం కింద పరయోజనానో మంజూరు చేయడానికి నోరాకరించడంలో బ్యాంకు సమర్థించబడుతుంది. అంతేమీగా, అటువంటి నోరణయానో ఆ మొత్తానో కలిగి ఉన్న బ్యాంకు యొక్క వాణిజ్య జ్ఞానానికి వదిలివేయాలి మరియు ఆర్థిక సంస్థ/బ్యాంకు, అందులో ఇమిడి ఉన్న పరజా పరయోజనానో పరిగణనలోకి తీసుకుని, పైన వివరించిన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఓటిఎస్ పథకం కింద పరయోజనానో మంజూరు చేయాలా వద్దా అనే విషయవంతమైన నోరణయం తీసుకుంటుందనో ఎల్లప్పుడూ భావించాలి.”

48. సెటిల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఆర్బిడీఆర్ ఎలక్ట్రోనిక్స్ పర్మిట్టెడ్ కేసులో

పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు ముందు, సర్దార్ అసోసియేట్స్ వర్సెస్ పంజాబ్ మరియు సింధ్ బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు కేసులో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడటం ఉంచబడింది. బిజ్నోర్ నోరణయానో గౌరవనీయ హైకోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పటికీ, ఉన్నత న్యాయస్థానం(హైకోర్టు) సర్దార్ అసోసియేట్స్ నోరణయానో అనుసరించింది. ఈ అంశంతో వ్యవహరిస్తూ, గౌరవనీయమైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం (సుప్రీంకోర్టు) ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

“31. బిజినెస్ అర్బన్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) వషయంలో ఈ కోర్టు నోర్ణయాన్ నో బ్యాంకు తరఫున సర్వీసులలో ప్రత్యేకంగా ఒత్తడి చేసి, హైకోర్టుకు సూచించినప్పటికీ, హైకోర్టు బదులుగా ఈ కోర్టు యొక్క బయిండింగ్ నోర్ణయాన్ నో అనుసరించండి బిజినెస్ అర్బన్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసు లోదు

సర్దార్ అసోసియేట్స్ (పైన పేర్కొన్న) వషయంలో ఈ కోర్టు యొక్క మునుపటి నోర్ణయం మరంత వోస్ తృప్తమైనదని గమనించడం ద్వారా దీనిని అనుసరించండి. హైకోర్టు చేసిన అటువంటి పరిశీలనను మేము ఆమోదించము మరియు ఈ కోర్టు యొక్క తదుపరి బయిండింగ్ నోర్ణయాన్ నో అనుసరించము. అశం/సమస్యపై తదుపరి నోర్ణయం కావడంతో, హైకోర్టు దానిని అనుసరించడానికి కట్టుబడి ఉంది.”

49. పొండింగ్ లో ఉన్న వ్యాజ్యం కారణంగా ఓటిఎస్ దరఖాస్తును తీర్చిదిద్దడానికి సమర్థన యొక్క చట్టబద్ధతను పరీక్షించడానికి, వ్యాజ్యం యొక్క చర్యను కలుపుతంగా మనరావుతం చేయడం అవసరం.

50. రుణ మోతానో తీరిగి పొందడానికి, సురక్షిత ఆస్తుల అమ్మకం నోర్ణవహించాలని బ్యాంక్ నోర్ణయాన్ చేసింది. రుణగ్రహీత వేలం ప్రక్రియను ఏదో ఒక ప్రాతిపదికన నోలిపోస్టునందున బ్యాంకు మూడు సందర్భాలలో వోఫలమైంది. 23.06.2017 అమ్మకంపై నోర్ణవహించిన వేలంలో నాల్గవ ప్రయత్నములో వేలం కొనుగోలుదారుడికి అనుకూలంగా అమ్మకం ఖరారు చేయబడింది మరియు అతనికి వోక్రయ ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయబడింది. వేలం కొనుగోలుదారుడికి అనుకూలంగా అమ్మకానో ధృవీకరించడంలో ముగిసిన నాల్గవ వేలం ప్రక్రియను 2017 నాటి ఎస్.ఎ.నం. 447లో ట్రిబ్యునల్ జోక్యం చేసుకుంది, అలాగే 2019 నాటి ఐ.ఎ.నం. 1866లో కూడా ఈఎండి వైపు చాక్కు ద్వారా చాల్ లింపు వోధానం టాండర్ షరతు ప్రకారం లోదని, వేలం రోజున లోదా మరుసటి రోజు 25

శాతం అమ్మకము పరోశీలన కోసం మిగిలిన మూత్రతాననో చాలా లింపలదనో, చాక్కు ద్వారా చాలా లింప కూడా చాలా లుబాటుకూదనో పోర్కొందో. తద్వారా వ్యధితుడు వలం కొనుగోలుదారు రుణం వసూలు చేసే అప్పీల్ ట్ రిబ్బయనల్ ముందు 2019 నాటి అప్పీల్ నం.68 ను దాఖలు చేశారు.

51. ఎస్ బీఐ-ఓటిఎస్-2020 ప్రవేశపాట్లబడే సమయానికి, 2019 నాటి అప్పీల్ నం.68 రుణం వసూలు చేసే అప్పీల్ ట్ రిబ్బయనల్ లో పాండింగ్ లో ఉంది. సురక్షితమైన ఆస్తులు వీక్షించబడి, అమ్మకాననో పక్కనపాట్ల డీ ఆర్ టీ తీసుకున్న నోర్ణయానోకి వ్యతిరేకంగా రుణం వసూలు చేసే అప్పీల్ ట్ రిబ్బయనల్ లో అప్పీల్ పాండింగ్ లో ఉన్నందున, ఓటిఎస్ అభ్యర్థనను అంగీకరించకూడదనే బ్యాంక్ నోర్ణయం అహేతుక నోర్ణయానోకి సమానమనో చాప్లము, ఓటిఎస్ అభ్యర్థనను స్వీకరించు బ్యాంకును ఈ కోర్టు ప్రశంసించడం మారతగా ఆమోదయ్యాయం కాదు. వ్యాయాననో పరోగణలలోకి తీసుకుంటే, బ్యాంక్ మంచి వాచనానుసారము పనిచేసిందో మరియు జోక్యం కోసం పలివదు. రుణ ఖాతాలో ఉన్న మూత్రం మూత్రతాననో తోగో పొందడానోకి బ్యాంకుకు అర్హత ఉందనో గమనించడం సముచితం. ఇప్పటికే ఉన్న రుణ ఖాతాను మూసివేయడానోకి, బ్యాంకు రుణగ్రహీతకు కొంత ప్రోత్సాహాననో అందించవచ్చు లేదా ప్రస్పరం అంగీకరించిన నోబంధనల ద్వారా ఖాతాను పరిష్కరించుకోవచ్చు, తద్వారా ఖాతాను మూసివేయవచ్చు. అటువంటి మూసివేతపై చర్చలు జరపడం లేదా ఏదైనా సాటిల్మెంట్ కోసం చర్చలు జరపడానోకి నోరాకరించడం మరియు మూత్రం రుణ మూత్రతాననో అమలు చేయడం ఎలా అనేదో మారతగా సురక్షిత రుణదాతకు సంబంధించినదో. ఓటిఎస్ కు సంబంధించి, ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా న్యాయ సమీక్ష మరియు జోక్యం యొక్క పరోధి చాలా ఇరుక్కైనదో. ఓటిఎస్ కోసం అంగీకరించమనో బ్యాంకును బలవంతం చేయడానోకి రుణగ్రహీతకు ఎటువంటి హాక్కు, చాలా తక్కువ నోహిత హాక్కు అందుబాటులో లేదు. ఈ కోసు

వాస్తవాలలో, రుణగ్రహీత యొక్క ఓటిఎస్ దరఖాస్తును తీరస్కరించే నోర్ణయం వచిత్రమైనదో కాదు, వీక్యతమైనదో కాదు లేదా మార్తగా అహతుకంగా ఉండదు. ఇదో మచ తరకం మీద ఆధారపడిందో.

52. లకపత్రే, ఈ సమస్యను వవరంగా పరోశీలించినవమడు, రుణం వసూలు చేసే ట్రబ్యునల్ వలంపాట అమ్మకాన్నో పక్కన పాటటడంలొ ఘోరమైన పారపాటు చేసొందనో మరొయు 2021 నాటి డభ్ల్యు.పి.నం.13330 నో అనుమతించినటలు మేము అభిప్రాయపడడము.

ఆర్బీఐ నోర్ణవహాస్తునన మోసమారిత రుణంలొ రుణ ఖాతాను చేర్చడం:

53. 2.1వ వేరాలొనో క్లాజ్ (i) ప్కారం, రుణ ఖాతా మోసం జరిగొందనో ఆర్బీఐకొ ఒక కేసు నొవదొంచబడతే, ఆ ఖాతా ఈ పథకం కొంద దరఖాస్తు చేయడొనొకొ అర్హత కలొగొ ఉండదు.

54. 23.2.2021 లొ సమర్పించిన కౌంటర్ అఫ్డవట్లొ, రుణగ్రహీత రుణాన్నో సకరించడొనొకొ గ్రేటర్ హైదరాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ (జి హొచ్ ఎమ్ సొ) యొక్క కల్పిత మంజూరు చేసిన ప్కణాళికను సమర్పించినటలు బ్యొంక్ ప్కొందొ. బ్యొంకు ప్కారం, రుణగ్రహీత వాస్తవానొకొ నొవాస గృహాన్నో నోర్ణమించడొనొకొ భవనం అనుమతొ పొందొడు, కానీ వాణిజ్య భవనాన్నో నోర్ణమించడొనొకొ నకొలీ భవనం అనుమతొనొ సమర్పించొడు. దీనొ గురించొ తాలుసుకున్న ప్కొషన్ ర్ ఖాతాను 13.11.2020 న మోసమారిత ఖాతాగా ప్కటొంచారు. ఈ వాస్తవాన్నొ ఆర్ బి ఐకొ నొవదొంచారు మరొయు ఆర్ బి ఐ రుణగ్రహీత ఖాతాను మోసమారిత (ఫ్కొర్డ) ఫ్కొల్డర్లొ నమొదు చేసొందొ. అందువల్ల ఎస్ బి ఐ ఓటిఎస్-2020 లొనొ నొబంధన 2.1 ప్కారం, ఒక ఖాతాను మోసం ఖాతాగా ప్కటొంచినవమడు, పథకం ప్కొరయొజనాలను పొడిగొంచలేమనొ నొక్కొ చేప్పబడిందొ.

55. పటిష్ఠనర్ యొక్క ఓటిఎస్ పరతపాదనను తీరస్కరించడానికి మోసం ఖాతా సమస్య కారణం కాదనీ, అందువల్ల, అభ్యయంతరకరమైన ఉత్తరముకు మద్దతుగా పటిష్ఠన ను లేవనాత్తడానికి బయంకుకు అవకాశం లేదనీ రుణగ్రహీత తరపు వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాదీ వాదించారు. ఇంకా, రుణగ్రహీత వానుక మోసం ఆరోపణలు చేయలేము. మోసం ఆరోపణ తీవ్రమైన పరతీకూల పరిణామాలను కలిగి ఉన్నందున, దానిని నిర్వహించడానికి ముందు తగిన పరకర్యను అనుసరించాలి.

56. ఓటిఎస్ కోసం రుణగ్రహీత అభ్యయర్థనను అంగీకరించకూడదనీ మొదట తీరస్కరించడం మోసం కారణంగా కాదనడం నీజం. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో, మొదటిసారిగా, ఓటిఎస్ ను తీరస్కరించే నిర్ణయానికి మద్దతుగా ఆర్ బీ ఐ ద్వారా రుణగ్రహీత ఖాతాను మోసం ఫోల్ డర్ లో చేర్చాలనీ అభ్యయర్థనను తీసుకున్నారు.

57. రికార్డులో ఉన్న మెట్రీయల్ నుండి, తన ఖాతాను మోసం ద్వారా కలుషితం చేసినట్లు పరకటించే ముందు రుణగ్రహీతకు ముందస్తు నోటీసు లేదా అవకాశం ఇవ్వలేదనీ రికార్డులో ఉన్న వాషయాల నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తోంది.

58. మోసం ఆరోపణలు తీవ్రమైన సమస్య. ఒక వ్యక్తి ఆర్థిక వాషయాలతో వ్యవహరించడంలో మోసం చేశాడనీ ఆరోపించిన తర్వాత, అదీ తీవ్రమైన పరతీకూల పౌర మరియు చౌడు పరిణామాలను కలిగి ఉంటుంది. రుణగ్రహీత ఏదైనా ఆర్థిక సంస్థ నుండి ఆర్థిక సహాయం పొందలేరు. ఇదీ అతని సామాజిక హోదాకు భంగము కలిగిస్తుంది మరియు అతని పరతిష్టపై పరభావం చూపుతుంది. అందువల్ల, ఒక వ్యక్తి మోసం చేశాడనీ ఆరోపించే ముందు పరాధమిక సూత్రం ఏమీటంటే, మోసం చేశాడనీ ఆరోపించడానికి గల కారణాలను వ్యక్తికి తెలియజేయాలి, వాచారణకు అవకాశం ఇవ్వాలి మరియు ఇచ్చిన వాషణను తగిన విధంగా పరిశీలించి, నిర్ణయానికి మద్దతుగా కారణాలను కేటాయితూ ఆదేశాలు జారీ చేయాలి. మరొకప్పుడు, వాణిజ్య సముదాయాన్ని నిర్మించడానికి నకలీ భవన అనుమతని సమర్పించడం

దావారా రుణగర్హిత రుణాన్వయ పాండడానాకొ మోసం చాశాడనా బయాంక్ పాకాండా, అయితా, వాసాతవ అనుమతా నావాస భవనాన్వయ నాకామాంచడానాకొ మాతామతా మంజూరు చాచబడాండా. అలువంట్ నాకాణయానాకొ కలాగొంఛు ముండు రుణగర్హిత వాదనను ముండుకు తాచాచా అవకాశాన్వయ బయాంకు కలాపాంచలాదు. ఈ ఆరాపణపా రుణగర్హితకు తాగిన వావరణ ఉన్వనట్లు తాలూసాతాండా.

59. రుణగర్హిత పాకారం, జా హాచా ఎమా సా రాండు భవన అనుమతులను మంజూరు చాసాండా మరాయు రాండు పాకాణాళికలు చాలాలుబాలు అమతాయా. రుణగర్హిత మోసం చాశాడనా నాకాధారాంచా ముండు ఈ అంశాలను పరాశాలాంచాలా. అండువలా, రుణగర్హిత మోసం చాశాడనా మరాయు ఆరా బా ఐకా నావదాంచాడనా బయాంకు ఏకపకాషంగా కలాగొ ఉన్వన నాకాణయం చలాటవారుదాధం మరాయు సాధారమానదా కాదు. ఇంకా, రాట్ పాటిషన్లలో ఆరాపాంచబడానా ఓట్టిపా దరఖాసాతును పారారంభ తారసాకరణ, మోసం ఆధారంగా కాదు, ఇదా కాంటరా-అపాడవట్ రాపంలా రుణగర్హిత యాకాక ఓట్టిపా పారతాపాదనను తారసాకరాంచా నాకాణయానాకొ మదదతు ఇవ్వాడానాకొ కారణం కాదు.

తాలగొంఛు హాకాకు:

60. చలాటంలానా సాకాషన్ 13(8)లా ఊహాంచాన వాధంగా రుణగర్హిత వాముకాతా హాకాకును వానాయాగొంఛుకావడానాకొ అరాహూడా కాదా అనదా పరాశాలాంచాలాసాన మరా సమాసాయ. అయితా చలాటంలానా సాకాషన్ 13(8) పబలాకా వాలం కాంసం నాట్టిసును పారచారాంచా తదాకొ ముండు వాముకాతా హాకాకును వానాయాగొంఛుకావాలనా లదా పారభుతావ లదా పారావట్ బపాపందం నుండా కాట్టిషన్లు లదా టాండరాను ఆహావానాంచడం దావారా లాజు, అసానామాంట్ లదా సురకాషిత ఆసాతుల వాకారయం దావారా బదాలా చాచాలనా భావాసాతుండా. ఆసాతా బదాలా చలాటం, 1882లానా సాకాషన్ 60పా ఆధారపడా, వాలం కానుగొలుదారుకు అనుకూలంగా వాకారయ ధావారికరణ పతారం నమాదు చాచబడా వరకు వాముకాతా హాకాకు అండుబాలులా ఉంటుందనా మాథాయా వరాగీసా కాసులా

గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు పేర్కొంది. అందువల్ల రుణగ్రహీత వీక్షణీయ ధృవీకరణ పత్రానానా నమోదు చేయడానాకా ముందు వాముక్షితా హాక్షకును దరఖాస్తా చేసుకోవచ్చు.

61. ఇదా చట్టాలలో సాధానం కాబట్టా, రుణగ్రహీత వాముక్షితా హాక్షకును వానానాగొంచుకోవడంలో అరహత కలాగొ ఉననారా మరాయి ఈక్షవీటి అధికార పరథానా ఉపయోగొంచా ఈ నయానాసాధానం రుణగ్రహీతను అనుమతొంచాలా వదదా అనదా క్షసు యాక్షక వాచిత్రమైన వాసాతవాలలో పరగణనలొకా త్షసుకోవలసిన పక్షన. ఈ అంశానానా పరగణలొకా త్షసుకోవడానాకా, 2018 యాక్షక డబ్లొ.పొ.నం.35953లో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన వయాజ్ఞాల చరత్ర మరాయి సంఘటనలు మరాయి ఆదేశాల కాలక్షరమం గురొంచా తాలుసుకోవడం అవసరం.

62. రుణగ్రహీత రుణానానా తొరొగొ చాలొలొంచడంలో వాఫలమైనందున, బ్ఞాంకు రుణ ఖాతాను ఎన్ పొ ఎగా వరక్షకరించా, రుణాలను తొరొగొ పొందడానాకా చరయలు త్షసుకుందా. 29.02.2012న, 30.03.2012లో షాడ్యూలొ చేసిన 1 వ ఇవలంపాట నొట్షసును బ్ఞాంక్ జారీ చేసొందా. రుణగ్రహీత 2012 నాటొ ఎస్.ఎ.నం.171 ను దాఖలు చేశారు [తరువాత 2017 నాటొ ఎస్.ఎ.నం. 447 గా పేరు మార్చారు]. 22.03.2012 న, డీ ఆర్ టీ వలంపాటను నొలొపొవ్షతూ షరతులతో కూడిన ఉత్రత్రమలను జారీ చేసొందా. రుణగ్రహీత ఈ షరతును పాటొంచడంలో వాఫలమయ్యాడు. అయితే, వలంపాట జరగలేదు. 04.06.2012 న ఇవలంపాట నొరవహొంచాలనొ పక్షతొపాదొస్తూ బ్ఞాంక్ 02.05.2012న 2వ ఇవలం నొట్షసు జారీ చేసొందా. రుణగ్రహీత 2012 నాటొ ఐ.ఎ.నం.624 ను 2012 నాటొ ఎస్.ఎ.నం.171 31.05.2012 లొ దాఖలు చేశారు. డీ ఆర్ టీ అమ్మకానానొ కొనసాగొంచాలనొ ఆదేశొంచొందా కానా 30 రొజుల పాటు అమ్మకానానొ ధృవీకరించకూడదనొ ఆదేశొంచొందా. రుణగ్రహీతకు చాలొలొంపు చేయడానాకా సవచ్చ ఇవవబడొందా. ఎటువంటొ చాలొలొంపు చేయబడలేదు కానా సమయానానొ పొడిగొంచడానాకా దరఖాస్తా దాఖలు చేశారు. దీనొనొ డీ ఆర్ టీ తొరక్షకరించొందా. వయాధొతుడైనందుకు, అప్పీల్ డీఆర్ఎీటి ముందు దాఖలు చేయబడొందా. డీఆర్ఎీటి ఉపశమనం ఇవ్వలేదు. అక్షకడ 2012 నాటొ

రోట్ పోలిషన్ నం.24733 మద్రాస్ హైకోర్టు ముందు దాఖలు చేయబడింది. వేలం కొనుగోలుదారు డబ్బును తీరగో తీసుకున్నందున ఇదో పనోకొరానోదోగా కొట్టోవోయబడింది.

63. 26.02.2017 న, 30.03.2017 లో ఇ-వేలం నోరవహించడానోకో బోయోంకో మూడవ ఇ-వేలం నోటోసు జారో చేసోంది. 26.02.2017 నోటో వేలం నోటోసును నోలిపోవోయోలనో కోరుతూ రుణగోరహోత 2017 నోటో మధోయవరోతోతోవ దరఖోసోతు నం.786 దాఖలు చేశారు. డోఆరోటో అమోమకం నోరవహించడానోకో బోయోంకుకు సోవోచోచను మంజూరు చేసోతూ 28.03.2017పై ఉతోతోరోమలను జారో చేసోంది, అయోతో రుణగోరహోత బకాయో మోతోతోలలో 50 శోతం చోలోలోసోతో అమోమకం ధ్రవోకరణ పతోరోనో జారో చేయకూడదనో కూడా ఆదోశోంచోంది. ఆ మోతోతోనో చోలోలించలేదు. రుణగోరహోత గడుమను పోడిగోంచోలనో కోరోడు, కానో అదో కొట్టోవోయబడింది. అయోతో, వేలం కొనుగోలుదారు తోరోగో చోలోలించోలనో కోరోనందున అమోమకం కారోయరోపం దోలోచలేదు. సమయం పోడిగోంమ కోసం దరఖోసోతు తోలగోంచడానో సవోలు చేసోతూ మరోయం వేలం కొనుగోలుదారుడికో మోతోతోనోతోరోగో చోలోలించడంలలో బోయోంకో చరోయను సవోలు చేసోతూ , 4 వ పరోతోవోదో 2017 యోకోక డబ్బోల్యు.పో.నం.12835 మరోయం 2017 యోకోక డబ్బోల్యు.పో.నం.12836 ను దాఖలు చేశారు, కానో వోటోనో 24.07.2017 లో ఉపసంహరోంచుకునోనారు.

64. 04.06.2017 న, 23.06.2017 లో ఇ-వేలం నోరవహించడానోకో బోయోంకో 4వ ఇ-వేలం నోటోసు జారో చేసోంది. 22.06.2017 న, రుణగోరహోత వేలంపాటను నోలిపోవోయోలనో కోరుతూ డోఆరోటో ముందు 2017 నోటో ఇంటరోలోకోయుటరో అపోకోకోషన్ నం.1756 ను దాఖలు చేశారు. ఇ-వేలంతో ముందుకు సోగడానోకో బోయోంకుకు అధోకారం ఇసోతూ డోఆరోటో మధోయంతర ఉతోతోరోమలను జారో చేసోంది, అయోతో పోలిషనరో మోతోతోల బకాయోలలో 50 శోతం రోండు సమోన వోయోదోలలో జమ చేసోతో అమోమకం ధ్రవోకరణ పతోరోనో జారో చేయవదోదనో ఆదోశోంచోంది. 2017 నోటో అపోపోలో నం.356 లో, డో ఏ ఆరో టో అమోమకం ధ్రవోకరణ పతోరోనో జారో చేయవదోదనో బోయోంకును ఆదోశోంచోంది.

65. 4వ ప్లోరతావాదో రౌండు వావాధ వాషయములు దరఖాసాతులను దాఖలు చేశారు, ఒకటో అప్పీల్ వాచారణను ముందుకు తీసుకొళ్లడానాకో మరీయు మరొకటో సవరణ క్లొసం. సవరణ క్లొసం దరఖాసాతు అనుమతించబడింది, కానీ నోటిఫికేషన్ క్లొసం దరఖాసాతు అమ్మకానానో క్లొసాగొంచడానాకో బ్లయాంకును అనుమతించింది కానీ అమ్మకమ ధృవీకరణ పత్రానానో జారీ చేయలేదు.

66. ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా, 4వ ప్లోరతావాదో డిఆర్ఎట్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. 2017 నాటో ఎస్.ఎ.నం.447 లో దరఖాసాతును మూడు (03) నాలల వ్యవధిలో పరిష్కరించాలనో డిఆర్ఎట్ కి ఆదేశంతో డిఆర్ ఏ టీ 06.07.2017 న అప్పీల్ ను అనుమతించింది. 23.06.2017 లో వేలం నోరవహించడం మరీయు 05.07.2017 లో వాజయవంతమైన బిడ్డర్ కు అమ్మకమ ధృవీకరణ పత్రానానో జారీ చేయడంతో బ్లయాంక్ ముందుకు సాగింది.

67. ఆ తరువాత, 4వ ప్లోరతావాదో వేలం క్లొసాగొలుదారునో చేర్చాలనో, సవరణను అమలు చేయాలనో మరీయు పత్రాల జాబితాను సమర్పించాలనో ప్లోరార్థానో క్లొసానో మధ్యవర్తిత్వ దరఖాసాతులను దాఖలు చేశారు. డిఆర్ టీ నోరారోపణ మరీయు సవరణ క్లొసం దరఖాసాతులను అనుమతించింది, కానీ పత్రాల జాబితాను సమర్పించడానాకో దరఖాసాతును త్లొసామచచింది.

68. ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా, 4వ ప్లోరతావాదో డిఆర్ఎట్ ముందు అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు. డిఆర్ఎట్ క్లొసానో ఆదేశాలతో 09.11.2017 నాటో ఉత్తర్వు ద్వారా దానానో పరిష్కరించింది. ఆ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, 4వ ప్లోరతావాదో మళ్లీ క్లొసానో దరఖాసాతులను దాఖలు చేశారు, నాటో డిఆర్ఎట్ క్లొటాటివేసింది. ఆ దరఖాసాతులను క్లొటాటివేయడానాకో వ్యతిరేకంగా, డిఆర్ఎట్ ముందు తాజా అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది మరీయు డిఆర్ఎట్ క్లొసానో ఆదేశాలతో దానానో పరిష్కరించింది.

69. మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులను పదేపదే దాఖలు చేయడం మరియు డిఆర్ టీ ముందు డిఆర్ టీ ఆ దరఖాస్తులపై జారీ చేసిన ఆదేశాలను సవాలు చేయడం పట్ల వాసుగు చౌదరి, 23.06.2017 లో జరిగిన వేలంలలో అమ్మకము ధృవీకరణ పత్రానానో పొందిన వ్యక్తి, 2017 నాటి ఎస్.ఎ.నం.447 ను నోరణీత కాలపరిమితంలో పారవేయాలనో డిఆర్ టీనో ఆదేశించాలనో కోరుతూ 2018 నాటి డబ్ల్యు.పి.నం.35953 ను దాఖలు చేశారు.

70. పైన పేర్కొన్న సంఘటనలు మరియు వాస్తవాల కాలక్రమం పోటిషనర్ కు వాస్తవం హాజరును వాస్తవంగాంచుకోవడానికి తగినంత అవకాశాలు ఉన్నాయనో, కానీ ఆ అవకాశానో సద్వనియోగం చేసుకోవడంలో వాస్తవమయ్యారనో సప్షటంగా వాలంటరీస్ తున్నాయనో. దీనికి వారుద్ధంగా, వేలం నోటిసులు జారీ చేయబడినప్పటికీ, అమ్మకం రద్దు చేయబడిందనో చూచుటకు ఆమోదరఖాస్తులు దాఖలు చేసినది. డిఆర్ టీ షరతులతో కూడిన ఉత్తరములను జారీ చేసినప్పటికీ, ఆమోదిత డిఆర్ టీ ఆదేశాలను పాటించలేదు.

71. ఈ దశలో, 2018 నాటి డబ్ల్యు.పి.నం.35953 లో ఈ కోర్టు ఆదేశాలను గమనించడం సముచితం.

“20. అందువల్ల, 4వ పరతివాది ఒక తీరస్కరణను నోరవహించిన వాదనానానో గమనించిన ఈ రిట్ పోటిషనర్, ఈ ఉత్తరము యొక్క కాపీనో సవరించిన తేదీ నుండి రెండు (02) నాలల వ్యవధిలో అప్పీల్, 2017 (2012 నాటి హత ఎస్.ఎ.నం.171) ను పరిష్కరించాలనో డిఆర్ టీనో ఆదేశానానో పరిష్కరించబడింది. 4వ పరతివాది మరియు ట్రిబ్యునల్ యొక్క సూచన మేరకు తదుపరి మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఆమోదించబడమ, చట్టము, 2002 లోనో సెక్షన్ 17 కింద నోరవహించాలనో వాస్తవం యొక్క పరిమిత పరిధినో ధృష్టిలో ఉంచుకునో, రుణగ్రహీత, సురక్షిత రుణదాత మరియు వేలం

కొనుగోలుదారు వైపు వాదనలను వినండి, దరఖాస్తును రౌండు (02) నాలలో పరిష్కరించండి.”

72. ఈ ఆదేశాలకు వీరుద్ధంగా, మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు అనుమతించబడడాయో మరియు డిఆర్ టీ అమ్మకాన్ నో రద్దు చేసింది, ఇదో 2021 నాటి డిబ్ లో యు.పి.నం.13330 విషయం. ఇప్పటికూ కూడా, రుణగ్రహీత బ్యాంకుకు చాలా లోపాలను మౌత్తం మౌత్తాన్ నో చాలా లోపాలనాకో ముందుకు రావడం లేదు, కానీ ఒక్కసారి పరిష్కారం కోసం పట్టుబడుతున్నాడు. 2020 నాటి డిబ్ లో యు.పి.నం.21511 లో, రుణగ్రహీత యొక్క రుణ ఖాతా యొక్క బకాయో బాధ్యతను క్లియర్ చేయడానాకో నిరాకరించినందుకు ప్రతివాదో యొక్క చర్యను ప్రకటించాలనో ప్రారంభిస్తున్నారని-ఎస్. బి. ఐ. టి. ఎస్-2020 పథకం కింద రుణగ్రహీత జమ చేసిన రూ.93,13,612/- ను అంగీకరించడం ద్వారా మరియు 2019 నాటి అప్ పిల్ నం.68 పాండింగ్ లో ఉందనో, ఇదో ఆస్తి బదిలీ చట్టము సెక్షన్ 60 యొక్క ఆదేశానాకో వీరుద్ధంగా ఉందనో, రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను ఉల్లంఘించింది మరియు ఎస్ బి ఐ టి ఎస్-2020 కింద నిబంధనలు మరియు షరతులను ఉల్లంఘించింది. అందువల్ల, ఇప్పటికూ కూడా రుణగ్రహీత మౌత్తం రుణ మౌత్తాన్ నో క్లియర్ చేయడానాకో మౌగ్గు చూపడం లేదు.

73. పిటిషనర్ ఒక కేసును రూపొందించినందువల్ల మౌత్తం రిట్ కోర్టు సహాయము ఇవ్వాలనో అవసరం లేదనో చట్టంలో సభిరపడిన సూత్రం, అయితే పిటిషనర్ శాసనము ప్రవర్తన అతనాకో అనర్హత కలిగిస్తే, ఈ కేసులో అధికార పరిధినో ఉపయోగిస్తూ కోర్టు ఉపశమనానో తిరస్కరించవచ్చు. 2018 నాటి డిబ్ లో యు.పి.నం.35953లోనో ఈ కోర్టు ఆదేశాలను డిఆర్ టీ నోజాయితీగా పాటించి ఉంటే, ఈ వ్యాజ్యానో నోవారించగలిగేదో, రుణ ఖాతాను మూసివేసి, ఆస్తిని చాలా కాలం క్లియర్ చేయాలం కొనుగోలుదారుడికి అప్ పిల్ చేసి ఉండేదో. రుణగ్రహీత డిఆర్ టీ చేసిన తీవ్రమైన చట్టవిరుద్ధతను సర్వనోయోగం చేసుకోలేరు మరియు

డీఆర్ఎట్ డివీజన్ పరశంసించబడరు. వ్యూజ్‌యాలకు పరశాంతత ఇవ్వడం సర్చనదే. ప్రిషనర్ పరవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఆమకు సమానమైన సహాయము పొందడానికి అర్హత లేదు.

74. పరిగణించవలసిన మరో అంశం కూడా ఉంది. 23.06.2017 లో జరిగిన వేలాన్ డీఆర్ఎట్ రద్దు చేస్తూ నిర్ణయం తీసుకున్న తరువాత, మొత్తం అమ్మకం పరిగణన వేలం కొనుగోలుదారుడికి తిరిగి ఇవ్వబడింది. బ్యాంకు ఇప్పడు రుణగ్రహీతను ఎగవేతదారుగా ఉంచుతుంది మరియు రుణ ఖాతా మూసివేయబడలేదు. ఈ కాలానికి జరిమానా వడ్డీని జోడించడంతో, రుణ ఖాతా మరింత పరిగి ఉండవచ్చు. మేము 2021 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నం.13330 ని అనుమతించాము. దాని పరంగా, బ్యాంకుకు 10.55 కోట్లు లభిస్తాయి. మేము వాపసు తేదీ నుండి తిరిగి చాలాలోంచే తేదీ వరకు వేలం కొనుగోలుదారు చాలాలోంచడానికి 9% వడ్డీని కూడా మంజూరు చేసాము వేలం కొనుగోలుదారు చాలాలోంచాలి. రుణ ఖాతా మూసివేయబడనప్పటికీ, పరస్పరతానికి రుణ ఖాతాలో మొత్తం బకాయి గురించి మాకు తెలియజేయబడలేదు.

75. ఈ క్రిమిలో ఇచ్చిన ఆదేశాల పరకారం వేలం కొనుగోలుదారు చాలాలోంచిన వడ్డీతో పాటు రూ.10.55 కోట్లను బ్యాంకు రుణ ఖాతాకు జమ చేయాలి. మొత్తాన్ని జమ చేసిన తరువాత, రుణగ్రహీత నుండి కొంత ఎక్కువ మొత్తం బకాయి ఉందని బ్యాంక్ భావిస్తే, బ్యాంక్ రుణగ్రహీతకు ఖాతా వసరణను తెలియజేయాలి. ఈ వైఫల్యానికి రుణగ్రహీత మార్గమే బాధ్యత వహించలేదని, బ్యాంక్ కూడా చాలా మేర సహకరించినది గమనీంచాలి. వ్యూజ్‌యం యొక్క చరిత్రను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అమ్మకం రాబడిని తిరిగి చాలాలోంచిన తేదీ నుండి బ్యాంక్ జరిమానా వడ్డీని వేధించినది మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. వేలం కొనుగోలుదారు చాలాలోంచే వడ్డీ మొత్తాన్ని రుణగ్రహీత రుణంపై వడ్డీ భాగానికి సర్దుబాటు చేయాలి. ఆ మార్గం న్యాయమైనది మరియు సమానమైనది. అటువంటి సర్దుబాటు తరువాత రుణగ్రహీత ఇంకా కొంత

మౌత్తాన్ నో చౌల్ లిం చౌల్ సో ఉందనో బ్ యాంకు భావోస్ తే, బ్ యాంకు మరీయు రుణగ్ రహోత ఓటోఎస్ నో ఆశ్ రయిం చడానోకో అవకాశం ఉందో. రోట్ పోటోషన్ తదనుగుణంగా పరోష్ కరించబడుతుందో.

త్రోర్ మానాలు:

76. రౌండు రోట్ పోటోషన్ లలో మేము మా త్రోర్ మానాలను ఈ క్ రిందో వోధంగా నమోదు చేస్తాము:

(1) 2017 నాటో ఎస్ .ఎ.నం.447 లోనో రుణం వసూలు చేసే ల్ రోబ్ యునల్ యోక్ క ఉత్ త్రోమ, మరీయు 2019 నాటో అప్ పోల్ నం.68 లోనో రుణం వసూలు చేసే అప్ పోల్ ల్ ల్ రోబ్ యునల్ యోక్ క ఉత్ త్రోమ, రుణం వసూలు చేసే ల్ రోబ్ యునల్ యోక్ క ఉత్ త్రోమలను ధృవోకరిస్తూ, పక్ కకో పోట్ బడోడాయో. వోలం కౌనుగోలుదారుడోకో అనుకూలంగా ధృవోకరించబడిన అమ్ మకం చౌల్ లుబాటు అమతుందో.

(2) వోలం కౌనుగోలుదారు ఈ ఆర్ డర్ ప్ రకారం వోలం కౌనుగోలుదారు డోహజోట్ చేసోన తోదో వరకు బ్ యాంకు పోర్ కౌన్ న డబ్ బును పంపోన తోదో నుండో సంవత్ సరానోకో 9 శాతం వడోడోతో పాటు రూ.10.55 లను డోహజోట్ చేయాలో

(3) రూ.10.55 కోట్ ల రూపాయలు వోలం కౌనుగోలుదారు చౌల్ లిం చోన వడోడోతో పాటు రుణగ్ రహోత రుణ ఖాతాకు సర్ దుబాటు చేయబడతాయో.

(4) 4వ ప్ రతీవాదో రుణ ఖాతాకు సర్ దుబాటు చేసోన తోదో వరకు వోలం కౌనుగోలుదారు చౌల్ లిం చోన వడోడో మౌత్ తానోకో మోంచో అదనపు వడోడోనో బ్ యాంక్ ఆరోపణ చేయదు.

(5) రుణగ్ రహోత ఇంకా కౌంత మౌత్ తాన్ నో చౌల్ లిం చౌల్ సో ఉందనో బ్ యాంకు భావోస్ తే, బ్ యాంకు మరీయు రుణగ్ రహోత ఓటోఎస్ ను ఆశ్ రయిం చడానోకో అవకాశం ఉందో.

(6) 2021 నాటో డబ్ ల్ యు.పి.నం.13330 అనుమతించబడుతుందో. 2020 నాటో డబ్ ల్ యు.పి.నం.21511 పరోష్ కరించబడిందో.

పాండొంగ్ లో ఉన్ వోవధ వోషయములు దరఖాసతులు ఏవైనా ఉంటే
మూసోవోయబడతాయో.

పొ.నవోన్ రూవ్, న్నయాయమూరత్

జొ.శ్ రోనోహస్ రూవ్, న్నయాయమూరత్

తదో: 10.01.2023