2024 (1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ యన్.వి.శ్రవణ్ కుమార్

రివ్యూ I.A.No.2/2023

లో /మరియు

రిట్ పిటిషన్ నం.18418/2020

తీర్పు తేదీ 01.02.2024

అఫ్జల్ హుస్సైన్ మరియు ఇతరులు
వర్సెస్
తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు

అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది	**: శ్రీ. E. మదన్ మోహన్ రావు M. శ్రీనివాస్ తరపున**
ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది	**: ప్రభుత్వ న్యాయవాది, రెవెన్యూ, Mr. అబు అక్రమ్, - R-2**

ఉత్తర్వు:

రిట్ పిటిషన్ పరిధిని దాటి న్యాయమూర్తి ప్రయాణించారని , అందువల్ల, పునఃసమీక్షకు పిలుపునిచ్చిన రికార్డులో లోపం స్పష్టంగా కనిపిస్తోందని పేర్కొంటూ W.P.No.18418/2020లో తేదీ.29.08.2023న, ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని కోరుతూ ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఇ.మదన్ మోహన్ రావు వాదనలు వినిపిస్తూ, రంగారెడ్డి జిల్లా , హయత్ నగర్ మండలం , ఇంజాపూర్ గ్రామంలోని సర్వే నంబర్లు 32 , 35, 42 నుండి 46 వరకు, 70, 72 నుంచి 75 వరకు, 78 నుంచి 80 వరకు, 82 నుంచి 84 వరకు మరియు 173, పిటిషనర్లకు Ac.100.00 గుంటలకుపైగా భూమి ఉందని తెలిపారు మరియు ధరణి

పోర్టల్‌తో సహా యజమానులుగా మరియు పట్టాదార్లుగా వారి పేర్లు రెవెన్యూ రికార్డులలో నమోదు చేయబడ్డాయి మరియు వారికి ఇప్పటికే ఇనామ్స్ నిర్మూలన చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం , ప్రొసీడింగ్స్ నెం. L/907/1986, తేదీ .01.1989 ప్రకారం ఆక్యుపెన్సీ రైట్స్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడింది, వీటిలో Ac.90.00 గుంటల మేరకు , రిట్ పిటిషన్ యొక్క అంశం ఇంజాపూర్ గ్రామంలో ఉన్న Acs.24.29 గుంటలకు సంబంధించినది , వక్ఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(3) ప్రకారం విచారణ సరిగ్గా నిర్వహించలేదనే కారణంతో **బి.గౌరారెడ్డి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (AIR 2002 AP 313)** కేసులో తేదీ.09.02.1989 నాటి A.P.గెజిట్ నెం.6-A ప్రకారం ఇప్పటికే దాన్ని రద్దు చేశారు.

3. వక్ఫ్ బోర్డు జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ తేదీ. 09.02.1989, పరిధి లో లేనిదని, W.P.Nos.5938/2006 మరియు బ్యాచ్ , తేదీ.11.02.2021న ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ కోర్టు తీర్పు ఇచ్చిందని , అందువల్ల తేదీ.09.02.1989 నాటి నోటిఫికేషన్ ను కొట్టివేస్తున్నట్లు పేర్కొంది. ఇదే విషయాన్ని , ఈ కోర్టు ధర్మాసనం W.A.No.318/2021లో తేదీ.12.11.2021న ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా ధృవీకరించింది.

4. రంగారెడ్డి జిల్లా , హయత్ నగర్ మండలం , ఇంజాపూర్ గ్రామంలోని వివిధ సర్వే నంబర్లలో ఉన్న పిటిషనర్ల యొక్క సంబంధిత భూములకు సంబంధించి , ప్రభుత్వం జారీ చేసిన 6- A నోటిఫికేషన్ ను సవాలు చేస్తూ , W.P.No.42345/2017 మరియు బ్యాచ్ లో ఈ కోర్టు , **గౌరారెడ్డి కేసును** పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ఈ క్రింది ఆదేశాలతో రిట్ పిటిషన్‌లను అనుమతించింది.

> "పైన పేర్కొన్న తీర్పులలో, ఈ కోర్టు ఇప్పటికే నిర్దేశించిన పైన పేర్కొన్న న్యాయ సూత్రాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని , ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లను కూడా అనుమతిం చబడ్డాయి, పిటిషనర్ల ఆధీనంలో ఉన్న భూముల పరిధిని , ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు సంబంధించిన అంశాలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుని ఆక్షేపిత గెజిట్ నోటిఫికేషన్ నెం.6- A, తేదీ. 09.02.1989ను రద్దు చేయడమైనది. పర్యవసానంగా, సంబందిత భూములకు సంబంధించి సమర్పించాల్సిన ఒప్పంద పత్రములను, రిజిస్ట్రేషన్ అధికారులు స్వీకరించి , ప్రక్రియ చేసి, నమోదు చేసిన తరువాత విడుదల చేస్తారు.
>
> దీని ప్రకారం , అన్ని రిట్ పిటిషన్లు పైన సూచించిన మేరకు అనుమతించబ బడ్డాయి. ఏదేమైనప్పటికీ, ఈ ఉత్తర్వు వక్ఫ్ బోర్డు తన హక్కు , జవాబుదారితనం మరియు ప్రయోజనాలు సముచిత అధికారం ముందు , పరిమితి చట్టానికి పక్షపాతం లేకుండా , ఏ విధంగానూ నిరోధించదు."

5. వక్ఫ్ బోర్డు ప్రతివాది నెం.2 తరపున కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు , గెజిట్ నోటిఫికేషన్ నెం.6-A, తేదీ.09.02.1989 చట్టవిరుద్ధం మరియు చెల్లదని ప్రకటించడానికి ఉపశమనం కోరుతూ కొందరు రిట్ పిటిషనర్లు O.S.No.138/2012, O.S.No.484/2016 గా మార్చ బడిన దావా వేశారు. వక్ఫ్ ట్రిబ్యునల్ లో పెండింగ్‌లో ఉన్న సీరియల్ నెం.2819 మేరకు Acs.68.10 గుంటలు + Acs.7.38 గుంటల వరకు, వివిధ సర్వే నంబర్‌ల పరిధిలో ఉన్న భూములను రక్షించేందుకు 2012 నుంచి ఫలప్రదమైన ఉపశమనం లభించినప్పుడు రిట్ పిటిషనర్లు O.S.No.484/2016లో ఊహించిన విధంగా వక్ఫ్ చట్టం , 1995లోని సెక్షన్ 83 ప్రకారం ఏర్పాటు చేసిన ట్రిబ్యునల్ ద్వారా తమ చట్టబద్ధమైన హక్కులను పరిరక్షణ కోసం ప్రయత్నిచారు. గెజిట్ నోటిఫికేషన్ చెల్లుబాటు మరియు శుద్ధమైనదనే రిట్ పిటిషనర్ల వాదన కాల పరిమితి గడువు దాటిందని , అంతకు ముందు ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ నియమించిన వక్ఫ్ సర్వే కమిషనర్ ఆస్తుల క్లెయిమ్ కు సంబంధించి సర్వే నిర్వహించారని, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులు వక్ఫ్ ఆస్తుల్లో భాగమేనని తేల్చారు. Ac.24.29 గుంటల విస్తీర్ణంతో రిట్ పిటిషనర్ల దావా అస్పష్టతతో ఉందని మరియు నిషేధిత జాబితా నుండి Acs.24.29 గుంటలను మినహాయించాలనే వారి దావా సమర్థనీయం కాదని పేర్కొంది , ఎందుకంటే ఎటువంటి సరిహద్దులు గాని , Acs.24.29 గుంటల మేరకు సర్వే నంబర్లు , దాని ఖచ్చితమైన స్థానం కూడా పేర్కొనలేదని పేర్కొంది . అయితే, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో భూమి కేవలం Acs.24.29 గుంటలకే పరిమితమైంది. అంతేకాకుండా, వారు పేర్కొన్న అన్ని సర్వే నంబర్లు నోటిఫైడ్ గెజిట్ వక్ఫ్ ఆస్తుల పరిధిలోకి వస్తాయని, పేర్కొంటూ అదనపు కౌంటర్ అఫిడవిట్ కూడా దాఖలు చేయబడింది.

6. అయితే , 2వ ప్రతివాది , వక్ఫ్ బోర్డు తరపు హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ అబు అక్రమ్ , ఈ రిట్ పిటిషన్లను పిటిషనర్ల భూముల పరిధి వరకు మాత్రమే అనుమతించబడ్డాయి మరియు రాష్ట్ర వక్ఫ్ బోర్డు కూడా W.A.No.318/2021 లో తేదీ.12.11.2021న జారీ చేసిన ఉమ్మడి తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా SLA (C) No.4166-4175/2022 ద్వారా స్పెషల్ లీవ్ అప్పీల్లో అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది , దీనిలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తేదీ.12.09.2022న మధ్యంతర ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రతివాదులకు థర్డ్ పార్టీ హక్కును సృష్టించవద్దని ఆదేశించింది.

7. W.A.No.318/2021లో తేదీ.12.11.2021న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సీనియర్ న్యాయవాది మదన్ మోహన్ ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువ చ్చారు, గౌరవ సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు మామిడిపల్లి గ్రామంలో ఉన్న భూములకు సంబంధించినవే తప్ప , ఇంజాపూర్

గ్రామంలో ఉన్న భూములకు సంబంధించినవి కావని , కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. ఈ సమర్పణను స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వివాదం చేయలేదు.

8. ఇరు పక్షాల న్యాయవాదుల వాదనల ను విని , రికార్డులో లభ్యమైన విషయాలను పరిశీలించాను.

9. W.P. No.18418/2020 కింది అభ్యర్దనతో దాఖలు చేయబడింది:

> "A.P.గెజిట్ నెం.6-A, తేదీ.09/02/1989 ను ప్రస్తావిస్తూ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 22 - A(1) (c) ప్రకారం రంగారెడ్డి జిల్లా , హయత్ నగర్ మండలం , ఇంజాపూర్ గ్రామంలో ఉన్న పిటిషనరు యొక్క భూమిని నిషేధిత రిజిస్టర్లో Ac.24.29 గుంటల వరకు ఉంచడంలో 3వ ప్రతివాది సబ్ రిజిస్ట్రార్ చర్యను ప్రకటించడం , ఇది ఏకపక్షంగా, అన్యాయంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 , 19, 21, 300-A ప్రకారం పిటిషనర్ల హక్కులను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా , ఆస్తి బదిలీ చట్టం మరియు రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం నిబంధనల ప్రకారం హక్కులను ఉల్లంఘిస్తుంది."

10. ఈ రిట్ పిటిష నుతో పాటు పిటిషనర్లు , ఈ క్రింది అభ్యర్ధనతో I.A.No.1/2020 కూడా దాఖలు చేశారు:

> "రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉండగా , రంగారెడ్డి జిల్లా , హయత్ నగర్ మండలం , ఇంజాపూర్ గ్రామంలో ఉన్న పిటిషనర్ల యొక్క భూమిని Ac24.29 గుంటల విస్తీర్ణంలో ఉన్న నిషేధిత రిజిస్టర్ లో ఉన్న పొరపాటును సరిదిద్దాలని, పిటిషనర్లు చేసిన వినతిపత్రాన్ని, పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని 3వ ప్రతివాది సబ్ -రిజిస్ట్రారును, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఆదేశించవచ్చు , న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఆదేశించాలి."

11. W.P. No.18418/2020లో తేదీ.29.08.2023 న ఈ కోర్టు పరిష్కరించబడిన ఉత్తర్వు ఈ క్రింది ఆదేశాలను జారీ చేసింది:

> *"సబ్-రిజిస్ట్రార్, వనస్థలిపురం కు పిటిషనర్లు సమర్పించిన తేదీ.14.09.2020 నాటి వినతిపత్రాన్ని భద్రపర్చాలని జిల్లా రిజిస్ట్రార్ , రంగారెడ్డి జిల్లా , ఆదేశించబడింది. వినతి పత్రం పొందిన తర్వాత , సంబంధిత అన్ని పక్షాల వాదనలు వినడానికి , అవసరమైతే ప్రతివాది నెం.5- రెవెన్యూ డివిజనల్ ఆఫీసర్ , హైదరాబాద్ ఈస్ట్ డివిజన్ సహాయం తీసుకొని , సంబంధిత అన్ని పక్షాలకు నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత , సంయుక్త సర్వే నిర్వహించి , వక్ఫ్ బోర్డుకు చెందిన ఆస్తి మరియు ఆస్తి ఏవైనా ఉంటే తేదీ.14.09.2020 నాటి వినతిపత్రం ఆధారంగా తగిన ఉత్తర్వులను*

జారీ చేయండి. ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి రెండు నెలల వ్యవధిలో , సాధ్యమైనంత వరకు మొత్తం కసరత్తు పూర్తి చేయాలి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండవు."

12. W.P.No.9378/2009లో తేదీ.06.02.2012న సంబంధిత గెజిట్ నెం.6- A, తేదీ.09.02.1989 పక్కన పెట్టబడింది మరియు అందులో పిటిషనర్ల పరిధి మేరకు , W.A.No.1010/2012లో తేదీ.07.11.2013న పేర్కొన్న ఉత్తర్వును ధృవీకరించబడింది. ఇక్కడ గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, SLA (C) No(s).4166-4175/2022లోని గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు W.A.Nos.318/2021 మరియు బ్యాచ్‌లో తేదీ.12.11.2021న జారీ చేసిన ఉమ్మడి తీర్పుకు భిన్నంగా , తేదీ.12.09.2022 మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ద్వారా ప్రతివాదులకు మూడవ పక్షం యొక్క హక్కును సృష్టించవద్దని ఆదేశించింది , అయితే, ఈ ఉత్తర్వు మామిడిపల్లి గ్రామంలో ఉన్న భూములకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని , ఇంజాపూర్ గ్రామంలో ఉన్న భూములకు వర్తించదని , ఈ విషయాన్ని ప్రతివాది నెం.2 స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వివాదాస్పదం చేయలేదని గమనించాలి.

13. పైవాటితో పాటు , కేసును మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి , ఈ కోర్టు ధర్మాసనం W.P.No.28300/2007 మరియు W.A.No..232/2012 మరియు బ్యాచ్ తేదీ.19.10.2023 లలో ఉమ్మడి తీర్పును వెలువరించింది , దీనిలో రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం , 1908లో ఆంధ్రప్రదేశ్ సవరణ చట్టం నెం.19/2007 ద్వారా 20.06.2007 నుండి అమల్లోకి వచ్చింది , అందులో, పొందుపరిచిన చట్టంలోని సెక్షన్ 22- A యొక్క చెల్లుబాటును పరిశీలించింది మరియు పేరా 25, 29, 31, 39, 40 మరియు 41 వద్ద ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి.

> "25. ఈ విధంగా , ఆక్షేపములు మరియు కారణములు యొక్క వాంగ్మూలములను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, పబ్లిక్ పాలసీకి విరుద్ధంగా అటువంటి పత్రములు లేదా తరగతి పత్రాల రిజిస్ట్రేషన్ ను నోటిఫై చేయడానికి మరియు వాటి రిజిస్ట్రేషన్ ను తిరస్కరించడానికి , ప్రభుత్వానికి అధికారం ఇవ్వడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 22 -A చేర్చబడిందని స్పష్టమవుతుంది. బసంత్ నహతా (సుప్ర)లో ఈ కోర్టు , సుప్రీంకోర్టు ధర్మాసనం ఎత్తిచూపిన లోపాన్ని అధిగమించడానికి , ప్రభుత్వ, మత, ధార్మిక సంస్థలకు సంబంధించిన ఆస్తుల బదలాయింపు అక్రమ లావాదేవీలను నివారించడానికి, ఈ చట్టాన్ని సవరించారు. ఖాళీ భూములతో పాటు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి చెంది ఉన్న ఆస్తులు, స్థానిక సంస్థలకు చెందిన ఆస్తులు , మత, ధార్మిక సంస్థలు , వక్ఫ్ లకు చెందిన ఆస్తులను పరిరక్షించడం ఈ నిబంధన ముఖ్య ఉద్దేశం. శరవేగంగా పెరుగుతున్న జనాభా , పారిశ్రామికీకరణతో వ్యవసాయానికి , మానవ నివాసానికి అందుబాటులో ఉన్న భూముల ధరలు ఆకాశాన్నంటుతున్నాయి. ల్యాండ్ మాఫియా మరియు అక్రమార్కులు, భూములను కబ్జా చేసి ప్రభుత్వ, ప్రైవేటు ఆస్తులను ఆక్రమించుకోవడంతో పాటు , మూడవ పక్షం యొక్క స్థిరాస్తులకు సంబంధించిన రిజిస్టర్ డాక్యుమెంట్లను కూడా అమలు చేస్తున్నారు. పైన పేర్కొన్న ఖాళీ

భూములను కబ్జా చేయడం ఒక సామాజిక దురాచారం , దీనిని చట్టంలోని సెక్షన్ 22 A అమలు చేయడం ద్వారా పరిష్కరించాలని కోరారు.

29. చట్టంలోని సెక్షన్ 22 Aలోని సబ్ –సెక్షన్ (4) ప్రకారం తన ఆస్తిని నోటిఫికేషన్ నుంచి తొలగించాలని కోరుతూ, బాధిత పక్షం రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆశ్రయించే వెసులుబాటు ఉంది. ఒకవేళ అటువంటి దరఖాస్తు వచ్చినట్లయితే, కాంపిటెంట్ అథారిటీ అటువంటి క్లెయిమ్కు మద్దతుగా మెటీరియల్/డాక్యుమెంట్లను సమర్పించే అవకాశాన్ని కల్పించాలని పేర్కొంది. బాధిత వ్యక్తి చేసిన వాదనను మౌఖిక ఆదేశాల ద్వారా పరిష్కరించాల్సి ఉంటుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 22 A(4) ప్రకారం దరఖాస్తు చేసుకుంటే మూడు నెలల్లోగా నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 22 A (4) కింద కల్పించిన యంత్రాంగం , ఇలాంటి లేదా తగిన ఉపశమనం కోసం సివిల్ దావాతో సహా మరే ఇతర తగిన ప్రొసీడింగ్స్ దాఖలు చేయడానికి పక్షాలను నిరోధించదని పేర్కొంది.

31. అయితే, **వింజమూరి రాజగోపాల చారి** (సుప్ర) లోని ఈ కోర్టు పూర్తి స్థాయి ధర్మాసనం , ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 22 A యొక్క చెల్లుబాటు సమస్యను పరిష్కరించలేదు , కానీ చట్టంలోని సెక్షన్ 22 A యొక్క వివరణ ఈ కోర్టు కట్టుబడి ఉంటుంది.

39. పైన పేర్కొన్న మార్గదర్శకాలను వివరిస్తూ , ఈ కోర్టు ఫుల్ బెంచ్ , పేరా 101 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> 101. సెక్షన్ 22–Aలోని సబ్–సెక్షన్ (1)లోని క్లాజులు (a) నుంచి (d) పరిధిలోకి వచ్చే ఆస్తుల జాబితాలను , తయారు చేయడానికి మరియు అటువంటి జాబితాను ఎవరు ఎవరికి పంపాలి , అనే ప్రక్రియను మార్గదర్శకాలు అందిస్తాయి. క్లాజులు (a) మరియు (b) రాష్ట్ర మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వాలకు చెందిన స్థిరాస్తుల "చట్టాల ప్రకారం నిషేధించబడిన" ఆస్తుల జాబితాలను , జిల్లా కలెక్టర్లు మాత్రమే సమర్పించాలి. ఈ జాబితాను సంబంధిత జిల్లా రిజిస్ట్రార్ , డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ (R & S), సంబంధిత రిజిస్ట్రార్, ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ రిజిస్ట్రేషన్ అండ్ స్టాంప్స్కు అనుబంధం 1 మరియు 2గా జత చేసిన ప్రొఫార్మాలో కమిషనర్ , ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ రిజిస్ట్రేషన్ అండ్ స్టాంప్స్కు పంపాలని పేర్కొంది. ఈ జాబితాల్లో తొలగింపులు , సవరణలు కూడా ఈ అధికారులకు పంపాల్సి ఉంటుంది. ఈ మార్గదర్శకాలను కచ్చితంగా పాటించాల్సిన అవసరం ఉందని , మా అభిప్రాయం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే , రిజిస్ట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 22– A (1) లోని క్లాజులు (a) మరియు (b) పరిధిలోకి వచ్చే ఆస్తుల జాబితాలను జిల్లా కలెక్టర్లు రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద పైన పేర్కొన్న అధికారులకు మాత్రమే అందించాలి. సంబంధిత రిజిస్టరింగ్ అధికారి, రిజిస్ట్రార్ లేదా సబ్ రిజిస్ట్రార్ క్లాజులు (a) మరియు (b) పరిధిలోకి వచ్చే ఆస్తుల జాబితాలపై మరియు జాబితాను జిల్లా కలెక్టర్లు తమకు పంపినప్పుడు మాత్రమే పనిచేయాలి. అందువల్ల వివిధ శాఖల అధికారులు క్లాజులు (a) మరియు (b) పరిధిలోకి వచ్చే ఆస్తుల జాబితాలను నేరుగా రిజిస్టేషన్ అధికారులకు పంపే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు మరియు రిజిస్టేషన్ అధికారులు నేరుగా వివిధ శాఖలు , ప్రభుత్వ

అధికారులు (జిల్లా కలెక్టర్లు కాకుండా) నుండి ఏదైనా జాబితాలను స్వీకరిస్తే , అతను అటువంటి జాబితాలను పరిశీలించి వాటిపై చర్యలు తీసుకునే అవకాశం లేదు. వివిధ శాఖల అధికారులు తమ జాబితాను జిల్లా కలెక్టర్ కు పంపాలని , ఆయన ఆ జాబితాను పరిశీలించి, అది కరెక్ట్ అని సంతృప్తి చెందిన తర్వాత పై అధికారులకు పంపవచ్చని భావిస్తున్నారు. ఒక్కమాటలో చెప్పాలంటే , జిల్లా కలెక్టర్ పోస్టుమెన్లుగా వ్యవహరించే అవకాశం లేదు. నిషేధిత ఆస్తుల జాబితాను రిజి స్టరింగ్ అధికారికి నేరుగా అందినట్లయితే, రిజిస్టరింగ్ అధికారులు అటువంటి జాబితాలను సంబంధిత శాఖకు తిరిగి ఇవ్వవచ్చు , మార్గదర్శకాల ప్రకారం , జాబితాలను రిజిస్ట్రేషన్ మరియు స్టాంపుల కార్యాలయంలో పైన పేర్కొన్న అధికారులకు సమర్పించే బాధ్యతను సంబంధిత జిల్లా కలెక్టర్ల ద్వారా పంపవలసి ఉంటుంది.

40. **వింజమూరి రాజగోపాల చారి** (సుప్ర) లోని ఈ కోర్టు పూర్తి స్థాయి ధర్మాసనం పైన పేర్కొన్న మార్గదర్శకాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, పేరా 137 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

137. అందువల్ల, రిజిస్ట్రేషన్ నుంచి నిషేధించిన ఆస్తుల వివరాలు , కారణాలను తెలియజేసేందుకు జిల్లా కలెక్టర్లకు మార్గదర్శకాలను అందించే ఈ నోటిఫికేషన్, రిజిస్ట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 22 A(1)లోని క్లాజ్ (e) దుర్వినియోగం కాకుండా తగిన జాగ్రత్తలు తీసుకుంటుంది. అందువల్ల, మన ముందు వ్యక్తమైన భయాలు తప్పు గా ఉన్నాయి మరియు వాటిని ఎదుర్కోవాల్సిన అవసరం లేదు. ఇంకా, నోటిఫికేషన్ పాక్షికంగా లేదా పూర్తిగా ఎల్లప్పుడూ న్యాయ సమీక్షకు లోబడి ఉంటుంది. అందువల్ల, సెక్షన్ 22A కింద అందించిన తగిన భద్రతా చర్యల దృష్ట్యా , ముఖ్యంగా సబ్ –సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (e) మరియు క్లాజులు (a) నుండి (d) వరకు ఉన్న మార్గదర్శకాలకు సంబంధించినంత వరకు, అటువంటి దుర్వినియోగం లేదా దుర్వినియోగం ప్రభుత్వ సమీక్షకు మరియు న్యాయ సమీక్షకు లోబడి ఉంటుందని మా అభిప్రాయం , ఏదైనా దుర్వినియోగం లేదా దుర్వినియోగానికి అవకాశం లేదు మరియు అటువంటి దుర్వినియోగం మరియు/లేదా దుర్వినియోగం యొక్క ఏవైనా చర్యలు దిద్దుబాటుకు అనుకూలంగా ఉంటాయి.

41. పైన పేర్కొన్న మార్గదర్శకాలకు అనుగుణంగా , చట్టంలోని సెక్షన్ 22 A కింద అథారిటీ అధికారాన్ని ఉపయోగించాలి. కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 22 A కింద అధికారాన్ని వినియోగించడం హద్దు లేనిది మరియు అపరిమితం అనే వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు. లేకపోతే, ఒక నిబంధనను దుర్వినియోగం చేసే అవకాశం ఉన్నంత మాత్రాన అది చెల్లదు.

14. ఈ కేసులో , పిటిషనర్ల ప్రధాన ఫిర్యాదు ఏమిటంటే , ఇంజాపూర్ గ్రామంలో ఉన్న Ac.24.29 గుంటల మేరకు పిటిషనర్ల భూములు గెజిట్ నెం.6– A, తేదీ.09.02.1989 ప్రకారం చట్టంలోని సెక్షన్ 22– A ప్రకారం నిషేధిత జాబితాలో ఉంచబడ్డాయి. **గౌరారెడ్డి** (సుప్ర) విషయంలో అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు గెజిట్ నంబరు .6–A, తేదీ.09.02.1989 ను పక్కన పెట్టేసిందని, సంబంధిత

భూములు ఇంజాపూర్ గ్రామానికి సంబంధించినవని , మామిడిపల్లి గ్రామంలో ఉన్న భూములకు సంబంధించి SLA (C) No.4166-4175/2022లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వును , వక్ఫ్ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వివాదాస్పదం చేయలేదు.

15. స్టాంపులు మరియు రిజిస్ట్రేషన్ కోసం ప్రభుత్వ న్యాయవాది కూడా దీనిని వివాదం చేయలేదు.

16. అంతేకాకుండా , పిటిషనర్లు , రిట్ పిటిషన్ తో పాటు I.A.No.1/2020లో ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేసుకున్నారని, అందులో, రంగారెడ్డి జిల్లా, హయత్‌నగర్ మండలం, ఇంజాపూర్ గ్రామంలో ఉన్న Ac.24.29 గుంటల మేరకు పిటిషనరుల యొక్క భూమిని నిషేధిత రిజిస్టర్‌లో చేర్చడంలో చేసిన పొరపాటును సరిదిద్దాలని, పిటిషనర్ల తేదీ.14.09.2020నాటి వినతి పత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని 3వ ప్రతివాది, సబ్-రిజిస్ట్రార్ ను ఆదేశించాలని కోరారు.

17. రంగారెడ్డి జిల్లా , హయత్‌నగర్ మండలం, ఇంజాపూర్ గ్రామంలో ఉన్న సర్వే నంబర్ల 32, 35, 42 నుండి 46 , 70, 72 నుండి 75 , 78 నుండి 80 , 82 నుండి 84 మరియు 173లో ఉన్న Acs.24.29 గుంటలకు సంబంధించి రిజిస్ట్రేషన్లను జరిగేలా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ W.P.No.18418/2020లో I.A.No.2/2023లోని రివ్యూలో I.A.No.3/2023 దాఖలైంది.

18. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు , పరిస్థితుల దృష్ట్యా, తేదీ.29.08.2023 నాటి ఉత్తర్వుల్లో నిజమైన , సరైన వాస్తవాలను సరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని , ఆ ఉత్తర్వుల్లో ఇచ్చిన ఆదేశాలు , ఉపశమనం రిట్ పిటిషన్లో కోరిన అభ్యర్థనతో సంబంధం లేదని , తేదీ.29.08.2023 నాటి ఉత్తర్వులను వెనక్కి తీసుకుని సవరించడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తోంది.

19. తదనుగుణంగా , కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని , ఇరుపక్షాల న్యాయవాదులు చేసిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకొని , తేదీ.29.08.2023 నాటి సమీక్షలో ఉన్న ఉత్తర్వులను ఈ విధంగా పునఃసమీక్షిస్తున్నామని , పిటిషనర్ల యొక్క తేదీ.14.09.2020నాటి వినతిపత్రాన్ని, పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని రంగారెడ్డి జిల్లా , వనస్థలిపురం సబ్-రిజిస్ట్రార్ 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరిస్తున్నట్లు పేర్కొన్నారు, రిజిస్ట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 22- A(4) ప్రకారం రంగారెడ్డి జిల్లా , హయత్ నగర్ మండలం , ఇంజాపూర్ గ్రామంలో ఉన్న Acs.24.29 గుంటల మేరకు పిటిషనర్ల యొక్క భూమిని నిషేదిత రిజిస్టర్ లో చేర్చిన

పొరపాటును సరిదిద్దడానికి ఈ నిర్ణయం తీసుకున్నట్లు పేర్కొన్నారు , W.P.No.9378/2009, W.A.No.1010/2012, W.A.No.318/2021 మరియు SLA.No.4166-4175/2022లో ఇవ్వబడిన న్యాయపరమైన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకొని మరియు ఇక్కడ చేసిన పరిశీలనలను కూడా దృష్టిలో ఉంచుకుని , ధర్మాసనం W.P.No.28300/2007 మరియు W.A.No.232/2012 మరియు బ్యాచ్ తేదీ.19.10.2023లో ఆదేశాలు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిగణలోకి తీసుకొని ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలను దృష్టిలో ఉంచుకొని , ఈ ఉత్తర్వు కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి నాలుగు (0 4) నెలల వ్యవధిలో చట్టం ప్రకారం తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలి.

20. సంబంధిత ఆస్తుల హక్కులపై ఈ కోర్టు ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదని స్పష్టం చేస్తుంది. ఒకవేళ ఏదైనా ఫోరమ్ ముందు , ఈ అంశంపై ఏ దైన విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్నట్లయితే , చట్టం ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న విధంగా హక్కులు మరియు స్వాధీనతపై వారి హక్కులను ధృవీకరిస్తూ, తగిన ఉపశమనం కోసం సివిల్ దావాతో సహా, ఏదైనా ఇతర తగిన ప్రొసీడింగ్స్ దాఖలు చేయడానికి ఇరుపక్షాలకు స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడింది.

21. తేదీ.14.09.2020న పిటిషనర్ల యొక్క వినతిపత్రాన్ని , పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అధికారులకు ఆదేశాలు జారీ చేసినందున , ఈ సమయంలో I.A.No.3/2023లో ఎటువంటి ప్రత్యేకమైన ఉత్తర్వులు ఇవ్వడానికి ఈ కోర్టు సుముఖంగా లేదు.

22. దీని ప్రకారం , రివ్యూ I.A.No.2/2023 అనుమతించ బడింది. మరియు సమీక్షలో ఉన్న ఉత్తర్వు తేదీ. 29.08.2023 రీకాల్ చేయబడింది తదనుగుణంగా , రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించ బడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా , ఇతర దరఖాస్తులు , ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే , అవి ముగించివేయబడ్డాయి.