2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ నామవరపు రాజేశ్వర రావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.13041/2020

తీర్పు తేదీ: 03.05.2024

P.T.M గోపాల కృష్ణ

వర్సెస్

చీఫ్ జనరల్ మేనేజర్ &

అప్పిలేట్ అథారిటీ, SBI, హైదరాబాద్ మరియు ఇంకొకరు

తీర్పు:

ఈ రిట్ పిటిషన్, మొదటి ప్రతివాది తేదీ 18.07.2019 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు HR/AR/No.16 ను సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేయబడింది. ఇందులో 2వ ప్రతివాది తేదీ 26.12.2018 నోట్ నంబర్ BCDM/LHO/HYD/347 ద్వారా, "సేవ నుండి తొలగింపు అనే " శిక్షను స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ (ఆఫీసర్స్) సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్, 1979 ప్రకారం ధృవీకరించారు.

2. శ్రీ ప్రభాకర్ శ్రీపాద, సీనియర్ న్యాయవాది, పిటిషనర్ తరఫున శ్రీ అర్షద్ అహ్మద్ కు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తూ వాదనలు వినిపించారు. అలాగే ప్రతివాదుల తరఫున పెర్ల్ లా అసోసియేట్స్ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.ఎస్. ప్రసాద్, వాదనలు వినిపించారు.

3. కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

i) పిటిషనర్ 05.09.1988న ప్రతివాది బ్యాంక్‌లో జూనియర్ అసోసియేట్‌గా చేరారు మరియు ఆరు నెలల తర్వాత, అంటే 05.03.1989న అతని ప్రొబేషన్ ధృవీకరించబడింది. తరువాత, పిటిషనర్ 01.12.2002న సాధారణ ఛానెల్‌లో అసిస్టెంట్ మేనేజర్‌గా పదోన్నతి పొందారు. తదనంతరం, అతను 01.12.2006న డిప్యూటీ మేనేజర్‌గా మరియు చివరకు 01.11.2012న మేనేజర్‌గా పదోన్నతి పొందారు.

(ii) 16.08.2016న, భారతదేశంలోని అసోసియేషన్ ఆఫ్ ఆస్ట్రేలియన్ ఎడ్యుకేషన్ రిప్రజెంటేటివ్‌ల (AAERI) జనరల్ సెక్రటరీ అయిన శ్రీ నిశిధర్ రెడ్డి బొర్రా నుండి ఒక ఇ-మెయిల్, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్, గన్‌ఫౌండ్రీ డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్‌కి పంపబడింది. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ యొక్క వివిధ బ్రాంచ్ మేనేజర్లు జారీ చేసిన మోసపూరిత విద్యా రుణ మంజూరు లేఖల గురించి. గ్రీన్ పార్క్ కాలనీ మరియు పందర్‌ఘాస్ట్ రోడ్ బ్రాంచ్‌లతో సహా SBH యొక్క వివిధ శాఖలు జారీ చేసిన ఇటువంటి నకిలీ విద్యారుణ మంజూరు లేఖలు తమకు కనిపించాయని ఈ-మెయిల్‌లో పేర్కొనబడింది. SBH లోని కొంతమంది బ్రాంచ్ మేనేజర్లు కూడా వారి సహచరులతో కలిసి మోసంలో ఉన్నారని పేర్కొనబడింది. గుర్తించబడిన కన్సల్టెంట్లలో ఒకరు శ్రీ సాగర్ మరియు శ్రీ శ్రీనివాస్ ఉన్నారు. మెయిల్ కాపీని ఇమ్మిగ్రేషన్ మరియు బోర్డర్ ప్రొటెక్షన్ ఆస్ట్రేలియా డిపార్ట్ మెంట్ యొక్క ఇంటిగ్రిటీ సెల్‌కు కూడా పంపినట్లు తెలియజేయబడింది. తదనుగుణంగా, అతను SBH యొక్క పైన పేర్కొన్న శాఖలకు సంబంధించి సమర్థ అధికారిని వివరణాత్మక విచారణ జరిపించి తగిన చర్యలు తీసుకోగలరని అభ్యర్థించాడు.

(iii) పై పరిణామాలకు అనుగుణంగా, పిటిషనర్, ఆగస్టు 2015 నుండి అక్టోబరు 2017 వరకు మౌలాలి బ్రాంచ్‌లో MSMEగా పనిచేసిన సమయంలో, తీవ్ర న అవకతవకలకు సంబంధించి తన వివరణను అందించాలని కోరుతూ 12.10.2017 తేదీతో షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది. మరియు అతని ద్వారా జరిగిన పొరపాట్లు, షో-కాజ్ నోటీసులో తనపై వచ్చిన ఆరోపణలను తిరస్కరిస్తూ పిటిషనర్ 23.10.2017న తన సమాధానాన్ని సమర్పించారు. పిటిషనర్ యొక్క సమాధానంతో సంతృప్తి చెందక, క్రమశిక్షణా అధికారులు 30.07.2018 తేదీన స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ (ఆఫీసర్స్) సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్, 1979 ప్రకారం, పిటిషనర్‌పై క్రింది అభియోగాలను కథనాలను రూపొందిస్తూ అతనికి వ్యతిరేకంగా ఛార్జ్ షీట్‌ను జారీ చేసింది:

(i) మీరు హైదరాబాద్‌లోని గ్రీన్ పార్క్ కాలనీలోని బ్రాంచ్ మేనేజర్ శ్రీ టి. భువన్ మోహన్ మరియు సికింద్రాబాద్ ప్రెండర్‌ఘాస్ట్ రోడ్ బ్రాంచ్, బ్రాంచ్ మేనేజర్ శ్రీ కె. చంద్ర శేఖర్‌లను ప్రభావితం చేసి ఒత్తిడి తెచ్చారు మరియు మీరు వారికి మధ్యవర్తి అయిన శ్రీ సాగర్ ద్వారా పలు విద్యార్థులకు పంపిన, ముందే ముద్రించబడిన నకిలీ విద్యా రుణ సాక్ష్య పత్రాలను జారీ చేయాలని బలవంతం చేశారు, తద్వారా మూడవ పక్షాలకు ఆర్థిక ప్రయోజనాన్ని అందించారు.

(ii) మీరు సాగర్ అనే మధ్యవర్తి ద్వారా ముందస్తుగా ముద్రించిన మంజూరు లేఖలను పంపారు మరియు బ్యాంకుకు నిజమైన ఆర్థిక నష్టం ఏమీ లేదని మరియు ఎవరికీ ఏమీ జరగదని భరోసా ఇవ్వడంతోపాటు బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లపై సంతకం చేయమని ఒత్తిడి తెచ్చారు.

(iii) మీ పైన పేర్కొన్న చర్యలు బ్యాంక్ నిబంధనలను ఉల్లంఘించటమే కాకుండా తప్పుదారి పట్టించాయి, తద్వారా బ్యాంక్ మరియు అంతర్జాతీయ విద్యా సంస్థలను మోసం చేసింది మరియు బ్యాంక్ మరియు సార్వభౌమ దేశానికి పరువు నష్టం కలిగించింది.

(iv) ఈ కారణంగా, మీరు మీ విధులను అత్యంత నిబద్ధత మరియు శ్రద్ధతో నిర్వహించలేకపోయారని, 1979 ఎస్‌బిహెచ్ ఆఫీసర్స్ సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ 50(4) నియమాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు ఆరోపించబడింది."

(iv) పిటిషనర్ 24.08.2018 నాటి ఛార్జిషీట్ కు తన ప్రత్యుత్తరాన్ని సమర్పించారు, ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

"నేను కేవలం మంచి నమ్మకంతో, నిర్లక్ష్యం లేకుండా శ్రీ టి. భువన్ మోహన్ కు వ్యాపార సూచన మాత్రమే ఇచ్చాను, అయితే నేను అతనికి అన్ని వ్యవస్థలు మరియు విధానాలను పాటించేలా జాగ్రత్తగా ఉండాలని హెచ్చరించాను. నేను అతడిని ఏ విధంగానూ ఒత్తిడి చేయలేదు, బలవంతం చేయలేదు. విద్యా రుణ సాక్ష్య పత్రాలను అనధికారంగా ఇవ్వమని నేనెప్పుడూ బలవంతం చేయలేదు. శ్రీ సాగర్ అనే మధ్యవర్తి ద్వారా పంపిన పత్రాల గురించి నాకు తెలియదు. మూడవ పక్షాలకు ఆర్థిక ప్రయోజనం గురించి నాకు తెలియదు. నేను స్వయంగా ఆడియోలు వినలేదు కాబట్టి వాటిపై వ్యాఖ్యలు చేయలేను.

బ్రాంచ్ మేనేజర్, పెండర్‌ఘాస్ట్ రోడ్ బ్రాంచ్, శ్రీ కె. చంద్రశేఖర్ గారికి నేను ఏమి చెప్పలేదు. అందువల్ల, నేను అతనిని ఒత్తిడి చేయడం మరియు ప్రభావితం చేయడం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. ఉదాహరణలలో పేర్కొన్న విధంగా ఈ అధికారులు జారీ చేసిన మంజూరు లేఖల గురించి నాకు పూర్తిగా తెలియదు.

భారతదేశంలోని SBH శాఖల ద్వారా నకిలీ విద్యా రుణ మంజూరు లేఖల సమస్యపై ఆస్ట్రేలియన్ ఎడ్యుకేషన్ రిప్రజెంటేటివ్స్ ఆఫ్ ఇండియా జనరల్ సెక్రటరీ శ్రీ బొర్రా నిశిధర్ రెడ్డి చేసిన పరిశీలనలపై నేను వ్యాఖ్యానించలేను, ఈ విషయంలో నాకు ఏమీ తెలియదు.

నేను బ్యాంకును ఏ విధంగానూ తప్పుదారి పట్టించలేదు లేదా మోసం చేయలేదు. అందువల్ల, బ్యాంక్ మరియు సార్వభౌమ దేశానికి ప్రతిష్టకు నష్టం కలిగించేలా నా చర్యలు బ్యాంక్ నిబంధనలను పూర్తిగా ఉల్లంఘిస్తున్నాయని చెప్పడం సరికాదు..."

(v) పై సమాధానంతో సంతృప్తి చెందని రెండవ ప్రతివాది, 28.08.2018 తేదీ ఉత్తర్వు ద్వారా విచారణాధికారిని నియమించి, పిటిషనర్‌పై క్రమశిక్షణా చర్యలు చేపట్టాలని ఆదేశించారు . 15.09.2018 న ప్రాథమిక విచారణ జరిగింది, 01.10.2018 మరియు 08.10.2018 న సాధారణ వాదనలు జరిగాయి, మరియు 09.10.2018 న విచారణ ముగిసింది. విచారణ అధికారి 14.11.2018 తేదీ నివేదికలో, పిటిషనర్‌పై ఆరోపణలలో 1(a), 1(b), 2 మరియు 3 రుజువైనట్లు నివేదించారు. ఈ విషయాన్ని 15.11.2018 న పిటిషనర్‌కు తెలియజేశారు.

(vi) క్రమశిక్షణాధికారి 17.12.2018 న పిటిషనర్‌కు, భారీ శిక్షను సూచిస్తూ "1979 ఎస్‌బిహెచ్ ఆఫీసర్స్ సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ 67(i) ప్రకారం "సర్వీసు నుంచి తొలగింపు ఉత్తర్వు" జారీ చేస్తూ, తేదీ 20.12.2018 న వ్యక్తిగత వాదనలు వినడానికి పిలిచారు. పిటిషనర్ 20.12.2018 న తన సమాధానాన్ని సమర్పించారు. అనంతరం, 26.12.2018 న ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్‌కు సర్వీసు నుంచి తొలగింపు శిక్ష విధించబడింది. అప్పిలేటు అథారిటీకి అప్పీల్ చేసుకునే స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడింది. దానికి అనుగుణంగా, పిటిషనర్ అప్పీల్ చేసుకున్నారు.

(vii) అప్పీలేట్ అథారిటీ, 18.07.2019 నాటి ఆదేశం ప్రకారం, క్రమశిక్షణా అధికారులు పిటిషనర్‌పై విధించిన సేవ నుండి తొలగింపు శిక్షను నిర్ధారించి అప్పీల్‌ను తిరస్కరిస్తూ ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది":

> "అధికారులు బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లను నకిలీ విద్యా రుణ పత్రాలు జారీ చేయమని ప్రభావితం చేసి ఒత్తిడి చేయడం, బ్యాంక్ పేరు మరియు ప్రతిష్ఠకు నష్టం కలిగించడం పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను. శిక్ష తీవ్రతను పరిశీలించి, న్యాయం చేసినట్లు నేను భావిస్తున్నాను. అందువల్ల, ఈ ప్రక్రియలో జోక్యం చేసుకునే ఉద్దేశం లేదు మరియు అప్పీల్‌ను తిరస్కరిస్తున్నాను".

ప్రతివాది అధికారులు 22.07.2019 తేదీ ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనర్‌కు ఈ విషయాన్ని తెలియజేశారు. దీనిపై నిరసనగా పిటిషనర్ ఈ వ్యాజ్యం దాఖలు చేశారు.

4. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది వాదిస్తూ, పిటిషనర్ తనపై చేసిన ఆరోపణలను తిరస్కరిస్తూ 24.08.2018న తన ప్రత్యుత్తరాన్ని దాఖలు చేశాడని, తాను కేవలం శ్రీ టి.భువన్

మోహన్‌కు మంచి విశ్వాసంతో మరియు దురుద్దేశం లేకుండా వ్యాపారపరమైన సలహా ఇచ్చానని పేర్కొన్నాడు. అంతేకాకుండా, అన్ని వ్యవస్థలు మరియు విధానాలను అనుసరించడంలో శ్రద్ధ వహించాలని పిటిషనర్ అతన్ని హెచ్చరించాడు. శ్రీ టి.భువన్ మోహన్‌ను తాను ఏ విధంగానూ ప్రభావితం చేయలేదని, పట్టుబట్టలేదని లేదా ఒత్తిడి చేయలేదని, ఏ సమయంలోనైనా అనధికారికంగా విద్యా రుణాల మంజూరు లేఖలు ఇవ్వమని బలవంతం చేయలేదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ శ్రీ సాగర్ అనే మధ్యవర్తి ద్వారా ముందుగానే ప్రింట్ చేయబడిన మంజూరు లేఖల గురించి లేదా మూడవ పక్షాల ఆర్థిక ప్రయోజనాల గురించి తెలియదని తిరస్కరించారు. పెండర్‌ఘాస్ట్ రోడ్ బ్రాంచ్, బ్రాంచ్ మేనేజర్ శ్రీ చంద్రశేఖర్‌కి ఏమీ చెప్పలేదని పిటిషనర్ ఖండించారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ పేర్కొన్న బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లపై ఒత్తిడి చేయడం లేదా ప్రభావితం చేయడం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు.

5. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదిస్తూ పిటిషనర్ MMGS-III గ్రేడ్ (మిడిల్ మేనేజ్‌మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్)కి చెందినవారని, ఆంతరంగిక విచారణలో PW-2గా భావించబడిన కె.చంద్రశేఖర్ SMGS-IV గ్రేడ్ (సీనియర్ మేనేజ్‌మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్)కి చెందినవారని వాదించారు, మరియు PW-4గా భావించబడిన టి.భువన్ మోహన్ MMGS-II గ్రేడ్ (మిడిల్ మేనేజ్‌మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్)కి చెందినవారు. శ్రీ కె చంద్రశేఖర్ సీనియర్ మేనేజ్‌మెంట్ గ్రేడ్‌లో ఉన్నారు మరియు ఆరోపించిన సంఘటనల సమయంలో పిటిషనర్ మిడిల్ మేనేజ్‌మెంట్ గ్రేడ్‌లో మాత్రమే ఉన్నారు. శ్రీ టి.భువన్ మోహన్ ఆరోపించిన సంఘటనల సమయంలో పిటిషనర్ కంటే తక్కువ గ్రేడ్‌కు చెందినప్పటికీ, పేర్కొన్న వ్యక్తి బ్రాంచ్ మేనేజర్‌గా సంస్థలో మరింత బాధ్యతాయుతమైన పదవిని కలిగి ఉన్నాడు మరియు పిటిషనర్ SBH, మౌలా అలీ, మేనేజర్ మాత్రమే (సెకండ్-ఇన్- బాధ్యత). ఎడ్యుకేషనల్ లోన్ లెటర్‌లను కె.చంద్రశేఖర్ మరియు టి.భువన్ మోహన్ జారీ చేశారు మరియు పిటిషనర్‌పై చార్జిషీట్ జారీ చేయబడింది, ప్రాథమిక విచారణలో కె.చంద్రశేఖర్ మరియు టి.భువన్ మోహన్ చేసిన ప్రకటనల ఆధారంగా స్పష్టంగా ఉంది. వాస్తవానికి తక్కువ గ్రేడ్ (మిడిల్ మేనేజ్‌మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్)కి చెందిన పిటిషనర్ తన కంటే ఎక్కువ గ్రేడ్‌కు చెందిన సదరు బ్యాంక్ మేనేజర్లపై ఒత్తిడి చేయడం లేదా బలవంతం చేయడం సాధ్యం కాదు. అందువల్ల, పిటిషనర్‌పై పేర్కొన్న ఆరోపణలు ఆపాదించబడవు.

6. పిటిషనర్ తరపున వాదించిన సీనియర్ న్యాయవాది వాదిస్తూ, క్రమశిక్షణాధికారి పిటిషనర్‌పై నకిలీ రుణ పత్రాల ఆరోపణలతో కలిసి ఉన్న బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లపై కూడా క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించారని, అయితే బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లకు కేవలం స్వల్ప శిక్షలు విధించి, పిటిషనర్‌పై మాత్రం

సర్వీసు నుంచి తొలగింపు అనే భారీ శిక్ష విధించడం అక్రమమని, ఇది సహజ న్యాయ సిద్ధాంతాలకు విరుద్ధమని వాదించారు. నకిలీ రుణ పత్రాలు బ్రాంచ్ మేనేజర్లు తయారు చేశారని ప్రతివాదులు అంగీకరించినపుడు, పిటిషనర్‌పై సర్వీసు నుంచి తొలగింపు శిక్ష విధించడం పూర్తిగా తప్పు మరియు అన్యాయమైనది అని వాదించారు.

7. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్, అసిస్టెంట్ జనరల్ మేనేజర్, 17.10.2016 తేదీన బ్రాంచ్ మేనేజర్ శ్రీ కె. చంద్రశేఖర్‌కి ఈ క్రింది విధంగా మెమో జారీ చేసారు:

"మా విజిలెన్స్ డిపార్ట్ మెంట్ అధికారి చేసిన పరిశీలనలు/పరిశోధనల ప్రకారం, మాకు తెలియబడినది:

1. EMS గేట్‌వే మరియు EMS హెల్ప్ డెస్క్ నుండి పొందిన ఇ-మెయిల్ లాగ్‌ల ఆధారంగా, నవంబర్ 2015 నుండి ఆగస్టు 2016 వరకు బ్రాంచ్ ఇ-మెయిల్ ID pgroad@sbhyd.co.in నుండి "ఎడ్యుకేషనల్ లోన్ వెరిఫికేషన్" యొక్క పదిహేను (15) మెయిల్‌లు పంపబడ్డాయి.

2. రూ. 20 లక్షల విద్యా రుణానికి సంబంధించిన పి. అనూషకు జారీ చేసిన పత్రం బ్రాంచ్ మేనేజర్ కంప్యూటర్‌లో కనుగొనబడింది.

3. దీనికి సంబంధించి అందిన మరియు బయటికి పంపిన మెయిల్‌లు బ్రాంచ్ ఇ-మెయిల్ సిస్టమ్ నుండి తొలగించబడ్డాయి. బ్రాంచ్ మేనేజర్ స్వయంగా విద్యా రుణాలను మంజూరు చేసినట్లు ఈ-మెయిల్ నిర్ధారణలను పంపారు.

8. పిటిషనర్ తరఫున వాదించిన సీనియర్ న్యాయవాది వాదిస్తూ, 2వ ప్రతివాది, నిషిధర్ రెడ్డి బొర్రా అనే విద్యా సలహాదారు పంపిన 16.08.2016 ఈ-మెయిల్‌పై ఆధారపడ్డారని పేర్కొన్నారు. ఆ వ్యక్తి తన ఈ-మెయిల్‌లో నకిలీ విద్యా రుణ పత్రాలను అనేక SBH బ్రాంచ్‌లు జారీ చేశాయని, వాటిని బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లు వారి మధ్యవర్తులతో కలిసి తయారు చేశారని పేర్కొన్నాడు. అటువంటి రుణ పత్రాలను పొందిన విద్యార్థులు, బ్రాంచ్ మేనేజర్‌కు రూ.60,000/- చెల్లించినట్లు కూడా తెలిపాడు. మెరుగైన వివరణ కోసం, పేర్కొన్న ఇ-మెయిల్ యొక్క సంబంధిత మరియు ముఖ్యమైన భాగం క్రింద సంగ్రహించబడింది:-

"స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్‌లోని వివిధ శాఖల నుండి మాకు చాలా విద్యా రుణాల మంజూరు లేఖలు వచ్చాయి. అటువంటి శాఖల జాబితా క్రింద ఇవ్వబడింది:

1) SBH, నంచెర్ల బ్రాంచ్, రంగారెడ్డి జిల్లా.

2)SBH, PG రోడ్ బ్రాంచ్, హైదరాబాద్.

3)SBH, కులకచెర్ల బ్రాంచ్, రంగారెడ్డి జిల్లా.

4) SBH, మైత్రి మహిళా కళాశాల, నల్గొండ.

5) SBH, ధరూర్ బ్రాంచ్, రంగారెడ్డి జిల్లా.

6) SBH, గ్రీన్ పార్క్ కాలనీ, హైదరాబాద్.

మా కార్యాలయం విద్యార్థులు సమర్పించిన అనేక రుణ పత్రాలను అందుకుంది, మరియు ప్రస్తుత సమర్థవంతమైన వీసా ప్రక్రియలో భాగంగా, సమర్పించిన పత్రాలను ధృవీకరించడం మా బాధ్యతలోకి వస్తుంది. మనం ప్రతినిధిగా వ్యవహరిస్తున్న విశ్వవిద్యాలయంతో ఉన్న ఒప్పందం ప్రకారం, ఆర్థిక పత్రాలను ధృవీకరించడం కూడా మా బాధ్యతలో భాగమే.

ఇక్కడ కొన్ని వాస్తవాలు ఉన్నాయి:

ఈ రుణాలను ఏ విద్యా సలహాదారు సిద్ధం చేయలేదు, కేవలం బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లు అతని స్వంత మధ్యవర్తులతో కలిసి తయారు చేశారు. ఇవి నకిలీ రుణాలు. విద్యార్థి లేదా తల్లిదండ్రులు ఎప్పుడూ బ్రాంచ్‌ని సందర్శించలేదు. మధ్యవర్తులు బ్యాంకు మేనేజర్లతో కలిసి ఈ రుణ లేఖలను ఏర్పాటు చేస్తారు. కన్సల్టెంట్ లేదా విద్యార్థి అటువంటి పత్రం యొక్క వినియోగదారు మాత్రమే. ఈ మోసపూరిత రుణాలు వీసా ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించబడతాయి.

ఈ పద్ధతిలో SBH యొక్క కొంతమంది బ్రాంచ్ మేనేజర్లు మరియు వారి ఏజెంట్లలో కొందరు పాల్గొన్నారు. వారు విద్య సలహాదారులు కాదు లేదా నేరుగా విద్యార్థులు కాదు. విద్యార్థి లేదా ఎడ్యుకేషన్ కన్సల్టెంట్ అటువంటి పత్రం కోసం రుణ మొత్తంలో దాదాపు 2% నుండి 3% వరకు వసూలు చేస్తారు. విద్యార్థి లేదా ఎడ్యుకేషన్ కన్సల్టెంట్ అటువంటి మోసం యొక్క వినియోగదారు మాత్రమే, అసలు మోసం డాక్యుమెంట్ తయారీని స్వయంగా బ్రాంచ్ నిర్వాహకులు, వారితో పాటు కొంతమంది సహచరులు చేస్తారు.

పై శాఖలను విచారించి, ఎక్కువ మంది విద్యార్థులు వాటిని ఉపయోగించకుండా ఉండేలా బ్యాంకు నిర్వాహకులను మరియు అందులో పాల్గొన్న వ్యక్తులను కూడా శిక్షించవలసిందిగా నేను మీ అధికారిని అభ్యర్థిస్తున్నాను. ఇలాంటి పత్రాల కారణంగా విద్యార్థులను భారత్‌కు తిరిగి పంపిన సందర్భాలు చాలా ఉన్నాయి.

పైన పేర్కొన్న నా ఆరోపణలు చాలా తీవ్రమైనవి అని నాకు తెలుసు, కానీ అవి వాస్తవాలు మరియు దానికి తగిన ఆధారాలు నా వద్ద ఉన్నాయి. హైదరాబాద్ నుండి చాలా మంది నిజమైన విద్యార్థులు ఉన్నారు. కానీ ఇలాంటి సంఘటనలు మన నగరం పేరును పాడు చేస్తాయి మరియు నిజమైన విద్యార్థులు కూడా ప్రభావితమవుతారు మరియు ఇమ్మిగ్రేషన్ అధికారులు హైదరాబాద్‌ను హై రిస్క్ ఏరియాగా పేర్కొంటారు.

9. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది, నిశిధర్ రెడ్డి బొర్రా యొక్క ఆధారాలు సందేహాస్పదంగా ఉన్నాయని వాదించారు. అతను ప్రభుత్వ అధికారి కాదు, బ్యాంకు ఉద్యోగి కాదు. మొత్తం క్రమశిక్షణా చర్యలు 16.08.2016 నాటి అతని ఇ-మెయిల్ ఆధారంగా జరిగినప్పటికీ, అతను విచారింపబడలేదు, ప్రతివాది అధికారులు అతనిని సంప్రదించడానికి ప్రయత్నించలేదు. అందువల్ల, కేవలం పేర్కొన్న ఇ-మెయిల్ ఆధారంగా పిటిషనర్‌పై సేవ నుండి తొలగించే ప్రధాన శిక్షను విధించడం పూర్తిగా సమర్థనీయం కాదు. పేర్కొన్న ఇ-మెయిల్‌లో కొన్ని బ్రాంచ్‌లు మరియు బ్రాంచ్ మేనేజర్‌ల పేర్లు మాత్రమే ఉన్నాయి. 16.08.2016 నాటి ఇ-మెయిల్‌లో పిటిషనర్ పేరు గురించి ఎటువంటి ప్రస్తావన లేదు.

10. క్రమశిక్షణా అధికారుల ద్వారా శిక్ష విధించడం న్యాయబద్ధంగా మరియు నిష్పక్షపాతంగా జరగలేదని పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతివాది అధికారులు పిటిషనర్‌పై పక్షపాతంతో వ్యవహరించారు మరియు బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లు తక్కువ శిక్షలతో వదిలివేయబడినప్పుడు అతను బలిపశువుగా మార్చబడ్డాడు.

11. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది, పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన ఛార్జ్-మెమో ప్రకారం కూడా, బ్యాంకుకు ఎటువంటి ఆర్థిక నష్టం లేదని అంగీకరించారు; మరియు మంజూరు లేఖలు మాత్రమే జారీ చేయబడ్డాయి. ఇంకా, మంజూరు లేఖలు పిటిషనర్ చేత తయారు చేయబడినవి కావు మరియు అవి బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లచే అధికారం పొందిన ముందస్తుగా ముద్రించిన మంజూరు లేఖలు. e-SBH ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్‌లో ప్రో-యాక్టివ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ మెంబర్‌గా ఉన్నందున క్రమశిక్షణా అధికారులు పిటిషనర్‌ను మాత్రమే లక్ష్యంగా చేసుకుంది.

12. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది, క్రమశిక్షణా చర్యలు విచారణ అథారిటీ యొక్క ఊహాజనితాలు మరియు ఊహాగానాల ఆధారంగా నిర్వహించబడుతున్నాయని వాదించారు. ప్రతివాది బ్యాంక్‌కు ఎటువంటి ఆర్థిక నష్టం జరగలేదు, అందువల్ల, పిటిషనర్‌ను తప్పుగా ప్రవర్తించి నట్లు నిర్ధారించి సర్వీసు నుండి తొలగించే శిక్షను విధించడం, వాస్తవానికి మంజూరు లేఖలను రచించిన బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లను చిన్న శిక్షలతో వదిలివేయడం చాలా పక్షపాతం. ఇంకా, వివాదాస్పద ఆదేశం ప్రకారం, అప్పిలేటు అథారిటీ పై వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది , కారణాల జోలికి వెళ్లకుండా యాంత్రికంగా అప్పీల్‌ని తిరస్కరించింది. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్‌లో తగు ఆదేశాలు జారీ చేసి, రిట్ పిటిషన్‌ను అనుమతించవలసిందిగా సమర్పించారు.

13. ప్రతివాదుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది పిటిషనర్ చేసిన ఆరోపణలను తిరస్కరిస్తూ ప్రత్యుత్తర అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. వాదనలు వినిపిస్తూ మొత్తం కేసును మూడు కోణాల్లో పరిశీలించాల్సి ఉందని తెలిపారు, అవి నిర్ణయం తీసుకోవడంలో చట్టవిరుద్ధం, అక్రమం మరియు మోతాదు.

14. 16.08.2016 నాటి శ్రీ నిశిధర్ రెడ్డి బొర్రా ఇ-మెయిల్ నకిలీ రుణ మంజూరు లేఖల జారీ ఆరోపణలపై ప్రాథమిక విచారణ ప్రారంభించేందుకు కేవలం ప్రారంభ బిందువు మాత్రమేనని ప్రతివాది అధికారుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది వినిపించారు. అటువంటి లేఖలు జారీ చేయబడిన కొంతమంది విద్యార్థులు సరైన పత్రాలు లేదా అర్హత లేకుండా వాటిని పొందారని ఆరోపించారు. పిటిషనర్ దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు గుర్తించడానికి విచారణ అథారిటీ ఆధారం చేసుకున్న ఏకైక సాక్ష్యం చెప్పిన ఇ-మెయిల్ అని పేర్కొనడం సరికాదు. 15.09.2018, 01.10.2018, 08.10.2018 మరియు 09.10.2018 తేదీలలో జరిగిన ఆంతరంగిక విచారణ ప్రక్రియలను పరిశీలిస్తే, నలుగురు సాక్షులను కాకుండా, 19 ప్రాసిక్యూషన్ ఎగ్జిబిట్‌లు మొత్తం 139 పేజీలు మరియు 2 పెన్ డ్రైవ్‌లు సమర్పించబడ్డాయి, అదే విధంగా విస్తృతమైన పద్ధతిలో నిర్వహించబడిందని తెలుస్తుంది. ఇంకా, పిటిషనర్ కేవలం శ్రీ టి.భువన్ మోహన్ మరియు శ్రీ కె.చంద్రశేఖర్, బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లకు వ్యాపార లీడ్స్ ను జారీ చేసినట్లు పేర్కొనడం సరికాదు. ఆంతరంగిక విచారణలో PW-4గా విచారించబడిన శ్రీ భువన్ మోహన్ సాక్ష్యం ద్వారా పిటిషనర్ చర్యలు పేర్కొన్న బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లపై ఒత్తిడి తెచ్చి ప్రభావితం చేసే విధంగా ఉన్నాయని స్పష్టంగా తెలుస్తుందని పేర్కొన్నారు.

15. e-SBH ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్‌లో క్రియాశీలక కార్యనిర్వాహక సభ్యునిగా ఉన్నందున, పిటిషనర్ శ్రీ టి. భువన్ మోహన్ మరియు శ్రీ కె. చంద్రశేఖర్‌లను ప్రభావితం చేయడానికి మరియు ఒత్తిడి చేయడానికి పదేపదే ప్రయత్నించారని ప్రతివాది అధికారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. నకిలీ విద్యా రుణగ్రహీతలకు వారు చెప్పిన మంజూరు లేఖలను జారీ చేస్తారు. పిటిషనర్ యొక్క ఈ చర్య ఫలితంగా సార్వభౌమ దేశం, బ్యాంక్ ప్రతిష్టను కోల్పోవడమే కాకుండా విద్యార్థుల భవిష్యత్తును దెబ్బతీసింది. పిటిషనర్ పేర్కొన్న చర్య తప్పనిసరిగా బ్యాంకుకు ఏదైనా ఆర్థిక నష్టాన్ని కలిగించిందని రుజువు చేయవలసిన అవసరం లేదు, పిటిషనర్ ఒక బ్యాంక్ అధికారిగా అనాలోచితంగా ప్రవర్తించాడని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

16. క్రమశిక్షణా అధికారుల ముందు సమర్పించిన సాక్ష్యంలో శ్రీ టి.భువన్ మోహన్ మరియు పిటిషనర్ మధ్య జరిగిన మొబైల్ సంభాషణ కూడా ఉందని ప్రతివాది అధికారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది తెలిపారు. ఈ ఆడియో రికార్డింగ్‌ల ట్రాన్స్క్రిప్ట్ శ్రీ టి.భువన్ మోహన్‌ను బలవంతంగా నకిలీ మంజూరు లేఖలను జారీ చేసేలా పిటిషనర్ ప్రయత్నించిన వాస్తవాన్ని ఎత్తి చూపుతోంది. ఇంకా, శ్రీ టి.భువన్ మోహన్ పిటిషనర్‌ను హైదరాబాద్‌కు బదిలీ చేయడంలో సహాయం చేసినందుకు కృతజ్ఞతలు తెలుపుతున్నాడని మరియు పిటిషనర్‌పై తనకున్న అభిమానం వల్లనే అతను చెప్పిన నకిలీ మంజూరు లేఖలను ఇచ్చాడని కూడా ఇది తెలుపుతుంది. పిటిషనర్ పేరును విజిలెన్స్ లేదా సొంత డిపార్ట్ మెంట్ అధికారులకు వెల్లడించవద్దని పిటిషనర్ శ్రీ టి.భువన్ మోహన్‌కు పదేపదే సూచించినట్లు ఇది చూపిస్తుంది.

17. బ్రాంచ్ మేనేజర్ శ్రీ టి.భువన్ మోహన్ మరియు పిటిషనర్ మధ్య 19.08.2016 నాటి సంభాషణ క్రింద సంగ్రహించబడింది:-

> భువన్ :- కన్సల్టెన్సీ గురించి వదిలేయండి. ఒక విషయం సార్, ఇతర శాఖల వ్యక్తులు నగదు లేదా వస్తువు వంటి దురుద్దేశ్యంతో జారీ చేశారో లేదో నాకు తెలియదు. కానీ, అందరూ నన్ను అలా వ్యవహరిస్తే, అది నాకు పెద్ద అవమానం అవుతుంది.
>
> భువన్ :- నేను ఆపదలో ఉన్నప్పుడు, అనారోగ్యంతో బాధపడుతున్నప్పుడు నువ్వు నాకు చాలా సహాయం చేశావు. నువ్వు నాకు నిజంగా దేవుడివి, నువ్వు నాకు హైదరాబాద్‌కి బదిలీ కావడానికి సహాయం చేశావు, నీ మీద ఉన్న గౌరవం వల్లనే నేను దీన్ని చేయగలిగాను. నీపై ఉన్న అభిమానం వల్లనే నేను నీ మాటకు కట్టుబడి ఉన్నాను, లేకుంటే నేను ఎప్పుడూ అలాంటి పనులు చేయలేను. మీరు నమ్మినా నమ్మకపోయినా, అదే పని కోసం చాలా మంది నా

దగ్గరకు వచ్చారు, కానీ నేను అయిష్టంగా తిరస్కరించాను. నేను చాలా నిజాయితీతో పనిచేశాను, కానీ, దీని వెనుక కారణం మీరు మాత్రమే.

పీటీఎం :- దయచేసి రవికిరణ్‌తో మరియు ఎలాంటి ఒత్తిడిలోనూ నా పేరును బయటపెట్టవద్దు. అనవసరంగా సమస్య అవుతుంది. దయచేసి ఎవరితోనూ నా పేరు వెల్లడించకండి. ఏవరు ఒత్తిడి చేసినప్పటికీ, దయచేసి నా పేరును వెల్లడించవద్దు.

18. పిటిషనర్‌కు వర్తించే విధంగా క్రమశిక్షణా చర్యలు మరియు అప్పీలు విచారణలు రెండూ సహజ న్యాయ సూత్రాలకు తగిన విధంగా మరియు సేవా నిబంధనలకు అనుగుణంగా నిర్వహించబడ్డాయని ప్రతివాది అధికారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. ఇంకా, విచారణ సమయంలో ఇరు పక్షాలు రూపొందించిన మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా వచ్చిన నిర్ణయాలు. అంతేకాకుండా, పిటిషనర్ ఆరోపించినట్లుగా, ప్రొసీడింగ్‌లు ఎటువంటి పక్షపాతం లేదా దురుద్దేశ్యంతో కళంకితం కాలేదు లేదా ఎటువంటి వివక్షతో రూపొందించబడలేదు.

19. ప్రతివాది అధికారులకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది వాదనలో పేర్కొన్న విషయం ఏమిటంటే, న్యాయస్థానాలు అప్పీలేట్ న్యాయస్థానాలుగా వ్యవహరించవు మరియు అంతరంగిక విచారణలో సమర్పించిన సాక్ష్యాలను తిరిగి అంచనా వేయవు అన్నది సుపరిచితమైన విషయం. రికార్డులో ఉన్న విషయాల పైన వేరే దృక్కోణం సాధ్యమని భావించే కారణంతో కూడా జోక్యం చేసుకోరు. విచారణను న్యాయంగా మరియు సరిగా నిర్వహించబడితే, ఫలితాలు సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటే, సాక్ష్యాల సరిపోకపోవడం లేదా విశ్వసనీయత ఇతర ఫలితాలను ప్రభావితం చేయడానికి కారణం కాకూడదు.

20. ప్రతివాది అధికారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదిస్తూ, పిటిషనర్, తాను బ్యాంక్‌లో బాధ్యతాయుతమైన అధికారి అనే వాస్తవంతో సంబంధం లేకుండా, గ్రీన్ పార్క్ కాలనీ శాఖ మరియు పెండర్‌గాస్ట్ రోడ్‌లోని శాఖ మేనేజర్‌లను ప్రభావితం చేయడం మరియు ఒత్తిడి చేయడం ద్వారా తీవ్రమైన అక్రమాలకు పాల్పడ్డారని వాదించారు మరియు నకిలీ విద్యా రుణగ్రహీతలకు మంజూరు లేఖలు జారీ చేయడంలో కీలకపాత్ర పోషించారు. పిటిషనర్ లేవనెత్తిన వివాదాలు పూర్తిగా అశాస్త్రీయమైనవి మరియు నిరుపయోగమైనవి. అందువల్ల, అప్పిలేటు అథారిటీ సరైన విధంగా అప్పీల్‌ను తిరస్కరించింది. అందుకని, ప్రతివాద అధికారులు జారీ చేసిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వులపై జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్‌ను కొట్టివేయాలి.

21. దీనికి విరుద్ధంగా, పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది, క్రమశిక్షణా చర్యలలో న్యాయపరమైన జోక్యానికి సంబంధించి అతని వాదనలకు మద్దతుగా, **యునైటెడ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ బిస్వనాథ్ భట్టాచార్జీ** కేసులోని గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. దీనిలో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"22. ప్రస్తుత కేసులో, [బిస్వనాథ్ భట్టాచార్జీ వర్సెస్ యునైటెడ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, 2008 SCC ఆన్‌లైన్ కలకత్తా766] ఆరోపించబడిన తీర్పు రికార్డు యొక్క పరిశీలనను వెల్లడిస్తుంది. గౌరవ న్యాయమూర్తి నిర్ణయంలో అదే స్థాయి పరిశీలన లేదు. డివిజన్ బెంచ్ తాను చేసిన పరిశీలన, దాని నిర్ణయాన్ని తప్పు పట్టడానికి కారణం అవదు. ఈ సందర్భంలో, బెర్నార్డ్ స్క్వార్ట్జ్ [అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లా లో, 2వ ఎడి., పేజి. 584.] అడ్మినిస్ట్రేటివ్ నిర్ణయాల న్యాయ సమీక్ష: కనీస స్థాయి పరిశీలనకు హామీ ఇస్తుంది:

"పరిశీలన యొక్క పరిధి చాలా విస్తృతంగా ఉంటే, ఏజెన్సీలు కేసులను న్యాయస్థానాలకు పంపించే మాధ్యమాలుగా మారిపోతాయి. దాంతో ఏజెన్సీలను ఏర్పాటు చేసిన విలువలు నాశనం అవుతాయి, ఇవి నిరంతరం సంక్లిష్టమైన రంగాల్లో పరిపాలన ద్వారా ప్రత్యేక జ్ఞానాన్ని పొందడంలో ప్రయోజనం కోసం ఏర్పాటుచేయబడ్డాయి. అదే సమయంలో, న్యాయ విచారణ యొక్క పరిధి పరిమితమవ్వకూడదు, అది చట్టబద్ధత ప్రశ్నను పూర్తిగా విచారణ చేయకుండా ఆపుతుంది. ఒకవేళ ఆ ప్రశ్నను న్యాయమూర్తి సరిగా పరిశీలించలేకపోతే, సమీక్ష హక్కు అర్థరహితమవుతుంది. ఇది పరిపాలనా ఆదేశాలపై న్యాయ సమీక్షను వాదించే వ్యక్తి కోసం ఒక నిస్సార పద్ధతిగా మార్చుతుంది... ఇది ఇలాంటి సందర్భాల్లో న్యాయ ప్రక్రియను కేవలం ఓ మోసంగా మిగులుస్తాయి."

29. ఒక ఆసక్తికరమైన అంశం ఇది — శ్రీ మదన్ మోహన్ సాహా, తన తప్పును ఒప్పుకున్నవాడు, శాఖపరంగా విచారణను ఎదుర్కొన్నాడు. అతను నేరం ఒప్పుకున్నప్పటికీ అతనికి కేవలం ఇంక్రిమెంట్స్ నిలుపుదల అనే తేలికపాటి శిక్ష విధించబడింది. అయితే, ప్రతివాది తన నేరాన్ని ఒప్పుకోలేదు లేదా దానిని అంగీకరించలేదు, మరియు అతనికి సంబంధించి సరైన సాక్ష్యాలు లేవు, ఉన్నవి కింద స్థాయి నిరూపణ ప్రమాణాలు అయినప్పటికీ, అతను దోషిగా తేల్చబడింది మరియు తొలగింపు శిక్ష విధించబడింది. క్రమశిక్షణాధికారి ఆదేశాన్ని చదివితే, అతని చిన్న చిన్న తప్పుల గత రికార్డు అతని దోషాన్ని

నిర్ణయించడంలో ప్రధాన పాత్ర పోషించినట్లు తెలుస్తుంది, సాక్ష్యాల లేమి ఉన్నప్పటికీ, అతనికి తీవ్రమైన శిక్ష అయిన తొలగింపు విధించబడింది."

22. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది **జె. వెంకటమణి వర్సెస్ విజిలెన్స్ హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు (A.P.H.C.)** కేసులో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు, ఇందులో కింది విధంగా పేర్కొనబడింది:

> "15. ప్రస్తుతం ఉన్న కేసు విషయానికి వస్తే — ముందస్తు పేరాలో చెప్పిన విధంగా, ఈ న్యాయస్థానం PW1 మరియు PW2 సాక్ష్యాల్లో చాలా విరుద్ధతలు ఉన్నాయని కనుగొంది, వీరి సాక్ష్యాలను క్రమశిక్షణ విచారణ ట్రిబ్యునల్ అధికంగా ఆధారపడింది. ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయం ప్రకారం, క్రమశిక్షణ ట్రిబ్యునల్ రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగా అర్థం చేసుకోవడంలో పూర్తిగా విఫలమైంది మరియు ఏదైనా పునాది లేనిదిగా తేల్చేసింది. ఒక వ్యక్తి జీవన ప్రగతి మరియు భవిష్యత్తును నిర్ణయించే సందర్భంలో, విచారణ మరియు క్రమశిక్షణాధికారులు జాగ్రత్తగా, శ్రద్ధగా మరియు పరిశీలనతో వ్యవహరించాలి, అనుమానాలు మరియు ఊహల ఆధారంగా నిర్ణయాలకు తక్షణమే తేల్చకూడదు.".

23. న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిధి క్రమశిక్షణా విచారణల్లో బాగా స్థిరపడినదని చెప్పడం అవసరం లేదు. న్యాయపరమైన జోక్యానికి చట్టవ్యతిరేకత, క్రమశిక్షణారాహిత్యం మరియు శిక్ష యొక్క మోతాదు మాత్రమే కారణమని గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం పదే పదే నొక్కి చెప్పింది. ప్రొసీడింగ్‌ల నిర్వహణ పైన పేర్కొన్న లోపాలతో నష్టపోతుందని నిర్ధారించబడితే, న్యాయపరమైన జోక్యం ఖచ్చితంగా అవసరం.

24. పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం వెలువరించిన **ఆషా లతా సోనీ వర్సెస్ దుర్గేష్ సోనీ** తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు, ఇది ఇతర వ్యక్తి అనుమతి లేకుండా రికార్డింగ్ లు చెల్లుబాటైన సాక్ష్యంగా పరిగణించబడదనే విషయానికి సంబంధించి, క్రింది విధంగా చెప్పబడింది:

> "10. మధ్యప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం (ఇండోర్ బెంచ్) అరుణిమా @ అభా మెహతా కేసులో, AIR 2016 MP 112లోని పేరా 6 మరియు 7లో ఈ విధంగా పేర్కొంది:-
>
> "6. పై సమర్పణలు మరియు వివాదాస్పద ఆదేశంను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, భర్త అందించిన టేపులు ఆమోదయోగ్యమైన సాక్ష్యాలా, కాదా అనేది పరిశీలనలో తలెత్తే ఏకైక

ప్రశ్న అని నేను కనుగొన్నాను. భార్యకు తెలియకుండా, ఆమె వెనుక సంభాషణ రికార్డ్ చేయబడింది మరియు ఖచ్చితంగా ఆమె గోప్యత హక్కును ఉల్లంఘించడమేనని అంగీకరించాలి. అంతేకాకుండా, ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 11 & 21ని ఉల్లంఘించడమే కాకుండా రికార్డింగ్ సంభాషణలో అంతరాయం కొన్ని పరిస్థితులలో మాత్రమే అనుమతించబడుతుందని పిటిషనర్/భార్య తరపు న్యాయవాది సరిగ్గా ఎత్తి చూపారు. అంతేకాకుండా, ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టంలోని సెక్షన్ 72 ప్రకారం జరిమానా కూడా ఉంది మరియు అటువంటి స్వభావం యొక్క సాక్ష్యాలను సృష్టించేందుకు దానిని సాధనంగా ఉపయోగించకూడదు. ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది ఉదహరించిన కేసులు ప్రస్తుత సందర్భంలో వర్తించవు మరియు ప్రతివాదికి ఎటువంటి ఉపయోగం లేదు.

7. పైన చెప్పబడిన దానికి మించి ఏదైనా మాట్లాడటం కేసు యొక్క మెరిట్‌లను ప్రభావితం చేస్తుందని నేను గుర్తించాను, అందువల్ల 10.07.2014 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వులు చట్ట నిబంధనలకు విరుద్ధమని భావిస్తున్నాను, కావున అవి కొట్టివేయబడతాయి. అయితే విచారణ న్యాయస్థానం చట్ట నిబంధనల ప్రకారం కొనసాగవచ్చు. అయితే, టేపులను సాక్ష్యంగా అంగీకరించలేము, కానీ దానిని రికార్డులో ఉంచవచ్చు.

11. ఇప్పుడు పైన చర్చించబడిన తీర్పుల వెలుగులో ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను చూస్తే, ప్రతివాది పిటిషనర్‌కు తెలియకుండానే ఆమె వెనుక సంభాషణను రికార్డ్ చేసినట్లు కనిపిస్తుంది, ఇది ఆమె గోప్యత మరియు హక్కును కూడా ఉల్లంఘించడమే. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 కింద హామీ ఇవ్వబడిన పిటిషనర్. ఇంకా, గోప్యతా హక్కు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 ద్వారా అందించబడిన జీవించే హక్కులో ఒక ముఖ్యమైన భాగం, కాబట్టి, ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయం ప్రకారం, CrPC లోని సెక్షన్ 311 ప్రకారం దరఖాస్తును అనుమతించడంలో, భారత సాక్ష్య చట్టం సెక్షన్ 65 కింద సర్టిఫికేట్ జారీ చేసి గౌరవ కుటుంబ న్యాయస్థానం చట్టపరమైన తప్పిదానికి పాల్పడింది. దీని ప్రకారం, కేస్ నెం.F-18/2019లో 21.10.2021న గౌరవ కుటుంబ న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఉత్తర్వును ఇందుమూలంగా పక్కన పెట్టడం జరిగింది."

25. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది **PUCL వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా** లో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు, దీనిలో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"18. గోప్యత హక్కు – దానికదే, రాజ్యాంగం క్రింద గుర్తించబడలేదు. ఒక భావనగా దీనిని న్యాయపరంగా నిర్వచించడం చాలా విస్తృతమైనది మరియు నైతికమైనది కావచ్చు. గోప్యత హక్కును క్లెయిమ్ చేయవచ్చా లేదా ఇచ్చిన సందర్భంలో ఉల్లంఘించబడిందా అనేది, ఆ కేసు వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. కానీ జోక్యం లేకుండా ఒకరి ఇల్లు లేదా కార్యాలయం యొక్క గోప్యతలో టెలిఫోన్ సంభాషణను నిర్వహించే హక్కు ఖచ్చితంగా "గోప్యత హక్కు"గా క్లెయిమ్ చేయబడుతుంది. టెలిఫోన్‌లో సంభాషణలు తరచుగా సన్నిహితంగా మరియు రహస్యంగా ఉంటాయి. టెలిఫోన్ సంభాషణ ఆధునిక మనిషి జీవితంలో ఒక భాగం. ఇది చాలా ముఖ్యమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది, ఎక్కువ మంది ప్రజలు తమ జేబులో మొబైల్ టెలిఫోన్ పరికరాలను మోస్తున్నారు. టెలిఫోన్ సంభాషణ అనేది మనిషి యొక్క వ్యక్తిగత జీవితంలో ఒక ముఖ్యమైన అంశం. ఖచ్చితంగా ఒకరి ఇల్లు లేదా కార్యాలయం యొక్క టెలిఫోన్ సంభాషణలు గోప్యత హక్కు క్రిందకు వస్తాయి. టెలిఫోన్-ట్యాపింగ్ చట్టం ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన విధానంలో అనుమతించబడకపోతే, అది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21ను ఉల్లంఘిస్తుంది."

26. 15.09.2018, 01.10.2018, 08.10.2018 మరియు 09.10.2018 తేదీలలో జరిగిన ఆంతరంగిక విచారణ ప్రక్రియలో, PW-4 శ్రీ టి.భువన్ మోహన్ పిటిషనర్‌తో జరిపిన ఆడియో సంభాషణలు మరియు మార్పిడి సందేశాలను సమర్పించారు. ఇవి PW-4ని ప్రభావితం చేయడంలో తరువాత దాని పాత్రను చూపిస్తున్నాయి. అటువంటి రికార్డింగ్‌లు ఒక వ్యక్తి యొక్క నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి న్యాయస్థానాలు ఆధారపడవని చెప్పనవసరం లేదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది తన సమర్పణలలో ఒక వ్యక్తికి తెలియకుండా సంభాషణలను రికార్డ్ చేయడం ద్వారా అతని గోప్యత రాజీ పడకూడదని తన సమర్పణలలో బరువైన వాదన కలిగి ఉన్నా, పేర్కొన్న రికార్డింగ్‌లను సహ-నేరస్థుల్లో ఒకరు స్వచ్ఛందంగా సమర్పించినప్పుడు, విచారణ అధికారి ఇలాంటి సాక్ష్యాన్ని పరిగణించకుండా ఉండకూడదనే రక్షణను కారణంగా పేర్కొనడం సబబు కాదు. అంతకుమించి, ఆ సంభాషణలలోని సారాంశం, సహ నేరస్థులు శ్రీ టి.భువన్ మోహన్ మరియు శ్రీ కె.చంద్రశేఖర్‌లకు నీతి లేదా బ్యాంకు నిబంధనల పట్ల ఎటువంటి సంబంధం లేకుండా ప్రభావితం చేసే ప్రయత్నంలో పిటిషనర్ పాత్రను ఎత్తి చూపుతుంది. అలాగే, సంభాషణల రికార్డింగ్‌ను PW-4 తన ప్రయోజనాన్ని రక్షించుకోవడానికి చేసినట్లు స్పష్టంగా ఉంది. ఇది బ్యాంక్ మేనేజర్‌లు తమ చర్యల ఫలితాలు లేదా పరిణామాలపై శ్రద్ధ లేకుండా తమను తాము రక్షించుకోవడం అనే దృక్పథాన్ని అభివృద్ధి చేసుకున్నారని అనుమానం కలిగిస్తుంది.

27. సహనేరస్థులతో శిక్షలో సమానత్వానికి సంబంధించి, పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది, **పవన్ కుమార్ అగర్వాలా వర్సెస్ జనరల్ మేనేజర్-II మరియు నియామక అధికారి, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు** కేసులోని గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పు పై ఆధారపడ్డారు, అది ఈ కింది విధంగా పేర్కొనబడి ఉంది :

> "17. అప్పీలుదారుపై 6 ఆరోపణలు చేస్తూ 28-10-2004న ఛార్జిషీట్ జారీ చేయబడింది మరియు సాక్షుల జాబితా మరియు పత్రాల కాపీలు అప్పీలుదారుకు అందజేయలేదన్నది నిర్వివాదాంశం. ఇంకా, క్రమశిక్షణా అధికారులు ఈ విషయంలో కారణాన్ని చూపించడానికి అప్పీలుదారుకు అవకాశం ఇవ్వకుండా అభియోగాలు 3 మరియు 5పై ఫలితాలను తిరస్కరించారు మరియు ఆ తర్వాత, CVO సలహా మేరకు అతని అభిప్రాయం మేరకు నియామక అధికారి ద్వారా తొలగింపు ఉత్తర్వు తేదీ 1-2-2006 ని జారీ చేసారు, మరియు ఇంకా అదే విధంగా, శ్రీ తపన్ కుమార్ సంగ్మాకు రుణం ఇచ్చిన హల్దీదేగంజ్ శాఖ మేనేజర్ శ్రీ ప్రదీప్ కుమార్ దాస్ అను వ్యక్తి కేసులో వారు అతనికి తక్కువ శిక్ష విధించారు. ఇంక్రిమెంట్‌పై నిలుపుదల శిక్ష విధించడం ద్వారా ఇక్కడ అప్పీలుదారుని విభిన్నంగా వ్యవహరించడంలో వివక్ష చూపడం, ఇది భారతదేశ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమే."

28. ప్రస్తుత కేసులో, నిశిధర్ రెడ్డి బొర్రా అనే వ్యక్తి నుండి వచ్చిన ఇ-మెయిల్ మొత్తం క్రమశిక్షణా చర్యలకు కారణమైంది, ఇందులో కొన్ని బ్యాంక్ మేనేజర్లు ముందుగా ముద్రించిన నకిలీ లోన్ అనుమతి పత్రాలను జారీ చేసినట్లు ఆరోపణలు చేయబడ్డాయి. ప్రతివాద సంస్థలు అంతరంగిక విచారణను నిర్వహించాయి, అక్కడ PWs-2 మరియు 4 యొక్క వాంగ్మూలం ఆధారంగా పిటిషనర్ పేరును జోడించడానికి కారణమయ్యాయి, ఇది పిటిషనర్ను సర్వీసు నుండి తీసివేయడానికి దారితీసింది. అయితే, లేఖలు మంజూరు చేసినట్లు అంగీకరించిన PWs-2, 4లకు సంబంధించి శిక్షలు విధిస్తున్న తీరు ఆశ్చర్యం కలిగిస్తోంది. PWs 2 మరియు 4 యొక్క స్వీయ-వాంగ్మూలం, క్రమశిక్షణా అధికారులను వారు శిక్షలు విధించడంలో భిన్నమైన చికిత్సకు అర్హులని ఒప్పించడంలో ముఖ్యమైన పాత్ర పోషించినట్లు తెలుస్తోంది, వారికి భిన్నంగా పిటిషనర్ సర్వీసు నుండి పూర్తిగా తొలగించబడ్డారు. అందుకని, సహ నేరస్తులందరికీ శిక్షలు విధిస్తున్నప్పుడు స్పందించిన అధికారులు సమానత్వాన్ని పాటించలేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

29. అప్పీలేట్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వు కారణాలతో కూడిన ఉత్తర్వు (స్పీకింగ్ ఆర్డర్) కాదనే ప్రశ్నకు సంబంధించి, పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది **ఎస్.రామనాథన్ వర్సెస్ చీఫ్ జుడ్యుషియల్ మేజిస్ట్రేట్, చెంగల్పట్టు మరియు ఇతరులు,** కేసులో అతున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు పై ఆధారపడ్డారు. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "6. 6-12-1985 నాటి అనుబంధం P-15లో సూచించిన విధంగా రూల్ 8(v) యొక్క నిబంధనలను అలాగే అప్పీలేట్ ఉత్తర్వును పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, మేము ఈ నిర్ధారణకు రావడానికి ఎటువంటి సందేహం లేదు, ఏమనగా, పైన పేర్కొన్న అప్పీలేట్ ఉత్తర్వును కారణాలతో కూడిన ఉత్తర్వుగా పరిగణించలేము, కనుక అది చట్టంపరంగా కొనసాగించబడదు. కాబట్టి, అపరాధుల నుండి రూ. 12,07,529.30 పైసల చెల్లింపుని నిర్దేశించే క్రమశిక్షణా అధికారుల యొక్క అప్పీలేట్ ఉత్తర్వును మేము పక్కన పెట్టాము మరియు సహేతుకమైన ఉత్తర్వును జారీ చేయడం ద్వారా దానిని పునర్విచారణ కోసం అప్పీలేట్ అథారిటీకి పంపాము. దానిపై, ఈరోజు నుండి మూడు నెలల వ్యవధిలో అప్పీలుదారు నుండి మొత్తం వసూలుకి సంబంధించిన అప్పీల్‌ను పరిష్కరించడంలో అప్పీలేట్ అథారిటీ బాగా పని చేస్తుంది. ఈ అప్పీల్ తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడింది."

30. అప్పీలేట్ అథారిటీ జారీ చేసిన 18.07.2019 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వును పరిశీలించినప్పుడు, పిటిషనర్ 1(ఎ), 1(బి), 2 మరియు 3 తప్పిదాలు/ఆరోపణలకు సంబంధించి తన అప్పీల్ యొక్క కారణాలను సమర్పించినట్లు చూపిస్తుంది. ఈ ప్రతి ఆరోపణకు సంబంధించి అప్పీలేట్ అథారిటీ యొక్క వ్యాఖ్యలు/పరిశీలనలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"**తప్పిదం -1/ఆరోపణ 1(a):**

విచారణ అధికారి మరియు క్రమశిక్షణా అధికారి, ఇద్దరూ తప్పిదం/ఆరోపణలను 'నిరూపించబడినది'గా భావించారు.

అప్పీలుదారు చేసిన వాదన, క్రమశిక్షణా అధికారి డిఫెన్స్ రిప్రజెంటేటివ్ యొక్క అభిప్రాయాలను పరిగణించకుండా, విచారణ అధికారి యొక్క నివేదికలను నమ్ముకున్నాడని చెప్తున్నారు. ఇది అననుకూలం.

కేసు రికార్డుల నుండి, అప్పీలుదారు శ్రీ టి. భువన్ మోహన్ ను ముద్రించబడిన నకిలీ విద్యా రుణ మంజూరు పత్రాలు విడుదల చేయమని బలవంతం చేసినట్లు అర్థమవుతోంది. అందువల్ల, ఈ నింద 'నిరూపించబడింది' అని మేము భావిస్తున్నాము.

తదనుగుణంగా, మేము తప్పిదం / ఆరోపణని **నిరూపించబడింది** అని భావిస్తున్నాము.

తప్పిదం -1/ఆరోపణ 1(b):

విచారణ అధికారి మరియు క్రమశిక్షణా అధికారి, ఇద్దరూ తప్పిదం/ఆరోపణను 'నిరూపించబడినది'గా భావించారు.

ఇందులో, అప్పీలుదారు చేసిన వాదన, క్రమశిక్షణా అధికారి వాస్తవిక చర్యలను పరిశీలించకుండా I.A. ఫలితాలపై మాత్రమే ఆధారపడి ఉందన్న అప్పీలుదారు వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు.

శ్రీ కె.చంద్రశేఖర్ బ్యాంకుల వ్యవస్థలు మరియు విధానాలను అనుసరించకుండా, అప్పీలుదారు ప్రభావం మరియు ఒత్తిడితో విద్యా రుణ మంజూరు లేఖలను జారీ చేసినట్లు రికార్డుల నుండి గమనించబడింది.

తదనుగుణంగా, మేము తప్పిదం / ఆరోపణను **నిరూపించబడింది** అని భావిస్తున్నాము.

తప్పిదం-2/ఆరోపణ 2:

IA మరియు AA ఇద్దరూ తప్పిదం / ఆరోపణను 'నిరూపించబడినది'గా భావించారు.

అప్పీలుదారు సమర్పించిన దాని నుండి క్రమశిక్షణా అధికారి వాస్తవ చర్యలను పరిశీలించకుండా, తీసుకున్న నిర్ణయం ఆమోదయోగ్యం కాదని మేము గమనించాము.

విచారణ సమయంలో అప్పీలుదారు డిఫెన్స్ బ్రీఫ్‌గా సమర్పించిన మరియు క్షుణ్ణంగా చర్చించబడిన దానిని అతను తిరిగి సమర్పించాడని మేము గమనించాము. మా నిర్ణయాన్ని సమీక్షించడానికి ఇప్పుడు కొత్త వాస్తవాలు ఏవీ అందించబడలేదని కూడా మేము గమనించాము.

అందువలన, మేము తప్పిదం / ఆరోపణను "**నిరూపించబడింది**" అని భావిస్తున్నాము.

తప్పిదం –3 / ఆరోపణ 3:

విచారణ అధికారి మరియు క్రమశిక్షణా అధికారి, ఇద్దరూ తప్పిదం/ఆరోపణను 'నిరూపించబడినది'గా భావించారు.

రికార్డుల నుండి, విద్యా రుణాల మంజూరు లేఖలను జారీ చేసేలా అప్పీలుదారు శాఖ మేనేజర్‌లను ప్రభావితం చేశారని, దీని ఫలితంగా భారీగా ప్రతిష్టకు నష్టం వాటిల్లిందని సందర్భానుసార సాక్ష్యాధారాల నుండి విచారణలో నిర్ధారించబడింది.

నిష్పక్షపాత అభిప్రాయంతో తన సమర్పణలు ఏ అంశంలోనూ పరిగణించబడలేదనే అప్పీలుదారు వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు.

అందువల్ల, ఈ నింద **'నిరూపించబడింది'** అని మేము భావిస్తున్నాము.

31. వివాదాస్పద ఆదేశం, ఏ ప్రమాణం ప్రకారం చూసినా, కారణాలతో కూడిన సరైన తీర్పుగా కనిపించదు. అప్పీలేట్ అథారిటీ క్రమశిక్షణా అధికారుల యొక్క ఫలితాలను యాంత్రికంగా పునరుత్పత్తి చేసినట్లు కనిపిస్తోంది. అప్పీలేట్ అథారిటీ తీసుకున్న ఇటువంటి ఉదాసీన వైఖరి న్యాయం యొక్క కారణాన్ని నిరుత్సాహపరుస్తుంది. అప్పీల్ దాఖలు చేసినప్పుడు, అప్పీలేట్ అథారిటీ విచారణ అథారిటీచే పరిశీలించబడిన సాక్ష్యాన్ని పరీక్షించాలి మరియు అటువంటి సాక్ష్యం ఆధారంగా అపరాధి అధికారిపై చేసిన అభియోగాలను సహేతుకంగా ఊహించవచ్చా అనే అంశాన్ని పరిశీలించాలి. దాని స్వతంత్ర ఫలితాలను అందించాలి మరియు అప్పీల్‌ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి గల కారణాలను నమోదు చేయాలి. అప్పీలుదారు సమర్పణలను పరిశీలించకుండా, లేదా అటువంటి అప్పీలు తిరస్కరణ వెనుక ఉన్న వివరణాత్మక కారణాలు మరియు హేతువులోకి వెళ్లకుండా, అప్పీల్ ప్రొసీడింగ్‌లను తొందరపాటుగా నిర్వహించకూడదు. 18.07.2019 నాటి వివాదాస్పద ఆదేశం దాని అన్వేషణల వెనుక ఎటువంటి కారణాలను లేదా హేతుబద్ధత లేదని వాదిస్తూ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం (6 వ సుప్రా) తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

32. ప్రత్యుత్తరం ఇచ్చినప్పుడు, ప్రతివాదుల న్యాయవాది **విశ్వమోహన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా** కేసు తీర్పును నమ్ముకున్నారు, అందులో బ్యాంకింగ్ వ్యాపారం యొక్క సంపూర్ణ భక్తికి నమ్మకమే మూలస్తంభమని, ప్రతి బ్యాంకు ఉద్యోగి శ్రద్ధ, చిత్తశుద్ధి మరియు నిజాయితీలతో

పనిచేయడం అవసరం అని భావించబడింది. ఇది గమనించకపోతే ప్రజల/డిపాజిటర్ల విశ్వాసం దెబ్బతింటుంది.

33. ప్రతివాది అధికారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది **తారాచంద్ వ్యాస్ వర్సెస్ ఛైర్మన్, డిసిప్లినరీ అథారిటీ కేసులో** గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క మరొక తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. ఇందులో బ్యాంక్ ఉద్యోగులు ఉన్నత స్థాయి నిజాయితీ మరియు చిత్తశుద్ధిని పాటించాలని నిర్ణయించారు. వారు డిపాజిటర్లు మరియు కస్టమర్ల డబ్బుతో వ్యవహరిస్తారు. అందుకని, వారు బ్యాంక్ యొక్క ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి మరియు తమ విధులను అత్యంత చిత్తశుద్ధితో, నిజాయితీగా మరియు భక్తితో నిర్వర్తించడానికి మరియు బ్యాంకు ఉద్యోగి/అధికారికి అనాలోచితంగా ఏమీ చేయకుండా ఉండటానికి అన్ని చర్యలను తీసుకోవాలి. ఈ కేసులో నష్టం లేదా లాభం లేదని చెప్పడం రక్షణ కాదు.

34. **బి.సి.చతుర్వేది వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా** కేసులో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పుపై కూడా ప్రతివాది అధికారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు, అందులో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

> "12. న్యాయ సమీక్ష అనేది ఒక నిర్ణయంపై అప్పీల్ కాకుండా, ఆ నిర్ణయం ఎలా తీసుకోబడిందో సమీక్షించడమే. న్యాయ సమీక్ష అధికారం వ్యక్తికి న్యాయమైన చికిత్స అందించబడిందని నిర్ధారించడానికి ఉద్దేశించబడింది, కానీ అధికారులు తీసుకున్న నిర్ణయం న్యాయస్థానం దృష్టిలో తప్పనిసరిగా సరైనదని నిర్ధారించడానికి కాదు. ఒక ప్రజా ఉద్యోగి మీద నిందలు వేయబడినప్పుడు, న్యాయస్థానం/ట్రిబ్యునల్ ఆ విచారణ ఒక అర్హత గల అధికారి చేత నిర్వహించబడిందా లేదా సహజ న్యాయ నియమాలు పాటించబడ్డాయా అనే విషయాలను పరిశీలిస్తుంది. ఆ నిర్ణయాలు లేదా నిర్ధారణలు ఏదైనా సాక్ష్యంపై ఆధారపడుతున్నాయా అని కూడా చూసుకోవాలి. విచారణ జరపడానికి అధికారులకు సముచిత న్యాయ విచారణ నిర్వహించే అధికారం, సాక్ష్యాలను బట్టి తగిన తీర్పు ఇవ్వడానికి ఉన్నా, ఆ తీర్పు ఏదేని సాక్ష్యంపై ఆధారపడాలి. సాక్ష్య చట్టం యొక్క సాంకేతిక నియమాలు లేదా నిందలు నిరూపించడం అనేవి క్రమశిక్షణా విచారణకు వర్తించవు. సాక్ష్యాన్ని స్వీకరించినప్పుడు, ఆ సాక్ష్యం ఆధారంగా అపరాధ అధికారి ఆ అభియోగానికి పాల్పడినట్లు క్రమశిక్షణా అధికారి నిర్ధారించగలడు. న్యాయస్థానం/ట్రిబ్యునల్, తన న్యాయ సమీక్షా అధికారంలో సాక్ష్యాలను పునరాలోచించడం ద్వారా నిర్ణయాన్ని తనకు నచ్చిన విధంగా

మార్చేందుకు ప్రయత్నించదు. అయితే, ఆ ప్రక్రియ సహజ న్యాయ నియమాలకు వ్యతిరేకంగా జరిగితే లేదా క్రమశిక్షణా అధికారి తీసుకున్న నిర్ణయం సాక్ష్యంలేని విషయంలో ఉంటే, న్యాయస్థానం/ట్రిబ్యునల్ తీర్పును సమీక్షించవచ్చు. ముగింపు లేదా అన్వేషణ సాధారణ వ్యక్తి చేరుకోని విధంగా ఉంటే, న్యాయస్థానం/ట్రిబ్యునల్ ముగింపు లేదా అన్వేషణలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు మరియు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలకు తగినట్లుగా ఉపశమనాన్ని కలిగించవచ్చు.

13. క్రమశిక్షణా అధికారి వాస్తవాల విషయంలో ఏకైక న్యాయమూర్తి. అప్పీల్ సమర్పించబడిన చోట, అప్పీలేట్ అధికారికి సాక్ష్యం లేదా శిక్ష యొక్క స్వభావాన్ని తిరిగి అంచనా వేయడానికి సమగ్ర అధికారం ఉంటుంది. క్రమశిక్షణా విచారణలో సాక్ష్యాల పునరావృత నిరూపణ అవసరం లేదు. సాక్ష్యాలు సరిపోతాయని భావించడం లేదా అవి నమ్మదగినవని న్యాయస్థానం/ట్రిబ్యునల్ ఎదుట ప్రమాణంగా లేవనెత్తడం వీలుకాదు. ఈ న్యాయస్థానం యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ హెచ్.సి.గోయెల్ [(1964) 4 SCR 718 : AIR 1964 SC 364 : (1964) 1 LLJ 38] కేసు పేజీ 728 లో నిర్దేశించింది ఏమనగా, సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, క్రమశిక్షణా అధికారి తీసుకున్న నిర్ణయం తప్పు లేదా ఏ సాక్ష్యం ఆధారంగా జరగలేదని భావించినప్పుడు, ఒక రిట్ ఆఫ్ సర్షియోరారీ జారీ చేయవచ్చు."

35. **యునైటెడ్ కమర్షియల్ బ్యాంక్ చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ పి.సి.కక్కర్** కేసులో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పుపై కూడా ప్రతివాది అధికారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు, ఇందులో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

"11. ఈ నిర్ణయాలన్నింటిలో నడుస్తున్న ఉమ్మడి విషయం ఏమిటంటే, న్యాయస్థానం అడ్మినిస్ట్రేటర్ నిర్ణయం అశాస్త్రీయమైనది లేదా విధానపరమైన అననుకూలతతో బాధపడుతుంటే లేదా న్యాయస్థానం యొక్క మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేస్తే తప్ప జోక్యం చేసుకోకూడదు, అనగా అది తర్కం లేదా నైతిక ప్రమాణాలను ధిక్కరించేదిగా ఉన్నట్లు. వెడ్నెస్‌బరీ కేసు [అసోసియేటెడ్ ప్రొవిన్షియల్ పిక్చర్ హౌసెస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ వెడ్నెస్‌బరీ కార్పొరేషన్, (1948) 1 KB 223 : (1947) 2 All ER 680 (CA)]లో పేర్కొనబడిన వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, నిర్వాహకుడి నిర్ణయం యొక్క ఖచ్చితత్వంలోకి న్యాయస్థానం వెళ్లదు మరియు న్యాయస్థానం తన నిర్ణయాన్ని నిర్వాహకుని నిర్ణయానికి ప్రత్యామ్నాయం

చేయకూడదు. న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిధి అనునది నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియలో లోపానికి పరిమితం చేయబడింది కానీ నిర్ణయం కాదు.

14. ఒక బ్యాంకు అధికారి నిజాయితీ మరియు చిత్తశుద్ధి యొక్క ఉన్నత ప్రమాణాలను కలిగి ఉండాలి. అతను డిపాజిటర్లు మరియు కస్టమర్ల డబ్బుతో వ్యవహరిస్తాడు. బ్యాంకు యొక్క ప్రతి అధికారి/ఉద్యోగి బ్యాంకు ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి మరియు అత్యంత నీతి, నిజాయితీ, భక్తి మరియు శ్రద్ధతో తన విధులను నిర్వర్తించడానికి మరియు బ్యాంకు అధికారికి తగనిది ఏమీ చేయకుండా అన్ని చర్యలను తీసుకోవాలి. సత్ప్రవర్తన మరియు క్రమశిక్షణ అనేది బ్యాంకు యొక్క ప్రతి అధికారి/ఉద్యోగి యొక్క పనితీరు నుండి విడదీయరానివి. డిసిప్లినరీ అథారిటీ-కమ్-రీజినల్ మేనేజర్ వర్సెస్ నికుంజ బిహారీ పట్నాయక్ [(1996) 9 SCC 69 : 1996 SCC (L&S) 1194] కేసులో ఈ న్యాయస్థానం గమనించినట్లుగా, ఎప్పుడయితే అధికారి/ఉద్యోగి అధికారం లేకుండా వ్యవహరించారో, నష్టం లేదా లాభం సంభవించలేదని చెప్పడానికి ఎటువంటి రక్షణ లేదు. ఒక సంస్థ యొక్క క్రమశిక్షణ, ముఖ్యంగా బ్యాంకు వంటివాటిలో దాని ప్రతి అధికారి మరియు వారికి కేటాయించిన పరిధిలో పని చేస్తున్న అధికారులపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఒకరి అధికారానికి మించి ప్రవర్తించడం స్వయంగా క్రమశిక్షణ ఉల్లంఘన మరియు దుష్ప్రవర్తన. ఉద్యోగిపై ఆరోపణలు సాధారణం కాదు మరియు తీవ్రమైనవి. ఈ అంశాలను ఉన్నత న్యాయస్థానం దృష్టిలో ఉంచుకున్నట్లు కనిపించడం లేదు."

36. క్రమశిక్షణా చర్యలతో వ్యవహరించేటప్పుడు ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఉన్నత న్యాయస్థానం తన అధికార పరిధిని అమలు చేస్తున్నప్పుడు, వెడ్నెస్‌బరీ పరీక్షకు పరిమితం కావాలని మరియు పాక్షిక న్యాయపర స్వభావం కలిగిన క్రమశిక్షణా అధికారుల యొక్క ఆదేశాలలో జోక్యం చేసుకోకూడదనే వాస్తవం ఈ న్యాయస్థానంకు తెలుసు, ఆ విధించిన శిక్షలు మోపబడిన ఆరోపణలకు చాలా అసమానంగా ఉంటే తప్ప. ప్రతివాది అధికారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించడం సరైనదే అయినప్పటికీ, శిక్ష యొక్క పరిమాణం సరిగ్గా విధించబడినప్పుడు సాక్ష్యాధారాలను తిరిగి అంచనా వేయడానికి రిట్ న్యాయస్థానానికి అధికార పరిధి లేదని వాదించడం సరైనదే అయినప్పటికీ, ప్రస్తుత సందర్భంలో, శిక్షల విధింపులో అసమానతలో న్యాయసమీక్ష అవసరం. అందుకని, పైన పేర్కొన్న తీర్పులు ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడిన చట్ట సూత్రాలు, ఇవి ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో నిర్దిష్ట పునరుద్ధరణకు హామీ ఇవ్వవు.

37. ఈ న్యాయస్థానం, సంబంధిత పక్షాల తరపు న్యాయవాది చేసిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, పిటిషనర్‌పై మోపబడిన అభియోగాలు నకిలీ రుణగ్రహీతలకు విద్యా రుణ మంజూరు లేఖలను జారీ చేయడంలో SBH పెందర్‌ఘాస్ట్ రోడ్, హైదరాబాద్ మరియు SBH గ్రీన్ పార్క్ కాలనీ, హైదరాబాద్ బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లను ప్రభావితం చేయడం ద్వారా అతని పాత్రకు సంబంధించినవిగా పరిగణించబడుతున్నాయి. 16.08.2016 నాటి ఈ-మెయిల్ ఆధారంగా నిశిధర్ రెడ్డి బొర్రా అనే వ్యక్తి స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్, పెందర్‌ఘాస్ట్ రోడ్, హైదరాబాద్ మరియు గ్రీన్ పార్క్ కాలనీ, హైదరాబాద్ బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లు వరుసగా టి.భువన్ మోహన్ మరియు శ్రీ కె.చంద్రశేఖర్లు మంజూరు చేసిన నకిలీ రుణ లేఖల గురించి ప్రతివాది బ్యాంకుకు తెలియచేయడం ద్వారా వీరు వెలుగులోకి వచ్చారు. ఈ బ్రాంచ్ మేనేజర్లు విచారణ అథారిటీ ముందు వాంగ్మూలం ఇస్తూ, ఈ లేఖలను జారీ చేయడంలో పిటిషనర్ పేరును వెల్లడిస్తూ వారిని ప్రభావితం చేసిన ఉద్దేశపూర్వక పాత్ర గురించి వెల్లడించారు.

38. ట్రాన్స్క్రిప్ట్ యొక్క పరిశీలనలో, ఆంతరంగిక విచారణ ప్రక్రియలో PO గారి ద్వారా PEX 13/2 నుండి PEX 13/3 వరకు సమర్పించబడిన రికార్డింగ్‌లు PW-4 శ్రీ భువన్ మోహన్‌తో పిటిషనర్ చేసిన ఉద్దేశపూర్వక సంభాషణలకు సంబంధించినవని చూపిస్తుంది, పిటిషనర్, శ్రీ సాగర్ ద్వారా, ముందుగా సిద్ధం చేసిన మంజూరు లేఖలతో PW-4ని సంప్రదించి, PW-4 సంతకం చేసి, తిరిగి శ్రీ సాగర్ కి బట్వాడా చేసిన సందర్భంలో జరిగిన సంభాషణలు అని శ్రీ భువన్ మోహన్ స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ పేరును బహిర్గతం చేయవద్దని పిటిషనర్ PW -4 శ్రీ భువన్ మోహన్‌ను పదేపదే కోరినట్లు మరియు అతను ఏదైనా పేర్లను వెల్లడించినట్లయితే PW-4ని రక్షించడానికి అసోసియేషన్ రాదని అన్నట్లు కూడా ఇది చూపిస్తుంది.

39. 16.08.2016 నాటి ఇ-మెయిల్ ఆధారంగా క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించినప్పటికీ, పేర్కొన్న ఇ-మెయిల్‌లో పిటిషనర్ పేరు పేర్కొనకపోవటం ఈ న్యాయస్థానానికి ఆశ్చర్యం కలిగిస్తుంది. ఇంకా, ప్రతివాది అధికారులు ఇ-మెయిల్ పంపిన నిశిధర్ రెడ్డి బొర్రా ను సంప్రదించడానికి లేదా విచారణకు ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదు మరియు పిటిషనర్‌కు కూడా అతనిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి అవకాశం ఇవ్వలేదు. ఈ తప్పిదం 18.07.2019 నాటి తుది ఆదేశంలో పరిష్కరించబడలేదు. నిషిధర్ రెడ్డి బొర్రా సాక్ష్యం అవసరంలేదు అనే ప్రతివాది అధికారుల తరపున న్యాయవాది వాదనతో ఈ న్యాయస్థానం ఏకీభవించదు. క్రమశిక్షణా చర్యలకు అన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా రుజువు యొక్క ఖచ్చితమైన ప్రమాణాలు అవసరం లేదని

గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఎన్నో తీర్పుల్లో తెలిపింది మరియు ఇక్కడ సమాధానం ఇవ్వాల్సిన ఒకే ఒక్క పరీక్ష సంభావ్యత యొక్క ప్రాధాన్యత మాత్రమే, అది కూడా వెడ్నెస్‌బరీ పరీక్షను అనుసరించడం ద్వారా, అవి:

A) సంబంధిత వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదా?

B) అసంబద్ధమైన వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారా?

C) సహేతుకమైన వ్యక్తులెవరూ అలాంటి నిర్ధారణకు రాలేనంత అసందర్భమైన తీర్మానం చేశారా?

40. 16.08.2016 నాటి ఇ-మెయిల్‌కు రచయితగా ఉన్న శ్రీ నిశిధర్ రెడ్డి బొర్రాను విచారణ అథారిటీ విచారించి ఉండవలసిందని ఈ న్యాయస్థానం భావించింది, ఇది క్రమశిక్షణా చర్యలకు మరింత విశ్వసనీయతను ఇస్తుంది. పిటిషనర్. పేర్కొన్న వ్యక్తిని క్రాస్-ఎగ్జామిన్ చేయడానికి పిటిషనర్‌కు అవకాశాన్ని నిరాకరించడం ఈ న్యాయస్థానం జోక్యాన్ని సమర్థించే విధానపరమైన లోపానికి సమానం.

41. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ (ఆఫీసర్స్) సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్, 1979 యొక్క రెగ్యులేషన్ 50 క్రింది విధంగా ఉంది:-

> "(4) ప్రతి అధికారి, బ్యాంకు ప్రయోజనాలను నిర్ధారించడానికి మరియు రక్షించడానికి అన్ని సమయాల్లో సాధ్యమైన అన్ని చర్యలను తీసుకుంటారు మరియు అత్యంత చిత్తశుద్ధి, నిజాయితీ, భక్తి మరియు శ్రద్ధతో తన విధులను నిర్వర్తించాలి మరియు అధికారికి తగనిది ఏమీ చేయకూడదు.
>
> ప్రతి అధికారి మంచి ప్రవర్తన మరియు క్రమశిక్షణను కలిగి ఉండాలి మరియు అన్ని లావాదేవీలు మరియు చర్చలలో అందరి పట్ల మర్యాద మరియు శ్రద్ధ చూపాలి."

42. ప్రతివాది అధికారుల తరఫున వాదించిన సీనియర్ న్యాయవాది, బ్యాంకు అధికారులు ప్రజల డబ్బుతో వ్యవహరిస్తున్నందున, అత్యున్నత నైతిక ప్రమాణాలు మరియు విశ్వసనీయతను పాటించాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారే కాని, బ్యాంకు మేనేజర్ల (PWs-2 మరియు 4) పట్ల సమానమైన కఠిన వైఖరిని అనుసరించలేదు. బ్యాంక్ మేనేజర్ స్థానంలో ఉన్న వ్యక్తిని పిటిషనర్, SBH ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్‌లో శక్తివంతమైన ఎగ్జిక్యూటివ్ సభ్యుడు అని భావించి, తప్పుడు లోన్ అనుమతి

పత్రాలు జారీ చేసేంతగా ప్రభావితం చేయడం, ఒత్తిడి చేయడం చాలా సులభమని భావించడం చాలా విచిత్రం. నిజంగా ఆ పరిస్థితి ఉంటే, ప్రతి బ్రాంచ్ మేనేజర్ ఉద్యోగ సంఘాల ఒత్తిళ్లకు లొంగిపోతూ బ్యాంకుల ప్రయోజనాలకు వ్యతిరేకంగా తమ స్వీయ ప్రయోజనాలను రక్షించుకునే విధంగా వ్యవహరిస్తారనే ప్రమాదం ఉంది. ఆడియో రికార్డింగుల సందేశాన్ని పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ మరియు PW-4 శ్రీ టి.భువన్ మోహన్ మధ్య సంభాషణలో, పిటిషనర్ అతడికి హైదరాబాద్‌కు బదిలీ కోసం సహాయం చేసినందుకు కృతజ్ఞతలు తెలిపినట్లు PW-4 చూపిస్తున్నారు, మరియు పిటిషనర్ పట్ల ప్రేమను వ్యక్తం చేస్తున్నారు.

43. బ్యాంకు మేనేజర్ పదవిలో ఉన్న అధికారికి అలాంటి ప్రవర్తన తగదని ఈ న్యాయస్థానం పరిగణిస్తుంది. e-SBH ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్ సభ్యునిగా ఉన్నందున, హైదరాబాద్‌కు బదిలీ చేయడం కోసం పిటిషనర్ శ్రీ టి.భువన్ మోహన్‌కు చేసిన సహాయానికిగానూ రుణ మంజూరు లేఖలను జారీ చేయడం క్విడ్ ప్రోకోగా చేసినట్లు తెలుస్తోంది. అందువల్ల, సహ-అపరాధ బ్యాంక్ మేనేజర్‌లకు తక్కువ శిక్షలు విధించడం ద్వారా ప్రతివాది అధికారులు వారి పట్ల చూపిన ప్రాధాన్యత వైఖరిని ఈ న్యాయస్థానం అర్థం చేసుకోలేకపోయింది. శిక్షలు విధించే విషయంలో, సహ నేరస్తులతో వ్యవహరించడంలో సమానత్వం ఉండాలని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలో మెరిట్ ఉంది.

44. పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది గౌరవ అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు (5వ సుప్రా), ఇందులో క్రమశిక్షణాధికారి సహదోషులను సమానమైన ఆరోపణలతో దోషిగా తేల్చాల్సిన అవసరం లేదని, కానీ సమాన స్థితిలో ఉన్న సహదోషులకు సమాన శిక్షలు విధించాల్సిన అవసరం ఉందని పేర్కొనబడింది. దాంతో, పిటిషనర్, శ్రీ టి భువన్ మోహన్ మరియు శ్రీ కె చంద్రశేఖర్‌పై విధించిన శిక్షల సమానత గురించి ప్రతివాది బ్యాంక్ ఈ న్యాయస్థానం ను సంతృప్తి పరచలేకపోయింది. ఇంకా, 18.07.2019 నాటి వివాదాస్పద ఆదేశంలో, పిటిషనర్ అప్పీల్‌ను తిరస్కరించడానికి ఎటువంటి తార్కికం లేదా హేతుబద్ధత ఇవ్వబడనందున, అప్పీల్ ప్రొసీడింగ్‌లు అప్పీలేట్ అథారిటీ చేపట్టిన నామమాత్రపు వ్యాయామంగా కనిపిస్తోంది.

45. ఇతర బ్రాంచ్ మేనేజర్‌లపై విధించిన శిక్షలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“శ్రీ టి.భువన్ మోహన్: 1979, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ (అధికారులు) సేవా నియమావళి నెంబర్ 67(f) ప్రకారం, ఒక దశలో, ఒక సంవత్సరం కాలం పాటు వేతన పరిమాణంలో ఒక దశ తగ్గింపునకు మరియు ఆ తగ్గింపు సమయంలో అధికారి వేతన పెరుగుదల పొందకూడదని, ఆ కాలం ముగిసిన తర్వాత వేతన పెరుగుదలలు వాయిదా వేయబడతాయనే ఆదేశం మేరకు శిక్ష విధించబడింది”; మరియు

" శ్రీ కె.చంద్రశేఖర్: 1979, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ (అధికారులు) సేవా నియమావళి నెంబర్ 67(f) ప్రకారం, రెండు సంవత్సరాల పాటు వేతన పరిమాణంలో మూడు దశలు తగ్గింపునకు మరియు ఆ తగ్గింపు సమయంలో అధికారి వేతన పెరుగుదల పొందకూడదని, ఆ కాలం ముగిసిన తర్వాత వేతన పెరుగుదలలు వాయిదా వేయబడతాయనే ఆదేశం మేరకు శిక్ష విధించబడింది.

46. సహ నేరస్థులుగా ఉన్న బ్రాంచ్ మేనేజర్లు వేతన కాల వ్యవధిని తగ్గించడంతో వదిలివేయబడినప్పుడు, పిటిషనర్‌కు నిబంధనలలోని 67(i) నిబంధన ప్రకారం "సర్వీసు నుండి తొలగింపు" అనే ప్రధాన శిక్ష విధించబడింది. పిటిషనర్, అధికారుల సంఘంలో ఎగ్జిక్యూటివ్ మెంబర్‌గా ఉండటం వల్లే ఇంత కఠినంగా వ్యవహరించారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. క్రమశిక్షణా అధికారులు యొక్క అటువంటి పక్షపాత వైఖరి న్యాయకార్యాచరణను దెబ్బతీస్తుందని ఈ న్యాయస్థానం ధృడంగా విశ్వసిస్తుంది.

47. చెప్పబడిన మంజూరు లేఖలు పిటిషనర్ చేత తయారు చేయబడినవి కావు, కానీ ముందుగా ముద్రించబడినవి మరియు తత్ఫలితంగా బ్యాంక్ మేనేజర్లచే సంతకం చేయబడినవి. అందువల్ల, పిటిషనర్‌ను విభిన్న దృష్టితో చూస్తూ వ్యవహరించడంలో క్రమశిక్షణా అధికారులు యొక్క వైఖరి పక్షపాతాన్ని చూపుతుంది మరియు అందువల్ల సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తుంది. యూనియన్లు మరియు అసోసియేషన్ల ఒత్తిళ్లకు మరియు పలుకుబడికి బ్యాంక్ మేనేజర్లు లొంగిపోకూడదని ఈ న్యాయస్థానం భావించింది. సంఘాలు సంక్షేమ సంస్థలు, ఇవి ఉద్యోగుల హక్కులను సమర్ధించడం మరియు ముందుకు తీసుకెళ్లడం అనే ఏకైక ఉద్దేశ్యంతో స్థాపించబడినవి మరియు బ్యాంకుల వ్యాపార నిర్ణయాలను ప్రభావితం చేసే బాహ్య అధికార కేంద్రాలుగా ఎంత మాత్రం పరిగణించకూడదు. అటువంటి పరిస్థితి తలెత్తితే, బ్యాంకును ఆశ్రయించే ప్రజలకు నమ్మకం పోతుంది, ఇది బ్యాంకింగ్ వ్యవస్థను ప్రమాదంలో పడేస్తుంది మరియు దేశానికి గొప్ప అపచారం అవుతుంది.

48. పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా, పిటిషనర్‌పై విధించిన శిక్ష చాలా అసమానంగా ఉందని మరియు సహ నేరస్థులతో విభేదిస్తున్నట్లు స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. కాబట్టి, "తొలగింపు" మరియు "సర్వీసు నుండి తొలగించడం" కాకుండా స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ (అధికారులు) సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్, 1979 ప్రకారంగా ఏదైనా తక్కువ శిక్ష విధించాలని ప్రతివాది అధికారుల ముందు పిటిషనర్‌కు తాజా వినతిపత్రాన్ని అందించమని ఆదేశించడం న్యాయమైనది మరియు సరైనదని ఈ న్యాయస్థానం పరిగణించింది.

49. తదనుగుణంగా, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ (అధికారులు) సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్, 1979 పరంగా "తొలగింపు" మరియు "సర్వీసు నుండి తొలగించడం" కాకుండా ఏదైనా తక్కువ శిక్ష విధించుటకై ప్రతివాది అధికారుల ముందు తాజా వినతిపత్రాన్ని అందించాలని పిటిషనర్‌ను ఆదేశించడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. ఈ ఆదేశపు ప్రతిని అందుకున్న రోజు నుంచి నాలుగు (04) వారాల వ్యవధిలో ఈ వినతిని సమర్పించవలసి ఉంటుంది. ఈ వినతి సమర్పించబడిన తర్వాత, ప్రతివాద అధికారులు దానిని పరిశీలించి, చట్టప్రకారం ఎనిమిది (08) వారాల వ్యవధిలో తగిన ఆదేశాలు ఇవ్వాలి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆదేశాలు లేవు.

పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడ్డాయి.

★★★★★