

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి పి. సామ్ కౌజి

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎన్. తుకారాజ్

ఎమ్. ఎ. సి. ఎమ్. ఎ. నం. 443 / 2020

మరియు

కోర్ట్ అప్పెక్షన్స్ నం. 17 / 2022

తీర్పు తేదీ 15-02-2024

ది ఓరియం టల్ ఇన్ సలెన్షన్ కంపెనీ లిమిటెడ్

వెర్సుస్

రాజీ శర్మ కౌన్సిలర్స్ గా మరయు ఇతరులు

అప్పీలుదారు / R-3 తరఫున నేరతువచీ : శ్రీమతి ఐ. మామ వాణి

వ్యతిరేక / విటిఫికేషన్ తరఫున నేరతువచీ : శ్రీకె. జగత్ పాల్ రెడ్డి

ఉమ్మడి తీర్పు: (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ ఎన్. తుకారాజ్ ద్వారా)

వ్యతిరేక నం. 3 / బీమా సంస్థ నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత మరియు

పరిమాణాన్ని వివాదం చేస్తూ ఈ అంశముకు దాఖలు చేసినారు మరియు

ఎం.వి.బి.వి.నం. 560 / 2015 లో మోటారు వేహికుల క్లెయిమ్స్ రిజిస్ట్రేషన్-కమ్-

మహిళలపై అత్యాచారాలకు సంబంధించిన కేసును వేగంగా విచారించడానికి సెక్షన్

సెషన్స్ జడ్జి-కమ్-VIII అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి, ఖమ్మం, తేదీ 02.12.2019 న జారీ

చేసిన డికోరు మరియు ఉత్తరాలకు వ్యతిరేకంగా నష్టరహితంగా ఇంకా పంచాలని కోరుతూ

వ్యతిరేక సం.1/పిటిషన్ కోర్ట్ అభ్యంతరాలను దాఖలు చేశారు.

2. సౌకర్యం కోసం, ఇరు పక్షాలను ఇకవైబిఎమ్ ల మండు చూపిన వారి హోదాతోనే సూచించబడ్డాయి.

3. క్లుప్తంగా పిటిషన్ కేసు ఏమిటంటే , 22.10.2014న అతను తన భార్య మరియు మరో ఇద్దరు ఉద్యోగిలతో కలిసి ఏపీ-20ఎఎం-3636 (సంక్షిప్తంగా 'కరు') రిజిస్ట్రేషన్ నం. కలిగిన మారుతి స్విఫ్ట్ కారులో ప్రయాణిస్తున్నప్పుడు మార్కెట్ యో డ్రైవర్ కారును వేగంగా మరియు నిరీక్షణగా నడిపాడు మరియు రోడ్డు పక్కన ఉన్న చెట్టును ఢీకొట్టాడు , ఫలితంగా అతని శరీరం అంతటా తీవ్రమైన గాయాలు అయ్యాయి. తద్వలన శారీరక వ్యక్తీయ మరియు ఆదాయ నష్టం మరియు సంవచన నశుర్యం కోల్పోవడాన్ని క్లెయిమ్ చేస్తూ రూ.1,75,00,000/- నష్టరహితం చెల్లించాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

4. ట్రైబ్యునల్ రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించిన తరువాత , పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి వసూలు మార్కెట్ యోవరకు సంవత్సరానికి 6 శాతం వడ్డీతో దామాషా ఖర్చులతో రూ.1,25,10,500 నష్టరహితాన్ని ము జూరు చేసి యి.

5. అప్పీలుదారు/వ్యతిరేక సం. 3/బీమా సంస్థ తరఫున గౌరవ న్యాయవాది శ్రీమతి ఐ.

మామ వణి మరియు వేతివచి నం. 1/విటిషనర్ తరఫున గౌరవ న్యాయవాది శ్రీకె. జగత్
పాల్ రెడ్డివచనలు మేము వినము.

6. అమ్మలలో, వేతివచి నం. 3/బీమా సంస్థ తరఫున న్యాయవాది విటిషనర్ కారు
రిజిస్ట్రేషన్ యజమాని భారత అని వాదించారు. పిటిషనర్ ప్రకారం, అతని భార్యో సహ
కుటుంబానికి తన ఆదాయ మాత్రమే మూలం. ఈ కారును విటిషనర్ తన భార్యో మేద
కాసుగోటి చేసి, డ్రైవర్ ను కూడా నియమించుకున్నారని ఆ ధృవీకరించబడిన వాస్తవం
స్పష్టం చేస్తోంది. అటువంటి పరిస్థితిలో పిటిషనర్ యజమాని స్థలంలో ఉంటాడు మరియు
అతని ఉద్యోగం / కారు డ్రైవర్ చేసిన చర్యలకు ప్రత్యామ్నాయ బాధ్యత వహిస్తాడు.
అంతేకాకుండా, కారులో గురుపడిన ఇతర వ్యక్తులకు పిటిషనర్ కొంత మాత్రమే
నష్టపరిహారం చెల్లివారు, ఈ వ్యయం పిటిషనర్ కారు యొక్క వ్యయం యజమాని అని
నిరూపిస్తోంది. అందువల్ల పిటిషనర్ ధర్మవర్తిగా లేదా కారులో ఉన్నవ్యక్తిగా నష్టపరిహారం
కొరమ్ చేయలేదు. అంతే కాకుండా, పిటిషనర్ ప్రకారం కూడా సంబంధిత సమయంలో
వారు ఒక వ్యాపారానికి హాజరు కావడానికి వెళ్తున్నారని మరియు ఈ వాంగ్మూలం కూడా
పాలసీ షరతును ఉల్లంఘించి, వాహనాన్ని వాణిజ్య ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించినట్లు
నిర్ధారిస్తుంది. అందువల్ల వేతివచి నం. 3/బీమా సంస్థ నిర్దేశితగా వేతివచివచనలు
మరియు బీమా ఒప్పందం వేతివచన యజమాని యొక్క రిస్క్ మేరకు బాధ్యతరూ.2 లక్షకు
పరిమితం చేయబడుతుంది.

7. మరోవైపు, ఎగ్జిబిట్ ఎ-12/అంగవైకల్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేసిన వైద్యుడు/పిడబ్ల్యు-10, మిడికల్ బోర్డు సభ్యుడు, 70% తాత్కాలిక వైకల్ రూస్ చూపినంతగా, మిడికల్ బోర్డు యాక్ క మరో వైద్యుడు/పిడబ్ల్యు-12 సుమారు నాలుగు సంవత్సరాల తరువాత వైకల్ రూస్ శాశ్వతమైనదిగా మరియు 75% వడ్డనిర్దారించారు. ఈ వైద్యుడు యస్వయంగా మోసమును వివరిస్తోందని వాదించారు. ఇంకా విటిషనర్ దాఖలు చేసిన ఆదాయ పన్ను రిటర్ నలు వైకల్ యవు ఊరమైన నాకు రూసు మరియు సంవచనను వేరుచేతం చేసేతయనే వచనను ధిక్కోనోతూ ఆదాయ లో నోషుమైన వెరుగుదలను సూచిస్తోనలమీ, అందు వలెవు ఊరమైన వైకల్ రూస్ 55% గా అంచనా వేయడం తప్ప. అంతే కకుండా, ట్రిబ్యునల్ చికిత్స సమయంలో ఆదాయ నష్టం మరియు ఇతర ఆర్థికేతర పదవుకు భారీ మొత్తాలను మంజూరు చేసి ఉండాలనియే కలు. అందు వలె పను పరోశీలి చలని మరియు అషోలు ను అను మతి చలని అభ్యయోవారు.
8. వేతివారుల బాధ్యతను తగిన విధంగా ధృవీకరి యబడినవ్షికి, ట్రిబ్యునల్ తన ఆదయానో గురొవడంలో రికార్డులో ఉంచిన అంశలను సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో పొరపాటు చేసి యని, న్ధల ఆదయానో ఆదాయ గుతీసుకోవలని ప్రతి-అభ్యంతరాలలో మరియు సమాధానంలో విటిషనర్ వచి యారు. శాశ్వత శశీరక వైకల్ రూస్ వైద్యుడు 75% వడ్డధృవీకరి యినవ్షికి, దళిని 55% కు పరిమితం చేయడం

ఎల్ డి 50, (ix) జాకీర్ మా నోనేన్ v. సబీర్ అండ్ అదర్స్ - 2015 (3) ఏ ఎల్ డి 115 (ఎస్ సి) మరియు (x) రాజన్ v. నోలీ సెబాస్టియన్ అండ్ అనదర్ - 2015 ఎసిజె 2418 ప్రమాణాలుగా ఉదహరించారు మరియు అదే కలిగిన వాదనలు అంచనా వేసిన వక్తల యొక్క కేవలం మార్గదర్శక అంశం మాత్రమే అని మరియు పిటిషనర్ యొక్క శారీరక పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకోని మరియు సంబంధించే సామర్థ్యం యొక్క నష్టాన్ని శారీరక వక్తల యొక్క వేరు చేయడం ద్వారా, పిటిషనర్ యొక్క వక్తల యొక్క 100% వద్ద పరిగణించాలని వాదించారు.

10. ఈ మేరకు చనలలో, నిర్ణయకు తెలియజేసినవి:

(ఎ) వేతివాది సం. 3/బీమా సంస్థ తన బాధ్యతను సులభంగా విముక్తి పొందడానికి సహేతుకమైన ఆధారాన్ని రూపొందించారా?

(బి) కోసలో వేర్కొన్న వాదనలు మరియు పరిస్థితులలో టెస్టిమోనీల్ పిటిషనర్ కు నష్టం వల్లనే నష్టపరిహారం ఇచ్చారా?

హయీంట్ (ఎ):

11. ప్రమాదానికి సంబంధించిన వాదనలు మరియు పిటిషనర్ కు తగిలిన గాయాలు వివరాలలో లేవు. హాకీదారుడు / పిడిషనరు 1 యొక్క నష్టం మరియు వాదనలు / పిడిషనరు 2, 3, 5, 10 మరియు 12 యొక్క వాంగ్మూలాలు హాకీదారుడు చేయించుకున్న

చికిత్సను ధృవీకరిస్తాయి.

12. బీమా సంస్థ యొక్క కవాదన రోయ విధాలు గా ఉంది, మోదటిడి, పిటిషనర్ కలు యొక్క వశైతు యజమాని కలఱి అతని మూడవ పక్షగా పరిగణించరాదు. ఈ అభియోగను ధృవీకరించడానికి, షెడ్యూల్ నం. 3/బీమా సంస్థ పిటిషనర్, పిడిషనరు1గా చేసిన వాంగ్మూలం ను ఎఱిమూపి యి, అతను మాత్రమే ఆదాయాన్ని సంపాదించే సభ్యుడు మరియు అతని కుటుంబ సభ్యులందరూ ఆధారపడినవారు అని . అందు వల్ల పిటిషనర్ భారీతు ఎలాంటి ఆదాయు లేదని, పిటిషనర్ కలును కనుగొని చేసి డెఫ్డర్ ను నియమించి ఉంటాడనే వాస్తవాన్ని అంచనా వేయాలని అభ్యర్థించారు.

13. పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఈ సిద్ధాంతం నిజం కావడానికి చాలా అరుదుగా కనిపిస్తుంది మరియు పిడిష్యు- 1 యొక్క వంగ్మూలం ప్రతివాది నం. 3 / బీమా సంస్థ ప్రతిపాదించిన వాస్తవాలను అంగీకరించడానికి నిశ్చయాత్మక రుజువు కాదు.

పిటిషనర్/షెడ్యూల్ నం. 2 భారీతులు యొక్క చట్టబద్ధమైన యజమాని అని మరియు షెడ్యూల్ నం. 3/బీమా సంస్థ మూఱీకుల షెడ్యూల్ కలఱి కవర్ చేస్తూ ఆమె పేరేట బీమా హాసీని జారీ చేసినట్లు అంగీకరించబడింది. ఈ వశైతు షెడ్యూల్, పిటిషనర్ ను యజమానిగా పరిగణించాలని షెడ్యూల్ నం. 3/బీమా సంస్థ కోరడం ఊహానితమనైదిగా కనిపిస్తోంది మరియు దాని బారీతును ఏదో విధంగా తప్పింపు కోపడనికి మాత్రమే షెడ్యూల్ చబడి యి.

అంతేకాకుండా ధర్మవశాత్తే అనే పదం బీమా సంస్థ మరియు బీమా కాబడిన వ్యక్తి కాకుండా, బీమా ఒప్పందంలో పార్టీలు కాని ఏ వ్యక్తిని అయినా సూచిస్తుందని చట్ట పరంగా బాగా స్థిరపడిన అంశం. అలాంటివిపడు, కరుకు బీమా చేసిన వ్యక్తి విటిషనర్ భార్యకుడు మరియు అతను మాత్రమే సంపాదించే వ్యక్తి అని ఒక అభ్యర్థనను తీసుకొని, అతని కారు యజమానిగా పరిగణించడం అసంబంధమైనది మరియు అన్యాయమైనది.

14. రోయవడి, విటిషనర్ ఇతరులతో కలిసి ఒక వర్షాచారణికి హాజరు కావడానికి కారులో వెళుతున్నట్లు అంగీకరించినందున కారును వాణిజ్య ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించారని వాదన. వేయూణీకులు తమ వర్షాచారణం కోసం ఆ వాహనంలో వేయూణీస్కోప్ నుపడు, వాణిష్యం వేయూజనం కోసం వాహనాన్ని ఉపయోగించడానికి సమానంగా పరిగణించడం అహాతుకమైనది మరియు తర్రకణికి అతీతమైనది. అందు వల్ల వేతివాది నం. 3 / బీమా సంస్థ కోరిన అంశాలలో సహాతుకత కనిపింపదు.

15. బీమా కంట్రాక్టు/ఎగ్జిబిట్ బి-1 అనేది సమగ్ర వర్షాచారణి వాలనీ అని అంగీకరించవచ్చు. వాలనీ యాకౌంట్ షెడ్యూలును పరిశీలిస్తే వేతివాది నం. 3/బీమా సంస్థ వేరులేని వేయూణీకుల కారుకు వేతివాది గా రూ.500 వసూలు చేసినట్లు తెలుస్తోంది. విటిషనర్ కారులో వేయూణీకుడిగా వేయూణీస్కోప్ ను ఉపయోగించినట్లు. ఫలితంగా, అతని రిస్క్ బీమా వాలనీ పరిధిలోకి వస్తోంది. అందు వల్ల వేతివాది నిర్ధారించిన విధంగా బీమా ఒప్పందం కింద

బీమా చేసిన వ్యక్తి తరపు నష్టపరిహారం చెల్లించే బాధ్యత బీమా సంస్థ/ప్రతివాది నం. 3 వంతు

అవుతుంది అని

తదనుగుణంగా ధృవీకరించబడుతుంది.

హాయింట్ (బీ):

16. పిటిషనర్ యొక్క వక్తల్ రెండింటికి సంబంధించి, అతని గళూలు, చికిత్స మరియు శారీరక వక్తల్ యగురించి వద్దయిన నష్టాలను చెప్పవచ్చు. వేతివాది నం. 3/బీమా సంస్థ సరిగ్గా సూచించినట్లుగా, వద్దయిన / విడఖైయలు 10 మరియు 12 జారీ చేసిన వైకల్యం ధృవీకరణ పత్రంలో వక్తల్ యయొక్క నష్టాలకు 5 శాతం వేతియంతో తాత్కాలికమైనది మరియు శాశ్వతమైనదిగా పేర్కొంది. అయితే చికిత్స చేయబడని వద్దయిన / విడఖైయ 2 పిటిషనర్ కు డీవీతంతం నడవడానికి శాశ్వత మద్దతు అవసరమని, అతను పరిగెత్తడని, వేగంగా నడవలేడని, నేల మీద కూర్చోలేడని, మరియు అతని నడక నశించడానికి ఫిజియోథెరపీ అవసరమని స్పష్టంగా చెప్పవచ్చు. వైద్యుల యొక్క ఈ సాక్ష్యం పిటిషనర్ అన్ని సమయాల్లో వైకల్యంతో బాధపడుతున్నాడని మరియు నాలుగు సంవత్సరాల తరువాత కూడా, వైకల్యాన్ని శాశ్వతంగా మరియు మునుపటి కంటే ఎక్కువగా రేట్ చేయడం పిటిషనర్ యొక్క శారీరక వైకల్యం నిజంగా మరింత దిగజారిందని వివరిస్తుంది. ఏదేమైనా, నష్టపరిహారం అంచనా వేసేటప్పుడు, గాయపడిన వారి ఆదాయం సంవత్సరం నశించిన వక్తల్ యయొక్క నష్టాలకు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి అని బాగా చట్ట పరంగా స్థిరపడింది. వద్దయిన నష్టాలను మరియు

మడికల్ బోర్డు ద్వారా వక్తల్ యొక్క అంచనా వేయడం గాయపడిన వారి శారీరక వక్తల్ యు గురి యే అంతర్వేదిక ఇన్ తయీ మరియు కోర్టు వృత్తిని వక్తల్ యోవర్ డం ద్వారా పిటిషనర్ యొక్క కనం వచన వందల సంభవం వచ్చు కు అంచనా వేసే తయీ. చికిత్స చేస్తున్న వైద్యుడి సాక్ష్యం ఏమిటంటే, పిటిషనర్ కొన్ని శారీరక కదలికలు మరియు చలనములలో శారీరక అసౌకర్యంతో బాధపడుతున్నాడని, అందు వల్ల డాక్టర్ అంచనా వేసిన వైకల్యం మొత్తం సంపాదన సామర్థ్యాన్ని ప్రభావితం చేసిందని పిటిషనర్ చేసిన వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు. అదే సమయం లో, మడికల్ బోర్డు వద్ద యు శారీరక వక్తల్ యొక్క రేటింగ్ ఇన్ ఫంట్ లో వేయడం దృష్ట్యా మడికో లీగల్ కేసులకు సర్టిఫికేట్ చేయనే నిరాకరణను దృష్టిలో ఉంచుకుని వేతివాది నం. 3/బీమా సంస్థ వచన, ఉద్యోగంలో శారీరక వక్తల్ యొక్క కనం వచ్చు కు కాలవడంలో దళిని వినోయి యడలీకి కరణం కలు. ఈ నేపథ్యంలో, పిటిషనర్ యొక్క వృత్తి పరమైన నకు యొక్క 55 శాతం నష్టం వాటిల్లడం దని టోబియల్ అంచనా వేసి యే. ఉంచిన వద్ద యొక్క మరియు, చెప్పిన వృత్తి పరగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ విషయం లో టోబియల్ అధికార పరిధిని ఉపయోగి యడంలో మాకు ఎటు వంటి తప్ప కనివీ యడం లేదు.

17. పిటిషనర్ ఆదాయానికి సంబంధి యే, టోబియల్ సగటు ఆదాయానో మరియు రికార్డులో ఉంచిన ఆదాయపు పన్ను రిటర్నులలో చూపిన పన్నును తీసివేయడం ద్వారా స్థూల

ఆదాయ సగటును తీసుకొని వార్షిక ఆదాయంగా రూ.8,27,759/- కు లెక్క చేయడంతో
 వారు, భవిష్యత్తు అవకాశాలు కూడా జోడించబడలేదు. ఈ విధానం సహాతు కమిషనరీ కలెక్షన్
 ఈ నిర్ధారణలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం కనబడలేదు. ఫలితంగా, శాశ్వత
 వక్రల్ యకరణంగా ఆదాయ నష్టానికి మంజూరు చేసిన పరిహారం రూ.73,98,105/-
 ఆమోదించబడింది.

18. వైద్య ఆధారాలు, చికిత్స రికార్డులో ఉంచిన బిల్లుల మరియు చికిత్సచేసే వ్యయం
 వేరొకనభవిష్యత్తు వ్యయం రు.లను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, టోటల్ ము జూరు చేసిన
 మొత్తాలు వివిధ పద్ధులకు, వైద్య వ్యయం రూ.22,76,718/-, భవిష్యత్తు వ్యయం రు.లకు
 రూ.3,00,000/-, చికిత్స కాలంలో ఆదాయ నష్టం రూ.19,31,440/-, రవాణా
 ఖర్చు రూ.1,16,000/- నష్టం మరియు బాధకు రూ.3,00,000/- అదనపు హాషణకు
 రూ.20,000/- మరియు అటెండ్ య్ ఛార్జీలకు రూ.1,68,000/- మరియు అవార్డు
 మొత్తాలను రూ.1,25,10,500/- వద్ద రౌండింగ్ చేయడం సహాతుకమైనవిగా
 కనుగొనబడ్డాయి, అందువల్ల ఈ మొత్తాలు ధృవీకరించబడ్డాయి.

19. అదనంగా, జీవితం, సౌకర్యం మరియు సౌలభ్యం యొక్క ఆనందంలో శారీరక
 వక్రల్ య యాకక సంభవ్య మేధులకు పరిగణనలోకి తీసుకొని, సౌకర్యంను

కోర్ట్ వాసునందుకు రూ.2,00,000/- మంజూరు చేయడానికి మేమ మార్గ
చూపుతున్నాము .

20. పైన పేర్కొన్నదానికి, ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులో తీర్మానం చేయబడిన పరిహారం ,
రూ. 1,27,10,500/- (రూ. ఒక కోటి ఇరవై ఏడు లక్షల పది వేల ఐదు వందలు మాత్రమే)
కు సవరించబడింది , పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి వసూలు అయ్యే వరకు
సంవత్సరానికి 6 శాతం వడ్డీ ఉంటుంది. ఈ తీర్పు కంటే అందుకున్నతేదీ నుంచి 4 (నాలుగు)
వారాల లోపల, ఇమ్మోకే చలెంజింగ్/డివాజిట్ చేసిన మాత్రమే తగ్గించుకుంటు ప్రదానం
చేసిన పరిహారాన్ని జమ చేయాలని షెడ్యూల్ నం. 3/బీమా సంస్థను ఆదేశించబడింది.
అటువంటి జమ చేయడం జరిగితే పిటిషనర్ అవార్డు మాత్రమే విత్ డ్రా చేసు కోవడానికి
అనుమతించబడ్డారు.

21. తక్షణితుంగా, బీమాదారు / షెడ్యూల్ నం. 3 దాఖలు చేసిన
ఎం.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నం.443 / 2020 ఖర్చులు లేకుండా కోర్టువేయబడుతుంది మరియు
పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన కోర్ట్ అభ్యంతరాలు నం.17/2022 దక్షిణా ఖర్చులతో
వక్షింతుంగా అనుమతించబడుతుంది.

కొనసాగింపుగా, పోయింగ్ లో ఉన్న వివిధమైన పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే,
ముగించబడ్డాయి.

