2024(1) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవ న్యాయమూర్తి ఎం.జి.ప్రియదర్శిని

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు 1111 & 1112/2020

తీర్పు తేదీ: 22-01-2024

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం. 1111/2020

జి.సురేందర్ రెడ్డి

వర్సెస్

శ్రీమతి ఎం.లక్ష్మి మరియు ఇతరులు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు 1112/2020

జి.సురేందర్ రెడ్డి

వర్సెస్

మెట్టా చంద్రశేఖర రావ్ మరియు ఇతరులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది (రెండు కేసుల్లో) : శ్రీ ఎస్. లక్ష్మి కాంత్

ప్రతివాది నెం.1 తరఫు న్యాయవాది(రెండు కేసుల్లో) : M/s. పిల్లిక్స్ లా ఫిర్మ్ గోపీనంధ్ బలస

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు:

1. 2015 (2) ALD 319
2. 2020 (6) ALD 99 (TS) (DB)
3. CRP No.294 of 2018 decided on 02.12.2021
4. (2008) 8 Supreme Court Cases 671
5. Civil Appeal No. 1609 OF 2022 (arising out of SLP (C) No. 6516/2019) decided on 23.02.2022

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు :

రెండవ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి, ఎల్.బి.నగర్, యొక్క ఫైలు లోని సి.ఎం.ఎ. నెంబర్స్ 52 మరియు 53/2019 లో 23.03.2020 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు (ఇకపై దీనిని 'సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వు' గా సూచిస్తారు) ద్వారా బాధితుడు 2019 యొక్క ఒ,ఎస్.నెం.125 లో వాది మరియు 2019 యొక్క ఒ,ఎస్.నెం.74 లో ప్రతివాది నెం. 3 సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడానికి ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లను దాఖలు చేశారు.

2. సౌలభ్యం కోసం, ఇకపై, పార్టీలను ఎల్ .బి.నగర్ కోర్టు రెండవ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి ముందు సూచించన విధంగా పేర్కొనబడతారు.

3. సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు రెండూ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు నుండి ఉత్పన్నమవుతున్నందున, రెండు కేసుల్లోనూ విషయం ఒకటే కాబట్టి, ఈ న్యాయస్థానం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు రెండింటిలోనూ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి అనుకూలంగా ఉంది.

4. ఈ న్యాయస్థానం ముందు అందుబాటులో ఉన్న రికార్డుల నుండి చూడగలిగే కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, మొదటి అదనపు జూనియర్ సివిల్ న్యాయమూర్తి ఎల్.బి.నగర్ వద్ద రంగారెడ్డి జిల్లా యొక్క ఫైల్పై 2019 నాటి ఒ. ఎస్. నెం.125 ను జి.సురేందర్ రెడ్డి, ప్రతివాది నెంబర్లు 1 మరియు 2 (మెట్టా చంద్రశేఖర రావు మరియు మెట్టా లక్ష్మి) కు వ్యతిరేకంగా, 361 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ప్లాటుకు సంబంధించి, నెం.9/1/ఎఫ్ వార్డ్ నెం. 1, బ్లాక్ నెం.13, అల్కాపురి కాలనీ, సరూర్నగర్ గ్రామం మరియు మండల్ వద్ద శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వు కోసం దాఖలు చేశారు. దావాతో పాటు, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 151తో పాటు చదివిన ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 మరియు 2 కింద మధ్యంతర నిషేధ ఉత్తర్వును కోరుతూ వాది 2019 నాటి ఐ.ఎ.నెం.151 ను దాఖలు చేశారు, ఇందులో 15.02.2019 న మధ్యంతర ఉత్తర్వులను న్యాయస్థానం మంజూరు చేసింది. ఆ తరువాత, ప్రధాన దావాను పరిష్కరించే వరకు 15.02.2019 న జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వును మెరిట్స్ ఆధారంగా తేది 06.06.2019 న సంపూర్ణం చేస్తూ, పిటిషన్ ను అనుమతించారు. దీనితో భాదితులైన 2019 నాటి ఒ.ఎస్.నెం.125 లోని ప్రతివాదులు రంగారెడ్డి జిల్లా ఎల్.బి. నగర్ వద్ద గల ప్రాజ్ఞులైన రెండవ అదనపు జిల్లా న్యాయస్థానం ఫైల్లో 2019 నాటి సి.ఎం.ఎ.నెం.53 ను దాఖలు చేసారు. 2019 నాటి ఒ.ఎస్.నెం.125 లో ప్రతివాది నెం. 2, రంగారెడ్డి జిల్లా ఎల్.బి.నగర్ వద్ద ఒకటవ అదనపు జూనియర్ సివిల్ న్యాయమూర్తి ఫైలుపై ప్రతివాదుల నెంబర్స్ 1 నుండి 3 లకు వ్యతిరేకంగా (జి. రఘురామ్ రెడ్డి, నారాయణ్ సింగ్ మరియు సురేందర్ రెడ్డి (2019 నాటి ఒ.ఎస్.నెం.125 లో వాది) హరిపురి కాలనీ, సరూర్ నగర్ గ్రామం మరియు రెవెన్యూ మండలంలో ఉన్న సర్వే నెంబరు 9/1/హెచ్ లో 552 చదరపు సంవత్సరాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ఓపెన్ ప్లాట్ బేరింగ్ నెం.41 కు సంబంధించి శాశ్వత నిషేధాజ్ఞను కోరారు ఒ .ఎస్.నెం.74 దాఖలు చేశారు. దావాతో పాటు, వాది మధ్యంతర తాత్కాలిక మధ్యంతర నిషేధ ఉత్తర్వును కోరుతూ 2019 నాటి ఐ.ఎ.నెం.87 ను దాఖలు చేశారు. అందులో 01.02.2019 నాడు మధ్యంతర ఆర్డర్లు మంజూరు చేయబడ్డాయి. తదనుగుణంగా, 01.02.2019న జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ ఆ పిటిషన్ తేది 06.06.2019 మెరిట్స్ పై తిరస్కరించబడింది.

దానితో బాధితుడైన వాది రంగారెడ్డి జిల్లా ఎల్.బి.నగర్ వద్ద గల ప్రజ్ఞులైన రెండవ అదనపు జిల్లా న్యాయస్థానం, ఫైల్లో 2019 యొక్క సి ఎం ఎ నెం.52 ను దాఖలు చేశారు. రెండు పక్షాల వాదనలు విన్న తరువాత, రంగారెడ్డి జిల్లా లోని ఎల్.బి.నగర్ వద్ద గల ప్రజ్ఞులైన రెండవ అదనపు జిల్లా న్యాయస్థానం, 23.03.2020 న సవాలు చేయబడిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వును జారీ చేసింది, ఇందులో శ్రీ మంత్రి రవిందర్ రావు న్యాయవాది రెండు వైపులా నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత వారు అందించిన వర్క్ మెమోలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని స్వీకరించి స్కెచ్ గీయడం ద్వారా మండల్ సర్వేయర్ సహాయంతో ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తులను స్థానికీ కరించడానికి, అవి రెండు వేర్వేరు ఆస్తులా లేదా ఒకే ఆస్తా అని కూడా ప్రత్యేకంగా పేర్కొనడానికి మరియు ఏ సర్వే నంబర్ లో అది ఉంది పేర్కొనడానికి భౌతిక లక్షణాలను సంక్షిప్తంగా రాసుకొని ఖచ్చితమైన విస్తీర్ణాన్ని పొందడానికి ప్లాట్లను కొలబద్దకు కొలవడానికి కమీషనర్ గా నియమితులయ్యారు . దీని వల్ల వ్యధితుడు 2019 నాటి ఒ,ఎస్.నెం.125 లో వాది మరియు 2019 నాటి ఒ,ఎస్.నెం..74 లో ప్రతివాది నెం. 3, వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టడానికి ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లను దాఖలు చేశారు.

5. రెండు పక్షాలను విన్నాను మరియు పునర్విమర్శ కారణాలతో సహా రికార్డును పరిశీలించాను.

6. పునర్విమర్శ పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది యొక్క మొదటి మరియు ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, జీహెచ్ఎంసి పరిధిలోకి వచ్చే సరూర్ నగర్ లోని అల్కాపురి కాలనీలో ఉన్న భూమికి సంబంధించి సరిహద్దు వివాదం ఇప్పటికే స్థానికీకరించబడి, పిటిషనర్ విక్షేత యొక్క విక్రేతకు అనుకూలంగా 2018లోని డ బ్ల్యూ. పి. నెం. 38038 లో మరియు 2004లోని ఎ.ఎస్. 190 లో సర్వే డైరెక్టర్, సెటిల్మెంట్ ఆఫ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ సమర్పించిన నివేదిక లోని అభిప్రాయాలలో హద్దులు నిర్ణయించబడినవి. సర్వే నెంబరు 9/1/ఎఫ్ మరియు సర్వే నెంబరు 9/1/హెచ్ లో ఉన్న సంబంధిత ప్లాట్ల గుర్తింపు కోసం స్థానికీకరణ ఇప్పటికే 2008 నాటి డ బ్ల్యూ. ఎ. నెం. 1386 బ్యాచ్ తో సహా వివిధ ప్రొసీడింగ్స్ లో సర్వే , సెటిల్మెంట్ మరియు ల్యాండ్ రికార్డ్స్ డైరెక్టర్ దాఖలు చేసిన ఫైల్ నెం. ఆర్ సి నెం. ఎన్ 2/10775/08 తేదీ 25.02.2009 నివేదిక ఆధారంగా సమర్థత గల న్యాయస్థానాలు ఇప్పటికే నిర్ణయించాయి.

7. 2019 నాటి ఒ,ఎస్.నెం.125 లో వాది అయిన పునర్విమర్శ పిటిషనర్ సర్వే నెం.9/1/ఎఫ్ వార్డ్ నెం. 1, బ్లాక్ No.13, అల్కాపురి కాలనీ, సరూర్నగర్ గ్రామం మరియు మండల్ వద్ద 361 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ప్లాట్ నెం.251 A కు సంబంధించి హక్కులను క్లెయిమ్ చేస్తున్నారనేది గమనార్హము సముచితం. మరోవైపు, 2019 నాటి ఒ.ఎస్.నెం..74 లో వాది హరిపురి కాలనీ, సరూర్నగర్ గ్రామం మరియు రెవెన్యూ మండల్ వద్ద ఉన్న ప్లాట్ నెం.41 లో 552 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ఓపెన్ ప్లాట్లకు సంబంధించి హక్కులను క్లెయిమ్ చేస్తున్నాడు. రెండు సూట్లలోని ఆస్తుల జాబితాను పోల్చినప్పుడు, పరిధి, సర్వే సంఖ్య, కాలనీ పేరు ప్లాట్ సంఖ్యలో వ్యత్యాసం వైవిధ్యం ఉంటుంది. అందువల్ల, ఆస్తి గుర్తింపుకు సంబంధించి తీవ్రమైన వివాదం ఉంది. సాంకేతిక కమిటీ సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా, సర్వే, సెటిల్మెంట్స్ అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ డైరెక్టర్ 2008 నాటి డబ్ల్యూ. ఎ. నంబర్సె. 1386 మరియు 1477 మరియు 2008 నాటి డబ్ల్యూ. ఎ. (ఎస్ ఆర్) నెం.121840 లో ఉన్నత న్యాయస్థానంకు ముందు

28.02.2009 పై ఒక నివేదికను సమర్పించారని కూడా గమనించాలి, ఇందులో సర్వ నెంబరు 9/1/ఎఫ్ లోని భూమికి సంబంధించి పైన పేర్కొన్న సబ్ డివిజన్కు సంబంధించి సబ్ డివిజన్ రికార్డ్ లేదని స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది మరియు వాస్తవానికి అన్ని సబ్ డివిజన్లకు 9/1/ఎ నుండి 9/1/ఎం వరకు, కలెక్టర్ రంగారెడ్డి 05.06.2003 నాటి లెటర్ నెం.ఇ4/6303/93 లో ప్రస్తావించడం చూస్తాము. అందువల్ల, సర్వే నెంబరు 9/1/ఎఫ్ యొక్క ఖచ్చితమైన స్థానాన్ని ఏదైనా ప్రామాణికమైన సర్వే రికార్డు ఆధారంగా గుర్తించడం సాధ్యం కాదు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న నివేదిక పార్టీల మధ్య వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి పెద్దగా ఉపయోగపడదు, ముఖ్యంగా, రెండు పార్టీలు ఉప-విభజించబడిన మరియు దానికి ఎటువంటి రికార్డు లేని ఒకే భూమికి సంబంధించి తమ హక్కులను పొందేందుకు ప్రయత్నిస్తున్నప్పుడు,. అంతేకాకుండా, పైన పేర్కొన్న నివేదిక 2009 సంవత్సరానికి సంబంధించినది మరియు ఇరుపక్షాలు దాఖలు చేసిన దావాలు 2019 సంవత్సరానికి సంబంధించినవి అయినప్పటికీ, ఒక దశాబ్దం వ్యవధిలో ఆస్తి షెడ్యూల్ స్వభావంలో మార్పు వచ్చే అవకాశం ఉంది.

8. పైన పేర్కొన్న సర్వే నివేదికను సరూర్నగర్ గ్రామంలోని సర్వ నెంబరు 9/1 లోని ఎ. 15.00 గుంటల భూమికి సంబంధించి సమర్పించారు మరియు రంగారెడ్డి జిల్లా ఎల్.బి.నగర్ లోని రెండవ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి, 361 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ప్లాట్ నెంబరు 25/ఎ సర్వే నెంబరు 9/1/ఎఫ్ మరియు ఓపెన్ ప్లాట్ బేరింగ్ నెంబరు 41 552 చదరపు గజాలు, సర్వే నెంబరు 9/1/హెచ్ లకు సంబంధించి సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు. అందులో దావా ఆస్తి నలువైపుల ఒక ప్రహరీ గోడ మరియు ఒక గదిని కలిగియుంది అని అభిప్రాయపడ్డారు. రెండు ఆస్తులు భిన్నంగా ఉన్నాయని ట్రయల్ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడి అదే సమయంలో 2019 నాటి ఒ.ఎస్.నెం.74 లో వాది దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును తోసిపుచ్చింది మరియు 2019 నాటి ఒ.ఎస్. నెం .125 లో వాది దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును అనుమతించింది.రెండు ఆస్తులు వేరుగా ఉన్నప్పుడు, ఆస్తి గుర్తింపుకు సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం ఉండకూడదు మరియు పార్టీలు ఒకే ఆస్తి కోసం పోరాడకూడదు. ఆ విధంగా , రెండు దావాలలో ఆస్తి షెడ్యూల్ను గుర్తించడంలో చాలా అస్పష్టత ఉంది.పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని గుర్తించడానికి మరియు స్థానికీకరించడానికి ముందు, అటువంటి గుర్తించబడని వివాదాస్పద ఆస్తికి సంబంధించి నిషేధ ఉత్తర్వును మంజూరు చేయడం లేదా మంజూరు చేయకపోవడానికి సంబంధించి ఒక నిర్ణయానికి రావడం చాలా కష్టం. అటువంటి పరిస్థితులలో, వేరే మార్గం లేక, రంగారెడ్డి జిల్లా ఎల్.బి.నగర్ వద్ద గల రెండవ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి, ఒక అడ్వకేట్ కమిషనర్ ను ఆస్తిని స్థానికీకరించడానికి కాకుండా, రెండు వేర్వేరు ఆస్తులు ఉన్నాయా లేదా ఒకే ఆస్తి ఉందా మరియు ఆస్తి ఏ సర్వే సంఖ్యలో ఉందో ప్రత్యేకంగా పేర్కొనడానికి సరిగానే నియమించారు.

9. రంగారెడ్డి జిల్లా ఎల్.బి.నగర్ వద్ద గల రెండవ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి, ఇరు పక్షాలకు అనుకూలంగా సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేశారని మరియు సరైన నిర్ణయానికి రావడానికి, వారెంట్ తిరిగి వచ్చే వరకు యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని రెండు పక్షాలను ఆదేశించడం

ద్వారా ఒక అడ్వాకేట్ కమిషనర్ను నియమించారని గమనించాలి. ఆస్తి యొక్క సరిహద్దులు లేదా భౌతిక లక్షణాలకు సంబంధించి వివాదం లేదా ఒక పక్షం వివరించినట్లుగా మరియు మరొక పక్షం వివాదం చేసినట్లుగా ఏదైనా ఆక్రమణ ఆరోపణ ఉన్నప్పుడల్లా, వాస్తవాలు భౌతికంగా సరిచూడబడాలి, ఎందుకంటే, పత్రాల పఠనాలు నిజమైన వాస్తవాలను బహిర్గతం చేయకపోవచ్చు మరియు అటువంటి సందర్భాల్లో, సర్వేయర్ ద్వారా అక్కడికక్కడే భూమిని కొలవడం అవసరం కావచ్చు. **కె.దయానంద్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ పి. సంపత్** కుమార్2015 (2) ఎ ఎల్ డి 319, లో ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క భౌతిక లక్షణాలను స్పష్టం చేసే సంబంధిత ప్రయోజనం కోసం, శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వు కోసం వేసే దావాలో కూడా కమిషనర్ నియామకము ఉండవచ్చని అభిప్రాయపడింది. **పి. శ్రీదేవి వర్సెస్ ఐవిఎల్ఎన్ వెంకట లక్ష్మి నరసింహ ప్రసాద్**2020 (6) ఎ ఎల్ డి 99 (టి ఎస్) (డి,బి) కేసులో, ఈ న్యాయస్థానం ఇలా పేర్కొంది కమిషనర్ అనేవారు ఆచరణలో ఒక నిర్దిష్ట ప్రయోజనం కోసం నియమించబడిన న్యాయస్థానం యొక్క ముందు భాగము; మరియు ఒక పక్షం నిరాకరించిన మరొక పక్షం అతిక్రమణ ఆరోపణ ఉన్నట్లయితే, మౌఖిక సాక్ష్యము ఒక పక్షానికి సహాయము చేయదు మరియు ఈ వాస్తవాన్ని నిర్ధారించడానికి ఒక అడ్వాకేట్ కమిషనర్ను నియమించవచ్చు. **ఎం యాదయ్య మరియు ఇంకొకరు వర్సెస్ ఎమ్. చిలకమ్మ మరియు ఇతరులు**2018 నాటి సిఆర్పి No.294 02.12.2021, లో ఇది భౌతిక లక్షణాలను నమోదు చేయడానికి అడ్వకేట్ కమిషనర్ నియామకము సాక్ష్య సేకరణ చేయడం కాదని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. **హర్యానా వక్ఫ్ మండలి వర్సెస్ శాంతి సరూప్ మరియు ఇతరులు (2008) 8 సర్వోన్నత న్యాయస్థానం కేసెస్ 671 లో** ప్రతివాదుల భూమి దావా భూమికి పక్కన ఉన్నందున మరియు విచారణ న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేసిన సరిహద్దు నిర్ణయము కొరకు దరఖాస్తు తప్పుగా తిరస్కరించబడినందున దావా భూమి హద్దులను నిర్ణయించడం గురించి మాత్రమే పార్టీల మధ్య వివాదం ఉందని అత్యున్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలలో ఏర్పరిచిన సూత్రాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, వివాదాస్పద ఆస్తులకు సంబంధించి నిషేధ ఉత్తర్వును మంజూరు చేయా లేదా మంజూరు చేయకుండా ఉండాలా అనే సరైన నిర్ణయానికి రావడానికి రెండు దావాలలో ఆస్తిని గుర్తించడానికి అడ్వాకేట్ కమిషనర్ను నియమించడంలో మొదటి అప్పీలేట్ న్యాయస్థానం సరైనదీ అని ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలనాంతర అభిప్రాయము . న్యాయస్థానం నియమించిన కమిషనర్ నివేదిక కేవలం ఒక అభిప్రాయం లేదా సంక్షిప్త వ్రాత మాత్రమే మరియు 'న్యాయ నిర్ణయంలో సంబంధము లేనిది ' అని నిర్ధారించబడిన చట్టము. 'అడ్వకేట్ కమిషనర్ నియామకము అనేది న్యాయస్థానం అభీష్టానుసారం ఇచ్చే ఉపశమనము అని కూడా నిర్ధారించబడిన చట్టము . ఇంకా, కమిషనర్ యొక్క ఏదైనా నివేదిక యొక్క సాక్ష్య విలువ దావాలో పరీక్షించాల్సిన విషయం మరియు అటువంటి నివేదిక క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్తో సహా అభ్యంతరాలకు లోబడి ఉంటుంది.

11. **మెస్సర్స్ పూరి ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ వర్సెస్ మెస్సర్స్ యంగ్ ఫ్రెండ్స్ అండ్ కంపెనీ మరియు ఇతరులు సివిల్ అప్పీల్ నెం. 1609 ఆఫ్ 2022 (ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 6516/2019 నుండి ఉద్భవించింది) 23.02.2022** అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా అభిప్రాయపడింది.

"13. అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశంలో దేని ఆధారంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోవచ్చో అటువంటి మూర్ఖత లేదు. మా దృష్టిలో, ఉన్నత న్యాయస్థానం ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధతను అప్పీలేట్ బాడీ యొక్క లెన్స్ ద్వారా పరీక్షించింది, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్

227 ప్రకారం దరఖాస్తును న్యాయనిర్ణయము చేయడంలో పర్యవేక్షక న్యాయస్థానంగా కాదు. ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదు. అప్పీలేట్ ఫోరం యొక్క నిర్ణయం మూర్ఖంగా ఉందని మరియు అటువంటి తీర్పునిచ్చిన విధానమే మూర్ఖంగా ఉందని ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పునిచ్చింది."

12. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా మరియు పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలోని సూత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, మొదటి అప్పీలేట్ న్యాయస్థానం సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేయడంలో తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించిందని, అంతేకాకుండా, మొదటి అప్పీలేట్ న్యాయస్థానం జారీ చేసీన వివాదాస్పద ఉత్తర్వు అక్రమంగా లేదా పొరపాటుగా వుందని నిరూపించడంలో పునర్విమర్శ పిటిషనర్ విఫలమయ్యారని ఈ కోర్టులు నిర్ణాయక అభిప్రాయము. అటువంటి పరిస్థితులలో, ఈ న్యాయస్థానం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద అధికారాన్ని వినియోగించడం ద్వారా మొదటి అప్పీలేట్ న్యాయస్థానం ఫైండింగ్స్ లో జోక్యం చేసుకో లేదు. అందువల్ల, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు తిరస్కరించదగ్గవి.

13. ఫలితంగా, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు తిరస్కరించబడ్డాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.