

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం. 3731/2020

ఉత్తర్వు:

1. కూకట్పల్లిలోని ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి-కమ్-VIII అదనపు మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ వద్ద గల C.C.నెం.5631/2019 లోని ప్రొసీడింగ్లను రద్దు చేయడానికి ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

2. పిటిషనర్ కూకట్పల్లిలోని రిజిస్ట్రేషన్ కార్యాలయంలో జాయింట్ సబ్ రిజిస్ట్రార్గా పనిచేస్తున్నారు. ఏ1 నాంపల్లి కోర్టులో న్యాయవాదిగా ప్రాక్టీస్ చేస్తున్నారు. అతను రియల్ ఎస్టేట్ బ్రోకర్లు మరియు ఇతర వ్యక్తులతో కలిసి పత్రాలను నకిలీ చేయడానికి మరియు మూడో వ్యక్తికి ప్లాట్లు విక్రయిస్తున్నారు. ప్లాట్లు A1కి చెందినవి కావు. ప్రస్తుత సందర్భంలో, మైలార్డేవిపల్లి పరిధిలోని Sy.No.156/1/2 TNGOలు హౌస్ బిల్డింగ్ కోఆపరేటివ్ సొసైటీ లిమిటెడ్కు చెందినది. ఇది రక్షణ లేనిది కాబట్టి, నిందితులు సేల్ డీడ్లను అమలు చేయడానికి నేరపూరిత కుట్రకు పాల్పడ్డారు. A1 తో పాటు ఇతర నిందితులు ఒక తీర్మానంపై సొసైటీ అధ్యక్షుడు మరియు కార్యదర్శి యొక్క నకిలీ సంతకాలు చేశారు, ఇది నకిలీ లేఖపై తయారు చేయబడింది, పత్రం నిజమైనదని చూపించడానికి నకిలీ ముద్రలు మరియు స్టాంపులు ఉపయోగించారు. నాన్ జ్యూడిషియల్ స్టాంప్ పేపర్లపై తొమ్మిది సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్లు తయారు చేయబడ్డాయి మరియు నిందితులు నెం.6 నుండి 14 వరకు అనుకూలంగా అమలు చేయబడ్డాయి. పేర్కొన్న అన్ని పత్రాలు ఒకే రోజున నమోదు చేయబడ్డాయి. సొసైటీ యొక్క కల్పిత తీర్మానాన్ని ఉపయోగించి A2 పేర్కొన్న 4 పత్రాలను అమలు చేసింది, అయితే A4 మరియు A5 పత్రాలను సాక్షులుగా ధృవీకరించారు, అయినప్పటికీ రిజిస్ట్రేషన్లు తప్పు అని మరియు కల్పిత పత్రాల ఆధారంగా తయారు చేయబడ్డాయి.

3. ఈ పిటిషనర్పై వచ్చిన ఆరోపణలు ఏమిటంటే, అతను A1 తో కలిసి A3 యొక్క ఛాయాచిత్రాలను నాలుగు పత్రాల కొనుగోలుదారుగా ఉపయోగించాడు, ఇవి Nos.5622/16,5623/16,5624/2016 మరియు 56225/2016 కలిగి ఉన్న రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్లు, దర్యాప్తు సమయంలో విచారించిన నలుగురు సాక్షులకు అనుకూలంగా ఉన్నాయి. ఆ ఫోటో ఏ3ది. అయితే, వివరాలు, చిరునామాలు పరిశీలించిన సాక్షులవి. A3 గానటించి, అదే రోజున,

నాలుగు పత్రాలు అమలు చేయబడ్డాయని ఆరోపించబడింది, అంటే 24.05.2016న. ఇంకా , పేర్కొన్న తేదీన, ఈ పిటిషనర్ A1 యొక్క సూచన మేరకు A6, A7, A8 మరియు A9లకు అనుకూలంగా మరో ఐదు పత్రాలు కూడా నమోదు చేయబడ్డాయి, వీరు నిందితులుగా ఉన్నారు మరియు L.W.5 సురేష్ కుమార్తా విచారించబడిన మరొక సాక్షి.

4. A2కి సొసైటీతో సంబంధం లేనప్పటికీ, A1 ద్వారా కల్పిత పత్రాల ఆధారంగా, అతను ప్లాట్లను విక్రయించాడు.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ పిటిషనర్ జాయింట్ సబ్ రిజిస్ట్రార్ అని సమర్పిస్తారు. కార్యాలయానికి వచ్చే పార్టీలకు అనుకూలంగా ఆస్తిని నమోదు చేయడం అతని పని ఆస్తి వివరాలను ధృవీకరించడం మరియు విక్రేతలు మరియు కొనుగోలుదారులకు సంబంధించి ఏ విధమైన విచారణను కలిగించడం పిటిషనర్ యొక్క విధి కాదు. వాస్తవానికి, పిటిషనర్లు IPC కింద లేదా రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1908 కింద ఏ నేరాలకు కూడా విచారించలేము.

6. G.O.లో పేర్కొన్న ప్రాంతాలపై జాయింట్ సబ్-రిజిస్ట్రార్లు లేదా సబ్-రిజిస్ట్రార్లకు ఉమ్మడి అధికార పరిధి ఉందని తెలియజేయడానికి న్యాయవాది 27.02.2013 తేదీ నాటి G.O.Ms.No.119పై ఆధారపడ్డారు. పేర్కొన్న కారణంతో, జి.ఓ ప్రకారం జరిగిన రిజిస్ట్రేషన్లు పిటిషనర్ యొక్క అధికార పరిధిలో లేవని చెప్పలేము. పట్టాలు నమోదు చేయడంలో ఎలాంటి మోసపూరిత ఉద్దేశం ఉందని చెప్పలేము.

7. పిటిషనర్ అదే రోజున తొమ్మిది పత్రాలను నమోదు చేశారని, ఇది అతను ఇతర నిందితులతో కుమ్మక్కైనట్లు సూచిస్తుందని 2వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు. A3 యొక్క ఛాయాచిత్రం కొనుగోలుదారుగా నాలుగు వేర్వేరు పత్రాలలో ప్రతిబింబిస్తుంది. పిటిషనర్ పేర్కొన్న అంశాన్ని కూడా గమనించలేదని మరియు ఎలాంటి మోసపూరిత ఉద్దేశ్యం లేకుండా పత్రాలను నమోదు చేశారని చెప్పలేము.

8. దర్యాప్తు సమయంలో సేకరించిన మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను బట్టి చూస్తే, 24.05.2016న తొమ్మిది పత్రాలు నమోదు చేయబడ్డాయి. నాలుగు రిజిస్ట్రేషన్లలో, A3 యొక్క ఛాయాచిత్రం వేర్వేరు పేర్లు మరియు చిరునామాలతో కొనుగోలుదారుగా అతికించబడింది. అదేవిధంగా, అదే సొసైటీకి సంబంధించి అదే రోజున మరో ఆరు పత్రాలు కూడా నమోదు చేయబడ్డాయి. ప్రస్తుత వాస్తవాలలో, రిజిస్ట్రేషన్ అధికారిగా పిటిషనర్ ఒకే వ్యక్తి వేర్వేరు పేర్లతో నాలుగు

వేర్వేరు పత్రాలలో కొనుగోలుదారుగా ఉన్నట్లు గమనించలేకపోయారని చెప్పలేము. పత్రం నమోదు యొక్క ఏకాంత ఉదాహరణ ఉన్న సందర్భంలో, పిటిషనర్ యొక్క రక్షణ అర్థమవుతుంది. అయితే, ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో పైన పేర్కొన్న విధంగా 9 రిజిస్ట్రేషన్లు జరిగినప్పుడు, పేర్కొన్న పత్రాలను నమోదు చేయడంలో ఇతర నిందితులతో పాటు పిటిషనర్ ప్రమేయం ఉన్నట్లు చాలా బలమైన అనుమానం తలెత్తుతుంది.

9. రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1908లోని సెక్షన్ 81 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“81. గాయపరిచే ఉద్దేశ్యంతో పత్రాలను తప్పుగా ఆమోదించడం, నకలుప్రతి చేయడం, అనువదించడం లేదా నమోదు చేయడం వంటి వాటికి జరిమానా-ఈ చట్టం కింద నియమించబడిన ప్రతి రిజిస్ట్రార్ అధికారి మరియు ఈ చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం అతని కార్యాలయంలో నియమించబడిన ప్రతి వ్యక్తి, దాని నిబంధనల ప్రకారం సమర్పించిన లేదా జమ చేసిన ఏదైనా పత్రాన్ని ఆమోదించడం, నకలుప్రతి చేయడం, అనువదించడం లేదా నమోదు చేయడం వంటి అభియోగాలు మోపబడి, ఆమోదించడం, ప్రతులు, అనువదించడం లేదా భారతీయ శిక్షాస్మృతిలో నిర్వచించిన విధంగా ఏ వ్యక్తికైనా గాయం కలిగించే అవకాశం ఉందని తనకు తెలిసిన లేదా తప్పు అని నమ్మే పద్ధతిలో అటువంటి పత్రాన్ని నమోదు చేసుకుంటే, తద్వారా అతను ఏదైనా వ్యక్తికి హాని కలిగించగలడు. ఏడు సంవత్సరాల వరకు పొడిగించబడే కాల పరిమితి కోసం, లేదా జరిమానాతో లేదా రెండింటితో.”

10. ఏదైనా పత్రాన్ని ఆమోదించడం, కాపీ చేయడం, అనువదించడం లేదా నమోదు చేయడం వంటి ఏదైనా చర్యను ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా చేసే రిజిస్ట్రారింగ్ అధికారి మరియు అలాంటి చట్టం IPC కింద ఏదైనా శిక్షాపరమైన నిబంధనలను ఆకర్షిస్తే, విచారణ జరుగుతుంది.

11. ఈ పిటిషనర్ నేరపూరిత కుట్రలో భాగమని, అటువంటి కుట్రకు అనుగుణంగా పత్రాలను నమోదు చేశారని కేసులోని పరిస్థితులు స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి. కుట్రలు రహస్యంగా జరుగుతాయి మరియు ఎటువంటి ప్రత్యక్ష సాక్ష్యం ఉండవు. అయితే, ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్ దాని అబద్ధాల గురించి తెలిసిన పత్రాలను నమోదు చేయడంలో నిమగ్నమై ఉన్నారని పరిస్థితులు స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి.

12. భారతీయ శిక్షాస్మృతి కింద అలాగే రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద నేరాలకు పాల్పడటానికి ఈ పిటిషనర్ తో పాటు ఇతర నిందితుల ప్రమేయం ఉందని బలమైన అనుమానం ఉందని కనుగొన్న తరువాత,

ఆరోపించిన ప్లాట్లు నమోదు చేయబడిన భూమి పిటిషనర్ యొక్క అధికార పరిధిలో ఉందని తన వాదనకు మద్దతుగా న్యాయవాది సమర్పించిన G.O.Ms.No.119 తేదీ 27.02.2013 ఎటువంటి పరిణామం లేదు.

13. Cr.P.C లోని సెక్షన్ 197 కింద ఎటువంటి అనుమతి లేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కూడా లేవనెత్తారు, దీని కారణంగా కారణాల వల్ల పిటిషనర్నై కోర్టు ముందుకు సాగదు. Cr.P.C లోని సెక్షన్ 197 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“197 న్యాయమూర్తులు మరియు ప్రభుత్వ సేవకులపై విచారణ.

(1) న్యాయమూర్తిగా లేదా మేజిస్ట్రేట్లా ఉన్న లేదా ప్రభుత్వోద్యోగిగా ఉన్న ఏ వ్యక్తి అయినా, ప్రభుత్వ అనుమతితో లేదా అతని కార్యాలయం నుండి తొలగించబడని వ్యక్తి, అతను చర్యతీసుకునేటప్పుడు లేదా చర్య తీసుకోవాలని ఉద్దేశించినప్పుడు చేసిన నేరానికి పాల్పడినట్లు ఆరోపించబడినప్పుడు తన అధికారిక విధి నిర్వహణలో, మునుపటి అనుమతితో తప్ప అటువంటి నేరాన్ని ఏ న్యాయస్థానం పరిగణలోకి తీసుకోదు-“

14. Cr.P.C లోని సెక్షన్ 197 యొక్క పఠనం అనుమతి అవసరమైనప్పుడు పరిస్థితిని స్పష్టం చేస్తుంది. ఒక ప్రభుత్వ సేవకుడు తన అధికారిక విధిని నిర్వర్తిస్తున్నప్పుడు లేదా చర్య తీసుకునేటప్పుడు నేరం చేశాడని ఆరోపించబడినప్పుడు ఎటువంటి ఉద్దేశం లేకుండా ఏదైనా నేరానికి అనుమతి అవసరం. "చర్యతీసుకునేటప్పుడు లేదా తన అధికారిక విధిని నిర్వహించాలని ఉద్దేశించినప్పుడు" అనే పదాల అర్థం, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి తన విధిని నిర్వర్తిస్తున్నప్పుడు అనుకోకుండా చేసినప్పటికీ, శిక్షార్హమైన పరిణామాలను ఆకర్షించే ఏ చట్టముకైనా పాల్పడితే, దానికి అనుమతి అవసరం. ఇతర నిందితులతో కలిసి నేరపూరిత కుట్రలోకి ప్రవేశించడం మరియు వ్యక్తులకు తప్పుడు నష్టం కలిగించే పత్రాలను నమోదు చేయడం మరియు తద్వారా సహ-కుట్రదారులకు అన్యాయమైన లాభం కలిగించడం Cr.P.C లోని సెక్షన్ 197 కింద ఎటువంటి రక్షణను పొందదు.

పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, వాస్తవాలు మరియు శాసనం రెండింటిపై, పిటిషనర్ పై విచారణను రద్దు చేయడానికి ఎటువంటి కేసు వేయబడలేదు.

15. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది.పర్యవసానంగా, ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడతాయి.

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 17.08.2023