

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ సురేపల్లి నందా

W.P. నెం.3230/2019

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ కృష్ణ మూర్తి దేవరకొండ, మరియు ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీమతి పాశం సుజాత లు వాదనలు వినిపించారు.

2. ప్రొసీడింగ్స్ నెం. TSSDC/Admn./2015-16 ద్వారా రెండవ ప్రతివాది

11.03.2016 తేదీన విధించిన సర్వీస్ నుండి తొలగింపు క్రమశిక్షణా చర్యలను ధృవీకరిస్తూ అప్పీల్ లో మొదటి ప్రతివాది ఆమోదించిన ప్రొసీడింగ్స్ నెం. TSSDC/Admn./Disc.case/2018-19 తేదీ 30.04.2018 న ద్వారా తిరస్కరణ ఉత్తర్వులకు సంబంధించిన అనుసంధానించబడిన రికార్డులను కోరుతూ సెర్టియోరారీ రిట్ జారీ చేయడానికి ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. ఆది విచారణ ప్రక్రియను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమైనది మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించేదిగా ప్రకటించడం ద్వారా, దానిని రద్దు చేయడం ద్వారా రెండవ ప్రతివాది విధించిన సర్వీసు ప్రయోజనాల నిలుపుదల మరియు తొలగింపు కాలానికి మిగిలిన జీవనాధార భత్యం చెల్లించాలని మరియు నిలిపివేత మొత్తాలను చెల్లించాలని మరియు నోటీసు లేకుండా నిలిపివేయబడిన సర్వీసు ప్రయోజనాలు మరియు చట్టపరమైన వడ్డీతో పాటు ఇతర ప్రయోజనాలు చెల్లించాలని రెండవ ప్రతివాది పై ఆదేశాలకు ప్రార్థన.

3. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ప్రమాణపత్రంలో పిటిషనర్ చేసిన వాదనల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) పిటిషనర్ 03/01/1986 న A.P. రాష్ట్ర విత్తన అభివృద్ధి కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (ప్రస్తుతం తెలంగాణ రాష్ట్ర విత్తన అభివృద్ధి కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ అని పిలుస్తారు) లో విత్తన అధికారిగా చేరారు మరియు 27.08.2012 న ఛార్జ్ మెమో జారీ చేసే వరకు మరియు పిటిషనర్ ను సేవల నుండి సస్పెండ్ చేసే వరకు దాదాపు 26 సంవత్సరాలు పనిచేశారు. విత్తన అధికారిగా పిటిషనర్ వివిధ జిల్లా యూనిట్లకు జిల్లా మేనేజర్ (విత్తనాలు) గా జిల్లా యూనిట్ కు ఇన్ ఛార్జ్ గా పనిచేశారు.

పిటిషనర్ 10.08.2005 నుండి 25.08.2011 వరకు ఖమ్మం యూనిట్ కు జిల్లా మేనేజర్ (సీడ్స్)గా అంటే ఇన్ చార్జ్ గా పనిచేస్తున్నప్పుడు, జూనియర్ అసిస్టెంట్ అకౌంటెంట్ (క్యాషియర్) ఉద్దేశపూర్వకంగా రెండవ ప్రతివాది కార్పొరేషన్ ఆదాయ రసీదులను తప్పుగా నిర్వహించడం వల్ల చేసిన దానిని, ఖాతాలను క్షుణ్ణంగా తనిఖీ చేసే రెండవ ప్రతివాది యొక్క అంతర్గత ఆడిట్ అధికారులు కూడా కనుగొనలేకపోయారు లేదా గుర్తించలేకపోయారు మరియు పిటిషనర్ స్వయంగా ఖాతాలలో నిపుణుడు అయినప్పటికీ, ఆ క్యాషియర్ యొక్క దురుద్దేశాన్ని గుర్తించలేకపోయారు. దాని . ఖమ్మం కార్పొరేషన్ కు డీలర్ గా ఉన్న జిల్లా సహకార మార్కెటింగ్ సొసైటీ వెలుగులోకి తెచ్చింది, పిటిషనర్ కర్నూలుకు బదిలీ అయిన తరువాత, అంటే దాదాపు ఒక సంవత్సరం తరువాత, ఖాతాలను పరిశీలించడానికి ప్రధాన కార్యాలయం, ఆగస్టు 2012లో ఒక ప్రత్యేక బృందాన్ని నియమించింది మరియు వారు రెండవ ప్రతివాది ఒక నివేదిక ను పంపినారు, అక్కడ, పేర్కొన్న క్యాషియర్ సంబంధిత పార్టీల నుండి వాస్తవం గా వచ్చిన మొత్తానికి అసలు నగదు రసీదులను సేకరించి, కార్యాలయానికి అందుబాటులో ఉన్న రసీదును వాస్తవంగా సేకరించిన మొత్తంలో సగంతో నకిలీ చేయగలిగాడని కనుగొనబడింది మరియు పేర్కొన్న క్యాషియర్ ఉద్దేశపూర్వక చేసిన చర్య కారణంగా, రెండవ ప్రతివాది కార్పొరేషన్ పేర్కొన్న సగం మొత్తాన్ని పేర్కొన్న క్యాషియర్ సేకరించిన వాస్తవ పూర్తి మొత్తానికి వ్యతిరేకంగా లెక్కించింది మరియు అటువంటి ఉద్దేశపూర్వక చర్యను అంతర్గత ఆడిట్ అధికారులు కూడా గుర్తించలేకపోయారు ఎందుకంటే నగదు రసీదు యొక్క నకిలీ కార్యాలయ కాపీ మరియు అది యూనిట్ యొక్క ఖాతాలను ఖరారు చేయడానికి ఆధారం ఉన్నందున, వసూలు చేయబడిందని ఆరోపించబడిన మొత్తంలో సాగమే చూపిస్తుంది.

b) క్యాషియర్ నిర్వహించే నగదు పుస్తకంపై పిటిషనర్ పర్యవేక్షకుడిగా కౌంటర్-సంతకం చేయాల్సి ఉంటుంది, పరిశీలన చేస్తున్నప్పుడు, పిటిషనర్ యూనిట్ యొక్క జిల్లా మేనేజర్ (విత్తనాలు) గా ఉన్నప్పటికీ, ఉద్దేశపూర్వక పనులను కనుగొనలేకపోయారు మరియు, పిటిషనర్ యొక్క రోజువారీ విధుల్లో ఒకటి: (v) అమ్మకపు ఆదాయాన్ని సేకరించడం, ఇక్కడ మండల వ్యవసాయ అధికారులు పంపిణీలో పాల్గొంటారు. అంతేకాకుండా, రెండవ ప్రతివాది 10.08.2005 నుండి 25.08.2011 తేదీ 27.08.2012 వరకు పిటిషనర్ దాదాపు ఒక సంవత్సరం క్రితం బదిలీ చేయబడి ప్రస్తుతం కర్నూలులో పనిచేస్తున్నప్పుడు ఛార్జ్ మెమో జారీ చేసిన తరువాత కూడా, పిటిషనర్ ఖమ్మం యూనిట్ లో లేనందున ఎప్పటికప్పుడు సమయం పొడిగించాలని కోరుతూ పిటిషనర్ 10.12.2012న లిఖితపూర్వక తన స్వీయరక్షణ అభ్యర్థన సమర్పించారు. పిటిషనర్ యొక్క లిఖితపూర్వక స్వీయరక్షణ అభ్యర్థన అందిన

తరువాత రెండవ ప్రతివాది 01.04.2013 తేదీన సవరించిన ఛార్జ్ మెమోను జారీ చేశారు, పిటిషనర్ను మొదటిసారిగా సస్పెన్షన్లో ఉంచారు.

c) రెండవ ప్రతివాది అనుమతితో ఖమ్మం యూనిట్లోని రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత, పిటిషనర్ 10/07/2013తేదీన యూనిట్ జిల్లా మేనేజర్ సమక్షంలో క్యాషియర్ టేబుల్లో పిటిషనర్ కనుగొన్న కొన్ని పత్రాలను అందించడం ద్వారా ఒక అభ్యర్థన సమర్పించారు, కానీ అవి కీలకమైన స్వభావం తో ఉన్నప్పటికీ, వారు ఇప్పటివరకు వాటిని అందించలేదు,

d) తదనంతరం, రెండవ ప్రతివాది సాధారణ విచారణ నిర్వహించడానికి ఒక విచారణ అధికారిని నియమించారు, అక్కడ క్యాషియర్కు ఛార్జ్ మెమో కూడా ఇవ్వబడింది. రెండవ ప్రతివాది మొదట ఖమ్మం జిల్లా మేనేజర్ ద్వారా క్యాషియర్పై ఫిర్యాదు చేశాడు, అది క్రైమ్ నెం.123 /2012 గా నమోదు చేయబడింది, ఆ తరువాత తప్పుడు అభిప్రాయంతో రెండవ ప్రతివాది పిటిషనర్ పేరును కూడా ఆ నేరంలో చేర్చాలని పోలీసు CI కి లేఖ రాశారు.

e) దానితో భాదితుడైన పిటిషనర్ 04.10.2013 తేదీన ఒక అభ్యర్థన సమర్పించారు, దానిపై రెండవ ప్రతివాది FIR నెం.123/2012 లో పిటిషనర్ పేరును చేర్చాలని కోరుతూ 15.04.2013 తేదీన రాసిన లేఖను ఉపసంహరించుకోవాలని ఖమ్మం జిల్లా మేనేజర్ (విత్తనాలు) ను ఆదేశించారు. తదనంతరం, పిటిషనర్ పోలీసుల ముందు హాజరయ్యారు మరియు సరైన దర్యాప్తు తరువాత, పిటిషనర్ పేరును నిందితుడిగా తొలగించారు.

f) ఆ తరువాత, రెండవ ప్రతివాది 10.10.2013తేదీన చర్యల ద్వారా పిటిషనర్ను తిరిగి సర్వీసులోకి తీసుకున్నారు మరియు ఖమ్మం యూనిట్ను పిటిషనర్ సందర్శించినప్పుడు, అతనిపై వచ్చిన ఆరోపణలను నిజం కాదని రుజువుచేయడానికి అవసరమైన కొన్ని పత్రాలను కనుగొన్నాడు. ఇంకా, పిటిషనర్ 10.12.2013తేదీన లేఖ ద్వారా కొన్ని కీలకమైన పత్రాలను అందించమని ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 లను అభ్యర్థించారు మరియు మూడవ ప్రతివాది ఖమ్మం జిల్లా మేనేజర్ (S) కు ఒక లేఖను వ్రాసి (i) రూ.20,55,047-45 పైసల బకాయిలకు సంబంధించి AOలు చేసిన చెల్లింపుల వివరాలు మరియు (ii) 2007-08 సంవత్సరానికి సంబంధించిన వితనం ఇండెంట్ / వితనం సరఫరాల రిజిస్టర్, కాపీలు జారీ చేయడానికి , రెండవ ప్రతివాది అనుమతించారు.

g) తదనంతరం, జిల్లా మేనేజర్ (S) ఖమ్మం, 10.01.2014 తేదీన సదరు మేనేజర్ (QC) మరియు 3వ ప్రతివాదికి ఒక లేఖ రాశారు, అందులో పేర్కొన్న సమాచారం గుర్తించదగినది కాదని పేర్కొన్నారు. ఆ తరువాత, ఖమ్మం జిల్లాలోని ఖమ్మం యూనిట్ కార్యాలయంలో 10.12.2013న విచారణ జరిగింది మరియు పిటిషనర్ ఇక్కడ 3వ ప్రతివాదిని వేంసూరు మండలంలోని మండల వ్యవసాయ అధికారిని (MAO) మరియు ప్రగతిశీల విత్తన పెంపకందారులలో ఒకరైన K.శేషి రెడ్డిని విచారించి, తనపై చేసిన తప్పుడు ఆరోపణలపై నిజాన్ని కనుగొనమని అభ్యర్థించారు.

h) విచారణ అధికారి చెప్పిన కీలక సాక్షులను విచారించనప్పటికీ, ఛార్జ్ మెమోలో చేసిన ఆరోపణలను కాదని రుజువుచేయడానికి పిటిషనర్ కు తన స్వీయ రక్షణ అవకాశం కల్పించకుండా విచారణను దుర్బలము చేశారు. అంతేకాక, అధికార పరిధి లేని రెండవ ప్రతివాది 31.01.2015న కార్పొరేషన్ సేవల నుండి తొలగించాలని భారీ జరిమానాను విధిస్తున్న 11.03.2016 తేదీన క్రమశిక్షణా చర్యలను ఆమోదించడానికి ఉత్తరువుచేసినారు. పిటిషనర్ యొక్క వాస్తవ పదవీ విరమణ 31/01/2014 న జరిగిన తరువాత, 2 వ ప్రతివాది ఆదేశించి, పిటిషనర్ ను 31.01.2014 లో ఉపశమనం పొందడానికి అనుమతించాడు, అప్పటికి పిటిషనర్ జిల్లా మేనేజర్ (S) (అసిస్టెంట్ మేనేజర్గా పదోన్నతి పొందినప్పటి నుండి) మరియు భారీ జరిమానాను శిక్షగా విధించాలని ప్రతిపాదించినప్పటికీ, జిల్లా మేనేజర్ (S) పదవీ మొదటి ప్రతివాది నియంత్రణలో ఉన్నందున రెండవ ప్రతివాదికి అధికారం లేదు. రెండవ ప్రతివాది చేసిన చర్యలతో భాదితుడై, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

4. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ప్రమాణపత్రంలోని వాదనలు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

a) రెండవ ప్రతివాది 11.03.2016 తేదీన ప్రొసీడింగ్స్ నెం. TSSDC/Admn/2015-16 ద్వారా పిటిషనర్ పై, సర్వీస్ నుండి తొలగింపు అనే భారీ జరిమానా విధించారు, దానికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాది ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న విషయాలను క్లుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత మరియు పిటిషనర్ వ్యక్తిగత విచారణ తరువాత, అప్పీలు తిరస్కరించబడింది మరియు మొదటి ప్రతివాది సర్వీస్ తొలగింపును నిర్ధారించారు.

b) పిటిషనర్ ఖమ్మం జిల్లాలో డిస్ట్రిక్ట్ మేనేజర్ ఇన్ చార్జ్ గా పనిచేస్తున్నప్పుడు, DCMS, PACS, వ్యవసాయ అధికారులు మరియు వ్యవసాయ జాయింట్ డైరెక్టర్లకు సంబంధించిన అమ్మకాల

ఖాతాలలో తీవ్రమైన అవకతవకలు జరిగాయి. పిటిషనర్ ప్రాథమికంగా అక్రమాలకు బాధ్యుడని తేలింది మరియు పిటిషనర్ పై క్రమశిక్షణా చర్య ప్రారంభించబడింది, అతన్ని సస్పెన్షన్ లో ఉంచారు మరియు రెండవ ప్రతివాది 03.10.2012న ప్రొసీడింగ్స్ నెం.SSDC/Admn./2012-2013 /9813 జారీ చేశారు, పిటిషనర్ సస్పెన్షన్ లో కొనసాగాలని పేర్కొన్నారు.

c) అంతేకాకుండా, పిటిషనర్ కర్నూలులో పనిచేస్తున్నప్పుడు, 2012లో ఖమ్మం జిల్లా మేనేజర్ యూనిట్ లో కొత్త అధికారి, ఆ యూనిట్ యొక్క ఖాతాదారుల ఖాతాలు, పార్టీలు చెల్లించాల్సిన వాస్తవ మొత్తంతో సరిపోల్చడం లేదని ఫిర్యాదు చేశాడు, అమ్మకాలు మరియు ఖాతాల సమన్వయం (రికన్సిలియేషన్) కోసం అధికారిని నియమించాలని అతను ప్రధాన కార్యాలయాన్ని అభ్యర్థించాడు. రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత, అమ్మకాల ఖాతాలలో కొన్ని ఆర్థిక అవకతవకలు మరియు అవకతవకలు జరిగాయని పేర్కొంటూ 22.08.2015న ఒక నివేదిక సమర్పించారు. 27.08.2012న పిటిషనర్ కు ఛార్జ్ మెమో జారీ చేయబడింది మరియు ప్రతివాదులు ఖాతాల ఆడిట్ మరియు ధృవీకరణ నిర్వహించడానికి ప్రత్యేక ఆడిట్ బృందాన్ని ఏర్పాటు చేశారు మరియు ప్రత్యేక ఆడిట్ బృందం 18.02.2013న తమ నివేదికను సమర్పించింది.

d) అంతేకాకుండా, యూనిట్ యొక్క వివిధ డీలర్లకు విధించిన భౌతిక నగదు మరియు బకాయిల కొరతకు పిటిషనర్ జవాబుదారీగా ఉండాలని మరియు సస్పెన్షన్ ను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ W.P నెం. 578/2013 ని దాఖలు చేశారు, దానిని కూడా కొట్టివేశారు. 16.08.2013న పిటిషనర్ ఖమ్మం జిల్లా వేంసూరు మండల వ్యవసాయ అధికారి నుండి రూ.3,98,000/- నగదు తీసుకొన్నందుకు సంబంధించిన తన పదవీ విరమణ ప్రయోజనాల నుండి ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి జమ చేసుకోమని అండర్ టేకింగ్ లెటర్ ఇచ్చారు, 02.06.2008 తేదీన రశీదు ఇచ్చిన V.రాధా కృష్ణ ఆ మొత్తాన్ని పిటిషనర్ కు అందజేశారు, ఆయన ఛార్జ్ ప్రకారం లెక్కలు చూపలేదు.

e) అంతేకాకుండా, తన ఆరోపణలను తప్పుగా నిరూపించడానికి తన పత్రాలను, తన సాక్షులను విచారించే అవకాశం తనకు లభించలేదని పిటిషనర్ తప్పుగా ఆరోపించారు. అయితే, పిటిషనర్ తనపై చేసిన ఆరోపణలను ఖండించడానికి తాను కోరుకున్న పత్రాలను అందించలేదు లేదా ఏ కీలక సాక్షులను విచారించలేదు. తదనంతరం, పిటిషనర్ తన సర్వీస్ నుండి పదవీ విరమణ చేశారు మరియు పారితోషికము మరియు సెలవు నగదు మొత్తాన్ని మినహాయించి అన్ని పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను

పోందారు. రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ నెం. TSSDC/Admn/2015-16 కు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాది ముందు అప్పీలు కూడా దాఖలు చేశారు మరియు అర్హతలు లేనందున దానిని తిరస్కరించారు.

f) అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ కు అర్హత లేదు మరియు కొట్టివేయబడవచ్చు.

5. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ప్రమాణ పత్రానికి పిటిషనర్ ప్రత్యుత్తర ప్రమాణపత్రం దాఖలు చేశారు.

పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరాల ప్రకారం నిష్పాక్షిక విచారణ నిర్వహించడంలో విచారణ అధికారి విఫలమయ్యారు. పిటిషనర్ కు పారితోషికము మినహా పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలు చెల్లించారన్నది, అది నిజమే కానీ EPF, సెలవు నగదు, GSLI మరియు పారితోషికము వంటి పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను చెల్లించడంలో విఫలమయ్యారని, పిటిషనర్ కు సర్వీస్ నుండి పదవీ విరమణ చేయడానికి అనుమతి ఉందని తప్ప ఇన్ని సంవత్సరాలు తరువాత ఎటువంటి ముందస్తు నోటీసు లేకుండా నిలిపివేసారని, ప్రతివాది కౌంటర్ ప్రమాణపత్రము పేర్కొన్నారని ఇక్కడ ప్రస్తావించడం సముచితం.

రికార్డును పరిశీలించాను:

6) జనరల్ మేనేజర్ (Admn) I/c. యొక్క నం. SSDC/ Admn /పదవీ

విరమణ/013/2013-14 ద్వారా 27.01.2014 తేదీన కార్యాలయ ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“విషయం: SSDC - అంచనా. - పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగిని ఉపశమనం చేయడం - ఉత్తర్వులు - జారీ చేయబడ్డాయి.

-000-

శ్రీ P. సుధాకర్ రావు, అసిస్టెంట్ మేనేజర్, APSSDC లిమిటెడ్, నిర్మల్ 31.01.2014న '58' సంవత్సరాల పదవీ విరమణ వయస్సును చేరుకున్నందున కార్పొరేషన్ సేవల నుండి పదవీ విరమణ చేస్తున్నారు.

అందువల్ల, నిర్మల్లోని APSSDC లిమిటెడ్లోని జిల్లా మేనేజర్ (విత్తనాలు) అసిస్టెంట్ మేనేజర్, శ్రీ P. సుధాకర్ రావును 31.01.2014న తన విధుల నుండి తొలగించి, బకాయిలు(dues) ఏవైనా ఉంటే వాటిని తిరిగి వసూలు చేయాలని అభ్యర్థన.

(హైదరాబాద్లోని V.C. & M.D.,APSSDC లిమిటెడ్ ఆదేశాల మేరకు జారీ చేయబడింది)”

7. హైదరాబాద్లోని TSSDC లిమిటెడ్ యొక్క క్రమశిక్షణా అధికారం మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ప్రొసీడింగ్స్ నెం.TSSDC/Admn/2015-16, తేదీ 11.03.2016న పరిశీలనలు మరియు ఉత్తరువు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“పరిశీలనలు:

కేసు మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన తరువాత, ఖమ్మంలోని JDA కార్యాలయంలో జరిగిన సమావేశం పూర్తయిన తరువాత, నేరం మోపబడిన అధికారి(charged officer) మండల వ్యవసాయ అధికారి నుండి రూ.3,98,000/- నగదును అందుకున్నట్లు గమనించబడింది, అది 2008 సంవత్సరంలో సరఫరా చేయబడిన ఆర్థిక సహాయం కాని మొత్తం ఆకుపచ్చ ఎరువు విత్తనాల ఖర్చు కోసం. అందుకున్న నగదుకు రసీదు / అంగీకారానికి చిహ్నంగా ఆయన MAOకు 02.06.2008తేదీన లిఖితపూర్వక రసీదును జారీ చేశారు. కానీ, అతను జూనియర్ అసిస్టెంట్ కు నగదును అందజేయలేదు మరియు ఆ మొత్తానికి లెక్కలు కూడా చూపించలేదు. 22.08.2012న అమ్మకాల ఖాతాల సమన్వయం (రికన్సిలియేషన్) కోసం ప్రధాన కార్యాలయం నుండి నియమించబడిన అధికారుల నివేదిక వచ్చే వరకు ఆ సమస్య వెలుగులోకి రాలేదు. ఎటువంటి ఆధారాలు చూపకుండానే జూనియర్ అసిస్టెంట్కు అదే రోజు నగదు అందజేశానని నేరం మోపబడిన అధికారి చేసిన వాదన అంగీకరించదగినది కాదు. సూపర్వైజరీ ఆఫీసర్గా, నగదు మరియు బ్యాంకు లావాదేవీలు పూర్తయిన తరువాత, అతను యూనిట్ నగదు పుస్తకములో క్రమం తప్పకుండా సంతకం చేయాలి. నగదును జూనియర్ అసిస్టెంట్ కు అప్పగించి ఉంటే, నగదు పుస్తకంపై సంతకం చేసే ముందు, అతను నగదు పుస్తకంలో ఎందుకు నమోదు చేయలేదని మరియు కార్పొరేషన్ బ్యాంకు ఖాతాలో ఎందుకు జమ చేయలేదని అడిగేవాడు. చార్జ్ అధికారి వేంసూరులోని MAO నుండి రూ.3,98,000/- నగదు అందిన విషయాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా దాచిపెట్టారు. అది అతని

నిజాయితీ లేకపోవడాన్ని మరియు కార్యాలయ నిధుల దుర్వినియోగాన్ని స్పష్టంగా రుజువు చేస్తుంది.

A.Oలు చెల్లించాల్సిన వాస్తవ మొత్తం కంటే తక్కువ మొత్తాలను చూపించడానికి ఛార్జ్ అధికారి వినియోగదారుల ఖాతాలలో కల్పిత ఎంట్రీలు మరియు తప్పు నియామకాలను అనుమతించారు. ఖమ్మంలోని DCMS నుండి భారీ మొత్తంలో బకాయిలు ఉన్నప్పటికీ, ఆయన వారికి సరఫరాలను అనుమతించారు. తప్పుడు నియామకాలను సరిదిద్దడానికి ప్రత్యేక ఆడిట్ బృందం సర్దుబాటు ఎంట్రీలను పాస్ చేసిన తరువాత, DCMS ఖాతాలో రూ. 20,55,047.45 నికర వ్యత్యాసం కనుగొనబడింది. 25.03.2010; 01.11.2010 మరియు 10.02.2011 తేదీలలో ప్రధాన కార్యాలయంలో జరిగిన సమీక్షా సమావేశాలలో పదేపదే సూచనలు ఇచ్చినప్పటికీ, అతను నిర్లక్ష్యాన్ని ప్రదర్శించాడు మరియు బకాయిలను వసూలు చేయడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నాలు చేయలేదు, ప్రధాన కార్యాలయం సూచనలను ఉల్లంఘించాడు. అతను జూనియర్ అసిస్టెంట్ తో కుట్రపన్నాడు మరియు కార్పొరేషన్ నిధులను వారి వ్యక్తిగత / అక్రమ లాభాల కోసం మళ్లించాడు. రోజువారీ కూలీ సహాయకుడు శ్రీ P. యుగంధర్ ఫిర్యాదు చేసినప్పటికీ, అతను ఇచ్చిన రూ. 1,10,000 మొత్తానికి నగదు రసీదును సేకరించకపోవడంపై, ఛార్జ్ అధికారి, యూనిట్ అధిపతిగా, జూనియర్ అసిస్టెంట్ పై చర్య తీసుకోవడంలో విఫలమయ్యాడు, అతని నియంత్రణలో పనిచేస్తున్నా, ఖమ్మం రోజువారీ కూలీ సహాయకుడు శ్రీ P. యుగంధర్ తేదీ 01.02.2013న ఇచ్చిన వాఙ్మూలం, జూనియర్ అసిస్టెంట్ తో ఛార్జ్ అధికారి కుట్రను మరియు అధికారిక విధులను నిర్వర్తించడంలో అతని నిజాయితీలేమిని రుజువు చేస్తుంది.

అందువల్ల, విచారణ అధికారి కనుగొన్న విషయాలతో నేను ఏకీభవిస్తున్నాను మరియు చార్జ్ చేయబడ్డ , అధికారి శ్రీ P. సుధాకర్ రావు, A.M(రిటైర్డ్) 04.06.2007 నుండి 24.08.2011 వరకు ఖమ్మంలో D.M(S) గా పనిచేస్తున్నప్పుడు కార్పొరేషన్ ను మోసం చేయాలనే దురుద్దేశంతో తీవ్ర ఆర్థిక అవకతవకలకు పాల్పడ్డారని నిర్ధారణకు వచ్చాను.

ఉత్తర్వు:

కాలానుగుణంగా ప్రారంభమయ్యే ముందు తక్కువ ధరకు నాణ్యమైన విత్తనాలను పొందడంలో రైతుల ప్రయోజనం కోసం కార్పొరేషన్ స్థాపించబడినందున, సామాజిక కారణాల

కోసం స్థాపించబడిన సంస్థను మోసం చేసే ఉద్యోగుల వైపు నుండి ఇటువంటి మోసపూరిత చర్యలు కఠినమైన శిక్షకు లోబడి ఉంటాయి.

కార్పొరేషన్ వ్యాపారానికి సంబంధించి నియమం 4(x) కింద దుర్వినియోగం, మోసం మరియు నిజాయితీ లేకపోవడం, నియమం 4(ii) కింద విధుల్లో నిర్లక్ష్యం మరియు క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్ నిబంధనల నియమం 4 (xxiv) కింద కార్పొరేషన్ యొక్క క్రమశిక్షణను ఉల్లంఘించడం వంటి అతని నిరూపితమైన దుష్ప్రవర్తనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, శ్రీ P. సుధాకర్ రావు, అసిస్టెంట్ మేనేజర్ (రిటైర్డ్) 31.01.2015న కార్పొరేషన్ సేవల నుండి తొలగించబడినట్లు భావిస్తున్నారు మరియు అందువల్ల అతని చిట్టచివరి ప్రయోజనాలు ఇందుమూలంగా నిలిపివేయబడ్డాయి.

8. రెండవ ప్రతివాది యొక్క 30.04.2018 తేదీన ప్రొసీడింగ్స్ ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“ఉదహరించబడిన 1వ సూచనలో, సూచించిన విధానాన్ని పాటించిన తరువాత, శ్రీ P. సుధాకర్ రావు, A.M. & D.M(S) (రిటైర్డ్), TSSDC లిమిటెడ్, ఖమ్మం, నియమం 4(ii) కింద విధుల్లో నిర్లక్ష్యం, రూల్ 4(x) కింద కార్పొరేషన్ వ్యాపారానికి సంబంధించి దుర్వినియోగం, మోసం మరియు నిజాయితీ లేని దుష్ప్రవర్తన, మరియు కార్పొరేషన్ ఉద్యోగుల కోసం క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్ నియమం 4(xxiv) కింద కార్పొరేషన్ యొక్క క్రమశిక్షణను ఉల్లంఘించినందుకు సర్వీసుల నుండి తొలగించబడ్డారు.

ఉదహరించబడిన రెండవ సూచనలో, శ్రీ పి. సుధాకర్ రావు, A.M. & D.M(S) (రిటైర్డ్) తనకు విధించిన జరిమానాకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలేట్ అధికారం అంటే డైరెక్టర్ల బోర్డు ముందు 'అప్పీలు' చేసుకున్నారు.

తొలగించబడిన ఉద్యోగి యొక్క అప్పీలును 29.09.2016న జరిగిన 6వ బోర్డు సమావేశంలో అతనికి వ్యతిరేకంగా విధించబడిన జరిమానాపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి సమర్పించారు. పైన పేర్కొన్న సమావేశంలో అప్పీలేట్ అధికారం, తెలంగాణ ప్రభుత్వ సంయుక్త కార్యదర్శి (వ్యవసాయం), డిప్యూటీ సెక్రటరీ (ఆర్థిక) మరియు వాటాదారు విత్తన ఉత్పత్తిదారు కార్పొరేషన్ డైరెక్టర్ తో కూడిన సంఘముని ఏర్పాటు చేసింది, అప్పీలును పరిశీలించి, నిర్ణయం కోసం దాని సిఫార్సులను చైర్మన్ కు సమర్పించింది. దీని ప్రకారం, 05.12.2016న సాయంత్రం 4.00

గంటలకు అప్పీళ్ల సబ-కమిటీ సమావేశం ఏర్పాటు చేయబడింది మరియు అప్పీలుదారుని విచారణకు పిలిచారు. అప్పీలుదారుడి వాదనలు విన్న తరువాత, ఉప-కమిటీ ఈ క్రింది విధంగా సిఫార్సు చేసింది:

సరఫరా చేసిన పచ్చి ఎరువు విత్తనాల ఖర్చు కోసం అప్పీలుదారు శ్రీ P. సుధాకర్ రావు 2008 సంవత్సరంలో వేంసూరులోని MAO నుండి రూ.3,98,000/- నగదు వసూలు చేశారు. కానీ, అధికారిక నగదు రసీదు లేదా గుర్తింపు లేనందున, అతను సేకరించిన మొత్తాన్ని కార్యాలయానికి జమ చేయలేదని భావించవచ్చు.

తన నియంత్రణలో పనిచేసే సబార్డినేట్ సిబ్బంది కార్యకలాపాలను పర్యవేక్షించడంలో అతను నిర్లక్ష్యం ప్రదర్శించాడని సంఘం అభిప్రాయపడింది. అతను అప్రమత్తంగా ఉంటే, రికార్డులలో ఇటువంటి అవకతవకలు చాలా ముందుగానే నివారించబడి ఉండేవి మరియు అతను సంస్థను మోసం చేసి, తన వ్యక్తిగత ప్రయోజనం కోసం లక్షల రూపాయల కార్యాలయ నగదును దుర్వినియోగం చేశాడని, ఇంకా, ప్రభుత్వం తన మెమోనెం.3446/A&C/Vig/A1/2016, తేదీ03.04.2018 లో అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీలును తిరస్కరించాలని అప్పీలేట్ అధికారని ఆదేశించింది.

ఉత్తర్వు:

"అప్పీలును క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, అప్పీలుదారుడి వ్యక్తిగత విచారణ తరువాత, మొత్తం కేసు తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న మెటీరియల్, సబ్-కమిటీ సిఫార్సులు మరియు ప్రభుత్వ ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, శ్రీ P.సుధాకర్ రావు, A.M & D.M (రిటైర్డ్) కొన్ని ఆర్థిక అవకతవకలకు పాల్పడ్డారని మరియు తన వ్యక్తిగత ఉపయోగం కోసం కార్యాలయ నగదును దుర్వినియోగం చేయడం/దుర్వినియోగం చేయడంతో పాటు, సబార్డినేట్ సిబ్బంది కార్యకలాపాలను పర్యవేక్షించడంలో నిర్లక్ష్యం ప్రదర్శించారని నిరూపించబడింది. సర్వీసు నుండి తొలగింపు ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా శ్రీ పి. సుధాకర్ రావు దాఖలు చేసిన అప్పీలులో అర్హత లేదు".

అందువల్ల, శ్రీ P.సుధాకర్ రావు, A.M.(రిటైర్డ్) సమర్పించిన అప్పీలు అర్హతలు లేని కారణంగా తిరస్కరించబడింది మరియు కార్పొరేషన్ వ్యాపారానికి సంబంధించి అతని దుర్వినియోగం,

మోసం మరియు నిజాయితీ లేని దుష్ప్రవర్తన నిరూపించబడింది, తేదీ 11.03.2016న ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా సర్వీస్ తొలగింపు నుండి విధించబడిన ప్రధాన జరిమానా ఈ విధంగా ధృవీకరించబడింది.

9. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ప్రమాణపత్రం, ముఖ్యంగా పేరాలు 8, 9, 10 మరియు 11 ఈ క్రింది విధంగా చదవబడ్డాయి:

“8. ప్రమాణపత్రములోని పేరా నెం.7కి సమాధానంగా, ప్రతివాది అధికారి జూనియర్ అసిస్టెంట్ మరియు పిటిషనర్ పై సెక్షన్ 406, 409, R/W 420 IPC కింద నేరాల కింద ఖమ్మంలోని 3 టౌన్ పోలీస్ స్టేషన్ లో ఫిర్యాదు చేయగా, దాన్ని క్రైమ్ నెం.123/2012 గా నమోదు చేశారు. 27-8-2012న పిటిషనర్ కు ఛార్జ్ మెమో జారీ చేయబడింది. 16-8-2013న పిటిషనర్ తన పదవీ విరమణ ప్రయోజనాల నుండి మొత్తాన్ని తిరిగి పొందేందుకు అంగీకార పత్రం ఇచ్చాడు, "ఖమ్మం జిల్లా వేంసూరు మండల వ్యవసాయ అధికారి నుండి .3,98,000/- నగదు అందినందుకు సంబంధించి తేదీన 2-6-2008 రసీదు ఇచ్చి, ఆ మొత్తాన్ని నేను V.రాధా కృష్ణకు అందజేశాను, ఆయన ఛార్జ్ ప్రకారం లెక్కించలేదు, నా పదవీ విరమణ ప్రయోజనాల నుండి ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి పొందేందుకు నేను హామీ ఇస్తున్నాను" అని అంగీకరించాడు. విచారణ ప్రక్రియ ఫలితం మరియు ఫలితాన్ని బట్టి, తన సస్పెన్షన్ ను రద్దు చేసి, తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని అభ్యర్థించారు. పైన పేర్కొన్న నేరం నుండి తన పేరును తొలగించాలని పిటిషనర్ అభ్యర్థించాడు. అతని అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రతివాదులు, 10-10-2013 తేదీన ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా, పిటిషనర్ తన ఆరోపణలపై తదుపరి విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న కారణంగా తన విధుల్లోకి తిరిగి నియమించబడ్డారని పేర్కొన్నారు.

9. ప్రమాణపత్రం లోని పేరా నెం.8 కి సమాధానంగా, రెండవ ప్రతివాది పిటిషనర్ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకుని, తన అంగీకార పత్రం అందుకున్న తరువాత పిటిషనర్ ను తిరిగి నియమించారు. రెండవ ప్రతివాది పిటిషనర్ పై విచారణ నిర్వహించడానికి ఒక విచారణ అధికారిని నియమించారు, ఈ పేరాలో మిగిలిన విషయాలు తప్పు నిరాధారమైన ఆరోపణలు.

10. ప్రమాణపత్రం లోని పేరా నెం.9 కి సమాధానంగా, విచారణ అధికారి విచారణ నిర్వహించి తన నివేదికను సమర్పించారు, దాని కాపీని పిటిషనర్ కు అందించారు. పిటిషనర్ తన ఆరోపణలను తప్పుగా

నిరూపించడానికి తన పత్రాలను మరియు తన సాక్షులను విచారించే అవకాశం తనకు లభించలేదని తప్పుడు ఆరోపణ చేశాడు. అయితే పిటిషనర్ తనపై చేసిన ఆరోపణలను ఖండించడానికి తాను కోరుకున్న పత్రాలను అందించలేదు లేదా ఏ కీలక సాక్షులను విచారించలేదు. రెండవ ప్రతివాది క్రమశిక్షణ మరియు నియామక అధికారి, దాని ప్రకారం రెండవ ప్రతివాది భారీ జరిమానా విధించే అధికారం కలిగి ఉంటాడు. పిటిషనర్ తన సర్వీసు నుండి పదవీ విరమణ చేశారు మరియు పారితోషికము మరియు సెలవు నగదు చెల్లింపు మొత్తం మినహా అన్ని పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను పొందారు.

11. ప్రమాణపత్రంలోని పేరా నంబర్ 10కి సమాధానంగా, రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ నెం. TSSDC/Admn/2015-16కు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ 1వ ప్రతివాది ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు, దానిని సబ్-కమిటీ కి నివేదించారు. అర్హతలు లేవని పేర్కొంటూ సబ్-కమిటీ అప్పీలును తిరస్కరించింది మరియు అదే నిర్ధారించబడింది.

చర్చ మరియు ముగింపు :

చర్చ :

10. పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, పిటిషనర్ 03.01.1986న తెలంగాణ రాష్ట్ర విత్తన అభివృద్ధి కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్లో విత్తన ఆఫీసర్ గా చేరి, నిజాయితీగా పనిచేశారు. పిటిషనర్ను సర్వీసు నుండి సస్పెండ్ చేస్తూ 27.08.2012 తేదీన పిటిషనర్కు ఛార్జ్ మెమో జారీ చేయబడింది.

27.08.2012తేదీన ఛార్జ్ మెమోలో, రిట్ పిటిషనర్పై ఏడు (7) నిర్దిష్ట ఆరోపణలు మోపబడ్డాయి మరియు 27.08.2012 తేదీన ఛార్జ్ మెమో ముగింపులో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

“పైన పేర్కొన్న దాని ప్రకారం, చార్జ్ అధికారి తన వ్యక్తిగత లాభం కోసం ఉద్దేశపూర్వకంగానే ప్రధాన కార్యాలయానికి బకాయిల వివరాలు దాచిపెట్టాడు. అతను ప్రధాన కార్యాలయ ఆజ్ఞ/సూచనలను ఉల్లంఘించాడు మరియు DCMS నుండి గణనీయమైన మొత్తం రావాల్సి ఉన్నప్పటికీ వారికి రుణంపై విత్తనం జారీ చేశాడు. ఆ పార్టీ నుండి 31.03.2011న మొత్తం రూ.417.83 లక్షలకు గాను రూ.107.50 లక్షల మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఆయన DCMSకి తేదీ 27.05.2011న నోటీసు జారీ చేయడంతో అక్రమాలలో ఆయన పాత్రపై అనుమానం వచ్చే అవకాశం ఉంది. కార్పొరేషన్ను మోసం చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో రికార్డులను తారుమారు చేయడంలో అతను జూనియర్ అసిస్టెంట్తో కలిసి పనిచేశాడు. తన కింది అధికారుల

కార్యకలాపాలను పర్యవేక్షించడంలో అతను విఫలమవడం వల్ల ఖమ్మంలోని JDA మరియు DCMS ముందు కార్పొరేషన్ ప్రతిష్ట దెబ్బతింది, అంతేకాకుండా పార్టీల అమ్మకాల ఖాతాలలో కూడా తేడాలు వచ్చాయి, దాని వలన కార్పొరేషన్ కు నష్టం వాటిల్లవచ్చు. అందువల్ల, అతను తన కింది అధికారి చర్యలకు బాధ్యత వహిస్తాడు మరియు ఖమ్మంలో D.M.(సిడ్స్)గా తన పదవీకాలంలో జరిగిన తేడాలకు బాధ్యత వహిస్తాడు.

అందువల్ల, అతను క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్ నిబంధనలలోని నిబంధన 4(x) కింద కంపెనీ వ్యాపారానికి సంబంధించి నిబంధన 4(ii) కింద విధుల నిర్లక్ష్యం మరియు నిజాయితీ లేని దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడ్డాడు మరియు APSSDC, 1976 ఉద్యోగుల ప్రవర్తనా నియమాల నియమం (3)ని ఉల్లంఘించి కార్పొరేషన్ ఉద్యోగికి అనుచితమైన ప్రవర్తన, విధి పట్ల అంకితభావం మరియు సంపూర్ణ సమగ్రతను కొనసాగించడంలో విఫలమయ్యాడు.

అందువల్ల, ఉద్యోగి ప్రధాన శిక్ష కోసం సాధారణ శాఖాపరమైన చర్యలకు తనను తాను బాధ్యునిగా చేసుకున్నాడు”.

11. పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఇలా ఉంది: పిటిషనర్ కు 01.04.2013న ఆరు నిర్దిష్ట అభియోగాలతో సవరించిన ఛార్జ్ మెమో జారీ చేయబడింది మరియు ముగింపులో పిటిషనర్ విధులను నిర్లక్ష్యం చేయడం ద్వారా దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడ్డాడని మరియు అందువల్ల ప్రధాన శిక్ష కోసం సాధారణ శాఖాపరమైన చర్యలకు తనను తాను బాధ్యునిగా చేసుకున్నాడని గమనించబడింది. ఖమ్మం జిల్లాలోని ఖమ్మం యూనిట్ కార్యాలయంలో 10.12.2013న విచారణ జరిగింది, విచారణ అధికారి కొన్ని కీలకమైన సాక్షులను విచారించలేదు మరియు విచారణను తప్పుదారి పట్టించారు మరియు తేదీ 11.03.2016న చర్యలు పిటిషనర్ పై 30.01.2015న కార్పొరేషన్ సర్వీసుల నుండి తొలగింపుకు ప్రధాన జరిమానా విధించబడింది. క్రమశిక్షణా అధికారం మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ తేదీ 11.03.2016న ప్రొసీడింగ్స్ నెం. TSSDC/Admn/2015-16 ద్వారా ఆక్షేపించిన ఉత్తర్వు ద్వారా టెర్మినల్ ప్రయోజనాలను కూడా నిలిపివేశారు. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీలులో ఎటువంటి అర్హత లేదని పేర్కొంటూ, పిటిషనర్ అప్పీలును తిరస్కరించారని, క్రమశిక్షణా అధికారం మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ తేదీ 30.04.2018న ప్రొసీడింగ్స్ నెం. TSSDC/Admn/Disc. Case/2018-19 ద్వారా అప్పీలును తిరస్కరించారని, తేదీ 11.03.2016న పిటిషనర్ పై విధించిన భారీ జరిమానాను కొనసాగించారని, పిటిషనర్ తరపు

న్యాయవాది ప్రధానంగా తేదీ 01.04.2013న సవరించిన ఛార్జ్ మెమోకు పిటిషన్ అందించిన వివరణలో పిటిషన్ లేవనెత్తిన అభ్యర్థనలను క్రమశిక్షణా అధికారి పరిగణించలేదని మరియు అదనపు లిఖితపూర్వక తన స్వీయారక్షణ సాక్షంను సమర్పించడానికి కొన్ని పత్రాలను అందించాలని పిటిషన్ చేసిన అభ్యర్థనను ప్రతివాదులు పరిగణించలేదని మరియు సహజ న్యాయసూత్రాలను ఉల్లంఘించి హడావుడిగా, యాంత్రికంగా ఆమోదించబడ్డారని మరియు తేదీ 30.04.2018న ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును రెండవ ప్రతివాదికి ఆమోదించడానికి అధికార పరిధి లేదని వాదించారు, ఎందుకంటే విత్తన అధికారి పదవికి సంబంధించిన క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్ నియమాల షెడ్యూల్ ప్రకారం, ప్రధాన శిక్షలు విధించే క్రమశిక్షణా అధికారి మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ మరియు అప్పీలేట్ అధికారం బోర్డు, కాబట్టి అభ్యర్థించినట్లుగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించాలి.

12. ప్రతివాదులు కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు మరియు రెండవ ప్రతివాది క్రమశిక్షణా అధికారి మరియు నియామక అధికారి అని మరియు అందువల్ల రెండవ ప్రతివాది భారీ శిక్ష విధించే అధికారం కలిగి ఉన్నారని మరియు పిటిషన్ తన సర్వీస్ నుండి పదవీ విరమణ చేశారని మరియు పారితోషికము మరియు సెలవు నగదు చెల్లింపు మొత్తం మినహా అన్ని పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను పొందారని మరియు పిటిషన్ ఎంచుకున్న అప్పీల్ అర్హతలు లేని కారణంగా తిరస్కరించబడిందని మరియు అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని వాదించారు.

ముగింపు :

13. పిటిషన్ పై జారీ చేయబడిన తేదీ 27.08.2012న ఛార్జ్ మెమో మరియు తేదీ 01.04.2013న సవరించిన ఛార్జ్ మెమోలోని విషయాలను పరిశీలించినప్పుడు, ప్రతివాది కార్పొరేషన్ వైస్ చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, పిటిషన్ పై చర్యలు తీసుకునేందుకు,, పిటిషన్ ప్రధాన శిక్షకు రెగ్యులర్ డిపార్ట్మెంటల్ చర్యకు తనను తాను బాధ్యునిగా చేసుకున్నారని మరియు పిటిషన్ విధులను నిర్లక్ష్యం చేయడం, దుర్వినియోగం, మోసం మరియు అవినీతికి పాల్పడటం మరియు సంపూర్ణ సమగ్రత, విధి పట్ల అంకితభావం మరియు కార్పొరేషన్ ఉద్యోగికి తగని ప్రవర్తనను కొనసాగించడంలో విఫలమయ్యారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది అని ఒక ముందస్తు అభిప్రాయం తో. అమలులో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం మరియు తగిన ప్రక్రియ ప్రకారం సరైన విచారణ నిర్వహించకుండా, ఛార్జ్ మెమో జారీ చేసే దశలోనే పిటిషన్ ను దోషిగా నిర్ధారించే ఏకపక్ష నిర్ణయానికి వచ్చారని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. ఏ కోర్టు

అభిప్రాయం ప్రకారం, చార్జ్ మేమో ఇచ్చేటప్పటికే, ఏకపక్షంగా పిటిషన్ తప్పుచేశాడు అని ముందస్తు నిర్ధారణకు, రూల్స్ ప్రకారం ఎలాంటి విచారణ లేకుండా రాకూడదు .

14. జనరల్ మేనేజర్ (అడ్మిన్) I/c., నెం.SSDC/Admn/ రిటైర్మెంట్ /013/2013-14 (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) ద్వారా పిటిషన్ కు తేదీ 27.01.2014న జారీ చేయబడిన లేఖలోని విషయాలను పరిశీలించినప్పుడు, పిటిషన్ 58 సంవత్సరాల పదవీ విరమణ వయస్సును చేరుకున్న తరువాత 31.01.2014న నిర్మల్లోని APSSDC లిమిటెడ్ లో అసిస్టెంట్ మేనేజర్ గా కార్పొరేషన్ సర్వీసుల నుండి పదవీ విరమణ చేశారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది మరియు ఆసక్తికరంగా, క్రమశిక్షణా అధికారం మరియు ప్రతివాది కార్పొరేషన్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ జారీ చేసిన తేదీ 11.03.2016న అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వు, పిటిషన్ కు అంతిమ ప్రయోజనాలను నిలిపివేసిన 31.01.2015న A.N. పై పిటిషన్ ను కార్పొరేషన్ సర్వీసుల నుండి తొలగించినట్లు భావించబడుతుందని సూచిస్తుంది. 31.01.2014న, 58 సంవత్సరాల పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చిన తరువాత పిటిషన్ ప్రతివాది కార్పొరేషన్ సర్వీసుల నుండి పదవీ విరమణ చేసి, 01.02.2014 నుండి కార్పొరేషన్ జాబితాలో లేకపోవడంతో, క్రమశిక్షణా అధికారం మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ 11.03.2016న విధించిన ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న విధంగా, 31.01.2015న A.N. నుండి సర్వీస్ నుండి తొలగించబడలేదని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది.

15. ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా తేదీ 11.03.2016న పిటిషన్ పై విధించిన సర్వీస్ తొలగింపు భారీ జరిమానాను విధిస్తూ తేదీ 30.04.2018న అప్పీలేట్ అధికారం ఉత్తర్వు (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) యొక్క సాధారణ పరిశీలన, అప్పీలుదారు /పిటిషన్ దాఖలు చేసిన అప్పీలును తిరస్కరించమని అప్పీలేట్ అధికారని ఆదేశిస్తూ తేదీ 30.04.2018న ప్రభుత్వ మెమో నెం.3446/A&C/Vig/A1/2016 కు నిర్దిష్ట సూచనను సూచిస్తుంది. అప్పీలేట్ అధికారం స్వతంత్రంగా వ్యవహరించలేదని మరియు ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఆదేశాలను యాంత్రికంగా అనుసరించిందని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది ఎందుకంటే అది ఎటువంటి కారణాలు చూపకుండా జారీ చేయబడిన ఒక రహస్య ఉత్తర్వు మరియు పిటిషన్ కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన తేదీ 11.03.2016న ప్రొసీడింగ్ లను ఉదహరించింది. పిటిషన్ యొక్క పదవీ విరమణ తరువాత సర్వీస్ నుండి తొలగింపు శిక్షను విధించడానికి ప్రతివాది అధికారనికి వీలు కల్పించే సంబంధిత వర్తించే నియమాలను ప్రతివాదులు కౌంటర్ ప్రమాణపత్రంలో వివరించడంలో విఫలమయ్యారు.

16. UCO బ్యాంక్ వర్సెస్ రాజేంద్ర శంకర్ శుక్లా కేసులో (2018) 14 SCC 92లో నివేదించబడిన తీర్పులో, ముఖ్యంగా పేరా 18లో అపేక్స్ కోర్ట్ ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

“18: ఈ పరిస్థితులలో, శుక్లా పదవీ విరమణ చేసిన తరువాత అతనిపై తొలగింపు శిక్ష విధించబడకపోవచ్చు అనే కారణంతో బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ను కూడా కొట్టివేయడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు”.

17. UCO బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ప్రభాకర్ సదాశివ్ కర్వాడే కేసులో (2018)14 SCC 98లో నివేదించబడిన తీర్పులో, ముఖ్యంగా పేరా 11లో అపేక్స్ కోర్ట్ ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“11: ఈ అభిప్రాయానికి ఇతర న్యాయపరమైన పూర్వాపరాలు కూడా పూర్తి మద్దతు ఇస్తున్నాయి. పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు వర్సెస్ అమిక్ సింగ్ కేసులో, ఈ న్యాయస్థానం D.V. కపూర్ వర్సెస్ భారత యూనియన్ కేసులో మునుపటి తీర్పును ప్రస్తావించింది, హైకోర్టు ఉద్యోగులకు వర్తించే పింఛను నిబంధనలలోని నియమం 2.2 మరియు ఇలా పేర్కొంది: (అమిక్ సింగ్ కేసు, SCC పేజీ 324, పేరా 5)

"5. పరిపాలనా పక్షాన, హైకోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి తొలగింపు ఉత్తర్వును జారీ చేస్తున్నప్పుడు, ప్రతివాది అవినీతికి పాల్పడ్డాడని విచారణ అధికారి కనుగొన్న దానితో ఏకీభవించారని మరియు తొలగింపు ఉత్తర్వు ఆదేశం తేదీ నుండి తక్షణమే అమలులోకి వస్తుందని పేర్కొన్నారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, తొలగింపు ఉత్తర్వు జారీ అయిన తేదీ నుండి తొలగింపు ఉత్తర్వు అమలులోకి వస్తుందని చెప్పడమే ఆయన ఉద్దేశ్యంగా కనిపిస్తోంది. కానీ 31-8-1982 నుండి అమలులోకి వచ్చేలా రెండేళ్ల పొడిగింపు తిరిగి నియామక కాలం పూర్తయిన తరువాత, నేరస్థుడు అప్పటికే సర్వీస్ నుండి పదవీ విరమణ చేయబడ్డాడని ప్రధాన న్యాయమూర్తికి

తెలియజేయబడలేదని తెలుస్తోంది. అందువల్ల, తొలగింపు ఉత్తర్వును దాని ఉత్తర్వు తేదీ నుండి అమలులోకి తీసుకురావాలనే ఉత్తర్వు ఎటువంటి ప్రభావం చూపలేదు మరియు ఆ తేదీ నాటికి అతను సర్వీసులో లేనందున అది నిరుపయోగంగా మారింది.

18. (2007) 6 SCC 694లో, ముఖ్యంగా పేరాలు 22 మరియు 23లో నివేదించబడిన UCO బ్యాంక్ వర్సెస్ రాజిందర్ లాల్ కాపూర్ కేసులో 18.05.2007న అపేక్స్ కోర్టు ఇచ్చిన డివిజన్ బెంచ్ తీర్పులో, ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"22. అందువల్ల, ప్రతివాది పదవీ విరమణ చేయడానికి అనుమతించబడినందున, పింఛను నిబంధనల ప్రకారం అతని పింఛను నిలిపివేసినందుకు ప్రతివాదిపై ఒక ప్రక్రియను ప్రారంభించవచ్చు. అందువల్ల క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీలు నిబంధనలు ఆక్షిప్తం చేయబడలేదు. పర్యవసానంగా, క్రమశిక్షణా అధికారి మరియు అప్పీలేట్ అధికారి జారీ చేసిన చార్జిషీట్, విచారణ నివేదిక మరియు శిక్షా ఉత్తర్వులు చట్టవిరుద్ధమైనవి మరియు అధికార పరిధి లేనివిగా పరిగణించబడాలి.

23. ఉద్యోగి సర్వీసులో ఉన్నప్పుడు మాత్రమే ఉద్యోగం నుండి తొలగింపు లేదా తొలగింపు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడుతుంది. ఒక వ్యక్తి ఉద్యోగంలో లేకపోతే, ఆ విషయంలో ఒక నిర్దిష్ట నియమం ఉంటే తప్ప, అతని సర్వీసులను రద్దు చేసే ప్రశ్న సాధారణంగా తలెత్తదు. ప్రతివాది విషయంలో నిబంధన 20 వర్తించదు కాబట్టి, ప్రతివాదిపై ప్రారంభించిన మొత్తం చర్య చట్టవిరుద్ధమని నిర్ధారించడం తప్ప మాకు వేరే మార్గం లేదు.

19. పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది కార్పొరేషన్ మధ్య యజమాని మరియు సేవకుడి సంబంధం 31.01.2014న పిటిషనర్ 58 సంవత్సరాల పదవీ విరమణ వయస్సును పొందడంతో అన్ని ఆచరణాత్మక ప్రయోజనాల కోసం ముగిసిందని మరియు పిటిషనర్ పదవీ విరమణకు ముందు పిటిషనర్ పై ప్రారంభించబడిన విభాగపరమైన విచారణను పరిమిత ప్రయోజనం కోసం కొనసాగించవచ్చని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది, పిటిషనర్ పూర్తి పింఛనుదారు ప్రయోజనాలు మరియు పారితోషికానికి అర్హుల కాదా అనే అంశాన్ని నిర్ణయించడానికి. పిటిషనర్ 31.01.2015 A. N. లో కార్పొరేషన్ సర్వీసుల నుండి తొలగించబడినట్లు భావించబడుతున్నారని గమనించి క్రమశిక్షణా అధికారి మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ తేదీ 11.03.2016న జారీ చేసిన అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వుకు ఎటువంటి ప్రాముఖ్యత లేదని ఈ న్యాయస్థానం దృఢంగా అభిప్రాయపడింది, ఎందుకంటే పిటిషనర్ ఆ తేదీ నాటికి సర్వీసులో లేరు.

20. ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది (2020) 18 SCC 71లో చైర్మన్-కమ్-మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, మహానది కోల్ ఫీల్డ్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రవీంద్రనాథ్ చౌబే మరియు ముఖ్యంగా పేరా 44లో నివేదించబడిన అపెక్స్ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు, కానీ ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది కారణాల వల్ల ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు అది వర్తించదని అభిప్రాయపడింది:

i. తేదీ 27.08.2012న ఛార్జ్ మెమో మరియు తేదీ 01.04.2013న సవరించిన ఛార్జ్ మెమో, పిటిషనర్స్ ముందస్తు తీర్పు ఇవ్వడం మరియు విషయ సమస్యను ముందస్తుగా నిర్ణయించడంపై, అమలులో ఉన్న నియమ నిబంధనల ప్రకారం, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా,

విచారణ నిర్వహించక ముందే ఏకపక్ష ముగింపుకు రావడంపై, పిటిషనర్ ను విధుల నిర్లక్ష్యం, దుర్వినియోగం, మోసం మరియు నిజాయితీ లేని దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు అభియోగం మోపింది.

ii. కౌంటర్ ప్రమాణపత్రం నిశ్శబ్దంగా ఉంది మరియు పిటిషనర్ పదవీ విరమణ చేసిన తరువాత సర్వీస్ తొలగింపు ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి ప్రతివాద అధికారికి అధికారం ఇచ్చే సంబంధిత నియమాలు లేదా నిబంధనలను పేర్కొనలేదు.

iii. అప్పీలేట్ అధికారం తేదీ 30.04.2018న ఉత్తర్వులో ప్రభుత్వం తేదీ 03.04.2018న మెమోలో అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీలును తిరస్కరించాలని అప్పీలేట్ అధికారని ఆదేశించిందని స్పష్టంగా గమనించింది, అది తేదీ 30.04.2018న అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వును జారీ చేయడంలో అప్పీలేట్ అధికారం స్వతంత్రంగా తన మనస్సును ఉపయోగించలేదని స్పష్టంగా రుజువు చేస్తుంది.

iv. క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీ నియమాలకు సంబంధించిన షెడ్యూల్ ను పరిశీలించిన తరువాత [నియమం 2(h) 5 (ii) మరియు (16) చూడండి] విత్తన అధికారి పదవికి, తీవ్రమైన జరిమానాలు విధించే క్రమశిక్షణా అధికారి మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ మరియు అప్పీలేట్ అధికారం బోర్డు అని స్పష్టంగా సూచిస్తున్నందున, 30.04.2018 తేదీన ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి రెండవ ప్రతివాదికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదు.

21. పైన పేర్కొన్న కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, అపెక్స్ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, 18.05.2007 తేదీన UCO బ్యాంక్ వర్సెస్ రాజిందర్ లాల్ కాపూర్ కేసులో (2007) 6 SCC 694 (2) లో నివేదించబడిన (1) తీర్పులో అపెక్స్ కోర్టు నివేదించిన తీర్పును మరియు (3) UCO బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ప్రభాకర్ సదాశివ్ కర్వాడే (2018) 14 SCC 98 లో నివేదించబడిన (2018) 14 SCC 98 తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన విధంగా ఉపశమనం పొందేందుకు రిట్ పిటిషనర్ అర్హులని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది మరియు కోరిన విధంగానే అనుమతించబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, ముగించివేయబడ్డాయి.

సూరేపల్లి నందా, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 30.10.2023