

2024(1) THCR  
తెలంగాణ ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నంద

రిట్ పిటిషన్ నెం. 24316 / 2019

తీర్పు తేదీ: 29.01.2024

అకుల శ్రేణి వాళ్ళ

వర్యేస్

తెలంగాణ రాజ్యాంగము మరియు ఇతరులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ టి. రాంచందర్ రావు

ప్రోటోవారులు 1 నుండి 4 తరపున న్యాయవాది : ప్రభుత్వ న్యాయవాది, రెవెన్యూ

ప్రోటోవారు నం. 5 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ జె. కనకయ్య

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది శ్రీ టి. రాంచందర్ రావు, ప్రోటోవారులు 1 నుండి 4 వరకు

తరపున హాజరైన ప్రభుత్వ న్యాయవాది, రెవెన్యూ, మరియు ప్రోటోవారు 5 తరపున న్యాయవాది శ్రీ జె.

కనకయ్యను విన్నాను.

1. పిటిషనర్ ఈ కింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశంను మరింత ముఖ్యంగా రిట్ ఆఫ్ సెర్టియోర రీ

స్వభావంలో జారీ చేయడం కొరకు, ఘటన నం. డి 1/433/2017 లో 2వ ప్రతివాది

జారీ చేసిన తేదీ 04.05.2019 నాటి ఉత్తర్వుకు మరియు పిఆర్ ఓ.సి. నం.

ఎ/437/2012 ద్వారా 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తేదీ 21.01.2015 నాటి

ఉత్తరకు సంబంధించిన మరియు వాటికి అనుసంధానించబడిన రికార్డులను తెప్పించడానికి మరియు వాటిని చట్టబద్ధమైన ఏకపక్ష సహజ నేరాలు సూత్రాలను ఉల్లంఘించేవి మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 21 మరియు 300-ఏ లను ఉల్లంఘించేవి అని రద్దు చేయమని."

3. రెవెన్యూ డివిజనల్ ఆఫీసర్-కమ్-సబ్ డివిజనల్ మేజిస్ట్రేట్, మంథాని, అంటే, 3వ ప్రతివాది,

ఫైల్ నం . డి1/437/2012 ద్వారా తేదీ 21.01.2015 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు యొక్క

సంబంధిత భాగం క్రింది విధంగా ఉంది

“ము థని తహసీల్దార్ మూల రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత మొదటి నం.1 తన పట్టాదార్ నుంచి కొనుగోలు చేసినట్లుగా చెప్పడం తన సాధారణ నోట్ డీడ్ దాఖలు చేయలేదని, మరొకప్పుడు వారసల రికార్డు మరియు ఎనాకల కార్డు మేరకు అతని పతన తేదీ భిన్నంగా ఉందని, మొత్తం పహణీలలో అప్పీలుదారుడి తండ్రి పేరు ప్రస్తావించబడింది మరియు మొదటి నం.1 లేదా అతని తండ్రివేరు ఎక్కడా ప్రస్తావించబడలేదు మరియు పి పి బీ లు & టి డి. లను జారీ చేసినట్లు ము థని తహసీల్దార్ అంటే మొదటి నం.2 రికార్డులో నోటీసులు అందించిన దాఖలాలు ఈ రోజు వరకు లేవు, అందువల్ల ఇది మొదటి నం. 1 లేదా అతని తండ్రి కొనుగోలుపై అనుమానం కలిగిస్తోంది. అందువల్ల, ప్రతివాది నం . 1 యొక్క తండ్రి నిజంగా ప్రతివాది నం . 1 పేరిట వివాదాస్పద భూమిని కొనుగోలు చేసి ఉంటే , అప్పీలుదారు తండ్రి పేరును ప్రస్తావించ బడదు అని భావించవచ్చే మరియు మొదటి నం. 1 వైపు నుంచి సరైన చెల్లుబాటు అయ్యే ఖచ్చితమైన నామమాత్రాలను లేనప్పుడు, మొదటి నం. 2 మొదటి నం.1 వేరిట ఆర్డర్ ఆర్ పి పి బీ లు & టి డి. లను జారీ చేయడంలో పొరపాటు చేసారని, ఆర్డర్ ఆర్ చట్టమేరకు ఉద్దేశించిన విధానాన్ని అనుసరించలేదు అని నేను భావిస్తాను.

పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా ఈ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది

ఆర్డర్ పిఆర్ ఓ.సి. నం. ఏం ఎస్ టి/94/98, తేదీ 07-06-1999 నాటి పి పి బీ లు & టి డి ల నం. 177798 పట్టా నం. 1915 తో ప్రతివాది నం. 2 ద్వారా ప్రతివాది నం. 1 కి అనుకూలంగా జారీ చేయబడినది రద్దు చేయడం ద్వారా, ఎంట్రీలను తదనుగుణంగా సరిదిద్దుని ఆదేశింపబడింది."

4. జాయింట్ కలెక్షర్, పోస్టాఫీస్ జిల్లా అంటే, 2వ ప్రతివాది, ఫైల్ నం . డి1/437/2012

ద్వారా తేదీ 04.05.2019 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు యొక్క సంబంధిత భాగం క్రింది విధంగా

ఉంది:

"వాదనలు విన్నాను మరియు రికార్డులను పరిశీలించాను. ఆరోపించబడిన జన్మపత్రాన్ని చెల్లుబాటు అయ్యే పత్రంగా పరిగణించలేము. పాఠశాల రికార్డు రివిజన్ పిటిషనర్ పుట్టిన తేదీ 04.02.1974 అని వెల్లడిస్తుంది మరియు ఆరోపించిన సోల్ డీడ్ 10.06.1974 లో అమలు చేయబడింది మరియు అందులో భూమిని అతని తండ్రి తన పేరిట కొనుగోలు చేసినట్లు ప్రస్తావించలేదు మరియు రివిజన్ పిటిషనర్ కొనుగోలు చేసిన తేదీ నుండి తాను లేదా అతని తండ్రి భూమిని ఆస్వాదిస్తున్నారని ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పించలేదు. ఇంకనూ రివిజన్ పిటిషనర్ తన వాదనకు మద్దతు గావించే ఏదైనా ఆధారాలను సమర్పించడంలో విఫలమయ్యారు.

పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, రివిజన్ పిటిషన్ కారణంగా రద్దు చేయబడింది మరియు పిటిషన్ నం. 2 జారీ చేసిన ఉత్తర్వు సమర్పించబడింది."

5. పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఏమిటంటే, పిటిషనర్ తండ్రి పెద్దపల్లి జిల్లాలోని మంధని గ్రామం మరియు మండలంలో ఉన్న సర్వే నం . 611/బి లో పిటిషనర్ పేరిట ఎకరా లు 2.34 గుంటల విస్తీర్ణంలో భూమిని దాని యజమాని మదారబోయిన పెద్ద సమ్మయ్య s/o కొమురయ్య నుండి 10.06.1974 న సాధారణ అమ్మకపు దస్తావేజు (రిజిస్టరుకాని) ద్వారా కొనుగోలు చేశారు. అయితే, 5వ ప్రతివాది పిటిషనర్ యొక్క నకిలీ సంతకంతో 05.05.2011 నాటి ఒప్పందాన్ని, మంధని

గ్రామంలో ఉన్న సర్వే నం. 611 లోని ఎకరాలు 3.34 గుంటల మేరకు భూమిని కుటుంబ విభజనలో 5వ ప్రతివాది వాటాకు కేటాయించినట్లు. రెవెన్యూ అధికారులు పహానీలతో సహా రెవెన్యూ రికార్డులలో 5వ ప్రతివాది పేరును స్వాధీనదారుగా ఉనికిలోకి తీసుకువచ్చాడు చేర్చారు. 5వ షేరివచీ పిటిషనర్ కు 2వ బాబాయి. 5వ షేరివచీ 07.06.1999న ము థని ము డల రెవెన్ యాఅధికారి వద్ద 12 ½ సంవత్సరాల తరువాత అష్టోలు దాఖలు చేయగా, ఎటువంటి ఆధారాలు పరిశీలించకుండా 19.08.2013న అష్టోలును అనుమతించారు. దీంతో వ్యధితుడైన పిటిషనర్ 2వ షేరివచీ, జాయింట్ కలెక్టర్, కరీ యగర్ మండు రివిజన్ దాఖలు చేశారు. మరియు దానిని 07.12.2013న ఈ కేసును తాజాగా పరిష్కరించడానికి రెవెన్యూ డివిజనల్ ఆఫీసర్ , మంథనికి రిమాండ్ చేస్తూ ఆదేశించారు. 3వ షేరివచీ, ము థని రెవెన్ యాడివిజనల్ అధికారి తేదీ 21.01.2015న పిఆర్ఓసి. నం. ఎ/437/2012 ద్వారా అష్టోలును అనుమతించుతున్నట్లు ఆర్డర్ పిఆర్ఓసి. నం. ఏం ఎన్ టి/94/98, తేదీ 07-06-1999 నాటి పిపి బీలు & టి డి ల నం. 177798 పట్టా నం. 19115 తో ను రద్దుచేసే ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు అందు వల్ల షేరివచీ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడి యి.

6. పిటిషనర్ తరఫున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది సమర్పించిన ప్రధాన వాదనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎ) 2వ షేరివచీ, జాయింట్ కలెక్టర్, పడమర పిటిషనర్ తండ్రి 1974 సంవత్సరంలో ఒక నాభారణ నేల్ డీడె ద్వారా పిటిషనర్ వేరీట భూమిని కొనుగోటు చేశారని, అష్టోకి పిటిషనర్ శిశువు అని గమనించి ఉండాలి.

బి) 2వ షేరివచీ అష్టో ము డల రెవెన్ యాఅధికారి, ము థని, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ముద్దాపన్ ఉత్తర్వులు సరిగ్గా జారీ చేశారని గమనించి ఉండాలి.

సి) 2 వ ప్రతివాది పిటిషనర్ పుట్టిన తేదీలో వైరుధ్యాన్ని అవసరం లేకపోయినా అనవసరమైన

అంశానికి చాలా ప్రాముఖ్యత ఇచ్చారు . ఈ విషయం లో మారుమూల గ్రామాలలోని నాభాళణ  
 వేడులు నవజాత శిశువును నమోదు చేయరు లేదా గమనించరు అని సమర్పించబడింది. కానీ  
 అటువంటి బిడ్డను వారసాలలో చేర్చిపో సమయం లో, అటువంటి బిడ్డ పుట్టిన తేదీని  
 ప్రస్తావించడం సాధారణంగా ఎటువంటి మునుపటి రికార్డు లేకుండా వారి ఊహ ప్రకారం  
 ఉంటుంది. ఈ కేసు లోనే రికార్డులోని అనేక వారసాలలో పుట్టిన తేదీలు తప్పుడుగా నమోదు  
 చేయబడ్డాయి, దీని ఫలితంగా బాధిత అభ్యర్థులు పుట్టిన తేదీలను సరిదిద్దడానికి దళాలు దాఖలు  
 చేశారు మరియు చివరికి అటువంటి పుట్టిన తేదీలు సరిదిద్దబడ్డాయి. ప్రస్తుత కేసు లో విటిషనర్  
 పుట్టిన తేదీని జనశుకలో తప్పగా పేర్కొనబడింది, ఇది జాయింట్ కలెక్టర్ మరియు ఆర్ డి ఓ  
 కు సమర్పించారు. విటిషనర్ పుట్టిన తేదీని 04.02.1974 గా చూపిస్తే వారసాల రికార్డును  
 కూడా విటిషనర్ సమర్పించారు.

డి) వారసాల రికార్డు మొత్తం విటిషనర్ పుట్టిన తేదీ 04.02.1974 అని విటిషనర్ యొక్క  
 నిర్ణయం. నా పుట్టిన తేదీకి సంబంధించిన వారసాల రికార్డును రుజువుగా ఆర్ డి ఓ ఇంకా  
 రెండో పేజీవచి మండు సమర్పించినప్పటికీ, దానిని రెండో పేజీవచి మరియు ఆర్ డి ఓ  
 పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. విటిషనర్ సమర్పించిన రెవెన్యూ రికార్డును 2వ మరియు 3వ  
 పేజీవచులు కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు, అందులో విటిషనర్ వేరు స్వాధీనదారుగా  
 మరియు సమ్మతించారు పట్టణం గా స్పష్టంగా ఉందని విటిషనర్ వాదన.

ఇ) విటిషనర్ కు పట్టణం వారు పుట్టిన మరియు లైటిల్ డిడ్ చాలా కాలం క్రితం జారీ  
 చేయబడినాయి మరియు నాభాళణ సోల్ డిడ్ ను ధృవీకరించడం ద్వారా విటిషనర్ వేరును  
 రెవెన్యూ రికార్డులలో మార్చబడిందని గమనించడంలో 2వ పేజీవచి విఫలమయ్యాడు.

ఎఫ్) 5వ షెడ్యూల్ 3వ షెడ్యూల్ మండు దాఖలు చేసిన అక్షయ ఆలస్యం అయిందని, అవధి మీరినది అని, అది 12 1/2 సంవత్సరాల తరువాత దాఖలు చేయబడింది, అంటే 2012 సంవత్సరంలో, అంటే 1999 సంవత్సరంలో మండల్ రెవెన్యూ అధికారి ఉత్తర్వును జారీ చేసిన తర్వాత అని 2వ షెడ్యూల్ నిర్దారించి ఉండాలి.

బి) 5వ షెడ్యూల్ దాఖలు చేసిన అక్షయ కాలపరమితీ దాటిందని, చట్టరంగం చెల్లుబాటుకానిదని 2వ షెడ్యూల్ అభివేరయపడి ఉండాలి. అందువల్ల 5వ షెడ్యూల్ కి తన కేసులో ఎటువంటి యోగ్యతలు లేవని భావించి ఉండాలి, కనీ అలా చేయకుండా, 2వ షెడ్యూల్ 5వ షెడ్యూల్ సమరేపియిన పట్టిక తేదీకి చాలా ప్రాముఖ్యత ఇచ్చారు, తద్వలన తీవ్రమైన అనీరతునీకి గురిచేశారు.

హెచ్) 2వ షెడ్యూల్ పహణీలు, పట్టణాలు వళుపనీతం మరియు వళశల రీకరీడమొదలైన రెవెన్యూ కరీడును పరీశీలియి ఉండాలి.

ఐ) పిటిషనర్ 5వ ప్రతివాది కి ఏకరాలు 3.34 గుంటల భూమీని కేటాయిస్తూ అమలు చేసినట్లు 05.05.2011 నాటి ఆరోపించబడిన ఒప్పందాన్ని నకిలీ మరియు సృష్టించినట్లుగా 2వ ప్రతివాది నిర్దారిస్తూ 5వ ప్రతివాది దావాను తిరస్కరించి ఉండాలి. ఈ విషయంలో 2వ ప్రతివాది ఆరోపించబడిన ఒప్పందంలో భూమి విస్తీర్ణం ఎకరాలు 3.34 గుంటలుగా చూపబడిందని, అయితే వళు పట్టిక ఎకరాలు 2.34 గుంటలు మాత్రమే అని సర్వే నం. 611బి లో ఉందని గమనియి ఉండాలి.

జె) 5వ షెడ్యూల్ ఎకరాలు 3.34 గుంటల విస్తీర్ణం చూపియచని మరియు కనీసం సర్వే నం. 611 లో ఎకరాలు 4.00 గుంటలను చూపియచని, కనీ వళుంగా భూమి విస్తీర్ణం కేవలం 2.34 గుంటలు మాత్రమే అని 2వ షెడ్యూల్ గమనియి ఉండాలి. పిటిషనర్ యొక్క నకిలీ సంతకంతో 05.05.2011 నాటి ఒప్పందాన్ని 5వ షెడ్యూల్ ఉనికిలోకి తచ్చనీ 2వ షెడ్యూల్

గమనీ యే ఉండాలి మరియు చివరికి 5వ మోటివచీ యొక్క తవేపడు దావాను తిరస్కరించి ఉండాల్సింది, అలాచేయకపోవడం ద్వారా 2వ మోటివచీ తీవ్రమైన అన్యాయం చేశారు.

కె) 2వ మోటివచీ విటిషనర్ సమరేవియిన నాక్యూను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు, ఇందులో హతశాల రికార్డులో విటిషనర్ పత్రం తేదీ 04.02.1974 అని నోట్లుగా పేర్కొనబడింది.

ఎల్) 2వ ప్రతివాది లేదా 3వ ప్రతివాది, విటిషనర్ సమరేవియిన రెవెన్యూ రికార్డు మరియు ఇతర పత్రాల గురించి, అక్షేపించబడిన ఉత్తరాలలో ఎక్కడా మోటివచీ యలేదు. తద్వారా విటిషనర్ సమరేవియిన నాక్యూను 2వ మరియు 3వ మోటివచీలు సరైన పద్ధతిలో పరిశీలింపలేదని లేదా ధృవీకరింపలేదని నోట్లువ్రాసారు, మరోవైపు వారు 5వ మోటివచీ నాక్యూనుకి ఎక్కడవ వరకు ఫ్యాక్షన్లు చేశారు, తద్వారా తీవ్రమైన అన్యాయం చేశారు.

ఏం) ముడల రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్-I ము థని మధ్యయుగం మరియు నాక్యూ సమకేంద్రం పంచనకూ నిరోధించాలని, పంచనకూ నిరోధించిన తేదీ నాటికి గత 15 సంవత్సరాలుగా విటిషనర్ స్వాధీనంలో మరియు అనుభవిస్తున్నట్లు నోట్లుగా చూపినట్లుగా 2వ మరియు 3వ మోటివచీలు పరిగణనలోకి తీసుకోలే ఉండాలి. ఈ కీలకమైన అంశాన్ని 2వ మోటివాది లేదా 3వ మోటివాది సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు, తద్వారా 2వ మోటివాది తీవ్రమైన అన్యాయం చేశారు.

ఎన్) పూర్వీక అంశాలను నివేదించే 2వ మోటివచీ సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా విటిషనర్ కోరిన రివిజన్ ను అనుమతి ఇవ్వకుండా కోర్టువేయడం ద్వారా విటిషనర్ కు తీవ్రమైన అన్యాయం చేశారు.

ఓ) ఏదేమైనా, 2వ మోటివాది ఉత్తరం చట్టం మరియు హాజులలో కొనసాగించలేనిది మరియు అందువల్ల దానిని రద్దు చేయడానికి అర్హమైనది.

7. ఈ కార్యక్రమం 07.11.2019 నటి ఉత్సాహం ద్వారా ఈ కేరళ ఉత్సాహం ము జూరు చేసి యి:

“విటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది మరియు 5వ షేరివాది తరఫు న్యాయవాది వాచనలు వినడమైనది.

ఈ కేసులోని వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఈ రోజున ఉన్నయధాతథ స్థానిక వాదన నిర్వహించాలి.”

పేర్కొన్న యధాతథ ఆదేశాలు నేటికి అమలులో ఉన్నాయి.

8. 5వ షేరివాది కాంటర్ అఫిడవిట్ తో వాడు నోడీకపసంహరణ విటిషన్ దాఖలు చేశారు.

కాంటర్ అఫిడవిట్ లోని సంబంధిత పేరాలు 10, 11 మరియు 12 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"10. రిట్ విటిషనర్ తండ్రి పేర్కొన్న ఆ భూమిని తన వేరు మీద కాసుగోట చేసినట్లు చూపి యడగికి చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు ఖచ్చితమైన సాక్ష్యాలను ;

అంటే సేల్ డీడే ను, దాఖలు చేయడం ద్వారా రిట్ విటిషనర్ యాక్రమణకు రుజువు చేయబడలేదని కూడా సమర్పించబడింది. క్లెయిమ్ చేసినట్లుగా అమ్మకం

ఉన్నట్లుయితే, అతను అప్పీలేట్ అధారిటీతో పాటు రివిజనల్ అధారిటీ ముందు

పత్రాన్ని సమర్పించి ఉండేవాడని ఇక్కడ పేర్కొనడం సముచితం. రెండవ

సందర్భంలో అప్పీలేట్ అధారిటీ యొక్క పరిశీలనలు, తహసీల్దార్ ఆర్డీఆర్

వెంకటేశ్వర్ లో అలాంటి ఆధారాలేవీ లేవు మరియు ఎక్కువ రిట్ విటిషనర్ లేదా

అతని తండ్రిగళి ఏ సమయంలోనైనా ఆ భూమి నవటీనం కలిగి ఉన్నారని ఎక్కువ

వేరొకనలేదు .

11. ఆర్డీఆర్ చట్టానికి య నాచురణ సేల్ డీడే ధృవీకరించడానికి సంబంధిత

భూమి స్వాధీనం కొనుగోలుదారు వద్ద ఉండాలని , అప్పుడు మాత్రమే అతను సాధారణ సేల్ డీడ్ యాక్కౌంట్ వీకరణ కౌకు దరఖాస్తు చేయడానికి అర్హు కలిగి ఉంటాడని గౌరవంగా సమర్పించబడింది. కానీ ప్రస్తుత కేసులో ఆ భూమిని తన దివంగత తండ్రి ఆకుల గోపాల్ కొనుగోలు చేసినట్లు దావా చేసిన రిట్ పిటిషనర్ , సాధారణ సేల్ డీడ్ ను సమర్పించకుండా వేరొకరు తేదీల వారసాల జారీ చేసిన ధ్వజీకరణ పత్రాలు , ఓటరైజుచిత్రా మొదలైన వాటిని సమర్పించారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషనర్ లేదా అతని తండ్రి ఈ షేరివాలి యాక్కౌంట్ భూమిని కొనుగోలు చేయడంపై అస్పష్టత ఉందని అప్రోప్రియేట్ అథారిటీ అలాగే రివిజనల్ అథారిటీ వ్యక్తం చేశాయి మరియు జారీ చేసిన ఆర్డర్ ఆఫ్ వెరీఫికేషన్ లో ఈ షేరివాలికి ఎటువంటి నోటీసు లేదు లేదా అతని వాగ్మూలనో సమాధు చేయలేదు మరియు 13-బి సెక్షన్ కేట్ జారీ చేయడానికి నోటీస్ డియిని వసూలు చేయడంలో ఎటువంటి రుజువు లేదు. ఈ విషయాలన్నీ లేనప్పటికీ రిట్ పిటిషనర్ కు పిసిబి & టిడి ని జారీ చేయడాని అప్రోప్రియేట్ అథారిటీ తోవారు రివిజన్ అథారిటీ తప్ప పట్టించారు.

12. పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులను గమనించిన తరువాత , రిట్ పిటిషనర్ మోసం చేసి, ధ్వజీకరణ చర్యలను పొంది , పిపిబి & టిడిని పొందాడని స్పష్టంగా తెలుస్తుందని గౌరవంగా సమర్పించబడింది. ఈ ప్రతివాది తండ్రి పేరు రెవెన్యూ రికార్డులలో ప్రతిబింబిస్తున్నట్లు రెండు అథారిటీలు కనుగొన్నారని, ఆ తరువాత ఈ ప్రతివాది పేరు స్వాధీనం కాలమ్ లో చూపబడిందని ఇక్కడ పేర్కొనడం సముచితం. అందువల్ల రిట్ పిటిషనర్ చేసిన దావా నిజం కాదని నిరూపించబడింది.

అందువలన, సహజం చేయబడిన ఉత్తమ సహేతుకమైన తర్కంతో ఆమోదించబడింది మరియు ఇది ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం నుండి ఎటువంటి జోక్యం అవుతుంది.

**చరచమరీయ నిర్ధారణ**

9. 3వ ప్రతివాది యొక్క 21.01.2015 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు పరిశీలించగా, పేర్కొన్న భూమికి సంబంధించి, అంటే పెద్దపల్లి జిల్లాలోని మంథని గ్రామం మరియు మండలంలో ఉన్న సర్వే నం. 611/బి లోని ఎకరాలు 2.34 గుంటల మేరకు భూమి కి, తేదీ 07.06.1999 నాటి ఆర్డర్ ఫైల్ నం. ఎం ఎన్ టి /94/98 ద్వారా తగిన విచారణ నిర్వహించిన తరువాత మండల రెవెన్యూ అధికారి, మంథని, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా , రెవెన్యూ రికార్డులలో పిటిషనర్ పేరును పట్టాదారుగా మార్పుతూ మరియు పిటిషనర్ కు పట్టాదారు పా సుపుస్తకం మరియు టైటిల్ డీడ్ ను జారీ చేసిన తరువాత , ఉత్తర్వులు జారీ చేసి 12 ½ సంవత్సరాలు ముగిసిన తరువాత 5వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన అప్లీ లును 3వ ప్రతివాది ఆమోదించి, తేదీ 21.01.2015 నాటి ఫైల్ నం.ఎ/437/2012 ద్వారా ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు జారీ చేశారని తెలుస్తుంది.

10. 3వ వేటివచీ ఫైల్ నం. ఎ. 437/2012 ద్వారా తేదీ 21.01.2015 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులలోకి 4వ వేరకు పరిశీలిస్తే తేదీ 21.01.2015 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు ఎలాంటి చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాలు లేకుండా ఊహాగళులపై జారీ చేయబడిందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది , పిటిషనర్ లేదా అతని తండ్రి భూమిని కాను గాట చేసినట్లు రికార్డును పరిశీలించినప్పుడు స్పష్టంగా లేదని అందు వల్ల నిజంగా పిటిషనర్ తండ్రి వివచాను భూమిని పిటిషనర్ వేరు మీద కాను గాట చేసి ఉంటే, పిటిషనర్ తండ్రి వేరు ప్రస్తావించబడదని భావించవచ్చు. అందువల్ల, 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్ పేరిట ఆర్డర్ ఫైల్ పట్టాదార్ వాళ్ళు పన్నెండు మరియు టైటిల్ డీడ్లను జారీ చేయడంలో పొరపాటు చేశారు. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా 07.06.1999న 2వ వేటివచీ జారీ చేసిన ఆర్డర్ ఫైల్ నం. ఎం ఎన్ టి /94/98 ను రద్దు చేయడమే కాకుండా అందుకు అనుగుణంగా

ఎంజీలను సరిదిద్దాలని కూడా ప్రత్యేకంగా ఆదేశించారు.

11. మంథని గ్రామం మరియు మండలంలో ఉన్న సర్వే నం.611/బి లో ఎకరాలు 2.34 గుంటల విస్తీర్ణము భూమికి సంబంధించి తేదీ 21.01.2015 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం. ఎ/437/2012 ద్వారా 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై వ్యధితుడై 'ఏ.పి. రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్ అండ్ పట్టాదార్ పాస్ బుక్ యాక్ట్, 1971' లోని సెక్షన్ 9 కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివిజన్ పిటిషన్ లో తేదీ 04.05.2019న 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులను పరిశీలించగా, 06.06.1999న మంథని మండల రెవెన్యూ అధికారి ఆర్.ఓ.ఆర్ నం.ఎం ఎన్ టి/94/98లో విక్రయ ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేసినట్లుగా, 5వ ప్రతివాది 12 ½ సంవత్సరాల తర్వాత 09.04.2012న ఆప్పీల్ దాఖలు చేశార ని తన కేసుకు మద్దతుగా పిటిషనర్ ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించడంలో విఫలమయ్యారని పిటిషనర్ తండ్రి కొనుగోలు చేసిన తేదీ నుండి సబ్జెక్ట్ భూమిని అనుభవిస్తున్నాడనే వాస్తవాన్ని రుజువు చేసే డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారనే కారణంతో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివిజన్ ను 2వ ప్రతివాది యాంత్రికంగా తిరస్కరించారని, పిటిషనర్ వాదనగా తెలుస్తుంది.

12. తేదీ 21.01.2015 నాటి ఫైల్ నం. ఎ/437/2012 దేవతా ఇక్కడ 3వ షేరివచీ జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులను మరియు తేదీ 04.05.2019న ఫైల్ నం.1/433/2017 దేవతా 2వ షేరివచీ జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులను కూడా పరిశీలించిన తరువాత, వరుసగా 3వ ప్రతివాది మరియు 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఈ రెండు ఉత్తర్వులు అనాలోచితమైనవని మరియు

సరైన హేతుబద్ధత లేనివని ఈ కోర్టుకోర్కెకద్దగమైన అభిప్రాయం. 3వ ప్రతివాది 12 ½ సంవత్సరాల వ్యవధి తరువాత 5వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ను నోటికరి చేశారు మరియు మండల రెవెన్యూ అధికారి, మంథని, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా అమ్మకం యొక్క ధృవీకరణను తేదీ 07.06.1999 నాటి ఆర్డర్ ఫైల్ నం. ఎం ఎన్ టి/94/98 ద్వారా జారీ చేసినట్లు రికార్డులో ఉన్న వాస్తవాన్ని 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదులు పూర్తిగా విస్మరించారు. పట్టణం వాగు పన్నెండు, ట్రైబిల్ డీడ్ జారీ చేయడం ఒక పర్యవసానం, పిపిబి/టిడిలో ఎం టి 1-బి రిజిస్ట్రేషన్ పట్టణం ఎం టి కు వెంటిబి యిమని ఈ కోర్టు అభివేరణను పడుతోంది. కేవలం 1-బి రిజిస్ట్రేషన్ కంటే అయిన పట్టణం వాగు పన్నెండు జారీ అప్పీల్ దాఖలు చేయడం చట్టపరమైన సమర్థతమైన పరిష్కారం కాదు. 2015 (6) ఎ ఎల్ డి 609 లో నివేదించబడిన డబ్ల్యూ.పి.21689/1999, రత్నమ్మవరదేన్ రెవెన్యూ డివిజన్ అఫీసర్, ధర్మారం, అనంతపురం జిల్లాకు మరియు ఇతరులు కేసులో ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 24.07.2015న వెలువరి చేసిన తీర్పు పట్టణం రిట్ పిటిషన్ లోని విషయాన్ని పూర్తిగా కవర్ చేస్తుందని ఈ కోర్టు యొక్క ధృవమైన అభివేరణ. చట్టంలోని సెక్షన్ 6-ఎ కింద పిపిబి/టిడి జారీకి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ యొక్క నిర్వహణ పేర్కొన్న కేసులో హైదరాబాద్ దులోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు పరిశీలనకు వచ్చిన అంశం. డబ్ల్యూ.పి.నం.21689/1999 లో తేదీ 24.07.2015 న జారీ అయిన పేర్కొన్న తీర్పు యొక్క సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (5) ను పరిశీలించినట్లయితే యొక్క సరళమైన పఠనం నుండి, హక్కుల రికార్డులో సవరణ చేయడం లేదా అటువంటి సవరణ చేయడానికి నిరాకరించడం వంటి రికార్డింగ్ అధారితీ యొక్క ప్రతి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా, ఆర్ డి డి కి అప్పీల్, సెక్షన్ లో నిర్దేశించిన గడువులోగా అందించబడుతుంది. ఈ చట్టపరమైన,

హక్కుల రికార్డు సవరణ చేయడం లేదా హక్కుల రికార్డు సవరణ చేయడానికి నిరాకరించడం అనేది ఒక కీలకమైన దశ మరియు రికార్డు అథారిటీ ద్వారా ఇవ్వబడే గణనీయమైన నిరూపణ . అందువల్ల అటువంటి నిరూపణకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ హక్కు కల్పించబడింది. అదేవిధంగా, చట్టానికి సెక్షన్ 5 (5) చదవడం నుండి, సెక్షన్ 5 (5) చట్టానికి సెక్షన్ 6-ఎ కింద ఉత్తర్వులపై అప్పీలుకు పరిష్కార కౌన్సిల్ అందించడం భవించదు . వివిధ / టిడి లను జారీ చేయడం లేదా దానిలో ఎంట్రీ చేయడం ఎంపికపడతారు చేయబడిన హక్కుల రికార్డు ఒక ముఖ్యమైన దశ. అందువల్ల సెక్షన్ 5 (5) యొక్క సాదా పఠనం, సెక్షన్ 6-ఎ కింద ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ నిర్వహించబడదని స్పష్టం చేస్తుంది.

పైన పేర్కొన్న అభివేరణకు, ఎం. బి. రత్నం కేసు (2 పైన పేర్కొన్న)లో నీవేది చేయబడిన తీర్పు మాకు మద్దతు ఇస్తుంది. సంబంధిత పేరా ఇలా ఉంది:

"ఆర్. ఓ. ఆర్. చట్టంలోని సెక్షన్ 5-ఎ అనేది ఒక ముఖ్యమరియు సవరించే నిబంధన అని, ఇది నమోదు కలిగి దస్తావేజుల కింద పరాయీకరణ లేదా భూమి యొక్క ఇతర బదలాయించులను క్రమబద్ధీకరించడానికి వీలు కల్పించడం స్పష్టంగా తెలుస్తుంది . దీని కార్యకలాపాల పరిధి ఆర్. ఓ. ఆర్. చట్టంలోని సెక్షన్ 5 యొక్క కార్యకలాపాల పరిధి కంటే పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంటుంది , ఇది తప్పనిసరిగా ఆర్. ఓ. ఆర్. చట్టంలోని సెక్షన్ 4లో సూచించిన ఏదైనా హక్కును పొందడం ద్వారా హక్కుల రికార్డును సవరించడం మరియు నవీకరించడం గురించి వ్యవహరిస్తుంది. సెక్షన్ 5-ఎ (4) కింద జారీ చేసిన సర్టిఫికేట్ ఆధారంగా వాళ్ళ బుక్ లో నమోదు చేయడం అనేది ఆర్. ఓ. ఆర్. చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (1) కింద అందించిన హక్కుల రికార్డును సవరించడం మరియు నవీకరించడం వంటి వాటితో సమానం కాదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (1) కింద హక్కుల రికార్డులో సవరణ చేయడానికి లేదా సవరణ చేయడానికి నిరాకరించడానికి వ్యతిరేకంగా మాత్రమే సెక్షన్ 5 (5) కింద అప్పీల్ అందించబడుతుంది. అందువల్ల సెక్షన్ 5-ఎ లోని సబ్-సెక్షన్ (5) కింద రికార్డు అథారిటీ యొక్క పరిష్కార కౌన్సిల్ నిరూపణకు

వ్యతిరేకంగా సెక్షన్ 5 లోని సబ్ సెక్షన్ (5) కింద ఎటువంటి అప్పీల్ ఇవ్వబడదు, ఇది సవరణ మరియు నవీకరించే చట్టానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయడానికి సీలు కల్పించబడింది."

(ప్రాధాన్యత జోడించబడింది)

అప్పీల్ చేసే హక్కు దాని మూలాన్ని శాసన అధికారంలో కనుగొనాలని బాగా స్థిరపడింది. చట్టంలో స్పష్టంగా పేర్కొనబడినప్పుడు , అప్పీల్ చేసే హక్కు కక్షిణుకు చేరుతుంది, మరియు అప్పీల్ చేసే హక్కు ఒక గణనీయమైన హక్కు అని మరియు ఒక శాసనం ద్వారా ప్రదానం చేయబడాలి అని స్వయంసిద్ధంగా ఉంటుంది. ఇప్పటికే నిర్ణయించిట్లుగా, అసలు చర్యలకు వ్యతిరేకంగా లేదా చట్టంలోని 4,5 మరియు 5-ఎ సెక్షన్ల కింద గణనీయమైన నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ అందించబడుతుంది. చట్టసభ తన వివేకంతో మరియు పిపిబి/టిడి జారీ చేసే ఉద్దేశ్యాన్ని గమనించి , చట్టంలోని సెక్షన్ 6-ఎ కింద పిపిబి/టిడి జారీకి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేసే హక్కును కల్పించలేదు. అందు వల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 3 నుండి 6-ఎ యొక్క కార్యకార్యతమైన అభిప్రాయంపై చట్టంలోని సెక్షన్ 6-ఎ కింద పిపిబి / టిడి జారీకి వ్యతిరేకంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (5) కింద అప్పీల్ యొక్క పరిష్కారం ఇవ్వబడలేదని నిర్ధారించవచ్చు. చట్టంలోని 5 మరియు 6-ఎ సెక్షన్ల కింద చర్యను ఏక లేదా పరస్పర ఆధారితంగా పరిగణించడం ద్వారా , మా దృష్టిలో, చట్టంలోని సెక్షన్ 6-ఎ కింద కేవలం పిపిబి/టిడి జారీకి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేసే పరిష్కారం అందుబాటులో లేదు.

పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల ఎన్. బాల్ రెడ్డి కేసులో వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో మేము ఏకీభవించము మరియు త్రోసిపుచ్చటమైనది . తదనుగుణంగా ఈ అంశానికి సమాధానం ఇవ్వబడింది.

ప్రస్తుత కేసు వాస్తవ పరిస్థితిలో దాఖలైన అమ్మోలు ఆర్.సి.నం. (బి)154/1999 విటిషనర్ కు పిపిబి/టిడి జారీకి వ్యతిరేకంగా నిరోధించబడదు మరియు తదనుగుణంగా నిరోధించబడదని నిర్ణయించారు . ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా; ఈ కోర్టు యొక్క తల ఆధారంగా ఇరుపక్షాల

వచనలను పరిశీలించలేదు మరియు ఆర్.సి.నం. (బి)154/1999 లో చట్టంలోని సెక్షన్ 6-ఎ కి య అక్షేపం యొక్క నిరోధాణను నిరూపించే పరిధికి మాత్రమే ఫలితాలు పరిమితం చేయబడ్డాయి. ఒకవేళ పరిష్కారాలు అవసరం అయితే, చట్టం లేదా ఉమ్మడి న్యాయ పరిష్కారం కింద అందుబాటులో ఉన్న ఇతర పరిష్కారాలను అన్వేషించడానికి 3వ ప్రతివాదికి స్వేచ్ఛ ఉంది.

రిట్ పిటిషన్ అనుమతించ బడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు."

13. హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ వున్న వేర్కాన్ తీర్పలో (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) తీసుకున్న అభివేరలూనో పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అదే పరిస్థితులలో ఉన్న మొత్తం కేసు వాస్తవ పరిస్థితిలో, 3వ మొదటి మండు ఫైల్ నం. / 437/2012 లో పిటిషనర్ కు వీవీబీ/టీడీ జారీ కి వ్యతిరేకంగా 5వ మొదటి దాఖలు చేసిన అక్షేపం నిర్వహించబడదు మరియు తదనుగుణంగా నిరోధించదగినది కను నిర్ణయించబడి యి. ఈ కోర్టు యొగ్యతల ఆధారంగా ఇరుపక్షాల వచనలను పరిశీలించలేదు మరియు ఫైల్ నం. ౧/437/2012 దేవళాచట్టంలోని సెక్షన్ 6-ఎ కి య అక్షేపం యొక్క నిరోధాణను నిరూపించే పరిధికి మాత్రమే ఫలితాలు పరిమితం చేయబడ్డాయి. ఒకవేళ పరిష్కారాలు అవసరం అయితే, చట్టం లేదా ఉమ్మడి న్యాయ పరిష్కారం కింద అందుబాటులో ఉన్న ఇతర పరిష్కారాలను అన్వేషించడానికి 5వ ప్రతివాదికి స్వేచ్ఛ ఉంది.

14. ఫలితంగా, అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది, మరియు ఫైల్ నం. ౧1/433/2017లో తేదీ 04.05.2019న 2వ మొదటి జారీ చేసిన ఉత్తర్వు మరియు

పిఆర్ఓసి.నం. ఎ/437/2012 దేవళా 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తేదీ 21.01.2015 నాటి ఉత్తేవరద్దు చేయబడ్డాయి.

వివిధ పిటిషన్లు, ఏవైనా, పొ యి ర్గో లో ఉంటే అవి మూసివేయబడ్డాయి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తేవలేదు.