

2024(3)THCR
తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి జె. శ్రీనివాస రావు

రిట్ పిటిషన్ నం. లు 23869/2019 మరియు 8121/2021

తీర్పు తేదీ: 16.07.2024

W.P.No.23869 of 2019:-

సయ్యద్ అష్ఫర్ హుస్సేనీ మరియు మరో ఐదుగురు

వర్గేస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం

ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న వారు ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ,

రెవెన్యూ, సచివాలయం, హైదరాబాద్ మరియు మరో నలుగురు.

W.P.No.8121 of 2021:-

సయ్యద్ అష్ఫర్ హుస్సేనీ మరియు మరో నలుగురు

వర్గేస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం

ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న వారు ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ,

రెవెన్యూ, సచివాలయం, హైదరాబాద్ మరియు మరో నలుగురు.

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు:

ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ W.P.No.23869/2019 దాఖలు చేయబడింది:

“4వ ప్రతివాది W.P.No.10339/2012 లో తేదీ 19.1. 2016న ఈ గౌరవనీయ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా G.O.Ms.No.1110, రెవెన్యూ (R) , తేదీ 19.8.1975న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను మాత్రమే అమలు చేయాలని, 4వ ప్రతివాది యొక్క ప్రొసీడింగ్స్.నం.B/71/2009, తేదీ.19.12.2016 లో జారీ చేసిన ఆదేశాలను సంబంధిత వారందరికీ అవకాశం కల్పించడం ద్వారా కొత్తగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ఆదేశిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ అప్పీల్ నెం.సి/383/2018 తేదీ.30.8.2018 లో ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును జారీ చేయడంలో 3వ ప్రతివాది యొక్క చర్యను

చట్టవిరుద్ధంగా, నిర్వేతుకమైనదిగా, ఏకపక్షంగా మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ప్రకటిస్తూ తగిన రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాన్ని జారీ చేయడానికి, ముఖ్యంగా రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ స్వభావంలో జారీ చేయడం మరియు తత్ఫలితంగా దానిని పక్కన పెట్టండి..."

1.1. ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ W.P.No.8121/2021 దాఖలు చేయబడింది:

"... ఏదైనా రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశంను జారీ చేయడానికి, ముఖ్యంగా రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ స్వభావంలో, ఇక్కడి 4వ ప్రతివాది/తహసీల్దార్, కేసు నం. బి/2929/2019 లో చండిప్ప గ్రామం, శంకరపల్లి మండలం, రంగారెడ్డి జిల్లా, లోని సర్వే నం. 126 లో ఉన్న ఎకరాలు 1.27 గుంటల భూమికి సంబంధించి 29.10.2019న ఉత్తర్వును జారీ చేయడంలో చర్యను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనదిగా మరియు చట్టం యొక్క నిబంధనలకు వ్యతిరేకంగా మరియు W.P.No.23869/2019 లోని ఉత్తర్వులను పూర్తిగా ఉల్లంఘించినది మరియు ధిక్కరించేదిగా ప్రకటించడానికి, పర్యవసానంగా దానిని ప్రారంభం నుండి చెల్లనిదిగా ప్రకటించి, అనుబంధ సేత్వార్ మరియు గౌరవ హైకోర్టు యొక్క ప్రస్తుత బైండింగ్ ఆదేశాల ప్రకారం ఆన్ లైన్ పహాణీలు మరియు ధరణిలో అసలు ఇనామ్ దార్ పేరును తక్షణమే పునరుద్ధరించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడానికి..."

2. కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు:

2.1. చండిప్ప గ్రామం, శంకరపల్లి మండలం, రంగారెడ్డి జిల్లా లో ఉన్న సర్వే నం.124 లో ఎకరాల 8.30 గుంటలు, సర్వే నం.125 లో ఎకరాల 1.04 గుంటలు మరియు సర్వే నం.126 లో ఎకరాల 1.27 గుంటల భూమికి తాము యజమానులు మరియు స్వాధీనదారులమని పిటిషనర్ల యొక్క వాదన. వారి తండ్రి జీవితకాలంలో, సేత్వార్ లో నమోదులోని కొన్ని తప్పులు ఏర్పడ్డాయి, వారి తండ్రి పేరు నమోదు చేయడానికి బదులుగా, సర్వే నం.124 లోని భూమికి సంబంధించి గైరాన్ భూమిగా నమోదు చేయబడింది మరియు సర్వే నం.125 రామానుజమ్మ పేరు మీద మరియు సర్వే నం.126 పీర్జాద్ అక్బర్ హుస్సేనీ వగైరా పేరు మీద పేర్కొనబడింది. తప్పుడు నమోదుల గురించి తెలుసుకున్న వెంటనే, వాటిని సరిదిద్దాలని వారి తండ్రి రెవెన్యూ అధికారులకు వినతిపత్రం సమర్పించారు. పేర్కొన్న వినతిపత్రం ఆధారంగా, అప్పటి జిల్లా కలెక్టర్ సమర్పించిన ప్రతిపాదన ఆధారంగా, అప్పటి

కమిషనర్, సర్వే అండ్ సెటిల్మెంట్, హైదరాబాద్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 87 లోని నిబంధనల ప్రకారం ఆ తప్పును సరిదిద్దాలని ప్రభుత్వా సిఫారసు చేసా . దీనికి అనుగుణంగా, ప్రభుత్వం 19.08.1975 తేదీనాటి G.O.Ms.No.1110 ద్వారా ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది మరియు తదనుగుణంగా, సేత్వార్ 1953 లో లోపాలు సరిదిద్దబడ్డాయి మరియు పైన పేర్కొన్న భూముల పట్టాదార్ మరియు యజమాని పేరును సయ్యద్ సమదుల్లా హుస్సేనీ, s/o కుబులుల్లా హుస్సేనీగా సక్రమంగా సరిదిద్దడం ద్వారా అనుబంధ సేత్వార్ జారీ చేసింది మరియు దీనిని అమలు చేయడానికి ప్రతివాది నం. 4 ను కూడా ఆదేశించింది. ఇంతలో, వారి తండ్రి మరణించారు.

2.2. ఆ తరువాత, పిటిషనర్ నం. 1, 2 మరియు 4 రెవెన్యూ రికార్డులలో తమ తండ్రి యొక్క పేరును మ్యూటేషన్ చేయడానికి మరియు సంబంధిత ఆస్తులకు, అంటే, చండిప్ప గ్రామం, శంకరపల్లి మండలం, రంగారెడ్డి జిల్లా లో ఉన్న సర్వే నం.124 లో ఎకరాల 8.30 గుంటలు, సర్వే నం.125 లో ఎకరాల 1.04 గుంటలు మరియు సర్వే నం.126 లో ఎకరాల 1.27 గుంటల భూమికి సంబంధించి వారికి అనుకూలంగా పట్టాదార్ పాసుపుస్తకం మరియు టైటిల్ డీడ్ జారీ చేయడానికి 25.11.1985 నాటి ఉత్తర్వులను అమలు చేయనందుకు ప్రతివాది అధికారుల చర్యను ప్రశ్నిస్తూ W.P.No.10339/2012 ను దాఖలు చేశారు మరియు పట్టాదారు పాసుపుస్తకం మరియు టైటిల్ డీడ్ ను వీలైనంత త్వరగా జారీ చేయడానికి చట్టప్రకారం చర్యలు తీసుకోవాలని అందులోని ప్రతివాది నం.2 నుండి 4 ని ఆదేశిస్తూ 19.01.2016న పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించారు.

2.3. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుతో వ్యధితుడైన ప్రతివాది నం. 5, W.A.No.401/2018 ను దాఖలు చేశారు, తాను 07.02.2006 నాటి రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ నం.1521/2006 ద్వారా మెసర్స్ ప్రోఅగ్రో సీడ్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ నుండి సర్వే నం. 126 లోని ఎకరాలు 1.27 గుంటల భూమిని కొనుగోలు చేసినట్లు పేర్కొంటూ. పేర్కొన్న W.A.No.401/2018 ను 10.09.2008న

పరిష్కరించబడింది, ప్రతివాది నం.5 కు భూమి మరియు పట్టాదారు పాస్ పుస్తకాల చట్టం, 1971(సంక్షిప్తంగా, 'ఆర్ఓఆర్ చట్టం') లోని సెక్షన్ 9 కింద రంగారెడ్డి జిల్లా శంకరపల్లి మండలం చండిప్ప గ్రామంలో ఉన్న సర్వే నెంబర్లు 124,125,126 లోని భూమికి సంబంధించి సవరణ, కొనసాగింపు లేదా నిర్వహణ కోసం ఉత్తర్వు వచ్చిన తేదీ నుండి నాలుగు వారాల్లోగా రివిజన్ దాఖలు చేయడానికి స్వేచ్ఛను మంజూరు చేశారు మరియు రివిజన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి మూడు నెలల్లోపు ఇరుపక్షాలకు అవకాశం కల్పించిన తర్వాత ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని రివిజనల్ అథారిటీ-జాయింట్ కలెక్టరును ఆదేశించారు; మరియు రివిజన్ పరిష్కరించి, పక్షాలకు తెలియచేయబడే వరకు ఆస్తిని స్వాధీనం మరియు అనుభవించడానికి సంబంధించి యధాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని పక్షాలను ఆదేశించారు.

2.4. ఇంతలో, ప్రతివాది నం. 3-RDO, ప్రతివాది నం. 5 దాఖలు చేసిన అప్పీలులో 30.08.2018 నాటి నం. C/383/2018 ద్వారా ఎక్స్-పార్టీ ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు, సర్వే నం. 126 లోని ఎకరాల 1.27 గుంటల మేరకు భూమికి సంబంధించి ప్రతివాది నం. 4 తహసీల్దార్ 19.12.2016న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ, సంబంధిత వారందరికీ అవకాశం కల్పిస్తూ, గ్రామంలో విస్తృత ప్రచారం చేస్తూ, RoR చట్టం ప్రకారం నియమాలు మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం ద్వారా, ఈ విషయంపై కొత్తగా విచారణ జరపాలని ప్రతివాది నం. 4 ని ఆదేశించారు. ఈ ఉత్తర్వుతో బాధపడిన పిటిషనర్లు W.P.No.23869/2019 ను దాఖలు చేశారు.

2.5. కేసు నం. C/383/2018 లో ప్రతివాది నం. 3 జారీ చేసిన 30.08.2018 తేదీనాటి ఉత్తర్వుకు అనుగుణంగా, ప్రతివాది నం. 4 కేసు నం. B/2929/2019 లో పిటిషనర్ల యొక్క తండ్రి అనగా సమదుల్లా హుస్సేనీ పేరును 2016-2017 నుండి రెవెన్యూ రికార్డు ఆఫ్ రైట్ నుంచి

తొలగించి, సర్వే నం. 126 లోని ఎకరాల 1.27 గుంటల మేరకు భూమికి ప్రతివాది నం. 5 పేరును పట్టాదారు మరియు స్వాధీనదారుగా, 2016-17 సంవత్సరం నుండి నాటి వరకు తన 29.10.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పునరుద్ధరిస్తూ ఉత్తర్వు జారీ చేసింది. దానితో వ్యధితులైన పిటిషనర్లు W.P.No.8121/2021 దాఖలు చేశారు.

3. ఈ నేపథ్యంలో, రెండు రిట్ పిటిషన్లు ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించబడతాయి.

4. W.P.No.23869/2019 లో పిటిషనర్ల తరపున శ్రీ జుల్ఫాఖర్ ఆలం, న్యాయవాది తరపున ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న శ్రీ బి. మయూర్ రెడ్డి, సీనియర్ న్యాయవాది మరియు W.P.No.8121/2021 లో పిటిషనర్ల తరపున శ్రీ మహమ్మద్ అబ్దుల్ వహాబ్, న్యాయవాది మరియు ప్రతివాది నం. 1 నుంచి 4 తరపున ప్రభుత్వ సహాయ న్యాయవాది మరియు ప్రతివాది నం. 5 తరపున శ్రీ ఎస్. విప్లవ్ సింహ రెడ్డి, న్యాయవాది, వాదనలు వినిపించారు.

5. ప్రతివాది నం.5, ప్రతివాది నం. 4 జారీ చేసిన 19.12.2016 నాటి ఆదేశాల వల్ల బాధపడి ప్రతివాది నం.3 ముందు అప్పీల్ నం.C/383/2018 దాఖలు చేసిన వాస్తవాన్ని దాచిపెట్టి W.A.No.401/2018ను దాఖలు చేశారని సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించారు మరియు ప్రతివాది నం. 5 మాత్రమే సమర్పించిన సమర్పణ ఆధారంగా, గౌరవనీయ ధర్మాసనం, తెలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు, హైదరాబాద్, పైన పేర్కొన్న రిట్ అప్పీల్ను 10.09.2018న పరిష్కరించింది, మరియు ఉత్తర్వు తేదీ నుండి నాలుగు వారాల వ్యవధిలో RoR చట్టం యొక్క సెక్షన్ 9 కింద రివిజన్ ను దాఖలు చేయడానికి ప్రతివాది నం. 5 కి స్వేచ్ఛను మంజూరు చేసింది మరియు రివిజన్ పిటిషన్ను దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి మూడు నెలల వ్యవధిలో పేర్కొన్న రివిజన్ ను పరిష్కరించాలని రివిజనల్ అథారిటీని ఆదేశించింది మరియు రివిజన్ పిటిషన్ను పరిష్కరించే వరకు స్వాధీనం మరియు అనుభవించడానికి సంబంధించి యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని కూడా

పక్షాలను ఆదేశించింది. W.A.No.401/2018 లో 10.09.2018 తేదీనాటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందే, ప్రతివాది నం.3 తేదీ 30.08.2018 న ప్రతివాది నం.5 దాఖలు చేసిన అప్పీలులో ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని ఆయన సమర్పించారు. ప్రతివాది నం. 5 అప్పీల్ దాఖలు చేసే వాస్తవాన్ని అప్పీలును పరిష్కరించడంతో సహా, W.A.No.401/2018 లో గౌరవనీయ ధర్మాసనం ముందు దాచిపెట్టారు అని కూడా ఆయన సమర్పించారు.

5.1. ఈ కోర్టు 01.11.2019న W.P.No.23869/2019 ను స్వీకరిస్తూ, అభ్యర్థించిన విధంగా మధ్యంతర స్టే మంజూరు చేసిందని ఆయన వాదించారు. పైన పేర్కొన్న కేసు పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు, ప్రతివాది నం. 4, పిటిషనర్ల తండ్రి, అనగా, సమదుల్లా హుస్సేనీ పేరును తొలగిస్తూ మరియు రెవెన్యూ రికార్డు ఆఫ్ రైట్స్ లో ప్రతివాది నం. 5 పేరును పునరుద్ధరిస్తూ 29.10.2019 న ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేసారు. దీనిని ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్లు W.P.No.8121/2021 ను దాఖలు చేశారు. రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరిస్తూ ఈ కోర్టు 06.04.2021న ప్రతివాది నం. 4 జారీ చేసిన 29.10.2019 నాటి ఉత్తర్వులను సస్పెండ్ చేస్తూ మధ్యంతర సస్పెన్షన్ను మంజూరు చేసింది.

5.2. ప్రతివాది నం. 5 అనేక భౌతిక వాస్తవాలను దాచిపెట్టి, W.A.No.401/2018 లో గౌరవ ధర్మాసనం నుండి 10.09.2018 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను ఆహ్వానించారని ఆయన తీవ్రంగా వాదించారు. పేర్కొన్న ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా, ప్రతివాది నం. 5 RoR చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం రివిజనల్ అథారిటీ/జాయింట్ కలెక్టర్ ముందు రివిజన్ దాఖలు చేసి ఉండాలి. తనకు, తన న్యాయవాదికి మధ్య సమాచార లోపం కారణంగా, అప్పీల్ దాఖలు చేయడం మరియు తేదీ 30.08.2018 నాటి ప్రతివాది నం. 3 ద్వారా ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం గురించి కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాలేకపోయానని ప్రతివాది నం. 5 పేర్కొనడం, కారణాలను వివరించడం ద్వారా W.A.No.401/2018 లో జారీ చేసిన 10.09.2018 తేదీనాటి ఉత్తర్వు యొక్క సమీక్ష/సవరణను కోరుతూ ప్రతివాది నం. 5 ఎటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయని కారణంతో, ఆమోదయోగ్యం కాదని ఆయన వాదించారు, అందువల్ల, గౌరవనీయ ధర్మాసనం జారీ చేసిన ఉత్తర్వు

వ్యాజ్యంలోని అన్ని పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటుంది. అందువల్ల 30.08.2018న ప్రతివాది నం.3 జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు మరియు 29.10.2019న ప్రతివాది నం.4 జారీ చేసిన పర్యవసాన ఉత్తర్వు కొట్టివేయబడటానికి అర్హమైనవి.

5.3. తన వాదనకు మద్దతుగా, సీనియర్ న్యాయవాది నేషనల్ ఇన్స్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రణయ్ సేథీ మరియు ఇతరుల¹ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డాడు.

6. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాది నం. 5 తరపున న్యాయవాది పిటిషనర్లకు సర్వే నం. 126 పరిధిలోకి వచ్చే ఎకరాల 1.27 గుంటల మేరకు సంబంధిత ఆస్తిపై ఎటువంటి హక్కు, ప్రయోజనం లేదని సమర్పించారు. పైన పేర్కొన్న భూమికి శ్రీమతి కె. రామానుజమ్మ అనే మహిళ అసలు యజమాని అని, ఆమె రక్షిత కౌలుదారు అని, 20.06.1978 తేదీనాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం. A1/1020/75 ద్వారా ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) ఇనామ్ ల రద్దు చట్టం, 1955 లోని నిబంధనల ప్రకారం ఆమెకు ఆక్యుపెన్సీ రైట్ సర్టిఫికేట్ (ORC) పొందారని ఆయన సమర్పించారు. పైన పేర్కొన్న ORC ప్రకారం అసలు సేత్వార్ తో సహా రెవెన్యూ రికార్డులలో ఆమె పేరున పట్టాదారుగా మార్చబడింది. అయితే అప్పటి మండల రెవెన్యూ అధికారి, శంకర్ పల్లి 25.11.1985 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం. S2/1361/1985 ద్వారా సర్వే నం. 126 లోని ఎకరాలు 1.27 గుంటల సబ్జెక్టు ఆస్తితో సహా ఎకరాలు 11.21 గుంటలకు సంబంధించి సమదుల్లా హుస్సేనీకి అనుకూలంగా సప్లిమెంటరీ సేత్వార్ జారీ చేశారు. 25.11.1985 తేదీనాటి పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను ప్రశ్నించిన దివంగత కె. రామానుజమ్మ వారసుడు కె. రాజేశ్వర రెడ్డి, సర్వే నం. 126 లో ఎకరాలు 1.27 గుంటల మేరకు భూమికి సంబంధించి RDO ముందు అప్పీల్ కేసు నం. C/6205/86 ను దాఖలు చేసారు మరియు 25.11.1985 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ, 20.03.1991న పేర్కొన్న అప్పీలును అనుమతించారు. దీనితో బాధపడిన పిటిషనర్ నం. 1, 2 మరియు 4లు రంగారెడ్డి జిల్లా జాయింట్ కలెక్టర్ ముందు RoR చట్టంలోని సెక్షన్ 9 లోని నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ రివిజన్ కేసు నం.

¹ (2017) 16 SCC 680

B/8075/91 ను దాఖలు చేసారు మరియు అది 11.12.1995న కొట్టివేయబడింది మరియు ఆ పేర్కొన్న ఉత్తర్వు అంతిమమైంది. కె. రాజేశ్వర్ రెడ్డి 27.05.1996 తేదీనాటి నం. 835/1996 గల రిజిస్టర్ సేల్ డీడ్ ద్వారా M/s ప్రోఅగ్రో సీడ్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ పేరిట ఈ ఆస్తిని బదిలీ చేశారు. ఆ తరువాత, ప్రతివాది నం. 5 07.02.2006 తేదీనాటి నం. 1521/2006 గల రిజిస్టర్ సేల్ డీడ్ ద్వారా M/s ప్రోఅగ్రో సీడ్స్ కంపెనీ నుంచి సంబంధిత ఆస్తిని కొనుగోలు చేసారు మరియు అతని పేరు రెవెన్యూ రికార్డులలో మార్చబడింది మరియు పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకం మరియు యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం అతనికి అనుకూలంగా జారీ చేయబడ్డాయి.

6.1. తహసీల్దార్, శంకర్ పల్లి జారీ చేసిన 25.11.1985 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను అమలు చేయాలని ఆదేశించాలని కోరుతూ పిటిషన్ నం. 1, 2 మరియు 4లు హైదరాబాద్ లోని పూర్వపు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ముందు W.P.No.10339/2012 ను దాఖలు చేశారని, ప్రతివాది నం. 5 ను ప్రతివాది పక్షంగా చేర్చకుండా, తహసీల్దార్ యొక్క 25.11.1985 తేదీనాటి ఉత్తర్వు RDO ద్వారా 20.03.1991న రద్దు చేయబడింది మరియు దానిని రంగారెడ్డి జాయింట్ కలెక్టర్ తన 11.12.1995 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ధృవీకరించారనే భౌతిక వాస్తవాన్ని దాచిపెట్టారని వాదించారు.

6.2. సంబంధిత ఆస్తికి సంబంధించి శ్రీమతి కె. రామానుజమ్మకు అనుకూలంగా 20.06.1978న మంజూరు చేసిన ORC అంతిమమైందని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల, ఆస్తిపై ఎలాంటి హక్కులను క్లెయిమ్ చేసే హక్కు పిటిషనర్లకు లేదు. W.A.No.401/2018 లో ప్రతివాది నం. 5 మరియు అతని న్యాయవాది మధ్య సమాచార లోపం కారణంగా, ఆ అప్పీలును పరిష్కరించడంతో సహా చేవెళ్ల RDO ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయడం గురించి ప్రతివాది నం. 5 ధర్మాసనం దృష్టికి తీసుకురాలేకపోయారని, ఇది వాస్తవాన్ని దాచిపెట్టినట్లు కాదని ఆయన వాదించారు. ప్రతివాది నం. 5 RoR చట్టం కింద అందించిన విధంగా అప్పీలు యొక్క చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని సరిగ్గా

ఉపయోగించాడు.

6.3. అతని వాదనకు మద్దతుగా, న్యాయవాది స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తర ప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ అనిల్ కుమార్ శర్మ మరియు మరొకరు² లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

7. ప్రతివాది నం.3 మరియు 4 సరైన విధానాన్ని అనుసరించిన తరువాత ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులను సరిగ్గానే జారీ చేశారని మరియు అవి చట్టానికి అనుగుణంగా ఉన్నాయని, ప్రభుత్వ సహాయ న్యాయవాది సమర్పించారు.

8. సంబంధిత పక్షాలు చేసిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించిన తరువాత, పిటిషనర్లు తమ తండ్రి దివంగత సమదుల్లా హుస్సేనీ ద్వారా రంగారెడ్డి జిల్లా, శంకర్ పల్లి మండలం చండిప్ప గ్రామంలో ఉన్న సర్వే నం. 124 లో ఎకరాల 8.30 గుంటల వరకు, సర్వే నం. 125 లో ఎకరాల 1.04 గుంటల వరకు మరియు సర్వే నం. 126 లో ఎకరాల 1.27 గుంటల వరకు ఆస్తిపై హక్కులను క్లెయిమ్ చేస్తున్నారని తెలుస్తుంది.

9. రంగారెడ్డి జిల్లా, శంకర్ పల్లి మండలం చండిప్ప గ్రామంలో ఉన్న సర్వే నం. 124 లో ఎకరాల 8.30 గుంటల వరకు, సర్వే నం. 125 లో ఎకరాల 1.04 గుంటల వరకు మరియు సర్వే నం. 126 లో ఎకరాల 1.27 గుంటల వరకు భూమికి సంబంధించి రెవెన్యూ రికార్డులలో తమ తండ్రి పేరును మ్యుటేషన్ చేయకపోవడంపై తహసీల్దార్, శంకరపల్లి, జారీ చేసిన 25.11.1985 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ నం. 1, 2 మరియు 4లు W.P.No.10339/2012 ను హైదరాబాద్ లోని పూర్వపు ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హైకోర్టులో దాఖలు చేశారు, చట్టవిరుద్ధమని మరియు వారికి అనుకూలంగా పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకం మరియు యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రంను జారీ చేయడానికి ఆదేశించాలని కోరారు, పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించారు మరియు

² (2015) 6 SCC 716

19.01.2016 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, వివాదములోని భూములకు సంబంధించి పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకం మరియు యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయడానికి చట్టానికి అనుగుణంగా చర్యలు తీసుకోవాలని ప్రతివాది నం. 2 నుండి 4 లను ఆదేశించారు. పేర్కొన్న ఉత్తర్వుతో వ్యతిరేకమైన ప్రతివాది నం. 5, W.A.No.401/2018 దాఖలు చేశారు. తెలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల ఉమ్మడి హైకోర్టు, హైదరాబాద్, యొక్క డివిజన్ బెంచ్ ఈ రిట్ అప్పీలును 10.09.2018న పరిష్కరించింది మరియు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది:

“(i) రంగారెడ్డి జిల్లా, శంకర్ పల్లి మండలం, చండిప్ప గ్రామంలో ఉన్న సర్వే నం. లు 124, 125 మరియు 126 రికార్డు ఆఫ్ రైట్స్ ను సవరించడం, కొనసాగించడం లేదా నిర్వహించడం కొరకు ఈ ఉత్తర్వు యొక్క కాపీని జతచేయడం ద్వారా ఈ రోజు నుండి నాలుగు వారాల్లోగా చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద రివిజన్ దాఖలు చేసే స్వేచ్ఛ అప్పీలుదారుకు ఇవ్వబడింది;

(ii) రివిజన్ అథారిటీ/జాయింట్ కలెక్టర్ ఈ విషయానికి సంబంధించిన రికార్డులను కోరతారు, కురువ హనుమంతమ్మ వర్సెస్ ప్రిన్సిపాల్ సెక్రటరీ, రెవిన్యూ డిపార్ట్మెంట్, హైదరాబాద్, మరియు మరొకరు³ కేసులో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, రివిజన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి మూడు నెలల్లోగా ఇరుపక్షాలకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలి.

(iii) రివిజన్ను పరిష్కరించి, పక్షాలకు ఆదేశాలు తెలియజేసే వరకు స్వాధీనం మరియు అనుభవించడానికి సంబంధించి యధాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని పక్షాలు ఆదేశించబడ్డాయి.”

10. రిట్ అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి ముందే, ప్రతివాది నెం.5, 19.02.2018న RoR చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం, శంకర్ పల్లి తహశీల్దార్ జారీ చేసిన ఆదేశాలను ప్రశ్నిస్తూ, 19.12.2016 తేదీనాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.B/71/2009 ద్వారా, రిట్ పిటిషనర్ల యొక్క తండ్రి అయిన సమదుల్లా హుస్సేని పేరును జోడించి, ప్రతివాది నెం.3 ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేసినట్లు రికార్డు నుండి వెల్లడైంది, సంబంధిత భూమికి సంబంధించి సర్వేనెం.126 లోని ఎ.1.27 గుంటల

³ (2018) 1 ALD 290

మేరకు మరియు ఆ అప్పీల్ ను 30.08.2018న అనుమతించబడింది, పైన పేర్కొన్న 19.12.2016 తేదీనాటి ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టి, సంబంధిత వారందరికీ నోటీసు మరియు అవకాశం జారీ చేస్తూ, గ్రామంలో విస్తృత ప్రచారం చేసి, RoR చట్టం కింద నిర్దేశించిన నియమాలు మరియు చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం ఖచ్చితంగా తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని శంకర్ పల్లి తహశీల్దార్ ను ఆదేశించారు. ఆ ఉత్తర్వుకు అనుగుణంగా, శంకర్ పల్లి మండల తహశీల్దార్, 29.10.2019 తేదీనాటి కేసు నెం.B/2929/2019 ద్వారా ఈ క్రింది విధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు:

పైన పేర్కొన్న కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా మరియు చేవెళ్ల డివిజన్ రెవెన్యూ డివిజన్ అధికారి 30.08.2018 నాటి కేసు నెం.C/383/2018లో కేసును రిమాండ్ చేసినప్పుడు, 15.10.2007 నాటి ఫైల్ నెం.B/1845/2007లోని మునుపటి మ్యుటేషన్ ఆదేశాలు చెల్లుతాయి మరియు అశోక్ కుమార్ పేరుతో గతంలో జారీ చేయబడిన పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకం & యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం కూడా చెల్లుతుంది మరియు ఇక్కడ పిటిషనర్ కు ఈ-పాస్ పుస్తకం జారీ చేయబడనట్లు తెలుస్తోంది. కానీ, ఆన్ లైన్ లో LRUP కార్యక్రమం సమయంలో సమదుల్లా హుస్సేన్ పేరు నమోదు చేయబడినట్లు తెలుస్తోంది. అందువల్ల, ఈ నమోదులను ఇనాముదారు తప్ప మరేమీ కాదు, కాని ఆ భూమి స్వాధీనం లేని సమదుల్లా హుస్సేన్ పేరును తొలగించడం ద్వారా సరిదిద్దాలి మరియు 19.12.2016 తేదీనాటి ఫైల్ నం. B/71/2009 లో తహశీల్దార్ యొక్క ఈ ఉత్తర్వులు ఇప్పటికే అప్పీలేట్ అథారిటీ & రెవెన్యూ డివిజన్ ఆఫీసర్, చేవెళ్ల డివిజన్ 30.08.2018 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఫైల్ నం. C/383/2018 లో రద్దు చేశారు. అందువల్ల, 2016-2017 నుంచి ఈ తేదీ వరకు శంకర్ పల్లి మండలం చండిప్ప గ్రామంలో సర్వే నం. 126 లో ఎకరాల 1.27 గుంటల భూమిపై రెవెన్యూ రికార్డు నుండి సమదుల్లా హుస్సేన్ పేరును తొలగించాలని మరియు ఎం. అశోక్ కుమార్, s/o వెంకట నర్సయ్య పేరును పట్టాదారుగా మరియు స్వాధీనదారుగా పునరుద్ధరించాలని ఆదేశించబడింది.

11. అప్పీల్ నం. C/383/2018 లో ప్రతివాది నం.3 తేదీ 30.08.2018న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్లు 30.10.2019 న ఈ కోర్టు లో W.P.No.23869/2019 ను దాఖలు చేసినట్లు రికార్డు వెల్లడిస్తుంది. ప్రతివాది నం.4 అప్పటికే కేసు నం.B/2929/2019 ద్వారా పరిష్కరించి 29.10.2019 న పిటిషనర్ల యొక్క తండ్రి పేరును హక్కుల రికార్డు నుండి తొలగిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు మరియు 30.08.2018 తేదీనాటి ప్రతివాది నం.3 ఉత్తర్వులకు

అనుగుణంగా ప్రతివాది నం.5 పేరును పునరుద్ధరించాలని ఆదేశించారు. తదనుగుణంగా, ప్రతివాది నం. 5 పేరును RoR రికార్డులలో పునరుద్ధరించబడింది.

12. పిటిషనర్ల యొక్క నిర్దిష్ట వాదన ఏమిటంటే, ప్రతివాది నం.3, 30.08.2018 తేదీన ఆక్షేపించబడిన ఎక్స్ పార్ట్ ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులో, ప్రతివాది నెం.3, ప్రతివాది నెం.1 కి 23.04.2018 తేదీన నోటీసు అందజేసినట్లు గమనించారు, కానీ వారు అతని ముందు హాజరు కాలేదు. పైన పేర్కొన్న అప్పీలులో ప్రతివాది నం.1 శంకర్ పల్లి మండలం తహసీల్దార్. ప్రతివాది నం. 5 దాఖలు చేసిన అప్పీల్ నం. C/383/2019 లో తమ కార్యాలయం ద్వారా పిటిషనర్లకు నోటీసులు ఇచ్చారో లేదో ప్రతివాది నం.3 పేర్కొనలేదు. పిటిషనర్లు చేసిన వాదనలను ఖండిస్తూ, అధికార ప్రతివాదులు కౌంటర్ దాఖలు చేయలేదు. అదేవిధంగా, ప్రతివాది నం.5 కూడా పిటిషనర్లు చేసిన వాదనలను ప్రత్యేకంగా ఖండించలేదు లేదా అప్పీల్లో పిటిషనర్లకు నోటీసులు ఇచ్చినట్లు రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి పత్రాలను దాఖలు చేయలేదు మరియు అయినప్పటికీ, వారు హాజరు కావడానికి ఎంచుకోలేదు. అందువల్ల, ప్రతివాది నం.3, 30.08.2018 తేదీనాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి ముందు పిటిషనర్లకు అవకాశం ఇవ్వలేదని, సహేతుకమైన అవకాశాన్ని అస్సలు లేదని ఈ కోర్టు నిశ్చిత అభిప్రాయంతో ఉంది.

13. ప్రతివాది నం. 3 RoR చట్టం నిబంధనల ప్రకారం పాక్షిక న్యాయ అప్పీలేట్ అధికారాలను ఉపయోగించేటప్పుడు వ్యక్తిగత విచారణతో సహా పక్షాలకు అవకాశం ఇవ్వాలి ఉంటుంది. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది నం.3 పిటిషనర్లకు ఏమాత్రం సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వకుండా 30.08.2018 తేదీనాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేశారు మరియు ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలపూర్తి ఉల్లంఘన.

14. RoR చట్టం ప్రకారం, ప్రతివాది నెం.5 ఈ కోర్టును ఆశ్రయించి, 30.08.2018న ఆ అప్పీలును పరిష్కరించడంతో సహా, RDO ముందు అప్పీలు దాఖలు చేయడాన్ని దాచిపెడుతూ,

W.A.No.401/2018ను దురుద్దేశ్యముతో దాఖలు చేశారని మరియు 10.09.2018న గౌరవనీయ ధర్మాసనం నుండి ఉత్తర్వులను పొందారని రికార్డులో ఉంచడం, సంబంధితంగా ఉంటుంది. అయితే, W.P.No.8121/2021 కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రతివాది నెం.5 గౌరవ డివిజన్ బెంచ్ ముందు W.A.No.401/2018 జాబితా యొక్క వాస్తవం గురించి తనకు తెలియదని, అందువల్ల, తన న్యాయవాదికి అప్పీల్ పరిష్కరించడం గురించి తెలియజేయలేకపోయానని, భౌతిక వాస్తవాలను దాచిపెట్టినందున ఇది చట్ట ప్రకారం ఆమోదయోగ్యం కాదని పేర్కొన్నారు.

15. పిటిషన్ నం.1, 2 మరియు 4 లు, 25.11.1985 తేదీనాటి ఉత్తర్వును ప్రశ్నిస్తూ, వారిపై ప్రతివాది నం.3 ముందు అప్పీల్ కేసు నం.C/6205/1986 దాఖలు చేయడం మరియు 20.03.1991న ఆ అప్పీల్ను అనుమతించడం మరియు 20.03.1991 నాటి ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ కేసు నం. డి1/8075/91 ద్వారా రంగారెడ్డి జిల్లా జాయింట్ కలెక్టర్ ముందు వారు రివిజన్ దాఖలు చేయడం మరియు 11.12.1995న ఆ రివిజన్ పిటిషన్ను కొట్టివేయడం గురించి, అనేక భౌతిక వాస్తవాలను దాచిపెట్టినట్లు రికార్డులో ఉంచడం కూడా సందర్భోచితంగా ఉంటుంది. మరోవైపు, శంకరపల్లి మండల రెవెన్యూ అధికారి జారీ చేసిన 25.11.1985 నాటి ఉనికిలో లేని ఉత్తర్వును అమలు చేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ నం.1, 2 మరియు 4 లు W.P.No.10339/2012ను దాఖలు చేశారు మరియు 19.01.2016న W.P.No.10339/2012 లో ఉత్తర్వులను పొందారు. అందువల్ల, ప్రతివాది నం.5 మాత్రమే కాదు, పిటిషనర్లు కూడా దురుద్దేశంతో ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారని, ఈ కోర్టు నిశ్చిత అభిప్రాయంతో ఉంది. చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రం ఏమిటంటే, పక్షాలు స్వచ్ఛమైన మనసుతో రిట్ కోర్టును ఆశ్రయించాలి మరియు ప్రత్యేకించి వారు రిట్ అధికార పరిధిలో సమానమైన ఉపశమనం కోరుతున్నప్పుడు, భౌతిక వాస్తవాలను దాచకుండా లేదా అణచివేయకుండా అన్ని వాస్తవాలను కోర్టు ముందు ఉంచాలి.

16. అమర్ సింగ్ వర్మెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు⁴ లో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం, కోర్టుకు వచ్చి రిట్ల అధికార పరిధిని ఉపయోగించే కక్షిదారుడు దోషరహితుడై రావాలి మరియు అతను అస్థిరమైన వైఖరిని తీసుకోలేరు, ఎందుకంటే చట్టం చదరంగం యొక్క ఆట కాదు మరియు పరిష్కారం యొక్క సమాన స్వభావం అత్యంత విశ్వాస పూరితం సూత్రం ద్వారా నిర్వహించబడాలి. కోర్టుతో అన్ని పరస్పర చర్యల్లో పారదర్శకత మరియు నిజాయితీ యొక్క ప్రాముఖ్యతను నొక్కి చెబుతూ, భౌతిక వాస్తవాలను ఇలా అణచివేయడం న్యాయ ప్రక్రియ యొక్క సమగ్రతను బలహీనపరుస్తుందని కోర్టు హైలైట్ చేసింది.

17. కె. డి. శర్మ వర్మెస్ స్టేట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు⁵ లో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద సుప్రీంకోర్టు మరియు ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టు యొక్క అధికార పరిధి అసాధారణమైనవి, సమానమైనవి మరియు విచక్షణాధికారమైనవి అని నిర్ధారించింది. గణనీయమైన న్యాయం చేయడానికి అందులో పేర్కొన్న విశేషాధికార రిట్లు జారీ చేయబడతాయి. అందువల్ల, రిట్ కోర్టును ఆశ్రయించే పిటిషనర్ దోషరహితుడై రావాలి, దేనినీ దాచిపెట్టుకుండా లేదా అణచివేయకుండా అన్ని వాస్తవాలను కోర్టు ముందు ఉంచి, తగిన ఉపశమనం పొందడం చాలా అవసరం. సంబంధిత మరియు భౌతిక వాస్తవాలను స్పష్టంగా వెల్లడించకపోతే లేదా పిటిషనర్ కోర్టును తప్పుదోవ పట్టించినందుకు దోషి అయితే, క్లెయిమ్ యొక్క యోగ్యతలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా అతని పిటిషన్ను ప్రారంభ దశలోనే కొట్టివేయవచ్చు.

18. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన నేషనల్ ఇన్స్పూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న 1) లో తీర్పుకు సంబంధించినంతవరకు, , విస్మరించిన అంశాలు లేదా తగినంత

⁴ (2011) 7 SCC 69

⁵ (2008) 12 SCC 481

పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం కారణంగా తప్పుగా కనిపిస్తున్నందున సమన్వయ అధికార పరిధి గల తదుపరి ధర్మాసనం మునుపటి నిర్ణయాన్ని కొట్టివేయజాలదని (per incuriam) గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. నిర్ణయం తీసుకోవడంలో న్యాయ క్రమశిక్షణ మరియు సోపానక్రమం యొక్క ప్రాముఖ్యతను నొక్కిచెబుతూ, విస్తృత ధర్మాసనం ప్రత్యేకంగా రద్దు చేయకపోతే మునుపటి నిర్ణయం దాని నిర్బంధ ప్రభావాన్ని నిలుపుకుంటుంది, మరియు వివిధ కోర్టుల తీర్పులపై ఆధారపడటం ద్వారా స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ వర్సెస్ కాళికా కుయెర్ ((2003)5 SCC 448), జి. ఎల్. బాత్రా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా ((2014) 13 SCC 759), జైశ్రీ సాహు వర్సెస్ రాజ్ దేవన్ దుబే ఎఐఆర్ 1962 SC 83, కాట్రగడ్డ వీరయ్య వర్సెస్ కాట్రగడ్డ వెంకట సుబ్బయ్య (1955 SCC ఆన్ లైన్ AP 34), సమన్వయ అధికార పరిధి యొక్క మునుపటి ధర్మాసనాల నుండి నిర్ణయాల యొక్క నిర్బంధ స్వభావం, కేసులలో చట్టపరమైన వివరణలో స్థిరత్వం మరియు స్థిరత్వాన్ని కొనసాగించడంలో వారి పాత్రను నొక్కి చెబుతుందని అభిప్రాయపడింది.

19. ప్రతివాది నంబర్ 5 తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన యు.పి. రాష్ట్రం కేసులో (సుప్రా 2), గౌరవనీయ అపెక్స్ కోర్టు చట్టపరమైన నియంత్రణ, చట్టపరమైన జవాబుదారీతనం మరియు చట్టపరమైన జోక్యంపై పరిమితి అనే సూత్రంపై నిర్ణయించింది. న్యాయమూర్తులు సంయమనం పాటించాలని, విధాన రూపకల్పన లేదా పరిపాలనా రంగాల్లోకి చొరబడకుండా ఉండాలని, చట్టానికి భాష్యం చెప్పే విధంగా వారి పాత్రకు ఖచ్చితంగా కట్టుబడి ఉండాలని నొక్కి చెప్పింది. న్యాయ జవాబుదారీతనం అనేది అప్పీళ్లు మరియు సమీక్షలు, పారదర్శకతను నిర్వహించడం మరియు చట్టపరమైన ప్రమాణాలకు కట్టుబడి ఉండటం వంటి స్థాపిత న్యాయ ప్రక్రియల ద్వారా న్యాయ నిర్ణయాలు పరిశీలనకు లోబడి ఉంటాయని నిర్ధారిస్తుంది. అంతేకాకుండా, ఈ తీర్పు చట్టపరమైన విధానాలను గౌరవించడం మరియు న్యాయపరమైన జోక్యంపై పరిమితులను, ముఖ్యంగా నేర చర్యలు మరియు పరిపాలనా నిర్ణయాలకు సంబంధించిన విషయాలలో గౌరవించడం యొక్క ప్రాముఖ్యతను

నొక్కి చెబుతుంది. ఈ సూత్రం న్యాయ వ్యవస్థ యొక్క సమగ్రత మరియు సామర్థ్యాన్ని సమర్థించడంతో పాటు అదే సమయంలో రాజ్యాంగ రక్షణలకు నిష్పాక్షికత మరియు సమ్మతిని నిర్ధారించడం లక్ష్యంగా పెట్టుకుంది.

20. తేదీ 30.08.2018న ఆ అప్పీల్ లో ఉత్తర్వును ఆమోదించడంతో సహా అప్పిలేట్ అథారిటీ ముందు RoR చట్టం కింద అప్పీల్ దాఖలు చేసిన వాస్తవాన్ని వెల్లడించకుండా, W.P.No.10339/2012లో సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వును ప్రశ్నిస్తూ, ప్రతివాది నెం.5 ఇంట్రా-కోర్ట్ రిట్ అప్పీల్ నెం.401/2018ను దాఖలు చేసినందున, ఇద్దరు న్యాయవాదులు ఆధారపడిన తీర్పు కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు వర్తించదు మరియు ఈ సందర్భంలో, గౌరవనీయ డివిజన్ బెంచ్ 10.09.2018న పైన పేర్కొన్న రిట్ అప్పీల్ ను కొట్టివేసింది. రిట్ అప్పీల్ అనేది రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ కు కొనసాగింపు. గౌరవ న్యాయవాదులు ఇద్దరూ ఆధారపడిన తీర్పులు కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు వర్తించవు, డబ్ల్యు. పి. నం. 10339/2012 లో గౌరవ సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది నం. 5 ఇంట్రా-కోర్ట్ రిట్ అప్పీల్ నం. 401/2018 దాఖలు చేశారు, ఆర్ ఒ ఆర్ చట్టం కింద అప్పిలేట్ అథారిటీ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేసిన వాస్తవాన్ని మరియు 30.08.2018 న పేర్కొన్న అప్పీలులో ఉత్తర్వును జారీ చేయడం కూడా వెల్లడించనందున మరియు అతని అభ్యర్థన మేరకు, గౌరవనీయ డివిజన్ బెంచ్ పైన పేర్కొన్న రిట్ అప్పీలును 10.09.2018న పరిష్కరించింది. రిట్ అప్పీల్ అనేది రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ కు కొనసాగింపు. అటువంటి పరిస్థితులలో, పక్షాలు దోషరాహిత్యముతో కోర్టును ఆశ్రయించాలి. అదేవిధంగా, పిటిషనర్లు కూడా అనేక ముఖ్యమైన వాస్తవాలను దాచిపెట్టి, 25.11.1985 తేదీనాటి ఉనికిలో లేని ఉత్తర్వులను అమలు చేయాలని కోరుతూ W.P.No.10339/2012 ని దాఖలు చేసి, ఈ కోర్టు నుండి ఉత్తర్వును పొందారు.

21. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, పక్షాలకు గణనీయమైన న్యాయం చేకూర్చేందుకు ప్రతివాది నెం.3 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, అప్పీలును పరిష్కరించే

సమయంలో పిటిషనర్లకు అప్పిలేట్ అథారిటీ సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వలేదనే ఏకైక కారణంతో కేసు కొట్టివేయబడుతుంది. అయితే, ప్రతివాది నం.5 కు అనుకూలంగా చేసిన రెవెన్యూ ఎంట్రీలకు అంతరాయం కలిగించడానికి ఈ కోర్టు ప్రాధాన్యత ఇవ్వదు మరియు ఈ నమోదులు కేసు నం. C/383/2018 ద్వారా అప్పీల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఫలితానికి లోబడి ఉంటాయి.

22. రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో తెలంగాణ ప్రభుత్వం, తెలంగాణ భూమి హక్కులు మరియు పట్టాదారు పాసు పుస్తకాల చట్టం 1971ను రద్దు చేస్తూ తెలంగాణ భూమి హక్కులు, పట్టాదారు పాస్ పుస్తకాల చట్టం, 2020 (చట్టం నం. 9/2020) అనే కొత్త చట్టాన్ని రూపొందించినది, ఇది 29.10.2020 నుండి అమలులోకి వచ్చినది రికార్డులో ఉంచడం కూడా సందర్భోచితంగా ఉంటుంది. చట్టం, 1971ని రద్దు చేయడం వల్ల, ప్రతివాది నం.3 కి ప్రొసీడింగ్స్ నిర్ణయించే అధికార పరిధి లేదు. అయితే, కొత్త చట్టం 9/2020 లోని నిబంధనల ప్రకారం, 12.01.2021 తేదీన G.O.Ms.No.4 రెవెన్యూ (అసైన్మెంట్-I) విభాగం కింద ప్రత్యేక ట్రిబ్యూనల్ నిబంధనలు జారీ చేయబడ్డాయి, పెండింగ్లో ఉన్న కేసుల తీర్పు కోసం ప్రతి జిల్లాకు ప్రత్యేక ట్రిబ్యూనల్లను ఏర్పాటు చేశాయి మరియు పేర్కొన్న ప్రత్యేక ట్రిబ్యూనల్ ఈ విషయాన్ని తీర్పు చెప్పే అధికార పరిధిని కలిగి ఉంది.

23. పైన పేర్కొన్న కారణాలతో పాటు అనేక తీర్పులలో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన సూత్రాల దృష్ట్యా, 30.08.2018 తేదీన ప్రతివాది నం.3 జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు మరియు పర్యవసానంగా, 29.10.2019 తేదీన ప్రతివాది నం. 4 జారీ చేసిన ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడ్డాయి మరియు కేసును తిరిగి ప్రత్యేక ట్రిబ్యూనల్, రంగారెడ్డి జిల్లా కు తిరిగి పంపబడుతుంది. ఈ ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన తేదీ నుంచి రెండు (2) నెలల్లోగా పిటిషనర్లతో పాటు ప్రతివాది నెం.5కు వ్యక్తిగత విచారణతో సహా నోటీసు, అవకాశం ఇచ్చిన తర్వాత అప్పీల్ కేసు నెం.C/383/2018ను చట్టప్రకారం పరిష్కరించాలని ప్రత్యేక ట్రిబ్యూనల్, రంగారెడ్డిని ఆదేశించటమైంది. అప్పటి వరకు సంబంధిత ఆస్తి యొక్క రెవెన్యూ రికార్డులలో నమోదులకు సంబంధించి 'యథాతథ స్థితిని'

కొనసాగించాలని పక్షాలు ఆదేశించబడ్డారు. చట్టంలో అందుబాటులో ఉన్న అన్ని అంశాలను లేవనెత్తే హక్కు ఇరుపక్షాలకు ఉందని గమనించాల్సిన అవసరం లేదు.

24. పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలతో, రెండు రిట్ పిటిషన్లు తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడ్డాయి.

ఖర్చులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడ్డాయి.

ఆదేశాలతో రెండు రిట్ పిటిషన్లు పరిష్కరించబడ్డాయి.

★★★★