

గౌరవనీయమైన శ్రీ జస్టిస్ నామవరమ రాజశేఖరరామ

రోట్ ప్రిటీషన్ నం. 19927/2019

ఉత్తరము:

ఈ క్రింద ఉపశమనం కోసం ఈ రోట్ ప్రిటీషన్ దాఖలు చేయబడింది :

“...(ఎ) 2వ ప్రతివాద కార్యకర్తల జాబ్ చేసిన ప్రొసీడ్యూరింగ్స్ dt.07.01.2018కి సంబంధించిన రికార్డుల కోసం కాలి చేయండి మరియు చట్టవారుద్ధమైనదాగా పక్కన పాట్టింది,

(బి) ప్రయవసానంగా, ప్రతివాదులు ప్రిటీషన్ల సేవలను వారి అర్హత/అపాయింట్మెంట్ తేదీ నుండి అన్వయ ప్రయవసాన ప్రయోజనాలతో అంటే జీతం మరియు అన్వయ ఇతర సేవ ప్రయోజనాలను కరమబద్ధీకరించమని ఆదేశించండి; రోట్ ఆఫ్ మండమస్ మరియు హాస్ జాబ్ చేయడం ద్వారా.

2. ప్రస్తుత రోట్ ప్రిటీషన్ హార్టిల్ మధ్య రౌండ్ రౌండ్ వ్యూజ్ అని ప్రిటీషన్లు వాదించారు మరియు 2వ ప్రతివాద కార్యకర్తల జాబ్ చేసిన 07.01.2018 ప్రొసీడ్యూరింగ్స్ ద్వారా వ్యయధితుడు బాధపడటానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది, దీని ద్వారా హావీ మూటారు హాక్ల డ్లైవర్లుగా సేవలను కరమబద్ధీకరించడానికి వారి దావా 4 యొక్క పాట్టింపు కింద తీరకరించబడింది. ఈ కోర్టు యొక్క ఆదేశాలు dt.15.11.2018 2010 నాటి రోట్ ప్రిటీషన్ 24198 (మునుపటి రౌండ్ వ్యూజ్) లో.

2.1 కాంట్రాక్టర్ల పరాతిపదీకన వివిధ పోస్టులను భారతీ చీయడానాకి 2004 డిసెంబర్ లో 2వ పరతివాదీ కార్పొరేషన్ జారీ చేసిన అధిసూచన పరకారం, భారీ మోటారు వాహన డ్రైవర్ల పోస్టులలో అటువంటి ఖాళీలలో ఒకదానానీ కూడా నోటిఫై చేసి, 70 ఖాళీలను అందుబాటులో ఉంచినట్లు పటిషనర్లు వాదించారు. అధిసూచనలో సూచించిన అర్హత ఏమిటంటే, భారీ పరయణీకుల మోటారు వాహనం లేదా భారీ వసతుమల వాహనానానీ నడపడానాకి డ్రైవర్ల లైసెన్స్ కలిగి ఉండాలి మరియు 5 సంవత్సరాల అనుభవం ఉండాలి. పటిషనర్లు దీని కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు మరియు 02.04.2005న కాంట్రాక్టర్ల పరాతిపదీకన 2వ పరతివాదీ కార్పొరేషన్ ద్వారా నాలకు రూ.7,060/- కనసాలిడేటెడ్ జీతంతో నీయమించబడడారు.

2.2 మునుపటి రిటర్ పటిషనర్లు పరిష్కరించడానాకి ముందు, 2వ పరతివాదీ Lr.No; APTDC/అడ్మిన్/P1/61/2008 dt. 21.12.2008 ద్వారా కేడర్ బలానానీ అనుమోదించు పరతివాదనతో 1వ పరతివాదీకి లీఖ జారీ చేసిన పటికీ, కేడర్ బలానానీ పంచడంలో పరభుత్వం లేదా కార్పొరేషన్ ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదని పటిషనర్లు వాదించారు. అందువల్ల, పటిషనర్లు కాంట్రాక్టర్ల పరాతిపదీకన పనీచీయడానాకి అనుమతించబడడారు.

2.3. పటిషనర్లు ద్వారా మొదటి పరతివాదీ G.O.Rt.No.723 dt. 05.08.2011 అనీవాదించారు. కాంట్రాక్టు ఉద్యోగుల పరయణీజనం కోసం, ముఖ్యంగా కరమబద్ధీకరణ కోసం ఒక పథకానానీ రూపొందించడానాకి ముగ్గురు సభ్యుల కమిటీనీ ఏర్పాటు చేశారు. 05.04.2012 న, కమిటీ నీరణయం పరకర్యలలో ఉందని హామీ

No.328 ద్వాారా అమలు నోవోదోక సమర్పించబడింది.అయినా ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు.తదనంతరం, 2013 సంవత్సరంలో, 1వ ప్రతివాదో G.O.Rt.No.971 dt.10.12.2013 ప్రకారం పోలిషనర్లు క్రిమినల్ ధోరణకు సంబంధించి ఐదుగురు సభ్యులతో మరో కమిటీని ఏర్పాటు చేసి, అదేవిధంగా వ్యక్తులనియమించబడిన మరియు మూడు నాలల వ్యవధిలో ప్రభుత్వానికి సిఫారసులతో కూడిన వివరణాత్మక నోవోదోకను కోరారు.దురదృష్టవశాత్తు, సానుకూల దశలో ఏమీ చేయలేదు.

2.4. పోలిషనర్లు ఇంతకుముందు W.P.No 24918 యొక్క 2010 ను దాఖలు చేశారని పోలిషనర్లు వాదించారు. వారు కార్యకార్యక్షణ్ కోసం 5 సంవత్సరాలకు పైగా సేవ చేసినందున వారి సేవలను క్రిమినల్ ధోరణిచేడంలో పోలిషనర్ల ప్రాతినిధ్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని 2వ ప్రతివాదో కార్యకార్యక్షణ్ కు ఆదేశాలు ఇవ్వాలని ఈ కోర్టు ముందు కోరింది.ఈ న్యాయస్థానం తన ఉత్తర్వు dt.15.11.2018 ద్వారా తలపింది. కరణాటక రాష్ట్రంలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం వర్సస్ ఉమా దేవి¹ నోరణయాన్ నో దృష్టిలో ఉంచుకుని వారి సేవలను క్రిమినల్ ధోరణిచేడం కోసం పోలిషనర్ల కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని 2వ ప్రతివాదో కార్యకార్యక్షణ్ మరియు 2వ ప్రతివాదో కార్యకార్యక్షణ్ ద్వారా ప్రొసీక్యూషన్ dt.07.01.2018 ద్వారా పాటించబడింది వారి సేవలను క్రిమినల్ ధోరణిచేకుండా పోలిషనర్ల

¹ (2006) 4 SCC 1.

అభ్యయర్థనను తీరస్కరించండి. అందువల్ల, పరస్పర తుత రీట్ పటిష్ఠన.

3. పరతీహదులు వాదాసపద చరయలలో అపగించబడిన కారణాలు అనీ dt.07.01.2018 వాదాసతూ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. కేసు పరస్పర తులలో సమర్థించబడతాయీ. ఉమా దేవీ కేసులో గౌరవనీయమైన సువర్ణం కోర్టు తీసుకున్న నీరణయం, అరహులైన ఉదయగౌలను కోరమబద్ధకరించడానీకో ఒక సారీ చరయగా చరయలు తీసుకోవడానీకో సంబంధించినదీ, అంటే సకోరమంగా మంజూరు చేయబడిన పోస్టులలో 10 సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సంవత్సరాలు పనిచేసిన సకోరమంగా నీయమీతులైన వారీ సేవలు. కానీ కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునల్స్ ఆదేశాల ముసుగులలో లేనీ, కోరమరహితంగా నీయమీచబడిన వారీ సేవలు, మరీయు పటిష్ఠనర్లు పైన పేర్కొన్న తీర్పు తేదీ నాటికో 10 సంవత్సరాల సేవలో ఉంచలేదనీ అంగీకరిస్తున్నారూ, అందువల్ల, పటిష్ఠనర్లకు అనుకూలంగా తీర్పు వర్తించదు.

3.1 వాలీనానీకో ఒక పథకాననీ రూపొందించాలనీ కోరుకునే హాకోకు పటిష్ఠనర్లకు లేదనీ, వాలీనానీకో ఒక పథకాననీ రూపొందించకపోవడం అనేదీ ఆర్టికల్ 226 భారత రాజ్యాంగం కింద ఈ కోర్టు అధికార పరిధినీ పరారంభించడానీకో ఆధారం కాదనీ పరతీహదులు వాదించారు. ఇంకా, మంజూరు చేయబడిన పోస్టులు గైరుహాజరీ, కౌంటర్ కోర్టు/అమట్ సోర్సంగ్ ఉదయగౌల సేవలను కోరమబద్ధకరించడానీకో ఎటువంటి చరయలు తీసుకోలేము మరీయు పోస్టులను సృష్టించడం యజమానీ యాకోక పరతీయక హాకోకు. అలాగే, కేవలం పటిష్ఠనర్లు పని చేస్తున్నందున, వారు కోరన

వౌధంగా సహాయము పొందడానికి అర్హులు కూరు. తదనుగుణంగా, రోటర్ పోటిషన్లను కౌంట్రీవీయాలను అభ్యయర్థించారు.

4. పోటిషన్ల తరమ న్యాయవాదో శ్రీ జి. సుధీర్, 1వ పరతివాదో తరమన హాజరైన గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-I, మరియు శ్రీమతి. కె. ఉదయ శ్రీ, 2వ పరతివాదో తరమన హాజరైన లార్నీడ్ కౌన్సలర్. రికార్డును పరిశీలించాము.

5. పోటిషన్ల తరమ న్యాయవాదో మాట్లాడుతూ, 2వ పరతివాదో కార్పొరేషన్ యొక్క మంజూరైన ఏ ప్లీట్లకు వ్యతిరేకంగా పోటిషన్లు న్యాయమించబడలేదని మరియు పోటిషన్ల కేసు ఉమా దేవి కేసులలో గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన నోర్ణయానికి లోబడి రాదు అనే కారణాలతో పోటిషన్ల పరతివాదో యొక్క పరతివాదో కార్పొరేషన్ తీరస్కరించడం అన్యాయం మరియు చట్టవిరుద్ధం.

5.1. పోటిషన్ల తరమ న్యాయవాదో ఇంకా 2 వ పరతివాదో కార్పొరేషన్ మునుపటి రోటర్ పోటిషన్లలో ఈ క్లీట్లు ఆదేశాలను ధీక్కరించిన సమర్పించారు. పోటిషన్ల సేవ క్లీట్లను బద్ధీకరించబడలేలా చూడటం అనేది న్యాయమూర్తి యొక్క ఉద్దేశం మరియు కేసు వాస్తవాల యొక్క వీరణ. పని/పనిభారం ఉన్నప్పుడు, అధిసూచన ద్వారా వ్యక్తులను న్యాయమించినప్పుడు, కౌంట్రీ రోటర్ ఉద్దయోగుల నుండి చాలా సంవత్సరాలు పని తీసుకున్న తర్వాత, వారిని బయటకు పంపించలేమని, వారి సేవలను క్లీట్లను బద్ధీకరించాలని కూడా ఆయన వాదించారు.

5.2. సుమారు 25 మంది రోగ్యులలో కేడర్ల పాఠాధికారులు ఉన్నప్పుడు పోస్టులు లేవని, అన్న పోస్టులు ఖాళీగా ఉన్నాయని, రోగ్యులలో డోర్లవారలు ఇప్పటికే ఉన్నత పోస్టులకు పదోన్నతి పొందినంత వరకు, తగినంత పని భారం ఉందని, పని కొనసాగింపును దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఎటువంటి కలపన లేకుండా, దీనిని అవసరం/పదవి లేని కేసుగా పరిగణించవచ్చని పటిష్టనర్ల తరఫు లాంగ్ నోట్ల కొనసాగితీవ్వరంగా వాదించారు.

5.3 పటిష్టనర్లు సేవలోకి తీసుకున్నప్పుడు, వారు గత 15 సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలంగా ఎటువంటి పీఠామం లేకుండా నిరంతరం డోర్లవారలుగా పనిచేస్తున్నారని పటిష్టనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదించారు, అయితే 2వ పరతివాది వాదనాస్పద ఉత్తరములలో పటిష్టనర్లను 70 ఖాళీలకు వ్యతిరేకంగా సంబంధిత సమయంలో అవసరాలను తీర్చడానికి అవసరమైన పరతివాదికన మాత్రమే తీసుకున్నారని పరకొననారు. ఒక పథకాన్ని రూపొందిస్తామని హామీ ఇచ్చినప్పుడు, 2వ పరతివాది కార్యకారణాన్ని అటువంటి పథకాన్ని తీసుకురావడానికి పట్టించుకోలేదు మరియు అటువంటి నిష్కర్తయితమకత గురించి వాదనాస్పద కరమంలో ఎటువంటి కారణాలను ఇవ్వలేదు. పరభుత్వ ఆదేశాలను ఆమోదించడం ద్వారా కమిటీలను ఏర్పాటు చేసినప్పుడు, కేడర్ల బలాన్ని సమీక్షించి, పాంచడానికి 2008లో పరభుత్వానికి పరతివాదనలు పంపినప్పుడు, సానుకూలంగా లేదా పరతికూలంగా ఎటువంటి నిర్ణయం తీసుకోలేదని, ఏ నివరణలనూ సమర్థించలేని విషయాన్ని పక్కన పోట్లారని ఆయన వాదించారు.

6. పోటిషనరల్ తరపు లార్నర్నీడ్ కౌన్సలర్ ఈ న్యాయస్థానం దృష్టికి గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పును తీసుకువచ్చారు నోహాల సింగ్ వర్సెస్ పంజాబ్ రిషిట్రం², మరియు ఇచ్చిన అభిప్రాయాలను పునరుద్ఘాటించారు. ఉమా దేవీ కేసులో (పైన పేర్కొన్న) అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు పై ఆధారపడిన ఈ న్యాయస్థానం మునుపటి రౌండ్ వ్యాజ్యంలలో.

7. మరొకప్పుడు, పోరతావారుల తరపు లార్నర్నీడ్ కౌన్సలర్ వాదనాదాస్ పద చర్యలలో అప్లైచబడిన కారణాలు dt.07.01.2018 అనీ తీవ్రంగా వాదించారు. కేసు పరిస్థితులలో సమర్థించబడతాయో, మరియు గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు యొక్క నోర్ణయంఉమా దేవీ కేసు ఒక ఏకకాలిక చర్యగా అర్హత కలిగిన ఉద్యోగులను కోరమబద్ధీకరించడానోకి చర్యలు తీసుకోవడానోకి సంబంధించినదీ, అంటే న్యాయస్థానాలు లేదా ట్రిబ్యునల్స్ ఆదేశాల ముసుగులలో కాకుండా సకోరమంగా మంజూరు చేసిన పోస్టులలో 10 సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం పనిచేసిన కోరమరహితంగా న్యాయమించబడిన వారి సేవలు, మరియు పోటిషనరల్ పైన పేర్కొన్న తీర్పు తేదీ నాటికి 10 సంవత్సరాల సేవలో ఉంచలేదనీ అంగీకరించారు, అందువల్ల తీర్పు పోటిషనరల్కు అనుకూలంగా వర్తించదు. ఇంకా, మంజూరు చేయబడిన పోస్టులు గైరుహాజరీ, కాంట్రాక్టు ఉద్యోగుల సేవలను కోరమబద్ధీకరించడానోకి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేము మరియు

²2005 నాటి సోలిట్ అప్పీల్ నం. 105 07.08.2013 10 పై నోర్ణయం తీసుకుందీ.

పోస్టులను సృష్టించడం యజమానో యొక్క పరత్యేక హక్కు మరియు కేవలం పోటీషనర్లు పనిచేస్తున్నారు, వారికి కోర్కెన విధంగా సహాయము పొందడానికి అర్హత లేదు. తదనుగుణంగా, రిట్ పోటీషనర్ను కౌంటర్వేయాలని అభ్యయర్థించారు.

8. 2వ పరతివాదీ కార్పొరేషన్ కౌంటర్కాట్ పరతివాదీకన నీయమించిన పోటీషనర్ల సేవలను గౌరవనీయమైన అసాక్స్ కోర్ట్ యొక్క నిర్ణయాల దృష్ట్యా కరమబద్ధీకరించడానికి అర్హత ఉందా మరియు పోటీషనర్లు తాత్కాలిక పరతివాదీకన మాత్రమే నీయమించబడడారని, ఏ మంజూరు నీయమించబడిన పోస్టులకు వ్యతిరేకంగా కాదని ప్రకాంటూ అటువంటి కరమబద్ధీకరణను తిరస్కరించిన వివాదాస్పదమైన చర్యలలో పరతివాదుల వైఖరి అనే విషయము ఈ కేసులో ఉంటుంది.

9. 2005లో 70 ఖాళీలున్నప్పటికీ 2వ పరతివాదీ కార్పొరేషన్ ద్వారా పోటీషనర్లు కౌంటర్కాట్ పరతివాదీకన నీయమించబడడారని, కౌంటర్కాట్ పరతివాదీకన ఉపాధి కోసం 136 మంది డర్వైవర్లతో కూడిన పయానాల్ను సీద్ధం చేసినట్లు రికార్డును పరిశీలిస్తే తొలుస్తుంది. పోటీషనర్లు విరామం లేకుండా చామట పట్టడం ద్వారా పనిచేశారని, పోటీషనర్లు గత 17 సంవత్సరాలుగా 2 వ పరతివాదీ కార్పొరేషన్ తో కలిసి పనిచేస్తున్నారని కూడా తిరుగులేని వాస్తవం.

10. W.P.No.24198 యొక్క 2010 లో నమోదులో ఉన్న విషయాలను మరియు పోటీషనర్లని విషయాలను మరియు ఆర్డర్ను పరిశీలించిన తరువాత ప్రకానడం విలువైనది. ఈ న్యాయస్థానం నాటి ఈ

హార్టల్ మధ్య మునుపటి రౌండ్ వ్యూజ్యం కావడంతో, డౌవలప్ మౌంట్ కార్పొరేషన్ కౌంటరాక్ట్ ఎంపలాయీస్ యూనియన్, ఎఐటియుసి, 2వ ప్రతివాద కార్పొరేషన్ ఖాళీలకు వ్యతిరేకంగా తమ సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని, సమాన చట్టముకి సమాన వేతనం, ఇతర ప్రయోజనాలు మొదలైన డిమాండ్లతో 5 రోజుల పాటు సమ్మతం చేసిందని, 2వ ప్రతివాద కార్పొరేషన్ కౌంటరాక్ట్ ప్రతిపదికన చట్టముచేసి ఉద్యోగులకు డిమాండ్ల ప్రకారం వ్యవహారోపతామనీ హామీ ఇచ్చిందని మరియు క్రమబద్ధీకరణకు సంబంధించి, ప్రతివాదనలు ఇప్పటికే ప్రభుత్వానికి పంపబడ్డాయని మరియు ఇది ప్రకారాలతో ఉందని సప్లై ముందుంది.

11. 21.12.2008న 2వ ప్రతివాద కార్పొరేషన్ 2వ కార్పొరేషన్ యొక్క కేడర్ బలాన్ నీ సమీక్షించి, చట్టము తీసుకోవడానికి 1వ ప్రతివాదకి ప్రతివాదనలను సమర్పించింది, అయితే 2011 మరియు 2013 సంవత్సరాలలో రౌండుసార్లు కమిటీలను ఏర్పాటు చేసినప్పటికీ 1వ ప్రతివాద ఎటువంటి నోరణయం తీసుకోవడంలో విఫలమయ్యారని చాలా సప్లై గా ఉంది.

12. ఈ సమయంలో, G.O.Rt.No.723, యాత్ అడవనస్ మౌంట్, టూరిజం & కల్చర్ (టీ) డిపార్ట్ మెంట్ dt.05.08.2011 ను ప్రశ్నించడం అవసరం. అది క్రింద మనరుత్పత్తి చేయబడింది:

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం

న్యాయ

పర్వయాటక శాఖ - ఆంధ్రప్రదేశ్ లూరీజం డౌవలప్ మౌంటిన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ - కాంట్రాక్టు/బెట్రోస్కోప్ పర్వయాటకన కార్పొరేషన్ లో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల కోరమబద్ధీకరణ. కాంట్రాక్టు ఉద్యోగుల మూడు పర్వయాటకనాల కోసం ఒక పథకాన్ని అమలు చేయడానికి అధికారుల కమిటీని ఏర్పాటు చేయడం- ఉత్తరములు- జారీ.

యాత్ర అడ్రెస్ మౌంటిన్, లూరీజం & కలెచర్ (టి)

డెహార్టు మౌంటిన్

G.O.Rt.No.723

Dt:

05.08.2011

ఆర్డర్

ఆంధ్రప్రదేశ్ లూరీజం డౌవలప్ మౌంటిన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ కు క్రియాత్మక స్ట్రాటెజీ మరియు సెటప్ పర్వయాటకన ఖరారు మరియు కార్పొరేషన్ లో కాంట్రాక్టు/బెట్రోస్కోప్ పర్వయాటకన ఉద్యోగుల కోరమబద్ధీకరణ అంశంపై 13.07.2011న పరభుత్వ పరధాన కార్యదర్శి ఛాంబర్ లో జరిగిన చర్చల ఫలితం, ఈ ఉద్యోగుల సర్వీసు కోరమబద్ధీకరణచేయడానికి అనుమతించే నిర్ణయం చట్టం లోపల పరభుత్వ ఉత్తరములు లోనందున ఆర్థిక పర్వయాటకనాలు మరియు సేవల పదవీకాలాన్ని అందించే మార్గాలను అన్వేషించాలని అవసరం ఉందని పరభుత్వం నిర్ణయించింది.

2. పరభుత్వం ఈ విషయాన్ని నిశితంగా పరిశీలించిన తర్వాత, ఈ పర్వయాటకనం కోసం కొందరి అధికారులతో ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేస్తుంది:

1. పరభుత్వ పరధాన కార్యదర్శి, పబ్లిక్ ఎంటర్ ప్రైజిస్ విభాగం
2. పరభుత్వ కార్యదర్శి (R&E), ఆర్థిక శాఖ

3. మనీజింగ్ డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్ హౌసింగ్ కార్పొరేషన్

3. కమిటీ కంట్రాక్టర్ ఉద్యోగుల ప్రియజనం కోసం ఒక పథకాన్ని రూపొందించాలి, ఇది రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్లు, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల అమలు, G.O.No.610, ప్రభుత్వ సర్వీసుకు ఎంపిక ప్రక్రియ మౌదలైన మాటకీ సంబంధించి ప్రస్తావన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. మరియు దాని సాఫల్యాలను సమర్పించడమీమాడు నాల వ్యవధిలో ప్రభుత్వం మౌత్తం కసరత్తును మార్చి చూస్తుంది.

4. సర్కిల్ను రూపొందించేటప్పుడు కమిటీ కార్పొరేషన్ పనితీరును మరియు దాని ఆర్థిక స్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

(ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నర్ పేరు మీద ఆర్డర్)

జయ్ష రంజన్

ప్రభుత్వ కార్యదర్శి (టి)

గౌరవనీయులైన

సంబంధిత అధికారులు.

దీనికి కాపీ చేయండి

పి.ఎస్.పర్మాటక శాఖ మంత్రాకీ ముఖ్యమంత్రాకీ కార్యదర్శి

పి.ఎస్. ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శికి

వైస్ ఛైర్మన్ & మనీజింగ్ డైరెక్టర్, A.P. టూరిజం డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్. Ltd., Hyd.

//ఫార్వార్డ్ చేయబడింది::ఆదేశము ద్వారా//

సాక్షి అధికారి

పైన పేర్కొన్న వాదనలను, ఉద్యోగుల కారమబద్ధతకరణ సమస్యను పరిష్కరించడానికి పరభుత్వం ముగ్గురు సభ్యుల కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది. ఉద్యోగుల పరయోజనాల కోసం కమిటీ ఎలాంటి నోవేదీక ఇవ్వకపోవడం దురదృష్టకరం.

13. ఇప్పటికే మనం G.O.Rt.No.971, యూత్ అడవ్ నాన్ సమాంటా, టూరిజం & కల్చరల్ (టీ) డిపార్ట్ మెంటా dt.10.12.2013 ను పరిశీలిస్తాము. పరభుత్వ ఉత్తరము క్రింద సునరుత్పత్తి చేయబడింది:

ఆంధ్ర పరదేశ్ పరభుత్వం

నైరూప్య

ఏర్పాటు - ఆంధ్ర పరదేశ్ టూరిజం డెవలప్ మెంటా కార్యకారణాల కోసం ఉద్యోగుల సమస్యలపై అధ్యయనం చేసేందుకు కమిటీ ఏర్పాటు - ఉత్తరములు- జారీ చేయబడిన.

యూత్ అడవ్ నాన్ సమాంటా, టూరిజం & కల్చరల్ (టీ)

డిపార్ట్ మెంటా

G.O.Rt.No.723

Dt:

05.08.2011

క్రింద చదవండి

1. ఆంధ్ర పరదేశ్ పర్యాటక అభివృద్ధి పర్యాటక నిధి కార్యకారణాల కోసం కాంట్రాక్ట్ ఎంపిక కోసం యూనియన్ ఎ.ఐ.టి.యు.సి. Dt.15.7.2013.

2. 29.11.2013 నాటి CM నుండి గమనిక

ఆర్డర్

పైన చదవిన 1వ సూచనలలో, ఆంధ్రప్రదేశ్ లూరిజం డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ (APTDC) కంట్రాక్టు ఎంపికలలో యూనియన్ AITUC గత 12 సంవత్సరాలుగా APTDCలో పనిచేస్తున్న కంట్రాక్టు, ఔట్ సోర్సింగ్ మరియు రోజువారీ వృతన ఉద్యోగులను క్రమబద్ధీకరించడానికి ప్రతిపాదనలు వహిస్తుంది. ప్రమాణంట్ / కంట్రాక్టు / ఔట్ సోర్సింగ్ మరియు రోజువారీ వృతన ఉద్యోగులకు సంబంధించిన కొన్ని సమస్యలను వారు లక్ష్యం చేస్తారు మరియు సమస్యలను పరిష్కరించాలని అభ్యర్థించారు.

2. ప్రభుత్వం ఈ అంశాన్ని క్షణంగా పరిశీలించింది మరియు దీని ద్వారా ఈ విషయాన్ని వివరంగా పరిశీలించడానికి మరియు తదుపరి చర్య కోసం ప్రభుత్వానికి దాని సహాయాలను సమర్పించడానికి ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది.

1. Spl. ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి (ప్రయాణం),
2. కమిషనర్ ఆఫ్ లూరిజం, హైదరాబాద్.
3. జనరల్ మేనేజర్ (ఫైనాన్స్) APTDC, హైదరాబాద్
4. జనరల్ మేనేజర్ (అడ్మినిస్ట్రేషన్) APTDC, హైదరాబాద్
5. లీగల్ ఆఫీసర్, APTDC, హైదరాబాద్.

3. APTDC ఉద్యోగుల సమస్యలను నిర్మూలన చేయడానికి కేటగిరీల వారీగా సమగ్రంగా అధ్యయనం చేసి మూడు నెలల వ్యవధిలో తగిన సహాయాలతో కూడిన వివరణాత్మక నివేదికను ప్రభుత్వానికి సమర్పించాలని కమిటీ అభ్యర్థించబడింది.

4. జనరల్ మేనేజర్ (Admn) కమిటీ సమావేశాలకు కన్వీనర్ గా వ్యవహరించాలి.

(ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నర్ పేరు మీద ఆర్డర్)

చందనా ఖాన్

ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి (టీ)

గౌరవనీయులైన

ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి (ప్రయాణం),
YAT & C (T) శాఖ.

కమీషనర్ ఆఫ్ టూరిజం, హైదరాబాద్.

దీని మనోజింగ్ దర్శకుడు, ఆంధ్రప్రదేశ్ టూరిజం
అభివృద్ధి కార్యకర్షణ, హైదరాబాద్.

జనరల్ మనోజర్ (ఫైనాన్స్), APTDC

జనరల్ మనోజర్ (అడ్మినిస్ట్రేషన్), APTDC

లీగల్ ఆఫీసర్, APTDC

దీనికొక కాపీ:

సీఎం కార్యదర్శి

//ఫార్వార్డ్ చేయబడింది::ఆదేశము ద్వారా//

సాక్షి అధికారి

పైన పేర్కొన్న వాదన, కాంట్రాక్టు ఉద్యోగుల
సమస్యకు సంబంధించి ఏ నిర్ణయానికి రావడంలలో మొదటి కమిటీ
వారసులైన తరువాత, ప్రభుత్వం సభ్యుల సమస్యను
పరిష్కరించడానికి ఐదుగురు సభ్యులతో మరొక కమిటీని ఏర్పాటు
చేసింది. ఉద్యోగులను కరమబద్ధీకరించడం. రౌండ్ వ ప్రతివాది
కోసం నిరంతరం పని చేస్తూ తమ రక్షణనీ, చామటను చిందించిన
కాంట్రాక్టు ఉద్యోగులకు న్యాయం చేయడంలలో రౌండ్ వ కమిటీ
కూడా ఘోరంగా వారసులైంది. మొదటి ప్రతివాది కేడర్ బలాన్స్
పొందడం మరియు కాంట్రాక్టు ఎంపలాయీస్ యూనియన్ కు రౌండ్ వ
ప్రతివాది ఇచ్చిన వాగ్దానాలకు అనుగుణంగా రౌండ్ వ ప్రతివాది

కార్యపూర్వకం 1 వ పర్యవేక్షణ చట్టం వారసత్వపాదనలకు సంబంధించి చర్య తీసుకోవాలి.

14. ఈ న్యాయస్థానం మునుపటి రౌండ్ వ్యాజ్యంలో ఉమా దేవి (పైన పేర్కొన్న) కేసును చర్చించినందున మరియు సంబంధిత భాగాలలో ఈ కోరింది విధంగా సేకరించిన ఇక్కడ పేర్కొన్న సముచితమైనది:

“53. ఒక అంశంలో సప్లీటం చేయాలనే అవసరం ఉంది. కోరమరహిత న్యాయమకాలు (చట్టవీరుదధం కాదు న్యాయమకాలు) ఉన్న సందర్భాలలో వీరించిన విధంగా. వీ.నారాయణప్ప [(1967) 1 SCR 128:AIR 1967 SC 1071], R. N. నంజుండప్ప [(1972) 1 SCC 409:(1972) 2 ఎస్.సి.ఆర్. 799] మరియు బి. ఎన్. నాగరాజన్ [(1979) 4 ఎస్.సి.సి. 507:1980 SCC (L & S) 4:(1979) 3 ఎస్.సి.ఆర్. 937] మరియు పైన పేరా 15 లో సూచించిన విధంగా మంజూరు చేయబడిన ఖాళీ పోస్టులలో తగిన అర్హత కలిగిన వ్యక్తులను నియమించి ఉండవచ్చు మరియు ఉద్యోగులు పదేళ్లు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం పని చేస్తూ ఉండవచ్చు, కానీ కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునల్స్ ఆదేశాల జోక్యం లేకుండా. అటువంటి ఉద్యోగుల సేవగుణగుణములు కోరమరహిత కరెన్సీ వ్యయమును ఈ తీర్పుకు అనుగుణంగా ఉన్న కేసులలో ఈ కోర్టు పరిష్కరించిన సూత్రాల ఆధారంగా పరిగణించవలసి ఉంటుంది. ఆ సందర్భంలో, భారత యూనియన్, రాష్ట్ర పరభుత్వాలు మరియు వారి సాధనాలు పది సంవత్సరాల పాటు పనిచేసిన, కోరమరహితంగా నియమించబడిన వారి సేవలను ఒక సారాంగా

కర్తమబద్ధధీకరించడానోకో చర్యలు తీసుకోవాలి. న్యాయసాధనాలు లోదాట బ్రోబ్యునలీస్ ఆదేశాల ముసుగులతో కాకుండా, సకర్తమంగా మంజూరు న్యాయమించబడిన పోస్టులలో సంవత్సరాలు లోదాట అంతకంటే ఎక్కువ కాలం ఉండి, తాత్కాలిక ఉద్యోగులు లోదాట రోజువారీ కులీలు ఇప్పడు ఉద్యోగం చేస్తున్న సందర్భాలలో, భర్తీ చేయాలని ఖాళీగా ఉన్న మంజూరు న్యాయమించబడిన పోస్టులను భర్తీ చూచుట కర్తమం తప్పకుండా న్యాయమకాలు చేపట్టాలి చూడాలి. ఈ తోడే నుండి ఆరు నాలలోపు ఈ పర్కరీయను పరారంభించాలి. రోగ్యులరైజీషన్, ఇప్పటికే ఏదైనా చేయబడినా, సబ్ జ్యుడిస్ కాకపోయినా, ఈ తీర్పు ఆధారంగా తీరగి తారవాలని అవసరం లోదాట, కానీ రాజ్యాంగ అవసరాని దాటవేయడం మరియు రాజ్యాంగ పథకం పర్కారం సకర్తమంగా న్యాయమించబడిన వారినీ కర్తమబద్ధధీకరించడం లోదాట శాశ్వతంగా చేయడం ఉండకూడదని కూడా మేము సపష్టం చేస్తున్నాము.”

15. పైన పర్కొనన్ పరిశీలనతో ఏకీభవించని పర్తీవాదుల తరపు న్యాయవాది, ఉమా దేవి కేసులో (పైన పర్కొనన్) నోరణయం తీసుకున్న తోడే నాటికీ పోటిషనర్లు 10 సంవత్సరాల పదవీకాలం మార్తీ చేయలేదని సమర్పించారు. పర్తీవాదులు చేసిన అటువంటి సమర్పణ ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయదు. ఒక వైపు, పర్తీవాదులు చేసిన న్యాయమకాలు మంజూరు చేసిన పోస్టులకు వ్యతిరేకంగా లోదాట, మరోవైపు, పోటిషనర్లు 10 సంవత్సరాల సర్వీసులో పోట్లలేదని వాదించారు. అయితే, 2వ పర్తీవాది వాదనాస్పద

తోరస్ కరణ ఉత్తర మలలో ఎక్కడో ఉమా దేవీ నీరణయం పోటిషనర్ల కేసుకు ఎలా వర్తించదని పేర్కొనలేదు.

16 పోటిషనర్లు మునుపటి రీట్ పోటిషనర్ను పరోక్ష రీతిలో సమూహం 13 సంవత్సరాల సేవలో ఉన్నారని, అంటే 15.11.2018 లో, ఈ రోజు నాటికి, వారు సమూహం 18 సంవత్సరాల సేవలో ఉన్నారు. ఏదేమైనా, ఇదీ క్రమరహిత నీయామకము కేసు కాదు అదే 2వ పరతివాది కార్పొరేషన్ మరియు పోటిషనర్ల మధ్య మాస్టర్ మరియు సర్వెంట్ సంబంధం లోకపాదం కాదు, ఎందుకంటే పోటిషనర్లు 2వ పరతివాది కార్పొరేషన్ ద్వారా అధిసూచన పరచుకొన్న తరువాత, దరఖాస్తులను ఆహ్వానించడం, వైద్య పరీక్షలు నిర్వహించడం, సర్కయారీటీ డిపాజిట్ వసూలు చేయడం మరియు అటువంటి అన్య యాదృచ్ఛిక వాదనలపై లాంఛనాలు మరియు పరతివాదుల వాదనలు రిజర్వేషన్ నీయమం మరియు నీయామక పద్ధతినీ అనుసరించకుండా సమర్థ అధికారం ద్వారా పోస్టులను మంజూరు చేయకుండా ఈ పోస్టుల తయారు చేయబడిందని వాదనాస్పద చర్యలలో పేర్కొన్న కారణాలకు మార్తగా వారు దధంగా ఆనుషంగికాయ, ఇదీ ఆమోదయోగ్యం కాదు.

17. నీహాలి సింగ్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం³ కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన నీరణయంపై పోటిషనర్ తరపు లార్జన్ డి కౌన్సల్ ఆధారపడ్డారు మరియు సంబంధిత హారాలు ఈ క్రింది వాదనగా సేకరించబడ్డాయి:

³ (2013) 14 ఎస్ సీ 65 18

“20. కానీ అప్రవీలుదారుల వంటి పౌద్గ సంఖ్యలలో ప్రజల సేవలను దశాబ్దాలుగా వినీయగోచుకోవడానోకొనుమతించిన తరువాత, అప్రవీలుదారులను వలీనం చేయడానోకొ మంజూరు చేయబడిన పోస్టులు లోవనో చాప్పడానోకొ రాష్ట్రం ఎటువంటి సమర్థన తీసుకోవడానోకొ మాకు ఎటువంటి సమర్థన కనీపించడం లోదు.మంజూరు చేయబడిన పోస్టులు సర్వగం నుండో పడమ. రాష్ట్రం ప్రభుత్వం వాటినో చైతన్యంతో స్పష్టించాలి.అవసరం యొక్క కొంత హాతుబద్ధమైన నోరధారణ ఆధారంగా ఎంపిక.”

23. ఉమాదేవోలో ప్రోక్లొన సూత్రాలకు అనుగుణంగా కూడా వాళ్లండ్రి.(3) కేసు [కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవో (3), (2006) 4ఎస్సీ 1:2006 SCC (L&S) 753], వారి నీయామకాలు మారతగా తాతకొకమైనవో మరియు రాష్ట్రం స్పష్టించిన ఏ మంజూరు చేసిన పోస్టులకు వ్యతిరేకంగా లోనందున అప్రవీలుదారులకు శాశ్వత ప్రాతిపదికన రాష్ట్రం సేవలలో వలీనం కావడానోకొ అర్హత లోదనో పంజాబ్ రాష్ట్రం చాప్పడం వినబడదనో మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

35. అందువల్ల, పోస్టుల స్పష్టో అవసరం ఉనోకొలో ఉండటం అనోదో సంబంధిత అంశం అనో సప్టమమతుందో, దీనోకొ సంబంధించో కార్యనోరహాక ప్రభుత్వం సంబంధిత ప్రశీలన ఆధారంగా హాతుబద్ధమైన నోరణయం తీసుకోవాలి.మా అభిప్రాయం ప్రకారం, తక్షణ కేసులో పొందినవో వంటి వాస్తవాలు పోస్టుల స్పష్టో అవసరమనో నోరూపించినప్పడు, కార్యనోరహాక ప్రభుత్వం తన మనస్సును వర్తంపజేయడంలో మరియు పోస్టులను స్పష్టించో నోరణయం తీసుకోవడంలో లోదా దశాబ్దాలుగా ఇక్కడ అప్రవీలుదారుల వంటి వ్యక్తుల నుండో పనోనో

వాలొక్కోతీయడొన్న్ నొలొప్పవేయడొలొ వ్నైఫల్యం అనదొ
 రొష్టొరం వ్నైపు నుండొ అహొతుక చర్య
 (నొష్కొరొయొత్మకత) అమతుందొ.”

18. వొవొదొసొపద కార్యకలాపాలొ ప్నైకొన్న్ కారణాల
 యొక్క సమొష్టొ పతనం మరొయు గొరవనొయమ్నైన అపొకొసొ
 నొరొణయొనొహొలొ సొంగొ క్షొసులొ (వ్నైన ప్నైకొన్న్)
 నొయొయొసొధొనం, ఇదొ సొష్టొటంగా ఉందొపొరతొవొదులు పొటొష్నరొల
 సొవలను గొరహొంచొ ఉండొలొ మరొయు దొనొకొ వొరుదొధంగా చొసొ పొరతొ
 చర్య చటొటవొరుదొధం, అహొతుక మరొయు గొరవనొయమ్నైన
 సుపొరొశొసనము నొరొదొశొంచొన చటొటొనొకొ వొరుదొధంగా
 పరొగణొంచబడుతుందొ. ఉపొధొ సమయొలొ ఇదొ కూడొ ఉదొయొగ
 సమయొలొమంజూరు చొయబడొన పొసొటులు లొమ, ఖొళొలు లొనొ
 సందరొభం. ఒకొకటొ.పనొభారం, ఆమొదయొగొయంగా, అపొరమ్నైనదొ
 మరొయు పొసొటులు ఆకొశం నుండొ పడనపొమడు పొసొటులను
 సుష్టొంచడం/కొడరొ బలొన్న్ పొంచడం 1వ పొరతొవొదులు వొధొ.వ్నైన
 ప్నైకొన్న్ పరొసొధొతులొ, పొరసొతుత రొటొ పొటొష్న
 అనుమతొంచబడటొనొకొ బొధొయత వహొసొతుందొ.

19. తదనుగుణంగా, 2వ పొరతొవొదొ జొరొ చొసొనవొవొదొసొపద చర్యలను
 dt.07.01.2018 పకొకన పొటొటడం దొవొరొ రొటొ పొటొష్నను
 అనుమతొంచబడుతుందొ. 2వ పొరతొవొదొ జొరొ చొసొన ఈ ఉతొతరొమ
 శొసనము కొప్పొనొ సొవొకొరొంచొన తొదొ నుండొ మొడు (04) నొలల
 వొయవధొలొ చటొటొనొకొ అనుగుణంగా జొతం మరొయు అనొనొ ఇతర సొవొ
 పొరయొజొనొలను నొరొణయొంచడం వంటొ అనొనొ పొరొణొమొక
 పొరయొజొనొలతొ వొరొ అరొహొత తొదొ నుండొ హొచొఎవొ

డోర్నావర్లుగా పోటీషనర్ల సేవలను కోరమబద్ధకరంచాలనో ఆదేశించారు. ఖర్చుల గురించి ఎటోటి ఉత్తరము లివేదు.

దానోకొ కౌనసాగొంపుగా, ఈ రోటో పోటీషనర్లలో పాండొంగ్లలో ఉన్న్ వోవోధ వోషయములు దరఖాసోతులు ఏవైనా ఉంటే, అవో మూసోవోయబడతాయో.

నామవరపు రాజోశోవర్ రామ, జా.

20 జనవరో వ రోజు, 2023