

గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఉజ్జ్వల  
భూయాన

మరయు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ ఎన్. తుకారాంజీ

W.P.Nos.23116/2020; 11993/2019; W.A.No.34/2020;

C. C. (ఎస్ ఆర్). No.53422/2022

ఉమ్మడి ఉత్తరము; (గౌరవనీయులైన ప్రధాన  
న్యాయమూర్తి ఉజ్జ్వల భూయాన వాలువరించోరీ.)

ఈ ఉత్తరము ప్రస్తుత పలు కేసులను  
ప్రక్షరణంతుంది. [2. పిటిషనర్ హార్టీ-ఇన్-ప్రసన్  
డాక్టర్ యూనస్ లాల్ నునమావో చాంగ్తు (శ్రీమతి  
తమోత T.Gonmei (గౌన్ మాయ్) అనీ కూడా పిలుస్తారు)  
మరయు ప్రతివాదులకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న  
ప్రభుత్వ న్యాయవాది ఫర్ హాం అయిన మిస్టర్ శ్రీ  
రాపేందర్ యొక్క వాదనలు వినాము.

3. ఈ కేసులలో వాదన వినపములు చేసినపటికి,  
నాచారం పోలీస్ స్టేషన్ సబ్బంది తేదీ 20.05.2019 నాడు  
పై పిటిషనర్ను అరెస్టు చేయడమే ప్రధాన అంశము.

4. పిటిషనర్ ఈ న్యాయస్థానంలో ప్రాక్టీస్  
చేస్తున్న అడ్వకేట్ పిటిషనర్ ప్రకారం, తేదీ  
20.05.2019 నాడు ఆమె ఎల్ఎల్ఎం కోర్సు ప్రవేశ పరీక్షకు

హాజరు కావడానోకో తన మాహనలలో మాళుతోందో, ఇదో నగర శివార్లలలోనో నాచారం వద్ద ఉన్న నోమా అయాన్ డిజిటల్ అనో కేంద్రంలలో జరుపబడుతుంది.

నగరం నుండి పరీక్షా కేంద్రానోకో మాళుతుండగా, పోటిషనర్ మాహనం అదుపు తప్పో తారనాక ఫల్లై ఓవర్ రాయలింగ్ పైకో దూసుకొళ్లొంది. పైన పేర్కొన్న సంఘటన కారణంగా, పోటిషనర్ ఆలస్యంగా పరీక్షా కేంద్రానోకో చేరుకొన్నాను. పరీక్షా కేంద్రానోకో కాపలాగా ఉన్న సాక్యూరిటీ గార్డులు, అలాగే ఇన్వెజిలేటర్ చాలా ఆలస్యం అయిందనో, పరీక్షా సమయం ముగియబోతోందనో పోటిషనర్ను పరీక్షా కేంద్రంలలోకో పోరవేశించడానోకో అనుమతించలేదు. పోటిషనర్ పోరకారం, జి. రమేష్ అనో ఒక కాన్స్టేబుల్తో సహా పరీక్షా కేంద్రంలలో ఉన్న పోలీసు సోబ్బంది ఆమోతో దురుసుగా పోరవర్తించారు మరియు సంఘటనను ఫోటో తీస్తూనూనారు. దీనో పోటిషనర్ వ్యతిరేకించారు, ఆ తర్వాత పోటిషనర్ను బలవంతంగా నాచారం పోలీస్ స్టేషన్కు తీసుకొళ్లారు. చివరికో, ఆమో వైద్య పరీక్షల తరువాత, ఆ రోజే ఆమోను అదుపులలోకో తీసుకునూనారు; ఆమోను సాయంత్రం ఆలస్యంగా చాంచల్ గూడ జైలుకు తీసుకొళ్లారు, దీనో కారణంగా జైలు అధికారులు ఆమోను

లోపలకీ అనుమతించలేదు, ఆ తరువాత, పోలీషనర్‌ను తిరోగో  
నాచారం పోలీస్ స్టేషన్‌కు తీసుకువచ్చి రాత్రింతా  
అక్కడే ఉంచారు. మరుసటి రోజు, ఆమెను చౌచల్ గూడ జైలుకు  
తీసుకొళ్లారు, అక్కడే ఆమెను ఉంచారు.

5. నాచారం పోలీస్ స్టేషన్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్  
దొఖలు చేసిన ఫిర్యాదుపై, పోలీషనర్ పై ఇండియన్ పోలీస్  
కోడ్, 1860 (ఐపీసీ) లోని సెక్షన్లు 332 & 506 తో పాటు  
పరజా ఆస్తుల నష్టం నష్టానా చట్టము, 1984  
(సంక్షిప్తంగా 'పోడిపో చట్టము' ఇకపై) లోని సెక్షన్ 3  
కింద తేదీ 20.05.2019 నాడు ఎఫ్.ఐ.ఆర్ నమోదు చేయబడిందని  
పేర్కొనవచ్చు. చివరికి కోర్టు ఆదేశాల మేరకు, తేదీ  
27.05.2019 నాటి వీడుదల ఉత్తరమ ద్వారా పోలీషనర్‌కు  
జామీను మంజూరు చేయబడింది. అందువల్ల, పోలీషనర్ తేదీ  
20.05.2019 నుండి తేదీ 27.05.2019 వరకు కస్టడీలో ఉండాను.

6. నాచారం పోలీస్ స్టేషన్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ శ్రీకా.  
వంకట రెడ్డి, W.P.No.11993/2019 లో కౌంటర్ అఫిడవిట్  
దొఖలు చేశారు. అఫిడవిట్లో, పోలీషనర్‌కు వీధి  
వ్యక్తులపై ఒకదాని తరువాత మరొక కేసు వేసే అలవాటు  
ఉందని పేర్కొన్నారు. అంతే కాకుండా, అతని వచారణ  
పరకారం, పోలీషనర్ హైదరాబాద్ నగరంలోని మూడు పోలీస్

కమిషనరేట్ లలో వీసీ తరచి ఉన్న ఇరవైకి పైగా కేసులలో  
 నందితురాలు, వీటి వీవరాలు అఫీడవిట్ లో  
 పోర్ కౌనబడ్డాయి. ఆయన చాప్ పిన పోరకారం, నాచారం  
 పోలీస్ స్టేషన్ కు చాందీన పోలీస్ కాన్స్టేబుల్ జి.  
 రమేష్ తేదీ 20.05.2019 నాడు 14-30 గంటలకు ఒక ఫోన్ యాదు  
 చేశారు. తేదీ 20.05.2019 దాని పోరకారము, సుమారు 9 గంటలకు  
 అతను హోమ్ గార్డ్ -నరసింహతో కలిసి లా-సెట్ ఆన్ లైన్  
 పరీక్ష కోసం మల్లాపూర్ లోని నామా అయాన్ డిజిటల్  
 వద్ద బందోబస్తు వీధులను నోరవర తీసుకువారనీ,  
 నాచారం పోలీస్ స్టేషన్ స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్  
 సూచనల మేరకు ఇదీ జరిగింది. సుమారు 12 గంటల 10 నామీషాలకు,  
 ఒక మహిళ లా-సెట్ పరీక్షకు హాజరు కావడానికి వచ్చి,  
 ఆమెను పరీక్షా హాలలోకి అనుమతించమని వారినీ బలవంతం  
 చేసిందినీ 11.00 గంటలకు పరీక్ష పోరారంభమైందినీ 12-30  
 గంటలకు ముగుస్తుందినీ పోర్ కౌంటూ పరీక్షా కేంద్రం  
 యాజమాన్యం, భద్రతా సిబ్బంది ఆమెను ఆపడానికి  
 పోరయతనించారనీ, పరీక్షకు హాజరు కావడానికి చాలా  
 ఆలస్యం అయిందిననీ, ఆమెను అడ్డుకున్నప్పుడు, ఆమె  
 భద్రతా సిబ్బందితో గొడవపడి, ఇబ్బంది కలిగించిందినీ,  
 ఆమె అసభ్యకరమైన భాషను ఉపయోగించిందినీ మరీయు  
 పోలీసు శాఖ అందించిన ట్ యాబ్ ను వీరగొట్టిందినీ, ఆ  
 వీధంగా ఆమె పోలీసు కాన్స్టేబుల్ తన చట్టబద్ధమైన

పోలీస్ నోరవర్తించకుండా అడ్డుకుందనీ, అందువల్ల, అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలనీ ఆయన నాచారం పోలీస్ స్టేషన్ స్టేషన్ యొక్క హౌస్ అధికారిని అభ్యర్థించారు. అటువంటి ఫిర్యాదు అందిన తరువాత, పోలీస్ చట్టములనీ సెక్షన్ 3తో పాటు ఐపీసీ సెక్షన్లు 332 మరియు 506 కింద నేరాలకు పోలీస్ పై క్రిమినల్ No.235/2019 నమోదు చేయబడింది. అతను ఇలా పేరకొనాడు సంఘటన జరిగిన సమయంలో అతడు ఘటనా స్థలంలో ఉండి, "ఆమె అహంకార వైఖరిని బట్టి ఆగ్రహించి" ఆమెను వీచారణ కోసం పోలీస్ స్టేషన్కు తీసుకువచ్చాను, ఆ తరువాత ఆమె గుర్తొంపను తలుసుకొనుట జరిగినది.

7. ఈ అఫిడవిట్లనీ పేరా 5లో, దర్శనాపాత అధికారి కోర్ట్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్, 1973 (Cr.P.C) లనీ సెక్షన్ 41A కింద నోట్సు జారీ చేయడానికీ ప్రయత్నంచారనీ, అయితే పోలీస్ ఈ నోట్సును తీసుకోవడానికీ నరాకరించారనీ పేరకొనబడెను. అందువల్ల, పోలీస్ Cr.P.C లనీ సెక్షన్ 41 (1) (b) (i) మరియు (d) కింద నరానికీ పాల్పడెను. అందువలన తేదీ 20.05.2019 నాడు 15-45 గంటలకు ఆమెను అరెస్టుకు చేసెరి. ఆమె అరెస్టుకు గల కారణాలను ఆమెకు వివరించిన తరువాత, పోలీస్ ను వైద్య

పరీక్షల కోసం ఆసుపత్రికి పంపారు, ఆ తర్వాత ఆమెను అదే రోజు ఎల్.బి.నగర్ వద్ద, సైబరాబాద్ లోని IV అదనపు మౌల్ రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్-కమి-IV అదనపు జూనియర్ సీనియర్ జడ్జి ముందు ఆమె నోహాసంలలో హాజరుపరిచారు. మేజిస్ట్రేట్ పోటిషనర్ను జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి రిమాండ్ చేశారు. రాత్రి సమయంలో పోటిషనర్ను జైలులో చేర్చుకొనుటకు జైలు అధికారులు నోరాకరించడంతో, ఆమెను తీరగో నాచారం పోలీస్ స్టేషన్కు తీసుకువచ్చి, తేదీ 21.05.2019 నాడు హైదరాబాద్ లోని చాంచల్ గూడలోని పోలీస్ జైలుకు పంపారు. ఆ తర్వాత ఆమెను జామీనుపై వీడుదల చేశారు.

8. W.P.No.23116/2020 కేసులో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫీడవిట్ లో నాచారం పోలీస్ స్టేషన్ ఇన్స్పెక్టర్ శ్రీ. కిరణ్ కుమార్ కూడా ఇదే వైఖరిని తీసుకున్నారు.

9. వాచారణ సమయంలో, రాచకొండ పోలీస్ కమిషనరేట్ యొక్క పోలీస్ కమిషనర్ తేదీ 06.12.2022 నాడు వ్రాతపూర్వక సూచనలను సమర్పించారు. 2013 సంవత్సరం నుండి, పోటిషనర్, జ్యుడీషియల్ అధికారులు, బార్ అసోసియేషన్ అధ్యక్షుడు, పోలీసు అధికారులు, భూస్వాములు మొదలైన వారిపై వీధి రకాల పనికొమలిన కేసులను దాఖలు చేయడంలో మునిగి ఉన్నారని ఆయన పేర్కొన్నారు; వారి వాచారణ పోలీసులకు, ఆమె హైదరాబాద్ లోని మూడు పోలీస్ కమిషనరేట్ లలో 25 కి పైగా కేసులలో నందితురాలిగా ఉందనీ; ఆమె దాఖలు చేసిన

పోలీషన్ లో అర్హత లేదనీ; పనాకొమాలిన కేసులను దాఖలు చేసే ఆమోదాధారణానికే న్యాయస్థానం గమనించవచ్చుననీ, మరియు ఆమోదాచన మేరకు ప్రారంభించిన ఇబ్బందికరమైన న్యాయజ్ఞాలకు ముగింపు పలికవచ్చుననీ తలపిరి. పోలీషన్ నొందితురాలిగా ఉన్న కేసుల వారాలు మరియు పోలీషన్ ఫోర్యాదుపై నమోదు చేసిన కేసుల వారాలు అఫీడవిట్ లో ప్రకాశనబడడాయీ.

10. మేము న్యాయకేసులతోగలగా పోలీషన్ ను అలాగే ప్రభుత్వ పోలీడర్ ఫర్ హాం సుదీర్ఘంగా చేసిన వాదనలు విననాము. వాచారణ సమయంలో, ప్రభుత్వ పోలీడర్ ఫర్ హాం సమర్పించిన రికార్డును మేము పరిశీలించితమి.

11. ప్రారంభంలో, ఫోర్యాదుదారుడు కౌ. వంకట రెడ్డి, సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, నాచారం పోలీస్ స్టేషన్ దాఖలు చేసిన F.I.R.No. 235/2019 యొక్క విషయాలను మేము కలుపతంగా ప్రకటన చేయగలము.

12. ఫోర్యాదును పరిశీలించగా, తేదీ 20.05.2019 నాడు సుమారు 9 గంటలకు నాచారం పోలీస్ స్టేషన్ స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ మరియు ఫోర్యాదుదారు, హాంగార్డో నరసింహారావు కలిసి మల్లారావులనీ నామోది జిట్ల అయాన్ వద్ద లాస్ట్ ఆన్ లైన్ పరీక్ష కోసం బందోబస్తు వాధులు నిర్వహించడానికి వాళ్లారు; సుమారు మధ్యాహ్నం 12-10 గంటలకు, ఒక మహిళ ఈ పరీక్షకు హాజరు కావడానికి వచ్చి పరీక్షా హౌస్ లో ప్రవేశించడానికి ప్రయత్నించండి. ఇంతలో, పరీక్షా హౌస్ యజమాన్యం మరియు భద్రతా సిబ్బంది పరీక్ష అప్పటికే 11 గంటలకు

పరారంభమైందని 12.30 గంటలకు ముగించబడునని పేర్కొంటూ ఆమెను ఆపడానికి పోరయత్నం చేశారు. ఈ విషయం ఆమెకు చాఫ్ పడతే, ఆమె భద్రతా సబ్ బందీతో గొడవపడి, ఇబ్ బందీ కలిగించింది. ఆ తరువాత, ఫోన్ యాదుదారుడు అక్కడికి వచ్చి పరీక్షణ సమయం గురించి ఆమెకు వివరించడానికి పోరయత్నం చేశాడు. ఆ దశలో పోలీస్ నర్ దుర్ వనియ్యగం చేసి, ఉద్ దేశమార్ వకంగా అసభ్య కరమైన భాషను ఉపయోగించాను మరియు చేతులతో అతనిని కొట్టి, పోలీసు శాఖ వారి ట్రయాబ్ ను కూడా విరగొట్టాను, అదే సమయంలో అతనిని భయంకరమైన పరిణామాలు ఎదుర్ కుంటావని బెదిరించారు. అందువల్ల, తన చట్టబద్ధమైన విధులను నిర్వర్తించకుండా, పోలీస్ నర్ ఫోన్ యాదుదారుని అడ్డుకొన్నాను.

13. రోమాండ్ దరఖాస్తును పరిశీలించినప్పుడు, పోలీస్ నర్ ను తేదీ 20.05.2019 నాడు 3 గంటలకు మాల్ లామూర్ లో అదుపులోకి తీసుకున్నట్లు మేము కనుగొన్నాము మరియు అదే రోజు 03.45 గంటలకు, నాచారం పోలీస్ స్టేషన్ లో అరెస్టు చేశారు. రోమాండ్ కోర్ డానికీ పేర్కొన్న కారణాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. పోలీస్ నర్ గతంలో వివిధ కేసులలో పాలిగ్రాఫ్ నాడు, సమాచారం వాడి కాపీతో సమర్పించబడింది.
2. ఆమెకు హైదరాబాద్ లో శాశ్వత చిరునామా లేదు.3. భవిష్యత్తులో ఇతర కేసులలో పాలిగ్రాఫ్ అవకాశం ఉంది.

14. పోలీస్ నర్ పై సౌకషన్లు 332 కు వ్యతిరేకంగా మరియు 506 ఐపీసీ, అలాగే పోడిపిపి చట్టము సౌకషన్ 3 ఉన్నాయి.



15. ఐపీసీ సెక్షన్ 332 ప్రకారం, అటువంటి ప్రజా సేవకుడిగా తన వాదనో నిర్వర్తించే ప్రజా సేవకుడిగా ఉన్న ఏ వ్యక్తికైనా సవచందంగా హాని కలిగించే వారు అటువంటి ప్రజా సేవకుడిగా తన కర్తవ్యాలను నిర్వర్తించకుండా ఆ వ్యక్తిని లేదా ఏ ఇతర ప్రజా సేవకుడిని నిరోధించడానికి, లేదా అటువంటి ప్రజా సేవకుడిగా తన కర్తవ్యాలను చట్టబద్ధంగా నిర్వర్తించడంలో ఆ వ్యక్తిని నిరోధించిన లేదా నిరోధించడానికి ప్రయత్నించినచో, ప్రయత్నంగా, మూడు సంవత్సరాల వరకు పొడిగించగల కాలపరిమితికి జైలు శిక్ష లేదా జరిమానా లేదా రెండింటితో శిక్షించబడతారు.

16. ఐపీసీ సెక్షన్ 506కి సంబంధించినంతవరకు, అపరాధముగా బాధించే నిరానికి పాల్పడిన ఎవరికైనా రెండు సంవత్సరాల వరకు పొడిగించగల జైలు శిక్ష లేదా జరిమానా లేదా రెండింటితో శిక్షించబడుతుంది; అయితే, అట్టి బాధించు మరణానికి లేదా తీవ్రమైన గాయానికి కారణమైతే, శిక్ష ఏడు సంవత్సరాల వరకు పొడిగించవచ్చు మరియు జరిమానా వాదించవచ్చు లేదా రెండింటితో శిక్షించబడతారు,

16.1. పీటినర్ ఇచ్చిన బాధించు ఫిర్యాదుదారుడికి లేదా మరొకరికైనా మరణం లేదా తీవ్రమైన గాయాలను కలిగిస్తే పరాసెక్షన్ కేసు కాదు.

17. పీటినర్ చట్టము సెక్షన్ 3కి సంబంధించినంతవరకు, ఇదే ప్రజా ఆస్తికి నష్టం కలిగించే అక్రమ చర్యలతో ప్రయత్నిస్తే.

సబ్-సెక్షన్ (1), సబ్-సెక్షన్ (2) లో సూచించిన స్వభావం గల ప్రభుత్వ ఆస్తి కాకుండా ఏదైనా ప్రభుత్వ ఆస్తికి సంబంధించి ఏదైనా చట్టము చేయడం ద్వారా అల్లర్లకు పాల్పడే ఎవరికైనా ఐదేళ్ల వరకు జైలు శిక్ష మరియు జరిమానా విధించబడుతుంది. సబ్ సెక్షన్ (2) నోరు, కాంతి, వీధియుత లేదా శక్తి మొదలైన వాటి ఉత్పత్తి, పంపిణీ లేదా సరఫరా కోసం ఉపయోగించే చమురు సంస్థాపన, మురుగునీటి పనులు, భవనం, సంస్థాపన మొదలైన ప్రభుత్వ ఆస్తికి జరిగిన నష్టానికి సంబంధించినది. అందువల్ల, పోలీసులకు విధించిన మూడు సెక్షన్లు ఏడు సంవత్సరాల కంటే తక్కువ శిక్షలను కలిగి ఉంటాయి.

18. ఈ దశలో, కోర్టు జోక్యంతో, పోలీసుల తేదీ 27.05.2019 నాడు కస్టడీ నుండి విడుదల చేయబడ్డాడని మేము ప్రకాశించాము. అందువల్ల, పోలీసుల తేదీ 20.05.2019 నుండి 27.05.2019 వరకు కస్టడీలో ఉన్నాడు.

19. D.K.Basu v. ప్రభుత్వ బాగాల్ రిపోర్ట్ (1997(4) ఎస్ఎస్సీ 496), పోలీసు కస్టడీలో హింసకు సంబంధించిన అశాంతి సహా పోలీసు కస్టడీలో మరణానికి సంబంధించిన సమస్యలను సుప్రీం కోర్టు ప్రశ్నిస్తోంది. మూతం తీరే ప్రసరణను విస్తరించడం అవసరం లేదు, సుప్రీం కోర్టు చట్టబద్ధమైన మరియు రాజ్యాంగపరమైన అవసరాలకు అదనంగా, హరదేశ్ కత మరియు జవాబుదారీతనము తీసుకురావడానికి అర్హులు మరియు నిరబంధం యొక్క అనన్ కేసుల అధిపతి యొక్క సమకాలీన రికార్డింగ్ కోసం తగు విధముగా యంత్రాంగాన్ని రూపొందించడం ఉపయోగకరంగా మరియు ప్రభావవంతంగా ఉంటుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడిందని చాపడానికి ఇది

సరోపనోతుందో. ఆ సందర్భంలో, ఒక వ్యయకృతినో అరసోటు చోసో అధికారో అరసోటు చోసో సమయంలో కనోసం ఒక సోకోషో సమకోషంలో అతనో అరసోటుకు సంబంధించిన మోమోను సోదోధం చోయోలనో గమనోంచబడిందో, అటోటో సోకోషో అతను అరసోటు చోసోన వ్యయకృతీ యోకోక కుటుంబ సభోయుడు కోవచోచు లోదో అరసోటు చోయబడిన పోరాంతోనోకో చోందోన గోరవపోరదమ్మన వ్యయకృతీ కోవచోచు. అరసోటు చోసోన తోదో మరీయు సమయోనో మోమోలలో నమోదు చోయోలీ, దోనోకో అరసోటు చోసోన వ్యయకృతీ కూడో పోరతీ సంతకం చోయోలీ. ఆ తరువోత, ముందోతు చర్యలుగో చటోటపరమ్మన నోబంధనలు చోసో వరకు అరసోటు లోదో నోరబంధం యోకోక అనోనో కోసులలో అనుసరీంచోలసోన కోనోనో నోబంధనలను మోరగదరశకాల రోపంలో సుపోరీంకోరటో జోరీ చోసోందో. అటోటో అవసరాలు ఈ కోరీందో వోధంగో ఉనోనోయోః

(1) అరసోటును నోరవహోసోతునోన మరీయు అరసోటు చోసోన వ్యయకృతీ వోచోరణను నోరవహోసోతునోన పోలీసు సోబోబందో వోరీ హోదోలతో ఖచోచోతమ్మన, కనోపించో మరీయు సోపషోటమ్మన గురతోంపు గల పోరు టోయోగోలను కలీగో ఉండోలీ. అరసోటుయోన వ్యయకృతీనో వోచోరీంచో అటువంటో పోలీసు సోబోబందో వోవరాలనోనోంటోనో రోజీసోటరలో నమోదు చోయోలీ.

(2) అరసోటు చోసోన వ్యయకృతీనో అరసోటు చోసో పోలీసు అధికారో అరసోటు సమయంలో అరసోటు మోమోను సోదోధం చోయోలీ మరీయు అటువంటో మోమోను కనోసం ఒక సోకోషో సోకోషోయయంకనము అతను అరసోటు చోసోన వ్యయకృతీ యోకోక కుటుంబ సభోయుడు లోదో అరసోటు చోసోన పోరాంతోనోకో చోందోన గోరవపోరదమ్మన వ్యయకృతీ

కావచ్చు.ఇదో అరస్టు చ్చేసిన వ్యక్తతో సంతకం చ్చేసిన కౌంటర్ కూడా అయి ఉండాలి మరియు అరస్టు సమయం మరియు తేదీనో కలిగి ఉండాలి.

(3) అరస్టు చ్చేయబడిన లోదా నోరబంధించబడిన మరియు పోలీస్ స్టేషన్ లోదా వాచారణ కేంద్రం లోదా ఇతర లాక్ప్ నోరబంధంలో ఉన్న వ్యక్తతో, తనకు తోలీసిన ఒక స్నేహితుడు లోదా బంధుమ లోదా ఇతర వ్యక్తతో లోదా అతని హితమ గూర్చి ఆస్క్తో ఉన్న వ్యక్తతో, సాధ్యమైనంత త్వరగా, అతని అరస్టు చ్చేసినట్లు మరియు నోరదీక్షలు పరదేశంలో నోరబంధించబడ్డాడనో తోలీయజ్చేయడానో హక్కు ఉంటుంది, అయితే అరస్టు మౌమోను ధృవీకరించే సాక్ష్ సవయంగా అటువంటి స్నేహితుడు లోదా అరస్టు చ్చేసిన వ్యక్త యొక్క బంధుమ కూడాదు.

(4) అరస్టుయిన వ్యక్త యొక్క తదుపరి స్నేహితుడు లోదా బంధుమ జిల్లా లోదా పట్టణం వాలుపల నోవసోస్ తున్పపుడు, అరస్టు చ్చేసిన తర్వాత 8 నుండి 12 గంటల వ్యవధిలో జిల్లాలోని లీగల్ సహాయ ఆర్గనైజేషన్ మరియు సంబంధిత ప్రాంతంలోని పోలీస్ స్టేషన్ ద్వారా అరస్టు చ్చేసిన వ్యక్త అరస్టు చ్చేసిన సమయం, పరదేశం మరియు కస్టడీ చ్చేసే పరదేశానో పోలీసులు టొలిగ్రాఫిక్ పద్ధత ద్వారా తోలీయజ్చేయాలి.

(5) అరస్టు చ్చేయబడిన వ్యక్త అరస్టు చ్చేసిన వంటనే లోదా నోరబంధంలో ఉంచిన వంటనే తన అరస్టు లోదా నోరబంధం గురించి ఎవరికైనా తోలీయజ్చేయడానో గల హక్కు గురించి అవగాహన కల్పించాలి.

(6) వ్యక్తానాం అస్మిన్ చయదానాకా సంబంధించి నీరబంధ స్థలంలొ ఉన్ డైరీలొ నమోదు చేయాలి, ఇదొ వ్యక్తా యొక్క తదుపరి స్నేహితుడొ పేరును కూడా వాలెడొస్తుందొ అట్టి స్నేహితుడొకొ అస్మిన్ గురించొ మరియు అస్మిన్ చేసిన వ్యక్తా ఎవరి అదుమలొ ఉన్నారొ ఆ పొలీసు అధికారుల పేర్లు మరియు వీరాల గురించొ సమాచార మివ్వబడలొ.

(7) అస్మిన్ చేసిన వ్యక్తా, అతను అభ్యయరథించిన చొట, అతనొ అస్మిన్ సమయంలొ కూడా పరీక్షించబడాలొ మరియు అతనొ/ఆమొ శరీరంపై ఏదైనా పాదొద మరియు చేన్ గాయాలు ఉంటే, ఆ సమయంలొ నమోదు చేయాలొ."ఇన్స్పెక్టర్ మొమొ" పై అస్మిన్ చేసిన వ్యక్తా మరియు అస్మిన్ చేసే పొలీసు అధికారి ఇదొదరొ సంతకం చేయాలొ మరియు దానొ కాపీనొ అస్మిన్ చేసిన వ్యక్తాకొ అందించాలొ.

(8) అస్మిన్ వ్యక్తానొ నీరబంధంలొ ఉన్ సమయంలొ పొరతొ 48 గంటలకు ఒకసారొ సంబంధిత రొషెట్టెర లేదొ కేంద్రపాలిత పొరాంత ఆరొగ్య సేవల డైరొక్టరొ ఆమొదొంచొ నొయమొంచొన వైద్యుల పొనాలొనొ వైద్యుడు మరియు శొక్షణ పొందొన వైద్యుడొచే వైద్య పరీక్ష చేయొంచాలొ. ఆరొగ్య సేవొ డైరొక్టరొ అన్నొ తహసీళ్ళు మరియు జొలొలొలకు కూడా ఇటువంటొ శొక్షణ పొనాలొ సొదొధం చేయాలొ.

(9) పైన పొకొన్ అస్మిన్ మొమొతొ సహొ అన్నొ పొరాల కొపీలను తొలొకొ మొజొస్ట్టెట్టెకు అతనొ రొకొరొడు కొసం పంపాలొ.

(10) అరెస్టు చేసిన వ్యక్తి వచారణ సమయంలో తన న్యాయవాదానికి కలవడానికి అనుమతించబడవచ్చు, అయితే మౌఖికము వచారణలో కాదు.

(11) అన్ జిల్లా మరియు రిపోర్టర్ పరధాన కార్యాలయాలలో ఒక పోలీసు (కంట్రోల్ రూమ్) న్యాయతరణ గాదాని ఏర్పాటు చేయాలి, ఇక్కడ అరెస్టు చేసిన 12 గంటలలోపు అరెస్టు చేసిన అధికారి, అరెస్టు చేసిన వ్యక్తి యొక్క అరెస్టు మరియు కస్టోడియన్ సంబంధించిన సమాచారాన్ని తాలియజేయాలి మరియు పోలీసు న్యాయతరణ గాదాని వద్ద అది సప్లైమైన నోట్సు బోర్డులలో పరదర్శించబడాలి.

19.1. అందులో పేర్కొన్న వధంగా అవసరాలను పాటించడంలో వైఫల్యం చెందిన సంబంధిత అధికారి శాఖాపరమైన చర్యలకు, అలాగే అధికారి పరిధిగల హైకోర్టు ముందు ధిక్కరణ చర్యలకు బాధ్యత వహించవలసి వస్తుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. పైన పేర్కొన్న అవసరాలు రిజిస్ట్రార్ గాదాని ఆర్టికల్ 21 మరియు 22 (1) లో ఉన్నవని నొక్కో చెబుతూ, ఆ అవసరాలు ఖచ్చితంగా పాటించాలని అవసరం ఉందని, ఇవి రిజిస్ట్రార్ మరియు చట్టబద్ధమైన రక్షణలకు అదనంగా ఉంటాయని మరియు అరెస్టయిన వారి హక్కులు మరియు గౌరవాన్ని పరిరక్షించడానికి సంబంధించి కోర్టులు ఎఫ్పటికప్మడు ఇచ్చే వధి ఇతర ఆదేశాలకు భంగం కలిగించవని పేర్కొన్నారు.

20. Cr.P.C లోని సెక్షన్ 41. వారంటు లెకుండా పోలీసులు ఏ వ్యక్తిని అయినా అరెస్టు చేయగల పరిస్థితులను నిర్దేశిస్తుంది. సెక్షన్ 41 ఈ కోరింది వధంగా ఉంది:

“41. పోలీసులు ఎఫ్ పుడు వారంటు లోకుండా అరస్టు చేయవచ్చును- (1) మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశం లోకుండా, వారంటు లోకుండా ఏ పోలీసు అధికారి అయినా ఏ వ్యక్తినో అయినా అరస్టు చేయవచ్చు -

(a) x x x x x x

(బి) ఎవరోపై సహాయకమైన ఫిర్యాదు చేయబడిందో, లేదా వీక్షణనీయమైన సమాచారం అందిందో, లేదా సహాయకమైన ఫిర్యాదు అందించబడిందో ఈ కోరింది షరతులు సంతుష్టత చొందరినట్లయితే, అతను ఏడు సంవత్సరాల కంటే తక్కువ కాలం జైలు శిక్షతో శిక్షారూపమైన గుర్తించదగిన నేరాలకో పాలిపడడాడని లేదా జరిమానాతో లేదా జరిమానా లోకుండా ఏడు సంవత్సరాల వరకు పొడగించవచ్చని అనుమానం ఉండును ఆవేవనగా:-

(i) x x x x x

((ii) అటువంటి అరస్టు అవసరమని పోలీసు అధికారి ఇట్లు సంతుష్టత చొందాడు -

(ఎ) అటువంటి వ్యక్త తదుపరి ఏదైనా నేరాలకో పాలిపడకుండా నిరోధించడానికో; లేదా

((బి) నేరంపై సరైన దర్యాప్తు కోసం; లేదా

(సి) అటువంటి వ్యక్త నేరాలకో సంబంధించిన సాక్షయము అదృశ్యం చేయకుండా లేదా అటువంటి సాక్షయము ఏ వీధంగానైనా తారుమారు చేయకుండా నిరోధించడానికో; లేదా

(డీ) కోర్టు లేదా పోలీసు అధికారికో అటువంటి వాస్తవాలను బహిర్గతం చేయకుండా అతనిని నిరోధించడానికో, కోసు వాస్తవాలతో తొలసియున ఉన ఏ వ్యక్తకైనా

ఎటువంటి ప్లరల్యోభాలు, బౌదోరొంపులు లోదా వాగ్దానం చేయకుండా నోరొధొంచడానొకొ; లోదా

(ఇ) అటువంటి వ్యక్తొనొ అరొస్టు చేయకప్లొతొ, అవసరమ్మైనప్లొడు క్లొర్టులొ అతనొ హొజరును నొరొధొరొంచలొమనొ, అటువంటి అరొస్టు చేసొటప్లొడు తన కారణాలను వ్లొతమొర్లొవకంగొ ప్లొలొసు అధొకారొ నమ్మొదు చేయొలొ.

అయొతొ, ఒక ప్లొలొసు అధొకారొ, ఈ ఉపవొభొగంలొనొ నొబంధనలు ప్లొరకారం ఒక వ్యక్తొనొ అరొస్టు చేయవలసొన అవసరం లొనొ అనొనొ సందర్లొలొ, అరొస్టు చేయకప్లొవడానొకొ గల కారణాలను వ్లొతమొర్లొవకంగొ నమ్మొదు చేయొలొ.”

21. ఈ నొబంధనను అరొనొష్లొ కుమొర్లొ వరొస్సొ బొహొర్లొ రొష్లొటొరం [(2014) 8 ఎస్సొసొ 273]

క్లొసులొ సుప్లొరొం క్లొర్టు వొవరొంచొందొ, దొనొ తరువొత, ఏడు సంవతొసరాల కంటొ తక్కువ కాలం జ్లొలు శొక్లొష వొధొంచదగొన లొదొ ఏడు సంవతొసరాల వరకు జరొమొనొ లొదొ జరొమొనొ లొకుండా పొడొగొంచగల నొరొనొకొ పొలొపడొన వ్యక్తొనొ, అటువంటి వ్యక్తొ, ప్లొన ప్లొర్లొకొనొన వొధంగొ శొక్లొషొరొహొమ్మైన నొరొనొకొ పొలొపడొడొడనొ సంత్యప్లొతొ చొందొన ప్లొలొసు అధొకారొ అరొస్టు చేయలొడనొ తొర్లొమ ఇవ్లొబడొందొ. అటువంటి క్లొసులొ అరొస్టుకు ముందు, అటువంటి వ్యక్తొ తదుపరొ నొరొనొకొ పొలొపడకుండా నొరొధొంచడానొకొ లొదొ క్లొసు యొక్లొక సర్లొన దర్లొపొతు క్లొసం లొదొ నొరొనొకొ సంబంధొంచొన సొక్లొష్యొము అద్యశ్యొం చేయకుండా లొదొ సొక్లొష్యొము ఏ వొధంగొనైనొ తొరుమొరు



చేయకుండా నీరొధించడానీకో లోదా అటువంటి వ్యయకృతీ సూక్ష్మకీ ఎటువంటి ప్లరలొభాలు, బాదోరొంపులు లోదా వాగ్దానం చేయకుండా నీరొధించడానీకో అటువంటి అరొస్టు అవసరమనీ ప్లొలీసు అధికారీ మరొంత సంత్యప్తీ చొందాలీ. ప్లొలీసు అధికారీ వాస్త్వవాలను తొలీయజేయాలనీ, అటువంటి అభిప్రాయం రావడానీకో గల ప్లొలీసు ఆఫీసరు కారణాలను లొఖితమొరొవకంగా నమొదు చేయాలనీ శాసనము ఆదేశొస్తుందనీ, ఇదీ అటువంటి అరొస్టు చేసేటప్రమడు పైన ప్లేర్కొన్ న ఏదైనా నొబంధనలు పరొధిలొకీ వచొచే నొరొధారణకు రావడానీకో దొరొత్తొసొందనీ ప్లొలీసు ఆఫీసరు అభిప్రాయొనొ తొలపాలనొ సుప్రొంకొర్టు అభిప్రాయపడొందొ. సుప్రొంకొర్టు ఈ కొరొందొ వొధంగా తొర్మ ఇచొచొందొ.

“పైన ప్లేర్కొన్ న నొబంధన యొక్క సరళమైన పఠనం నుండొ, ఏడు సంవత్సరాల కంటే తక్కువ కాలం జైలు శొక్ష్మ వొధొంచగల లోదా ఏడు సంవత్సరాల వరకు జరిమానా లోదా జరిమానా లొకుండా పొడొగొంచగల నేరానొకీ హొల్పడొన వ్యయకృతీనొ ప్లొలీసు అధికారీ అరొస్టు చేయలొడనొ సప్షటంగా తొలుస్తుందొ, అటువంటి వ్యయకృతీ పైన ప్లేర్కొన్ న వొధంగా శొక్ష్మారొహమైన నేరానొకీ హొల్పడొడొడనొ సంత్యప్తీ చొందొనప్రమడు మొత్తొరమే. అటువంటి కేసులలొ, అటువంటి వ్యయకృతీ తదుపరొ ఏదైనా నేరం చేయకుండా నొరొధొంచడానొకొ; లోదా కేసు యొక్క సరైన దరొయొప్తు కొసం; లోదా నేరానొకొ సంబంధొంచొన సూక్ష్మయాలను అద్యశయం చేయకుండా అభియొక్తుడునొ నొరొధొంచడానొకొ; లోదా ఏ వొధంగానైనా అటువంటి సూక్ష్మయాలను తొరుమొరు చేయడానొకొ; లోదా అటువంటి వ్యయకృతీ సూక్ష్మయముకు లోదా ప్లొలీసు అధికారొకొ అటువంటి వాస్త్వవాలను బహొర్గతం

చేయకుండా నోరొద్దించడానోకో సూక్ష్మకో ఎటువంటి పోరేరణ, బాదోరీంపు లోదా వాగ్దానం చేయకుండా నోరొద్దించడానోకో; లోదా అటువంటి అభ్యయిక్తుడునో అరొస్టు చేయకపోతే, అవసరమైనప్పుడు సూక్ష్మయములలో అతనో ఉనోకోనో నోరొద్దారించలేమనో అరొస్టు చేయడానోకో ముందు పోలీసు అధికారి మరీంత సంతృప్తి చొందాలి. ఇవో వాస్వతవాల ఆధారంగా చేయగల తోరమానాలు. అటువంటి అరొస్టు చేసేటప్పుడు, పోలీసు అధికారి వాస్వతవాలను తొలియజేయాలనో మరీయు కారణాలను వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయాలనో శాసనము ఆదేశిస్తుంది, ఇదో పైన పోర్కొనన్ ఏదైనా నోబంధనలు పరోధిలకో వచచే నోరొద్దారణకు రావడానోకో దారీ తోసిన పరోస్థితులను తొలియచేయాలి. అరొస్టు చేయకపోవడానోకో గల కారణాలను పోలీసు అధికారులు లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయాలనో శాసనము కోరుతుంది.

అరొస్టుకు ముందు పోలీసు అధికారి ఎందుకు అరొస్టు చేయాలి? ఇదో నోజంగా అవసరమా? అనో తనను తాను పోరశనోంచుకోవాలి. ఇదో ఏ పోరయోజనం కోసం ఉపయోగపడుతుంది? అదో ఏ లక్ష్మయానోనో సాధిస్తుంది? ఈ పోరశనలను పరోష్కరించే, పైన పోర్కొనన్ వధింగా ఒకటి లోదా ఇతర షరతులు సంతృప్తి చొందోన తరవత మాత్రమే, అరొస్టు చేసే అధికారానోనో ఉపయోగించాలోసిన అవసరం ఉంది.

దోనోలనోనో జరిమానా, మొదట అరొస్టు చేయడానోకో ముందు, నోందోతుడు నోరానోకో పాలపడ్డాడనో సమాచారం మరీయు వోషయాల ఆధారంగా నమోమడానోకో పోలీసు అధికారికో కారణం ఉండాలి. ఇదో కాకుండా, Cr.PC లోనో సూక్ష్మన్ 41 లోనో క్లాజ్

(1) లోనో సబ్ క్లౌజులు (ఎ) నుండి (ఇ) ద్వారా ఊహించిన ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ప్రియోరిటీల క్లౌజుల అర్సోలు అవసరమని పోలీసు అధికారిని మరొక సంతృప్తి పరచాలి.

22. సవరణ ద్వారా, తేదీ 01.11.2010 నుండి అమలులోకి వచ్చే వాటిగా Cr.P.C లో సెక్షన్ 41-A చేర్చబడింది. Cr.P.C లోనో సెక్షన్ 41-A, పోలీసు అధికారి ముందు హాజరు కావడానికి నోటిసు ఇస్తోంది. Cr.P.C లోనో సెక్షన్ 41-A క్రింద పొందుపరచబడింది:

“41-బి. పోలీసు అధికారి ముందు హాజరుకావాలని నోటిసు.-(1) సెక్షన్ 41 లోనో సబ్ సెక్షన్ (1) లోనో నిబంధనలు ప్రియోరిటీల ఒక వ్యక్తిని అర్సోలు చేయవలసిన అవసరం లేని అనో సందర్భాలలో, పోలీసు అధికారి, ఎవరోపై సహాయకమైన ఫోయోడు చేయబడింది, లేదా వోల్యుంట్లమైన సమాచారం అందింది, లేదా అతను గుర్తించదగిన నోరికి పోలీస్ డాడని సహాయకమైన అనుమానం ఉన్న వ్యక్తిని అతని ముందు లేదా నోటిసులో పోలీస్ డాడని ఇతర ప్రియోరిటీల హాజరుకావాలని ఆదేశస్తూ నోటిసు జారీ చేయాలి.

(2) అటువంటి నోటిసు ఏ వ్యక్తికైనా జారీ చేయబడినట్లయితే, నోటిసు యొక్క నిబంధనలను పాటించడం ఆ వ్యక్తి యొక్క వాదన.

(3) అటువంటి వ్యక్తి నోటిసును పాటించి, దానిని పోలీస్ డాడని ఉన్నట్లయితే, నోటిసులో సూచించిన నోరికి సంబంధించి అతని అర్సోలు చేయరు, అయితే, అతని అర్సోలు చేయాలని పోలీసు అధికారి అభిప్రాయం కలిగి మనోపక్షం కారణాలను నమోదు చేయాలని ఉంటుంది.

(4) అటువంటి వ్యక్తి, ఏ సమయంలోనైనా, నోటీసు యొక్క నోబంధనలను పాటించడంలో వీలమైతే లేదా తనను తాను గుర్తించడానికి ఇష్టపడకపోతే, పోలీసు అధికారి, ఈ సందర్భంగా సముచిత వ్యూహానికై జారీ చేసిన ఆదేశాలకు లోబడి, నోటీసులలో పేర్కొన్న నేరాలకు అతని అరస్టు చేయవచ్చు.”

23. అరస్టు కుమార్ (పైన పేర్కొన్న 2) కేసులో కూడా సుప్రీంకోర్టు ఈ కోరింది వీధిగా వీవరించండి:

సెక్షన్ 41 (1) Cr.P.C కింద ఒక వ్యక్తిని అరస్టు చేయవలసిన అవసరం లేని అన్య సందర్భాలలో, ఒక నోటీసు పేరడేశం మరియు సమయంలో తన ముందు హాజరుకాలాని నోటీసులో ఆదేశానికై పోలీసు అధికారి నోటీసు జారీ చేయాలని ఉంటుందని పైన పేర్కొన్న నోబంధన సోపానం చేస్తుంది. అటువంటి నోటీసు అధికారి ముందు హాజరుకాలాని శాసనము నోబంధిస్తుంది మరియు అటువంటి నోటీసు నోబంధనలకు అనుగుణంగా ఉంటే అతని ఒక హాజ పోలీసు అధికారి అరస్టు అవసరమని అభిప్రాయపడితే, దానికి సంబంధించిన కారణాలను రికార్డు చేస్తేనే తప్ప, అరస్టు చేయరాదని ఆదేశిస్తుంది. ఈ దశలో కూడా సెక్షన్ 41 Cr.P.C కింద చాపబడిన వీధిగా అరస్టుకు మార్గదాహరణను పాటించాలి మరియు పైన పేర్కొన్న వీధిగా మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా అదే పరిశీలన చేయవలసి ఉండును.

మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశం లేకుండా, వారంటు లేకుండా నోటీసు అరస్టు చేయడానికి పోలీసు అధికారికి అధికారం ఇచ్చే సెక్షన్ 41 Cr.P.C లోని నోబంధనలను కఠినంగా అమలు చేస్తే, పోలీసు అధికారులు

ఉదాహరణకు లాభాన్ని తోటివారికి చెప్పిన తర్వాతను  
 తోటివారికి ఉపయోగం చేసే ముందు ముందస్తు జాబ్బును మంజూరు కోసం  
 కోరటానికి వచ్చినప్పుడు గణనీయంగా తగ్గుతాయని మా  
 అభిప్రాయం. అలాగే చట్టంలోని సెక్షన్ 41 Cr.P.C లో  
 ఉన్న అన్యాయం చేసే చాలా కారణాలను కోర్టు డైరీలో  
 యాంతరీకంగా మనరుత్పత్తి చేసే పద్ధతినో  
 నోరుతో సహా పరచాలని మరయు నోటిఫికేషన్లను మేము నోట్ల  
 చేపట్టాలనుకుంటున్నాము.

24. అరెస్టు కుమార్ (పైన పేర్కొన్న ) కేసులో  
 సుప్రీంకోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం ఐపీసీలోని సెక్షన్  
 498ఏ, వరకున్న నిషేధ చట్టము, 1961లోని సెక్షన్ 4 కింద  
 అదుపులోకి తీసుకుంటారని భయపెట్టే సందర్భంలో  
 ఉన్నప్పటికీ, దాని కింద జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలు  
 Cr.P.C లోని సెక్షన్ 41 మరియు 41-ఏ లను న్యాయంతో  
 అన్యాయం కేసులను కవర్ చేస్తాయని మేము  
 అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఆ తరువాత సుప్రీంకోర్టు ఈ  
 కోర్టులో పద్ధతిలో వ్యవహారాత్మక మార్గదర్శకాలను జారీ  
 చేసింది:

1. ఐపీసీ సెక్షన్ 498-ఎ కింద కేసు నమోదు అయినప్పుడు  
 స్వయంచాలకంగా అరెస్టు చేయవద్దని, సెక్షన్ 41 Cr.PC  
 నుండి ప్రవహించే పైన పేర్కొన్న హామీతుల ప్రకారం  
 అరెస్టు చేయవలసిన అవసరం గురించి తమను తాము సంతృప్తి  
 పరచుకోవాలని అన్యాయ రిపోర్టర్ ప్రభుత్వం తమ పోలీసు  
 అధికారులను ఆదేశించాలి.
2. పోలీసు అధికారులందరికీ సెక్షన్ 41 (1) (బి) (ii) కింద  
 పేర్కొన్న ఉప-నిబంధనలతో కూడిన తనిఖీ జాబితాను  
 అందించాలి.

3. పోలీసు అధికారి సర్కిగ్గా నొప్పిన చాక్ జాబితాను పంపించి, తదుపరి నోరబంధం కోసం మేజిస్ట్రేట్ రేట్ ముందు నొందోతుడోనో పంపేటప్పడు/హాజరుపరిచేటప్పడు అరౌస్టుకు అవసరం అయిన కారణాలు మరియు మేట్రీయల్ ను అందోంచాలి.

4. మేజిస్ట్రేట్ రేట్ నొందోతుడోనో నోరబంధించడానోకి అధికారిం ఇస్ తూ, పోలీసు అధికారి అందోంచిన నొవదోకను పైన పేర్కొన్న నొబంధనల ప్రకారిం పరిశీలించి, దానొ సంత్యప్తనొ నమోదు చేసిన తర్వాత, మేజిస్ట్రేట్ రేట్ నొరబంధించడానోకి అధికారిం ఇస్ తారు.

5. నొందోతుడోనో అరౌస్టు చేయకూడదనే నొరణయొనొ, కేసు నమోద్దైన తదో నుండో రౌండు వారాలలోగ్గా మేజిస్ట్రేట్ రేట్ కు ఒక కాపీతో హాలు మేజిస్ట్రేట్ రేట్ కు పంపాలి, దీనొనొ లిఖితమార్వకంగ్గా నమోదు చేయవలసిన కారణాల కోసం జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ పొడోగొంచవచ్చు.

6. Cr.P.C లొనొ సెక్షన్ 41ఎ ప్రకారిం, కేసు నమోద్దైన తదో నుండో రౌండు వారాలలోగ్గా నొందోతుడోకి హాజరుకొవాలనొ నొటోసు ఇవ్వాలి, దీనొనొ లిఖితమార్వకంగ్గా నమోదు చేయవలసిన కారణాల కోసం జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ పొడోగొంచవచ్చు;

7. పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలను పొటించడంలొ వొఫలమైతే, సంబంధిత పోలీసు అధికారులను శొఖొపరమైన చర్చయలకు బాధ్యయలను చేయడమే కాకుండా, ప్రొదేశిక అధికారి పరిధొ కలిగొన హొక్రోటు ముందు ఏర్పొటు చేయబడే క్రొటు ధొక్ కరణకు కూడా వారు శొక్ష్మించబడతారు.

8. సంబంధిత జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్స్ పైన ప్రోక్యూనర్ కారణాలను నమోదు చేయకుండా నోరీ బంధించడానోకో అధికారం ఇవ్వడం తగు వాదనలుగా హైకోర్టు శాఖాపరమైన చర్యలకు బాధ్యత వహిస్తుంది.

25. మేము పైన ఎత్తో చూపినట్లుగా, జారీ చేసిన పైన ప్రోక్యూనర్ ఆదేశాలు. ఐ.పి.సి సెక్షన్ 498ఎ లోదా వరకట్ట నోషాధ చట్టము సెక్షన్ 4 కింద నోరీనోకో నమోదు చేయబడిన కేసులకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది, అయితే ఏడు సంవత్సరాల కంటే తక్కువ జైలు శిక్ష లోదా జరిమానా లోదా జరిమానా లోకుండా ఏడు సంవత్సరాల వరకు పొడిగించగల నోరీలకు సంబంధించి కూడా ఇవి సమానంగా వర్తిస్తాయో అనో సుప్రీం కోర్టు స్పష్టం చేసింది.

26. రిమాండ్ నోవేదీకకు, అలాగే అఫ్డెవోట్ లో చేసిన వాదనకు తొలిగి పరిశీలిస్తే, దర్యాప్తు సమయంలో, ఎల్ డబ్ల్యూ. 6 అంటే, దర్యాప్తు అధికారి పోలీస్ కు సెక్షన్ 41-ఎ Cr.P.C కింద నోటీసు జారీ చేయడానోకో ప్రయత్నంచారనో, కానీ పోలీస్ దానో తరస్కరించారనో, అటువంటి వాదన సమయం అనో, సరైన వైఖరినో ప్రతిబింబించదనో మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. సెక్షన్ 41-ఎ Cr.P.C కింద తయారు చేసిన నోటీసును రికార్డు బహిష్కరణం చేయదు లోదా కలిగి ఉండదు. సెక్షన్ 41-ఎ Cr.P.C కింద పోలీస్ కు నోటీసు జారీ చేసినట్లు కానీ పోలీస్ దానో సవకరించుటకు నోరీకరించారనో దర్యాప్తు అధికారి చేసిన వ్యాఖ్యను కూడా రికార్డులోనో అంశాలు బహిష్కరణం చేయవు. సెక్షన్ 41 Cr.P.C ను అమలు చేయడానోకో సంబంధించి కూడా, పైన ప్రోక్యూనర్ వాదనగా అరస్టు మరియు రిమాండ్ కోసం

ఇవ్వబడిన మూడు ఆధారాలు అరెస్టుకు అసఫలు సమర్థనీయం కాదనీ సరిపోవునంత లోపనీ మేము కనుగొన్నాము.

అనగా, ఒక వ్యక్తినీ, అదీ కూడా, ఒక మహిళను మరియు ఒక అడ్వోకేట్ ను ఏడు రోజుల పాటు రోమాండ్ చేయడం అసఫలు సమర్థనీయం కాదు. పీటిషనర్ను అరెస్టు చేయడానీకీ ముందు సెక్షన్ 41 మరియు 41-ఎ Cr.P.C కింద పరిగణించిన శాసనమును పాటించలేదనీ చాప్పవలసీ ఉందీ.

27. అంతే కాకుండా, సంఘటన జరిగిన సమయంలో తాను ఘటనా సథలంలో ఉన్నాననీ, ఆమె అహంకార వైఖరితో ఆగ్రహానీకీ గుర్తై, పీటిషనర్ను పోలీస్ సెక్షన్ కు తీసుకువచ్చాననీ నాచారం పోలీస్ సెక్షన్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ శ్రీ కౌ. వాంకట రాడ్డి చేసిన వీవరణ ఎంత మాత్రము ఆమోదయోగ్యం కాదు, పీటిషనర్ పరవర్తన లేదా అహంకార వైఖరికీ క్షోపంగా ఉండటానీకీ అనుమతించబడదు. అందువల్ల ఆమెను పోలీస్ సెక్షన్ కు తీసుకురావడానీకీ అనుమతించబడదు. ఒక వృత్తిపరమైన పోలీసు అధికారి నుండి ఇదీ ఆశించబడదు.

28. ఇంకా, పరతీవాదులు ఆరోపించినట్లుగా, పీటిషనర్ వీవీధి వ్యక్తులు మరియు అధికారులుపై పనీకీమాలిన కేసును దాఖలు చేయడంలో పాల్గొనవచ్చు, కానీ శాసనము పరకారం నోర్రదేశించిన వీధానాననీ పోలీసులు అనుసరించకపోవడానీకీ ఇదీ ఒక కారణం కాదు.

29. అందువల్ల, పీటిషనర్ను అరెస్టు చేసీ ఏడు రోజుల పాటు నోర్రబంధించడం శాసనముకు వీరుద్ధమనీ నోర్రధారణకు రావడానీకీ మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు.



30. ఫలితంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 ప్రకారం పిటిషనర్ యొక్క ప్రరాధమిక హక్కు అటువంటి చట్టవీరుద్ధమైన నిర్బంధం ద్వారా ఉల్లంఘించబడింది.

అధినీర్ణయముపై హక్కుల న్యాయశాస్త్రం యొక్క ఈ శాఖను సర్వోన్నత న్యాయస్థానం గుర్తించింది. రుడుల్ షా వర్సెస్ బహార రాష్ట్రం కేసులో న్యాయస్థానం [(1983)4 ఎస్ఎస్సీ 14] అటువంటి చర్యలలో నష్టపరిహారం కోసం ఆదేశం ఉపశమనం కలిగించే సవభావం కలిగి ఉంటుందని, రాష్ట్రం మరియు దాని తప్పి చసిన అధికారుల నుండి తగు వధిముగా నష్టాలను వసూలు చేయడానికి బాధిత వ్యక్తి దావా చేయడానికే నిర్బంధించదని వివరించారు. ప్రజా శాసనము పరిష్కారం కింద ప్రదానం చేయబడిన పరిహారం పై సవచలను ఉల్లంఘించినందుకు ఆదేశపరాయమైన నష్టాల సవభావం కలిగి ఉంటుంది.

వ్యక్తి, ఇది ప్రైవేట్ మనస్పల్ శాసనము ప్రకారం అర్థం చేసుకునట్లుగా పరిహారం కాదు.

32. చట్టం శాసనము ఈ అంశం మరంత వివరించబడింది భీష్ం సింగ్ వర్సెస్ జమ్మూ రాష్ట్రం కేసులో సుప్రీంకోర్టు కాశ్మీర్ [(1985)4 SCC 677 ]

ప్రరాధమిక హక్కును ఉల్లంఘించిన సందర్భంలో ఆదేశపరాయమైన ఖర్చుల ద్వారా లేదా ఇతరతర ఆర్థిక పరిహారానికే అధినీర్ణయము హక్కు రాజ్యాంగ న్యాయస్థానానికి ఉంటుందని ప్రకానబడింది.

33. రుడుల్ షాలో వ్యక్తి చసిన అభిప్రాయాని అనుసరించి (3 సుప్ర), నీలాబతి బహారా @ లలితా బహారా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఒరిస్సా [(1993) 2 SSC 746] కేసులో

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 మరియు 226 ప్రకారం అత్యున్నత న్యాయస్థానం తన అధికారాలను వనీయగించుకుని ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించినందుకు ప్రహారం ఇవ్వగలదని తీర్మానించాను. సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా అభిప్రాయపడింది.

రాజ్యాంగంలో హామీ ఇవ్వబడిన మానవ హక్కులు మరియు ప్రాథమిక స్వేచ్ఛలను ఉల్లంఘించినందుకు 'నష్టప్రహారం కోసం ప్రజా శాసనములలో దాహ' అనేది అమలు జరుగుటకు గుర్తించబడిన ప్రాప్కారం అని ఇది అనుసరిస్తుంది. మరియు అటువంటి హక్కుల రక్షణ, మరియు ప్రాథమిక హక్కును అమలు జరుగుట చేయడానికి అందించిన రాజ్యాంగపరమైన ప్రాప్కారాని ఆశ్రించడం ద్వారా చేసిన కఠినమైన బాధ్యత ఆధారంగా అటువంటి దాహ ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడం వల్ల కలిగి హింసకు వ్యతిరేక శాసనములలోని ప్రాప్కారానికి భీనంగా ఉంటుంది. సార్వభౌమ రాగనీధక శక్తి యొక్క రక్షణ వర్తించదు, మరియు ప్రాథమిక హక్కుల హామీ భావనకు దేశీయుడని, రాజ్యాంగ ప్రాప్కారంలో అటువంటి రక్షణ అందుబాటులో ఉండాలనే విషయము ఉండదు. రాజ్యాంగం ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించినందుకు ద్వర్య ప్రహారాని అధినీణయము చేయడాని సమర్థించేది ఈ సూత్రం, రాష్ట్రం లేదా దాని సేవకులు తమ అధికారాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా వనీయగించుకోవడంలో చేసిన ఉల్లంఘనకు అందుబాటులో ఉన్న ఏకైక ఆచరణీయ ప్రాప్కార మార్గం అయినప్పటి, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 మరియు 226 లను ఆశ్రించడం ద్వారా రాజ్యాంగం ప్రకారం ప్రజా శాసనములలో ప్రాప్కారాని ఆశ్రించడం ద్వారా

ప్రారాధమిక హక్కును అమలు జరుపట చయబడుతుంది. ఇదీ రుదుల్ షాలో సూచించబడింది మరయు ప్రారాధమిక హక్కులను ఉల్లంఘించినందుకు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 మరయు 226 కింద ప్రహారం ఇవ్వబడిన తదుపరి నర్ణయాలకు ఇదీ ఆధారం.

34. రైల్వే ప్రారాంగణంలో అత్యచారం వంటి ఘోరమైన నేరానికి గురైన ఒక వదేశీయురాలి విషయంలో కూడా, సుప్రీం చైర్మన్ కోర్టు, రైల్వే మండలి వర్సెస్ చంద్రమా దాస్ [(2000)2 ఎస్ సీసీ 465] హైకోర్టు ఇచ్చిన ప్రహారాని సమర్థిస్తూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం, ప్రజా కార్యకర్తలు ప్రమేయం ఉన్న చోట, ప్రారాధమిక హక్కుల ఉల్లంఘన లేదా ప్రజా వాదుల అమలు జరుపటకు సంబంధించిన విషయం, నష్టప్రహారం కోసం దావా వేయగలిగినప్పటికీ, ప్రజా శాసనము కింద ప్రక్షికారం ఇప్పటికీ అందుబాటులో ఉంటుందని ప్రకాశించింది. సంజయ్ గుప్తా వర్సెస్ సెటెల్ ఆఫ్ యు. పి. [(2015)5 ఎస్ సీసీ 280] తో సహా అనేక తదుపరి కేసులలోని నర్ణయాలలో దేశంలోని రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాలు స్థిరంగా ఆమోదించి, వర్తంపజ్జతున్నాయి.

35. పిటిషనర్ను ఏడు రోజుల పాటు నర్ణబంధించడం, అరెస్టు చేయడం చట్టవారుద్ధమని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 ప్రకారం ఆమ ప్రారాధమిక హక్కును ఉల్లంఘించబడినదని మేము నర్ణధారణకు వచ్చినందున, Rs.50,000/- యొక్క ఆదేశప్రాయమైన ఖర్చుల ద్వారా ప్రహారాని రాష్ట్రంపై విధించాలని మేము భావిస్తున్నాము, ఇదీ కేసు యొక్క వాస్తవాలు

మరయు పరోస్థితీతులలో న్యాయంగా మరయు తగినట్లుగా ఉంటుంది.

36. హోం శాఖలలోని రాష్ట్రపతిరం ఈ ఉత్తరము యొక్క కౌపనీ స్వీకరించిన తేదీ నుండి ఆరు వారాల వ్యవధిలో పైన పేర్కొన్న మూతతాననీ ఈ కోర్టు యొక్క రిజిస్ట్రీ ముందు జమ చేయాలి, ఆ తరువాత పీటిషనర్ దానిని రిజిస్ట్రీ నుండి తీసుకొనవచ్చును.

37. కేసు ఫైలుతో వాడిపోయే ముందు, మేము మా అభిప్రాయాలను నమోదు చేయాలనుకుంటున్నాము, ఇదీ మేము చేయాలని భావిస్తున్నాము.

38. పీటిషనర్ తన కేసును బాగా వాదించారు. అయితే, పీటిషనర్ వాదన వ్యక్తులు, అధికారులు మరయు సంస్థలపై అనేక ఫిర్యాదులు మరయు కేసులు దాఖలు చేసినట్లు మేము గమనించాము. అటువంటి ఫిర్యాదులు మరయు కేసుల యొక్క తప్పై లేదా ఇతర వ్యయాలపై ఎటువంటి అభిప్రాయాననీ వ్యక్తం చేయకుండా, సమాజంలో మంచి స్థితిలో ఉన్న లేదా అంత మంచి స్థితిలో లేనీ చాలా మంది వ్యక్తులు మనోవేదనలను కలిగి ఉంటారని మాత్రమే మనం చాప్పగలం-కొన్ననీ మనోవేదనలు గ్రహించబడవచ్చు; కొన్ననీ మనోవేదనలు నిజమైనవీ కావచ్చు; కానీ పోరతీ ఒక్కరూ, ముఖ్యంగా న్యాయ వృత్తిలో ఉన్నవారు అత్యంత సంయమనం పాటించాలసిన అవసరం ఉంది. ఆమో సామర్థ్యం మరయు సామర్థ్యాననీ బట్టి, పీటిషనర్ ఆలోచించి, తన దృష్టిని తన నుండి తన సేవలు మరంత అవసరమైన వారి వైపు మళ్ళించాలని మేము భావిస్తున్నాము. పీటిషనర్ తన న్యాయ సేవలను బాధలో ఉన్నవారికి, ముఖ్యంగా సమాజంలోని అణగారిన వర్గాలకు

చౌదోన ప్కరజలకు వసోతరొంచొనటోలయోతే మేము ఖచోచోతంగొ  
నోయొయొనో అగోరమముగొ తోసుకువొళుతుందో. ఇదో తనకు  
మరొయు సమొజొనోకొ కూడొ మంచోదో. మేము ఇదో  
చొప్ తునోనొము ఇంతకు మొంచో ఏమో లోదు.

39. ప్చైన పోర్కొనోన పరోశోలన మరొయు ఆదోశొలకు లోబడో, ఈ  
కోసులనోనో అంటే 2020 నొటో W.P.Nos.23116/2020; 2019 నొటో  
11993/2019; 2020 నొటో W.A.No.34/2020; మరొయు  
C.C.(ఎస్ ఆర్).No.53422/2022 పరోషోకరొంచబడొను.

40. వొచొరణ సమయంలొ పోరభుతోవ పోలీడర్ ఫర్ హొమో  
సమరోపొంచొన రొకొరొడును వొంటనో అతనొకొ తొరొగొ ఇవోవొలొ.

కొనసొగొంపుగొ, పొండొంగొలొ ఉనోన ఇతరతోరొ పొటొషనోలు  
ఏవొనొ ఉంటో, మొసొవోయబడతొయొ.

---

ఉజోజలో భుయొనో, సొజొ

---

ఎనో. తుకొరొంజో, జొ