2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎం.జి. ప్రియదర్శిని

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం. 2977/2019

తీర్పు తేదీ: 10.04.2024

ఏ. కొండల్ యాదవ్ మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

చిట్టమ్మ మరియు ఇతరులు

తీర్పు:

17.08.1996న జాయింట్ కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ హైదరాబాద్ జిల్లా జాయింట్ కలెక్టర్ ఆమోదించిన 18.10.2019 తేదీనాటి కేసు నెం.బి2/1613/1995లోని ఉత్తర్వును ఆక్షేపిస్తూ, వివాదాస్పద ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టమని పిటిషనర్లు ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు.

2. సౌలభ్యం కోసం, ఇరుపక్షాలను జాయింట్ కలెక్టర్ ముందు సూచించిన విధంగా వారి శ్రేణి ప్రకారం సూచించబడతారు.

3. రివిజన్ పిటిషనర్లు ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని కోర్టు ముందు అందుబాటులో ఉన్న రికార్డు నుండి చూడగలిగే కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎ) పిటిషనర్ల తాత దివంగత మల్లేష తొకట్ట గ్రామంలోని సర్వే నెం. 62, 63 మరియు 64లో 3 ఎకరాల 33 గుంటలను దాని యజమాని మరియు పట్టాదార్ దివంగత బివి ప్రకాష్ రెడ్డి నుండి కొని, అతనితో 24.11.1960న అమ్మకపు ఒప్పందం(అగ్రిమెంట్) కూడా చేసుకున్నా . గతంలో దావా షెడ్యూలు భూమిని రక్షిత కౌలుదారులైన శ్రీ బి. సత్తయ్య మరియు ఇతరులకు విక్రయించటానికి పట్టాదార్ యొక్క ప్రతిపాదనను తిరస్కరించి, వారు 28.11.1960న స్వచ్ఛందంగా ఆ భూమిని సరెండర్ చేయడంతో ఈ ఒప్పందం కుదిరింది. పట్టాదారు ఇచ్చిన విక్రయ ప్రతిపాదన మరియు రక్షిత కౌలుదారుల

తిరస్కరణ, 1960-61 సంవత్సరానికి సంబంధించిన పహాణిలో శ్రీ బి. సత్తయ్య మరియు మరో ఇద్దరు దావా భూమిపై కౌలు హక్కులను వదులుకున్నట్లు సూచిస్తుంది. రక్షిత కౌలుదారులు తమ హక్కులను తహశీల్దార్, హైదరాబాద్ పశ్చిమం(వెస్ట్) ముందు అప్పగించారు. దానిని తహశీల్దార్ అంగీకరించారు.

బి) ఎ.పి. (తెలంగాణ ప్రాంతం) కౌలు మరియు వ్యవసాయ భూముల చట్టం, 1950 నిబంధనల ప్రకారం, భూమి అన్యాక్రాంతానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 47 ప్రకారం అనుమతులు తప్పనిసరి. ఆ భూమికి చెందిన పట్టాదారు బి.వి.ప్రకాష్ రెడ్డి ఆ భూమిని సెక్షన్ 47 కింద తహశీల్దార్‌కు విక్రయించాలని తహశీల్దార్, హైదరాబాద్ పశ్చిమం(వెస్ట్)లో ఫైల్ నెం.ఎ3/9134/62లో ఈ మేరకు రక్షిత కౌలుదారు లేరని పేర్కొంటూ దరఖాస్తు చేశారు. ఆ సమయంలో రక్షిత కౌలుదారులు అప్పటికే తమ కౌలును విడిచిపెట్టారు మరియు షెడ్యూల్ భూమిపై కబ్జాను వదులుకున్నారు మరియు దివంగత మల్లేష అప్పటికే స్వాధీనంలో చేర్చబడ్డాడు. బి. సత్తయ్య మరియు అతని ఇతర భాగస్వాములు కూడా చట్టంలోని సెక్షన్ 19 కింద తహశీల్దార్ పశ్చిమం(వెస్ట్) హైదరాబాద్‌లో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు మరియు దానిని తహశీల్దార్ అంగీకరించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 47 కింద పేర్కొన్న దరఖాస్తుకు ప్రతిస్పందనగా, సెక్షన్ 47 కింద ముందస్తు అనుమతి పొందే ప్రక్రియ జరిగిందని ధృవీకరించే మరిన్ని వివరాలను అందించాలని పేర్కొన్న భూ యజమాని శ్రీ బి.వి. ప్రకాష్ రెడ్డిని కోరుతూ 16.05.1994 నాటి లేఖ జారీ చేయబడింది. విక్రయ పత్రం12.11.1964న భూమి యజమాని శ్రీ బి.వి.ప్రకాష్ రెడ్డి ద్వారా అమలు చేయబడింది. చిన్న తొకట్ట గ్రామ నివాసితులైన అల్లూరి మల్లేశం మరియు అల్లూరి పర్వతాలు కు అనుకూలంగా డాక్యుమెంట్ నెం.1789/1964గా నమోదు చేయబడింది. 1960 నుండి, ఆ భూములు అల్లూరి మల్లేశం ఆధీనంలో ఉన్నాయి. అతని పేరు 1960 నుండి రెవెన్యూ రికార్డులలో ప్రతిబింబిస్తుంది మరియు అతను తన హక్కును నొక్కిచెప్పాడు. అతను మరణించిన ఐదు సంవత్సరాల తరువాత, అతని చట్టపరమైన వారసులు, అంటే పిటిషనర్లు మరియు ఇతర ప్రతివాదుల ఆధీనంలో ఉన్నాయి మరియు దాన్ని సాగు చేస్తున్నారు.

c) భూస్వామి శ్రీ బి.వి. ప్రకాష్ రెడ్డి మరణించారు మరియు రక్షిత కౌలుదారులు కూడా 11.06.1981న మరణించారు. రక్షిత కౌలుదారులు అని పిలవబడే వారు 1960 నుండి మరణించే వరకు దావా భూమిపై ఎటువంటి దావా వేయలేదు, ఎందుకంటే భూమిపై తమకు హక్కు లేదని వారికి తెలుసు. 1985 చివరిలో మాత్రమే, ప్రతివాది నెం.24 నుండి 26 వరకు ఉన్న మాజీ రక్షిత కౌలుదారుల్లో ఒకరైన దివంగత బి. సత్తయ్య చట్టపరమైన వారసులమని పేర్కొంటూ కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 32 ప్రకారం సికింద్రాబాద్ తహశీల్దార్ ముందు ఒక పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు . మరణించిన కౌలుదారు బి.

సత్తయ్యకు చట్టబద్ధమైన వారసులనే కారణంతో స్వాధీనం కోసం పెండింగ్‌లో ఉంది. 4వ ప్రతివాది తహశీల్దార్ ముందు హాజరై, ఈ అంశంపై పోటీ పడ్డారు మరియు ఈ ప్రక్రియ పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో, మొదటిసారిగా 1వ ప్రతివాది నుండి 3వ ప్రతివాది వరకు ఆరోపించిన కౌలుదారు యొక్క చట్టబద్ధమైన వారసులు క్రింద జారీ చేయబడినట్లు ఆరోపించబడిన యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం కాపీని సమర్పించారు. 11.06.1981న మరణించిన బి. సత్తయ్య పేరు మీద 01.02.1995 నాటి చట్టంలోని సెక్షన్ 38–ఇ జారీ చేయబడింది, ఇది స్వాధీనత క్లెయిమ్ కొరకు కౌలుకు బదులుగా యాజమాన్యం ఆధారంగా ఉంటుంది.

d) చనిపోయిన వ్యక్తికి అనుకూలంగా ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయడాన్ని సవాలు చేస్తూ 4వ ప్రతివాది ద్వారా జాయింట్ కలెక్టర్, హైదరాబాదులోని ఫైల్ నెం.బి2/1613/1995లో ఒక అప్పీల్ దాఖలు చేయటమైంది . అది 17.08.1996 తేదీ నాటి ఉత్తర్వుతో కొట్టివేయబడింది. దానిని సవాలు చేస్తూ సిఆర్‌పి నం.3349/1996 దాఖలు చేయబడింది. 01.02.1995 తేదీనాటి ఫైల్ నెం. ఎల్‌ఆర్‌డబ్ల్యు/బి2/1975లోని తాత్కాలిక మరియు చివరి కౌలుదారుల జాబితాను జారీ చేయడంలో అదనపు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, హైదరాబాద్ యొక్క ఉత్తర్వులను మరియు 19.08.1996 తేదీన ఫైల్ నెం. బి2/1613/95లో జాయింట్ కలెక్టర్, హైదరాబాద్‌లో అప్పీల్‌లోని ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ డబ్ల్యు.పి.నెం.19946/1996 దాఖలు చేయబడింది. ఈ విషయాన్ని తాజాగా నిర్ణయించడానికి అప్పీలేట్ అథారిటీకి కేసును తిరిగి పంపిస్తూ, రిట్ పిటిషన్ మరియు సిఆర్‌పి లను పరిష్కరించారు. రిట్ పిటిషన్ మరియు సిఆర్‌పిలో ఉత్పన్నమయ్యే అన్ని కారణాలను లేవనెత్తడానికి రిట్ పిటిషనర్ మరియు అప్పీలుదారులకు స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడింది.

ఇ) పిటిషనర్లు రిట్ పిటీషన్‌లో కోర్టు ముందు విచారణలో తమను తాము ఇంప్లీడ్ చేసుకున్నారు మరియు పైన పేర్కొన్న సిఆర్‌పి కూడా 4వ ప్రతివాది మరియు అతని చట్టపరమైన వారసులకు వ్యతిరేకంగా విభజన దావాగా ఒ.ఎస్. నెం.3/2002 లో ఒకటవ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి, సికింద్రాబాద్ ఫైల్‌పై డిక్రీ చేయబడింది మరియు అదే ఈ కోర్టు ముందు అప్పీల్‌కు సంబంధించిన అంశం. రిమాండ్ పిదప , అప్పిలేట్ అథారిటీ అధికారికంగా అన్ని పక్షాల వాదనలను విన్న తర్వాత, ఈ విషయాన్ని రిమాండ్ చేస్తున్నప్పుడు ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను పాటించకుండా అప్పీల్‌ను కొట్టివేసింది.

4. రెండు వైపుల వాదనలు విన్నాను. రివిజన్లో పేర్కొన్న కారణాలతో సహా రికార్డును పరిశీలించాను.

5. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, ఉన్నత న్యాయస్థానం రిమాండ్ ఉత్తర్వులో ఆదేశించినట్లుగా, అప్పీలుదారుల అన్ని అభ్యంతరాలను లేవనెత్తటానికి అనుమతి ఇవ్వటంలో జాయింట్ కలెక్టర్ విఫలమయ్యారని మరియు వాస్తవానికి డబ్ల్యు.పి. నెం.19946/1996, చనిపోయిన వ్యక్తికి అనుకూలంగా జారీ చేయబడిన యాజమాన్య ధృవీకరణను సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేయబడింది, ఇది హైదరాబాదులోని రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి ద్వారా కౌలుదారుల ప్రాథమిక మరియు తుది జాబితాను సిద్ధం చేయడంలో ముగుస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం సంబంధిత కౌలుదారు ఇప్పటికే తన కౌలును సరెండర్ చేసి, కౌలును విడిచిపెట్టినప్పుడు, కౌలుదారుల తుది జాబితా తయారీలో యాజమాన్య హక్కుల జారీని సవాలు చేస్తూ విచారణ న్యాయస్థానం స్థూల తప్పిదాలకు పాల్పడిందని వాదించబడింది.

6. హైదరాబాద్ కౌలు చట్టం, 1950లోని సెక్షన్ 47 మరియు 48 ప్రకారం తహశీల్దార్ అనుమతి తీసుకున్న తర్వాత రిజిస్టర్డ్ విక్రయ పత్రాన్ని అమలు చేశారనే వాదనలను దిగువ కోర్టు మెచ్చుకోవడంలో విఫలమైందని రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అప్పీలుదారులు 20.05.1991 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.బి2/419/90లో పిటిషన్ తిరస్కరణను దాచివేశారు; రక్షిత కౌలుదారు తన కౌలును అధీనం చేసిన ఫైళ్లను గుర్తించనందుకు అధికారులపై అప్పీలుదారుల ఫిర్యాదు నుండి విచారణ మరియు ఎ3/9134/1964లో అనుమతి ప్రక్రియ, అప్పటి జాయింట్ కలెక్టర్ ఆదేశం ప్రకారం ఫైళ్లు దొరకనందున సికింద్రాబాద్లోని మండల రెవెన్యూ అధికారి ముందు విచారణ జరగడం సాధ్యం కాదు మరియు అప్పీలుదారులు క్లెయిమ్ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ ఉనికిలో లేవని మరియు రక్షిత కౌలుదారులు తమ కౌలును అప్పగించారనే అప్పీలుదారుల వాదనను గుర్తించడం లేదు. చెప్పబడిన ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా కవర్ చేయబడింది అనేది ఆమోదయోగ్యం కాదు మరియు అంచనా వేయబడాలి అనే ప్రశ్నకు వెళ్లడానికి నిరాకరించడం పూర్తిగా సక్రమంగా లేదు మరియు అతనిపై ఉన్న అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో వైఫల్యం ఉంది.

7. స్వాధీనత కోసం దాఖలు చేసిన కేసు నెం. డి/3460/1983లో క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో 1వ అప్పీలుదారు తహశీల్దార్ ద్వారా భూమి అన్యాక్రాంతానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 47 మరియు 48 ప్రకారం మంజూరు చేసిన అనుమతి గురించి వాదించడాన్ని జాయింట్ కలెక్టర్ వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో గమనించారు. ఈ నిర్ణయంపై, రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, 4వ ప్రతివాది

నిరక్షరాస్యుడని మరియు అతనిని అడిగిన ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని, ముఖ్యంగా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యం జోడించబడినప్పుడు మరియు వివిధ ప్రొసీడింగ్‌లలో ఇదే తహశీల్దార్ పరిశీలనలో ఉన్నప్పుడు. కేవలం ఒక సాక్షి నిరక్షరాస్యుడు కాబట్టి, అలాంటి సాక్షి చేసిన సాక్ష్యం లేదా అంగీకరించడం పూర్తిగా పక్కన పెట్టబడదు. అలా కాకుండా, భూస్వామి ముందస్తు అనుమతిని పొందినట్లయితే, రివిజన్ పిటిషనర్ల తాతకి అనుకూలంగా అతను అమలు చేసిన విక్రయ పత్రంలో అలాంటి అనుమతి తప్పనిసరిగా పేర్కొనబడి ఉండాలి. నిజానికి 12.11.1964 నాటి విక్రయ పత్రం చట్టంలోని సెక్షన్ 47 మరియు 48 ప్రకారం అవసరమైన విధంగా తహశీల్దార్ నుండి అటువంటి అనుమతి పొందినట్లు భూమి యజమాని వెల్లడించలేదు.

8. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, సెక్షన్ 32 కింద స్వాధీనత పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తు చేయడంలో జరిగే జాప్యం వల్ల లాభదాయకమైన నిబంధనను కోరలేరనే గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తీర్పును చూడడంలో దిగువ కోర్టు విఫలమైందని వాదించారు. ఆ వాదానికి మద్దతుగా **వోర్ల రామచంద్రారెడ్డి మరియు మరొకరు వర్సెస్ జాయింట్ కలెక్టర్ – 1, ఆర్.ఆర్. జిల్లా, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులపై** ఆధారపడ్డారు. ఇందులో కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

> *"30. అందువల్ల, అప్పీలుదారులు/పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన అటువంటి దరఖాస్తును అధికారులు ఏ రోజున చర్య తీసుకోవాలో అర్థం చేసుకోవడానికి స్పష్టమైన నిబంధనలతో మొదట వారికి ప్రాప్తమైన ఉద్వాసన తేదీ లేదా వ్యవధిని బహిర్గతం చేసే వరకు పరిగణించబడదని ఈ కోర్టు పరిగణించింది. అప్పీలుదారులు/పిటిషనర్లు ఎప్పుడు ఉద్వాసన పొందారన్న దానిపై ఖచ్చితమైన సమయం లేనప్పటికీ, ఒప్పుకున్న వాస్తవాల ప్రకారం కూడా, కౌలుదారులు అనగా, వోర్ల రామచంద్రారెడ్డి 1979లో, దూదిగళ్ల మల్లయ్య 1975లో మరణించడంతో 2001వ సంవత్సరంలో కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 32 ప్రకారం దరఖాస్తును దాఖలు చేయడంలో రెండు దశాబ్దాలకు పైగా వివరించలేని జాప్యం జరిగింది. రక్షిత కౌలుదారులు తమ హక్కులపై రెండు దశాబ్దాలుగా నిద్రపోయారు మరియు 1952లో భూమిని అసలు భూస్వాముల నుండి చిందం దుర్గయ్య మరియు దొడ్డి కొమరయ్యలకు మార్చడానికి మరియు తదుపరి కొనుగోలుదారులకు ఎప్పటికప్పుడు మరియు తరువాత హక్కును బదిలీ చేయడానికి అంగీకరించారు, 1982 సంవత్సరం నుండి భూమిని ప్లాట్లుగా మార్చే వరకు, కౌలు చట్టంలోని లాభదాయకమైన*

నిబంధనల నుండి అప్పీలుదారులు/పిటిషనర్లు అనవసర ప్రయోజనాన్ని పొందేందుకు అనుమతించబడరు.

31. సర్వోన్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టం దృష్ట్యా, పైన చర్చించినట్లుగా, కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 32 ప్రకారం పునరుద్ధరణ కోసం అప్పీలుదారులు/పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు సహేతుకమైన సమయానికి మించినది మరియు సరైనది కాదని నిర్ధారించబడింది. అందువల్ల, జాయింట్ కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును సమర్థిస్తూ, వివాదాస్పదం చేయబడిన ఉత్తర్వు ఎటువంటి జోక్యాన్ని కోరుకోదు. రిట్ అప్పీల్ యోగ్యతలు లేనిది మరియు పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్‌లతో పాటు, ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తర్వు లేకుండా ఏవైనా ఉంటే, వాటిని తోసిపుచ్చారు."

9. మరోవైపు, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది, సదా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ తహశీల్దార్, ఉట్నూర్, ఆదిలాబాద్ జిల్లా మరియు మరొకరు నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు. పూర్వపు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"29. 5. 38-ఇ నుండి స్పష్టంగా, ఈ 'రక్షిత కౌలుదారులు' చివరకు 'రక్షిత కౌలుదారులు'గా ప్రకటించబడి, ఆ ప్రయోజనం కోసం మరియు ఎవరి కోసం రక్షిత కౌలు ధృవీకరణ పత్రాలు జారీ చేయబడ్డాయో వారి కోసం రూపొందించబడిన రిజిస్టర్‌లో చేర్చబడి, యాజమాన్య హక్కులు సెక్షన్ 38(7)లో పేర్కొన్న హోల్డింగ్‌ల పరిధికి సంబంధించి మరియు సెక్షన్ 38-ఇ(1)కి సంబంధించిన నిబంధనలకు సంబంధించి సెక్షన్38-ఇ(1)లో ఊహించబడింది. ఒకసారి సెక్షన్లు 34,37 మరియు 37-ఎ లో ఉదాహరించిన తేదీలలో లేదా ఆ వ్యవధుల్లో మరియు ఆ విభాగాలలో అవసరమైన భౌతిక స్వాధీనం అవసరం సంతృప్తి చెందితే, అటువంటి వ్యక్తులు 'రక్షిత కౌలుదారులు' అవుతారు. ఒక వ్యక్తి రక్షిత కౌలుదారుగా మారిన తర్వాత, అతను సెక్షన్ 38(7)లో ఉన్న అర్హతకు మరియు సెక్షన్ 38-ఇ(1)కి సంబంధించిన నిబంధనలకు లోబడి, చట్టం యొక్క శక్తి ద్వారా యజమాని కావడానికి అర్హతను పొందుతాడు. సెక్షన్ 38-ఇ(1)లో జారీ చేసిన ప్రకటనలో పేర్కొన్న తేదీలో కూడా అతను స్వాధీనంలో ఉండాలనే నిబంధన చట్టంలో లేదు. 'రక్షిత కౌలుదారులు కలిగి ఉన్న అన్ని భూములు' అనే

పదాలు మరింత వివరణ లేదా. రక్షిత కౌలుదారుగా హక్కు ప్రకటించబడిన భూములు మరియు ప్రకటనలో పేర్కొన్న తేదీలో భౌతిక స్వాధీనం అవసరమయ్యే పదాలు లేవు."

10. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది **బి. బాల్ రెడ్డి వర్సెస్ తీగల నారాయణ రెడ్డి మరియు ఇతరులు** సుప్రీం కోర్ట్ వెలువరించిన ఈ క్రింది నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు:

"12. 'రక్షిత కౌలు' చెల్లుబాటుగా రద్దు చేయబడనంత వరకు, రక్షిత కౌలుదారు యొక్క ఆసక్తి కార్యకలాపంగా కొనసాగుతుందని మరియు జీవించి ఉంటుందని బాగా స్థిరపడింది. అటువంటి రక్షిత కౌలుదారు ప్రశ్నార్థకమైన భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నప్పటికీ, అది స్వయంగా 'రక్షిత కౌలు'ను రద్దు చేయదు. సదా కేసులో (పైన పేర్కొన్న) ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం పూర్తి బెంచ్ యొక్క పరిశీలనలు అవి ఈ కోర్టు యొక్క ఆమోదంతో బొద్దం నర్సింహా వర్సెస్ హసన్ అలీ ఖాన్ కేసును ఉదాహరించడం పూర్తి అనర్గలంగా ఉన్నాయి.

5 ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది, **పొన్నాల నర్సింగ్ రావు వర్సెస్ నల్లోళ్ల పంటయ్య మరియు ఇతరులు** లోని నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు, ఇందులో గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"2. మొదటి వివాదానికి సంబంధించినంత వరకు, దిగువ అప్పిలేట్ కోర్టు మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా తీర్పులు ఇవ్వబడిన దాని ఆధారంగా దిగువ అధికారుల ముందు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యం మాత్రమే సమర్పించబడిందని గమనించాలి. "మౌఖిక సరెండర్" సిద్ధాంతాన్ని అప్పిలేట్ కోర్ట్ నమ్మలేదు, ఇది కౌలు రిజిస్టర్‌లో నమోదు రూపంలోని సాక్ష్యంపై ఆధారపడింది, ఇది ప్రతివాదుల పూర్వీకుడు అంతటా రక్షిత కౌలుదారు అని మరియు ప్రవేశం ఎప్పుడూ మార్చబడలేదని చూపిస్తుంది. పిటిషనర్ విషయానికొస్తే, అతను 1954లో తన భూమికి యజమానిగా ఆధీనంలో ఉంచబడ్డాడని మరియు అంతకుముందు సంవత్సరాలలో అతను మూడు సంవత్సరాల నుండి ఆధీనంలో ఉన్నాడని ఒక ఖాస్రా ఎంట్రీపై ఆధారపడ్డాడు. 1954కి ముందు అతను ఏ హోదాలో ఉన్నాడు అనేది పిటిషనర్ ప్రమాణ స్వీకారానికి సంబంధించిన స్వంత సాక్ష్యాల వెలుగులో మాత్రమే పరిశీలించబడే ప్రశ్న. ఆ కేసును రుజువు చేయడానికి సాక్షిగా ప్రవేశించడం సరికాదని అతను భావించాడు. ఈ పరిస్థితులలో దిగువ అప్పిలేట్ న్యాయస్థానం సరిగ్గా గమనించింది మరియు 1954కి ముందు రక్షిత కౌలు

హక్కులను మౌఖిక సరెండర్ సిద్ధాంతాన్ని విశ్వసించలేమని ఉన్నత న్యాయస్థానం ధృవీకరించింది. కాబట్టి మొదటి వివాదం విఫలమవుతుంది."

12. రివిజన్ పిటిషనర్ల తాతకి అనుకూలంగా భూస్వామి అమలు చేసినట్లు ఆరోపించిన విక్రయ ఒప్పందం తేదీ నాటికి, రికార్డు నుండి చూసినట్లుగా, రివిజన్ పిటిషనర్ల యొక్క వాదన ప్రకారం ఇది కేవలం మౌఖిక సరెండర్ మాత్రమే. పైన పేర్కొన్న సూత్రం దృష్ట్యా, మౌఖిక సరెండర్ సిద్ధాంతం నమ్మదగనిది.

ఏడుకంటి కిష్టమ్మ (మృతిచెందిన) చట్టబద్ధమైన వారసులు మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎస్. వెంకటరెడ్డి (మృతిచెందిన) చట్టబద్ధమైన వారసులు మరియు ఇతరులు లో గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"కాబట్టి, పైవాటిని బట్టి, ప్రతివాదులు తమ కేసు ఏమిటో మరియు ఏ ప్రాతిపదికన వారు ఉపశమనాన్ని క్లెయిమ్ చేస్తారనే దాని గురించి నేటికీ తెలియదు. ఆరోపించిన విక్రయ పత్రం కాపీ లేదా విక్రయించడానికి ఒప్పందం ఏ కోర్టు లేదా అథారిటీ ముందు సమర్పించబడలేదు. ప్రతివాదుల పూర్వీకులు దావా ఆస్తిని ఎప్పుడైనా కొనుగోలు చేశారా లేదా అనేదానిని నిర్ధారించడం చాలా దగ్గరగా ఉంటుంది మరియు అది అలా జరిగినప్పటికీ, చట్టం 1950లోని సెక్షన్ 47కి విరుద్ధంగా లావాదేవీ శూన్యం."

14. ఈ కేసులో, రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, పిటిషనర్ల తాత శ్రీ బి. సత్తయ్య మరియు ఇతరులకు ఆస్తిని విక్రయించమని ప్రతిపాదన చేసారని, అయితే వారు చెప్పిన ప్రతిపాదనను తిరస్కరించడంతో వారు 24.011.1960న అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని అమలు చేసిన తర్వాత 28.11.1960న స్వచ్ఛందంగా స్థలాన్ని ఖాళీ చేసారు. కానీ రక్షిత కౌలు చెల్లుబాటులో రద్దు చేయబడిందా లేదా అనే సమాచారం లేదు. రక్షిత కౌలుదారులు ఆస్తిపై తమ ఆధీనం కోల్పోయినందున, రక్షిత కౌలు రద్దు చేయబడిందని చెప్పలేము. రివిజన్ పిటిషనర్లు రక్షిత కౌలు చెల్లుబాటులో రద్దు చేయబడిందని నిర్ధారించడంలో విఫలమైనందున, రక్షిత కౌలుదారులు చట్టంలోని సెక్షన్ 32 కింద పిటిషన్ను దాఖలు చేయడం ద్వారా తమ స్వాధీనాన్ని పునఃప్రారంభించే హక్కును కలిగి ఉంటారు.

15. బి. బాల్ రెడ్డి కేసులో (పైన పేర్కొన్న), ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"10. చట్టంలోని సెక్షన్ 38-డి భూస్వామి రక్షిత కౌలుదారు వద్ద ఉన్న భూమిని విక్రయించాలనుకున్నప్పుడు అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని నిర్దేశిస్తుంది. దీని ప్రకారం భూమిని ముందుగా రక్షిత కౌలుదారుకు వ్రాతపూర్వకంగా నోటీసు జారీ చేయడం ద్వారా అందించాలి మరియు రక్షిత కౌలుదారు విధానానికి అనుగుణంగా కొనుగోలు హక్కును ఉపయోగించనప్పుడు మాత్రమే, భూస్వామి అటువంటి భూమిని ఇతర వ్యక్తికి విక్రయించవచ్చు. కోటయ్య వర్సెస్ బాప్టిస్ట్ చర్చిస్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్ కి చెందిన ఆస్తి అసైన్‌మెంట్‌లో ఈ నిబంధన మరియు దానికి అనుగుణంగా లేని ప్రభావాన్ని ఈ కోర్టు పరిగణించింది మరియు ఇది నిర్దేశించబడింది:-

"(iv) సెక్షన్ 38-డి భూమి యజమానిని కౌలుకు తీసుకున్న భూమిని మూడవ పక్షాలకు అన్యాక్రాంతం చేయకుండా నిషేధిస్తుంది. భూస్వామి భూమిని విక్రయించాలని భావిస్తే, అతను తప్పనిసరిగా రక్షిత కౌలుదారుకు తన ఉద్దేశాన్ని వ్రాతపూర్వకంగా తెలియజేయాలి. మొదటి ఆఫర్ తప్పనిసరిగా ((1989) 3 ఎస్‌సిసి 424) రక్షిత కౌలుదారుకు అందించబడి ఉండాలి. రక్షిత కౌలుదారు కొనుగోలు చేసే హక్కును ఉపయోగించనప్పుడు మాత్రమే, మూడవ పక్షాలకు భూమిని విక్రయించవచ్చు. ఈ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా చేసిన పరాయీకరణ చట్టపరమైన ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండదు.

ప్రస్తుత కేసులో కూడా, రివిజన్ పిటిషనర్ల కేసు ప్రకారం, భూస్వామి రక్షిత కౌలుదారులకు భూమిని విక్రయించాలని ప్రతిపాదించారు, అయితే ఆ ప్రతిపాదన తిరస్కరించబడింది. రక్షిత కౌలుదారులకు నోటీసు అందించబడిందా మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 38-డి కింద సూచించిన విధానం అనుసరించబడిందా లేదా అనే సమాచారం రివిజన్ పిటిషనర్లచే అందించబడలేదు. **తోట శ్రీధర్ రెడ్డి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ మండల రాములమ్మ మరియు ఇతరులులో** గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"32. కొనుగోలుదారులు 1954 సంవత్సరంలో కౌలు హక్కులను మౌఖిక లొంగుబాటుపై ఆధారపడ్డారు మరియు తరువాత 5.2.1957 వ్రాతపూర్వక పత్రం ద్వారా అందించారు. 1957 సంవత్సరంలో పత్రం అమలు చేయడం ఇక్కడ ప్రతివాదుల రక్షిత కౌలు వాస్తవాన్ని నిస్సందేహంగా రుజువు చేస్తుంది. 1969లోని ఎ.పి. చట్టం నెం. 12 ద్వారా

మినహాయించబడటానికి ముందు కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 47కు విరుద్ధం మరియు కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 19(1)(ఎ)తో చదివిన సెక్షన్ 38-ఇ(5)కి విరుద్ధం.

33. రక్షిత కౌలుదారుకు సెక్షన్ 36 అలాగే రక్షిత కౌలును రద్దు చేయడాన్ని నిషేధించే టెనెన్సీ చట్టంలోని సెక్షన్ 44 ప్రకారం స్వాధీనాన్ని తిరిగి పొందే హక్కు ఉంది. కౌలుదారీ చట్టంలోని సెక్షన్ 44లోని సబ్-సెక్షన్ (1)లోని నిబంధన ప్రకారం, భూమిని రిజర్వ్ చేయాలని కోరిన చట్టం ప్రారంభించిన నాటి నుండి పద్దెనిమిది నెలల వ్యవధిలోపు హక్కును వినియోగించుకోని పక్షంలో, భూమి యజమాని పునఃప్రారంభించే హక్కును వినియోగించుకోవడానికి పూర్తి నిషేధాన్ని విధించింది. హైదరాబాద్ టెనెన్సీ అండ్ అగ్రికల్చరల్ ల్యాండ్స్ (సవరణ) చట్టం, 1955 ప్రారంభానికి సంబంధించి అతని హక్కును వినియోగించుకోవాలి లేదా పునఃప్రారంభించాలి. ఈ నిబంధన ప్రకారం డిప్యూటీ కలెక్టర్ అవసరమైన విచారణ జరిపి, భూమి రిజర్వ్ చేయబడిందని ధృవీకరణ పత్రం ఇవ్వాలి. ఆ విధంగా, డిప్యూటీ కలెక్టర్‌చే నిర్వహించబడే విచారణ తర్వాత తప్ప, సవరణ చట్టం, 1955 ప్రారంభమైన తర్వాత కౌలును రద్దు చేసే హక్కు భూస్వామికి లేదు. అటువంటి రిజర్వేషన్లు ఏవీ ఇవ్వబడలేదు లేదా ఎటువంటి విచారణ నిర్వహించబడలేదు, కాబట్టి, రక్షిత కౌలుదారు హక్కులను ఓడించలేము.

34. కొనుగోలుదారులు 1954లో రక్షిత కౌలుకు సంబంధించిన మౌఖిక సరెండర్ పై ఆధారపడ్డారు. సెక్షన్ 38-ఇ (5) ప్రకారం నిర్దేశించబడిన పద్ధతిలో మినహా, కౌలు చట్టం ప్రకారం రక్షిత కౌలుదారు యొక్క నోటిమాట కౌలును స్వాధీనం చేయడం అనుమతించబడదు. ఇంకా, రక్షిత కౌలుదారుకు కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 19తో చదివిన కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 36 ప్రకారం స్వాధీనం చేసుకునే హక్కు ఉంది. సెక్షన్ 38-డి ప్రకారం కూడా, భూస్వామి రక్షిత కౌలుదారు ఆధీనంలో ఉన్న భూమిని విక్రయించాలని భావిస్తే, అటువంటి రక్షిత కౌలుదారుకు అతను తన ఉద్దేశాన్ని లిఖితపూర్వకంగా నోటీసు ఇవ్వాలి.

35. సెక్షన్ 38-ఇ ప్రకారం , సెక్షన్ 38-ఇ కింద యాజమాన్యం యొక్క ధృవీకరణ పత్రం మంజూరు చేస్తే, రక్షిత కౌలుదారులు అటువంటి భూమికి పూర్తి యజమానులుగా పరిగణించబడతారు. ఇంకా, సెక్షన్ 38-ఇ(1) కింద అందించిన వివరణ ప్రకారం, సెక్షన్ 32లో అందించిన విధంగా మరియు తహశీల్దార్ యొక్క ఆదేశం ప్రకారం కాకుండా, రక్షిత కౌలుదారు

ఏదైనా న్యాయస్థానం యొక్క ఏదైనా తీర్పు, డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు ఉన్నప్పటికీ మినహాయించబడినట్లయితే , లేదా బోర్డ్ ఆఫ్ రెవెన్యూ లేదా ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తర్వు ప్రకటన తేదీలో భూమిని కలిగి ఉన్నట్లు భావించబడుతుంది. తహశీల్దార్ స్వయంచాలకంగా లేదా రక్షిత కౌలుదారు ద్వారా దరఖాస్తును కొనసాగించడానికి, సారాంశ విచారణను నిర్వహించి, భూమిని కలిగి ఉన్న భూస్వామిని లేదా అతని ద్వారా లేదా అతని కింద క్లెయిమ్ చేసే ఇతర వ్యక్తిని నేరుగా తీసుకోవడానికి బాధ్యత వహిస్తారు. రెవిన్యూ డివిజనల్ అధికారి ద్వారా కౌలు ఒప్పందాన్ని ఆమోదించినట్లయితే మాత్రమే రక్షిత కౌలుదారు నుండి స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు. భూస్వామి ఒక సంవత్సరం లోపు వ్యక్తిగతంగా భూమిని సాగు చేయడంలో విఫలమైతే, చట్టంలోని సెక్షన్ 46 ప్రకారం స్వాధీనాన్ని పునరుద్ధరించడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు. అందువల్ల, రక్షిత కౌలుదారు ద్వారా కౌలు హక్కులను ఆధీనం చేయడంపై నిషేధం ఉంది మరియు కౌలుదారు రద్దు చేయబడినప్పటికీ, కౌలుదారు రద్దు చేసిన ఒక సంవత్సరంలోపు భూమిని సాగు చేయడంలో విఫలమైతే, కౌలుదారుకు స్వాధీనం చేసుకోవడానికి భూస్వామి వ్యక్తిగతంగా బాధ్యత వహిస్తాడు.

36. ప్రభుత్వ గెజిట్‌లో ప్రచురించాల్సిన యాజమాన్యం యొక్క ధృవీకరణ పత్రం మంజూరు చేయబడిన తర్వాత, భూమి బదిలీ చేయబడుతుంది మరియు అటువంటి భూమికి పూర్తి యజమానిగా రక్షిత కౌలుదారుకి అప్పగించబడుతుంది. అటువంటి ధృవీకరణ పత్రం భూస్వామి యొక్క కౌలు చట్టం క్రింద ఉన్న హక్కులకు లోబడి ఉంటుంది, ఇది పరిహారం పొందడం మాత్రమే."

17. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, జాయింట్ కలెక్టర్ దివంగత బి. సత్తయ్య కొనుగోలు చేయడానికి ఎంపికలను పొందనప్పుడు తన హక్కులను కోల్పోయారని, అయితే పిటిషనర్ల తాతకు విక్రయించడానికి తన సుముఖతను వ్యక్తం చేశారని మరియు అతను కౌలును వదిలిపెట్టాడు. వారి వాదనకు మద్దతుగా, రివిజన్ పిటిషనర్లు 25.07.1961న రక్షిత కౌలుదారులు దాఖలు చేసినట్లు ఆరోపించబడిన పిటిషన్ యొక్క నిజమైన ప్రతిపై ఆధారపడ్డారు. ప్రస్తుత పిటిషన్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం దాఖలు చేయబడిందని చూడాలి. మెస్సర్స్ పూరి ఇన్వెస్ట్‌మెంట్స్ వర్సెస్ మెస్సర్స్ యంగ్ ఫ్రెండ్స్ అండ్ కంపెనీలో సుప్రీం కోర్ట్ ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"13. ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకునే విధంగా, అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలలో ఎలాంటి వక్రబుద్ధి లేదు. మా దృష్టిలో, ఉన్నత న్యాయస్థానం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం దరఖాస్తుపై తీర్పు ఇవ్వడంలో ఒక సూపర్‌వైజరీ కోర్టుగా కాకుండా అప్పిలేట్ బాడీ లెన్స్ ద్వారా ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధతను పరీక్షించింది. ఇది అనుమతించదగినది కాదు. అప్పిలేట్ ఫోరమ్ నిర్ణయం వక్రబుద్ధితో కూడుకున్నదని మరియు అటువంటి అన్వేషణకు వచ్చిన విధానం వికృతమని ఉన్నత న్యాయస్థానం గుర్తించింది.

18. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో నిర్దేశించబడిన సూత్రం దృష్ట్యా, విచారణ న్యాయస్థానం తన విచక్షణా అధికారాన్ని వినియోగించుకుందని మరియు అటువంటి పరిస్థితులలో, విచారణ న్యాయస్థానం యొక్క అన్వేషణలలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం అధికారంతో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోదని ఈ కోర్టు భావించింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం ఉన్నత న్యాయస్థానాలకు ఇవ్వబడిన పర్యవేక్షక అధికార పరిధి విచారణ న్యాయస్థానం లేదా ట్రిబ్యునల్ దాని పారామితులలో కొనసాగిందో లేదో చూడడానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది మరియు రికార్డ్ ముఖంలో కనిపించే చట్టం యొక్క లోపం కంటే చాలా తక్కువ లోపాన్ని సరిదిద్దడానికి కాదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం పర్యవేక్షక అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో, హైకోర్టు అప్పీల్ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్‌గా పని చేయదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద దాఖలు చేసిన పిటిషన్‌పై కిందిస్థాయి న్యాయస్థానం లేదా ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వును ఆమోదించినట్లు పేర్కొన్న సాక్ష్యాన్ని సమీక్షించడం లేదా తిరిగి తూకం వేయడం లేదా నిర్ణయంలో చట్ట తప్పిదాలను సరిదిద్దడం కూడా ఉన్నత న్యాయస్థానంలో అనుమతించబడదు. పైన పేర్కొన్న పత్రం, 25.07.1961కి సంబంధించినదిగా పేర్కొనబడింది, వారికి బాగా తెలిసిన కారణాల వల్ల విచారణ న్యాయస్థానం ముందు లేదా మొదటి అప్పీల్ కోర్టు ముందు దాఖలు చేయబడలేదు. అలా కాకుండా, మేము పేర్కొన్న పత్రాన్ని పరిశీలిస్తే, ఆస్తి యొక్క భూస్వామి వి.బి. ప్రకాష్ రెడ్డి 24.11.1960న అగ్రిమెంట్ ఆఫ్ సేల్‌ని అమలు చేశారని, అయితే రక్షిత కౌలుదారు 28.11.1960న స్వచ్ఛందంగా ఖాళీ చేయించారని ఆరోపించారు. ఈ విధంగా, ఇక్కడ రివిజన్ పిటిషనర్లు వివాదాస్పద ఆస్తిపై తమ హక్కులను క్లెయిమ్ చేస్తున్న 24.11.1960న అమ్మకపు ఒప్పందం 25.07.1961కి ముందు అని చెప్పవచ్చు, అంటే రక్షిత కౌలుదారు వివాదాస్పద ఆస్తిని స్వచ్ఛందంగా ఖాళీ చేసే తేదీ ఈ కేసులో రివిజన్ పిటిషనర్లు రూపొందించిన పత్రం. వివాదాస్పద ఆస్తికి సంబంధించి రివిజన్ పిటిషనర్ల తాతకి అనుకూలంగా రక్షిత కౌలు పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో అమ్మకపు ఒప్పందం లేదా తదుపరి విక్రయ పత్రం కొనసాగదు.

రివిజన్ పిటిషనర్లు 1960-61 సంవత్సరానికి సంబంధించిన పహాణీ ప్రకారం కూడా, గత సాగుదారు పట్టేదార్‌తో రాజీ కుదుర్చుకున్నారని, ఆ విధంగా పట్టేదారు ఆ భూమిని తాత అయిన అల్లూరి మల్లేషకు, అంటే రివిజన్ పిటిషనర్ల తాతకు విక్రయించారని పేర్కొన్నారు. 25.07.1961న వివాదాస్పద ఆస్తిపై తన హక్కులను అప్పగించినట్లు ఆరోపించిన రక్షిత కౌలుదారు పైన పేర్కొన్నట్లుగా, అల్లూరు మల్లేష్ 28.11.1960 నుండి ఆ భూమిని సాగుచేస్తున్నారనే ప్రశ్న కూడా తలెత్తదు. ఒకవైపు, రివిజన్ పిటిషనర్లు రక్షిత కౌలుదారు స్వచ్ఛందంగా ఆస్తిని ఖాళీ చేశారని వాదిస్తూ, మరోవైపు, రికార్డు ప్రకారం, రక్షిత కౌలుదారు భూస్వామితో రాజీ పడ్డారని వెల్లడైంది. రివిజన్ పిటిషనర్లు ఆధారపడిన పత్రం ప్రకారం, అంటే, చట్టంలోని సెక్షన్ 19 కింద తహశీల్దార్ ముందు రక్షిత కౌలుదారులు దాఖలు చేసిన ఆరోపణ పిటిషన్ ప్రకారం, రక్షిత కౌలుదారు మరియు భూస్వామి మధ్య ఎటువంటి రాజీ గురించి గుసగుసలు లేవు. అందువల్ల, ఈ అంశంపై చాలా సందిగ్ధత ఉంది. కాబట్టి, పైన పేర్కొన్న పత్రాలు రివిజన్ పిటిషనర్లకు ఎటువంటి సహాయం చేయవు.

19. భూస్వామి బి.వి. ప్రకాష్ రెడ్డి అభ్యంతరాలను దాఖలు చేయడానికి సమయం కోరుతూ అదనపు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, ల్యాండ్ రిఫార్మ్స్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్ పశ్చిమంలో 31.05.1975 తేదీన నం.ఎల్ఆర్‌డబ్ల్యు/82/75 ద్వారా ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేయడం గమనార్హం. బి.వి. ప్రకాష్ రెడ్డి తోకట్ట గ్రామంలో ఉన్న దావా భూములలో రక్షిత కౌలుదారులు లేరని మరియు తోకట్ట గ్రామం మునిసిపల్ పరిధిలోని కంటోన్మెంట్ పరిధిలోకి వస్తుందని, కాబట్టి చట్టం ప్రయోజనం కోసం దీనిని వ్యవసాయేతర భూమిగా పరిగణించాలని భావించారు. ఒకవైపు, రక్షిత కౌలుదారు/పూర్వ సాగుదారు/బి.సత్తయ్య వివాదాస్పద భూమిపై తన హక్కులను అప్పగించారని, మరోవైపు తోకట్ట గ్రామంలో ఉన్న భూములు మునిసిపల్ పరిధిలోని కంటోన్మెంట్ పరిధిలోకి వస్తాయని భూస్వామి వాదిస్తున్నారు. అది వ్యవసాయేతరమైనదిగా పరిగణించాలి. అందువల్ల, భూస్వామి నుండి రెండు విరుద్ధమైనవాదనలు ఉన్నాయి మరియు అవి నిలకడలేనిది.

20. బి2/1613/1995లో 17.08.1996 తేదీనాటి తీర్పు ప్రకారం, పట్టాదారు శ్రీ ప్రకాష్ రెడ్డి అనుమతి పొందిన తర్వాత 12.11.1964న అప్పీలుదారు తండ్రికి అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ విక్రయ పత్రాన్ని అమలు చేశారు. అయితే, రివిజన్ పిటిషనర్ల వాదన ప్రకారం, భూమి యొక్క పట్టాదారు బి.వి. ప్రకాష్ రెడ్డి ఆ భూమిని విక్రయించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 47 కింద తహశీల్దార్‌కు ఫైల్ నం.ఎ3/9134/62 మరియు పేర్కొన్న బి. సత్తయ్య మరియు అతని ఇతర భాగస్వాములు కూడా

చట్టంలోని సెక్షన్ 19 కింద తహశీల్దార్ వెస్ట్ హైదరాబాద్‌లో ఒక పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు మరియు ఆ దరఖాస్తుకు ప్రతిస్పందనగా తహశీల్దార్ 16.05.1994 నాటి లేఖను ఆ భూమి యజమాని శ్రీ బి.వి. ప్రకాష్ రెడ్డికి అందించాలని కోరారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 47 కింద ముందస్తు అనుమతి పొందే ప్రక్రియ నడుస్తోందని మరియు విక్రయ పత్రాన్ని12.11.1964న భూస్వామి శ్రీ బి.వి. ప్రకాష్ రెడ్డి అమలు చేశారని మరియు అల్లూరి మల్లేశం మరియు అల్లూరి పర్వతాలు చిన్న తోకట్ట గ్రామ నివాసితులుకు అనుకూలంగా 1964 నాటి డాక్యుమెంట్ నెం.1789గా నమోదు చేశారని ఇది ధృవీకరిస్తుంది. దీంతో రివిజన్ పిటిషనర్ల కథనం ప్రకారం భూమిని విక్రయించేందుకు అనుమతి ఇవ్వాలని కోరుతూ భూ యజమాని బివి ప్రకాష్ రెడ్డి దరఖాస్తు చేసుకున్నప్పటికీ ఇంకా అనుమతి రాలేదు. కేవలం దరఖాస్తును దాఖలు చేసినంత మాత్రాన, దరఖాస్తు సమర్పించిన అనుమతిని మంజూరు చేయడంతో సమానం కాదని చూడాలి. కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 47 మరియు 48లో ఉన్న పరిమితుల దృష్ట్యా, తహశీల్దార్ నుండి ముందస్తు అనుమతి పొందకుండా భూస్వామి ఏదైనా భూమిని బదిలీ చేస్తే, అటువంటి బదిలీలు/పరాధీనతలు చెల్లవు. ప్రభుత్వం, 1969 చట్టం 12 ("కౌలుకు సంబంధించిన సవరణ చట్టం") ద్వారా కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్లు 47 మరియు 48లను విస్మరించడానికి కౌలు చట్టాన్ని సవరించింది మరియు కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్లు 47 మరియు 48 ప్రకారం నిర్దేశించిన విధానాన్ని అనుసరించకుండా జరిగిన బదిలీల ధ్రువీకరణ కోసం సెక్షన్ 50బిని చేర్చింది. కౌలు సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 50B, జూన్ 10, 1950న లేదా ఆ తర్వాత చేసిన అలీనేషన్‌లను కాలానుగుణంగా మార్చి 31, 1972 వరకు పొడిగించబడిన కౌలు సవరణ చట్టం ప్రారంభమయ్యే తేదీ వరకు ధృవీకరించడానికి తహశీల్దార్‌కు అధికారం ఇస్తుంది. సెక్షన్ (2) సెక్షన్ 50బి, తహశీల్దార్ విచారణ జరపాలి మరియు ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయాలి పరాయీకరణ లేదా బదిలీ చెల్లుబాటు అవుతుంది. అటువంటి ధృవీకరణ పత్రం పరాయి వ్యక్తికి లేదా అతని కింద వడ్డీని క్లెయిమ్ చేసే ఏ వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా అయినా అటువంటి పరాయీకరణకు నిశ్చయాత్మక సాక్ష్యం. సెక్షన్ 50B కింద పరాధీనత పొందే ఈ సదుపాయం, తహశీల్దార్ మునుపటి అనుమతి కోరిన కారణంగా చెల్లుబాటు కానప్పటికీ, మార్చి 31, 1972 వరకు వారి పరాయీకరణలు లేదా బదిలీలు చెల్లుబాటు అయ్యే అవకాశం కల్పించాలనే స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యంతో పరాయికరణకి అందించబడింది. బదిలీ చేయబడిన వ్యక్తి లేదా అన్యాక్రాంత ఆస్తిని పొందే వ్యక్తి ఈ అవకాశాన్ని ఉపయోగించుకోకపోతే, అతను తనకు అనుకూలంగా ఉన్న బదిలీ మరియు బట్వాడా యొక్క పర్యవసానాలను చెల్లుబా కాని మరియు చట్టవిరుద్ధంగా అనుభవించాల్సి ఉంటుంది. మార్చి 31 1972 తర్వాత పేర్కొన్న తేదీకి ముందు జరిగిన

చెల్లని లావాదేవీలను ధృవీకరించే అవకాశం లేదు. అందువల్ల, పరాయికరణకి అనుకూలంగా సృష్టించబడిన టైటిల్ లేదా హక్కు మార్చి 31, 1972కి ముందు ధృవీకరించబడకపోతే, మార్చి 31, 1972 తర్వాత ఒక్కసారిగా సమసిపోతుంది. తాత లేదా భూస్వామి వారి చట్టవిరుద్ధమైన పరాయీకరణను ధృవీకరించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 50–బి సహాయం తీసుకున్నారు.

21. మోడెం రాజమౌళి వర్సెస్ మోడెం రోశయ్య మరియు ఇతరులులో పూర్వ రాష్ట్ర ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 47 మరియు 48 ప్రకారం తహశీల్దార్ ముందస్తు అనుమతి పొందకుండా అమ్మకం యొక్క చెల్లుబాటును పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ, కౌలు చట్టంలోని 47 మరియు 48 తహశీల్దార్ యొక్క ముందస్తు అనుమతి చెల్లదు మరియు పరాయీకరణ యొక్క అసమర్థతను నయం చేయకపోతే కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 50–బి కింద పేర్కొన్న సమయానికి ముందు, స్వాధీనం యొక్క బదిలీ మరియు పంపిణీ చెల్లదు మరియు చట్టవిరుద్ధం మరియు అటువంటి బదిలీకి ఆస్తి బదిలీ చట్టం, 1882లోని సెక్షన్ 53–ఎ క్రింద లభించే రక్షణను మంజూరు చేయడం సాధ్యం కాదు. ఈ అభిప్రాయాన్ని గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఎన్ శ్రీనివాస్ రావు వర్సెస్ ఎ.పి. భూ ఆక్రమణ (నిషేధం) చట్టం ప్రత్యేక కోర్ట్ క్రింద మరియు ఇతరులులో పునరుద్ఘాటించింది. అందువల్ల, వ్యవసాయ భూమిని కొనుగోలు చేసిన వ్యక్తి, కౌలు సవరణ చట్టం మరియు/లేదా దానికి ముందు కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 47 మరియు 48 ప్రకారం తహశీల్దార్ నుండి ముందస్తు అనుమతి పొంది, వ్యవసాయ భూమిని బదిలీ చేసిన వ్యక్తి భూమిని విక్రయించినట్లయితే మాత్రమే చెల్లుబాటు అయ్యే హక్కును పొందుతాడు. అదే కౌలు సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 50బి ప్రకారం చెల్లుబాటు అవుతుంది. **మద్ది సీతాదేవి వర్సెస్ మండల రెవెన్యూ అధికారి, మొయినాబాద్ మండలం, రంగారెడ్డి జిల్లా మరియు ఇతరులులో** సెక్షన్ 47 ప్రకారం తహశీల్దార్ నుండి అనుమతి పొందడంలో వైఫల్యం వల్ల లావాదేవీ చెల్లదని, అందువల్ల, 08.10.1964 తేదీ నాటి విక్రయ పత్రం మూడవ ప్రతివాది మరియు అతని ఇద్దరు సోదరులు పోచమ్మకు అనుకూలంగా ఆస్తిని విక్రయించినది చెల్లుబాటు అవనందున అదే భూమిని పోచమ్మ తదుపరి సేల్ డీడ్ ద్వారా తెలియజేయలేకపోయింది, శూన్య లావాదేవీ కింద హక్కులు లేవన్నది ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం గమనించింది.

22. ఈ కేసులో, భూస్వామి తహశీల్దార్ నుండి ముందస్తు అనుమతి తీసుకోలేదు మరియు పైగా అతను రక్షిత కౌలుదారు ఆస్తిని ఖాళీ చేయకముందే విక్రయ ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకోవడం ద్వారా రివిజన్ పిటిషనర్ల తాతకి భూమిని అన్యాక్రాంతం చేశాడు, ముఖ్యంగా రక్షిత కౌలుదారు భూమిని

వ్రాతపూర్వకంగా అప్పగించనట్లయితే. ఈ విధంగా, తహశీల్దార్ నుండి ముందస్తు అనుమతి లేకుండా మరియు సరైన విధానంలో కౌలును రద్దు చేయకుండా భూమి యజమాని ఏదైనా ఆస్తిని అన్యాక్రాంతం చేస్తే, అది చెల్లుబాటు అవని లావాదేవీకి సమానం.

23. ఈ భూములపై 1960 నుంచి అల్లూరి మల్లేశం ఆధీనం ఉందని, 1960 నుంచి రెవెన్యూ రికార్డుల్లో ఆయన పేరు ఉందని, ఐదేళ్ల తర్వాత ఆయన తన హక్కును నిరూపించుకుంటున్నారని రివిజన్ పిటిషనర్ల వాదన. మరణానంతరం అతని చట్టపరమైన వారసులు అంటే, పిటిషనర్లు మరియు ఇతర ప్రతివాదుల ఆధీనంలో ఉంది మరియు దాన్ని సాగు చేస్తున్నారు. అయితే రక్షిత కౌలుదారు 25.07.1961న తహశీల్దార్‌కు దరఖాస్తు సమర్పించారని ఆరోపిస్తే, 1960 నుంచి ఆ భూములు అల్లూరి మల్లేశం అధీనంలో ఉన్నాయన్న ప్రశ్నే తలెత్తదు.

24. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదిస్తూ, జాయింట్ కలెక్టర్ 31.06.1976 నాటి కౌలుదారుల తుది జాబితాకు అనుగుణంగా ధృవీకరణ జారీ చేయబడిందని భావించాలి, అలాగే తాత్కాలిక జాబితాను నిర్ధారిస్తూ అదనపు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి 31.05.1975 నాటి విచారణ శూన్యం మరియు చెల్లదు, అదే 12.11.1964 నాటి రిజిస్టర్డ్ విక్రయ పత్రం క్రింద కొనుగోలు చేసిన పిటిషనర్ల తాత దివంగత మల్లేషాకు నోటీసు లేకుండా జారీ చేయబడింది మరియు ఎవరి నుండి భూమి ఆదాయం పొందుతోందో మరియు పట్టాదారు పాస్‌బుక్ కూడా జారీ చేయబడిందో అతని స్వాధీనం మరియు ఆనందాన్ని అనుభవించడం గ్రామ రికార్డులలో నమోదు చేయబడింది, అయితే పైన పేర్కొన్నట్లుగా, భూస్వామి తహశీల్దార్ నుండి ముందస్తు అనుమతి పొందనందున, రివిజన్ పిటిషనర్లు వారి నమ్మకంపై ఆధారపడిన విక్రయ పత్రం శూన్యమైనది మరియు చెల్లదు. కాబట్టి, రివిజన్ పిటిషనర్ల పైన పేర్కొన్న వాదన సమర్థనీయం కాదు.

25. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదిస్తూ, మ్యుటేషన్‌లో పట్టాదారు పేరు మార్చే వరకు హక్కులు రద్దు చేయబడతాయని, వాస్తవానికి మరియు చట్టం, రెవెన్యూ రికార్డులో పేరు మ్యుటేషన్‌ను పునఃప్రారంభించడంలో ఏ కొత్త హక్కును అందించదని జాయింట్ కలెక్టర్ తీవ్ర అక్రమాలకు పాల్పడ్డారని వాదించారు. వాస్తవానికి పహాణీల్లో మల్లేశం పేరు కబ్జాదారుడిగా నమోదైందని, పట్టా మార్పు చేయాలనేది వాస్తవం. రెవెన్యూ రికార్డు ఏ పక్షానికి ఎలాంటి శీర్షిక లేదా హక్కును అందించలేదనడంలో సందేహం లేదు. రెవెన్యూ రికార్డులలో నమోదులు ఏ హక్కును అందించవు లేదా ఉన్న ఏ హక్కును

తీసివేయవు అని బాగా స్థిరపడింది. ఏదేమైనా, పట్టా భూమి అంటే స్థానిక ప్రభుత్వ అధికారం ద్వారా జారీ చేయబడిన రెవెన్యూ రికార్డు, ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు యాజమాన్య హక్కులను బదిలీ చేయడానికి ప్రభుత్వ భూమి రికార్డులలో ఆస్తి లావాదేవీని నమోదు చేసే అధికారిక ప్రక్రియ. ఒకవేళ భూస్వామి సరైన విధానాన్ని అనుసరించి కౌలును రద్దు చేసి, ఆ ఆస్తిని విక్రయించడానికి తహశీల్దార్ నుండి ముందస్తు అనుమతి పొందినట్లయితే, రివిజన్ పిటిషనర్ల తాత పేరు మీద ఖచ్చితంగా పట్టా ధృవీకరణ జారీ చేయబడి ఉంటుంది. అయితే రివిజన్ పిటిషనర్ల తాత పేరు మీద పట్టా జారీ కాలేదు. రివిజన్ పిటిషనర్ల తాత పేరు మీద పహాణీలో నమోదు చేసినంత మాత్రాన ఎలాంటి శీర్షిక లేదా స్వాధీనం ఉండదు. మ్యుటేషన్‌లో పట్టాదారు పేరును మార్చే వరకు హక్కులు నిలుపుదల అవుతాయని తెలుసుకున్న జాయింట్ కలెక్టర్ వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో గమనించారు. కాబట్టి, రివిజన్ పిటిషనర్ల పైన పేర్కొన్న వాదన సమర్థనీయం కాదు.

26. దివంగత బి. సత్తయ్యకు అనుకూలంగా మరియు అప్పటికే మరణించిన బి.వి. ప్రకాష్‌కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన చట్టంలోని సెక్షన్ 38-ఇ యొక్క హక్కులను ప్రకటిస్తూ 01.02.1995 నాటి ధృవీకరణ పత్రాన్ని జాయింట్ కలెక్టర్ కలిగి ఉండాలని, వారు చనిపోయినందున అది చెల్లదని రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. కేసు నెం.ఎల్ఆర్‌డబ్ల్యు/82/75లో 31.05.1975 తేదీనాటి ఉత్తర్వు నుండి చూసినట్లుగా, అదనపు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి భూ సంస్కరణల ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్, పశ్చిమం, రక్షిత కౌలుదారులు దాఖలు చేసిన పిటిషన్లు చట్టం యొక్క యు/ఎస్.38- ఇ యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం మంజూరు కోసం అనుమతించబడ్డాయి. ఈ విధంగా, రక్షిత కౌలుదారులు 31.05.1975 నాటికి యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రానికి అర్హులు మరియు దివంగత బి. సత్తయ్య 1981 సంవత్సరంలో మరణించారు. అందువల్ల, రక్షిత కౌలుదారు బి. సత్తయ్య సెక్షన్ 38-ఇ కింద యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం పొంది మరణించాడు మరియు ఆ తర్వాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 38-ఇ హక్కులను ప్రకటిస్తూ 01.02.1995 నాటి ధృవీకరణ పత్రం దివంగత బి. సత్తయ్యకు అనుకూలంగా జారీ చేయబడింది. తోట శ్రీధర్ రెడ్డి కేసులో (పైన పేర్కొన్న), గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్ట్ ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"30. ఈ కోర్టు బాల్ రెడ్డిలో ఉదాహరిస్తూ సదాలోని ఫుల్ బెంచ్ తీర్పును అలాగే కోటయ్యలోని ఈ కోర్టు గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును చట్టానికి తెలిసిన పద్ధతిలో మాత్రమే రక్షిత కౌలును రద్దు చేయవచ్చని పేర్కొంది. 'రక్షిత కౌలు' యొక్క అటువంటి చెల్లుబాటు రద్దు లేనప్పుడు, అటువంటి రక్షిత కౌలుదారు

యొక్క ఆసక్తి కార్యనిర్వాహక మరియు చట్టంలో జీవిస్తూనే ఉంటుంది మరియు అతని చట్టపరమైన వారసులు మరియు ప్రతినిధులపై బాధ్యతలు నిర్వర్తించవచ్చు, వారు స్వాధీనం పునరుద్ధరణను క్లెయిమ్ చేయవచ్చు. సదాలో నిర్దేశించినట్లుగా, రక్షిత కౌలుదారు స్వాధీనాన్ని కోల్పోయినా, రక్షిత కౌలుదారుగా అతని స్థితి చెల్లుబాటయ్యే అవకాశం లేకుండా, అతను ఇప్పటికీ చట్టం క్రింద రక్షణకు సంబంధించిన అన్ని సంఘటనలకు అర్హులు.

27. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో నిర్దేశించబడిన సూత్రం దృష్ట్యా, 31.05.1975 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం కోసం అర్హులైన రక్షిత కౌలుదారు 1981 సంవత్సరంలో మరణించినప్పటికీ, అటువంటి ఆసక్తి రక్షిత కౌలుదారు చట్టబద్ధంగా మరియు జీవనోపాధి కలిగి ఉంటాడు మరియు అతని చట్టపరమైన వారసులు మరియు ఆధీనం యొక్క పునరుద్ధరణను క్లెయిమ్ చేయగల ప్రతినిధులకు అప్పగించవచ్చు. 01.02.1995 నాటి యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం నుండి చూస్తే, బండిగారి సత్తయ్య 01.01.1973 నుండి ఆ భూమికి యజమానిగా పరిగణించబడతారని స్పష్టంగా ప్రకటించబడింది, ఇది భూమి యజమాని మరియు దానిపై ఆసక్తి ఉన్న ఇతర వ్యక్తులందరికీ వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది. 01.01.1973 నాటికి వివాదాస్పద భూమిలో బండిగారి సత్తయ్య సాగు చేస్తున్నారనే వివాదం లేదు. రక్షిత కౌలుదారులకు చట్టంలోని సెక్షన్ 38-ఇ ప్రకారం యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం కలిగి ఉండటానికి హక్కు కల్పిస్తూ హైదరాబాద్‌లోని అదనపు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి 31.05.1975 నాటి ఉత్తర్వులను ఆమోదించిన తేదీ నాటికి, బండిగారి సత్తయ్య పేరుతో రక్షిత కౌలుదారులలో ఒకరు బ్రతికే ఉన్నాడు. కాబట్టి, రివిజన్ పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది యొక్క పై వాదన సమర్థనీయం కాదు.

28. రివిజన్ పిటిషనర్లు 01.02.1995 నాటి యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని సవాలు చేశారని మరియు 31.05.1975 తేదీనాటి ఫైల్ నెం. ఎల్ఆర్‌డబ్ల్యు/బి2/1975లో హైదరాబాద్‌లోని అదనపు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను వారు సవాలు చేయలేదని ప్రతివాదుల తరఫు విద్యాధిక న్యాయవాది వాదించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 38-ఇ ప్రకారం రక్షిత కౌలుదారులు యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం కోసం అర్హులు. చెప్పబడిన వివాదానికి మద్దతుగా, వారు **ఏడుకంటి కిష్టమ్మ విషయంలో (పైన పేర్కొన్న)** నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు, అందులో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"ఉత్తర్వు ఆమోదించబడిన ప్రాథమిక ఉత్తర్వు/చట్టబద్ధమైన నిబంధనను సవాలు చేయకుండా పర్యవసానమైన ఉత్తర్వుకు సవాలు చేయడం అనేది స్థిరపడిన చట్టపరమైన ప్రతిపాదన. అందువల్ల, ప్రాథమిక క్రమాన్ని సవాలు చేయడం పక్షం యొక్క చట్టపరమైన బాధ్యత మరియు అదే తప్పు అని తేలితే, పర్యవసానమైన క్రమాన్ని పరిశీలించవచ్చు."

29. కేసు నం.బి2/1613/95లో 17.08.1996 తేదీనాటి ఉత్తర్వును పరిశీలిస్తే, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 38 (ఇ) ప్రకారం 01.02.1995 తేదీనాటి ఫైల్ నెం.బి/6074/94లో జారీ చేయబడిన యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ దాఖలు చేయబడిందని వెల్లడిస్తుంది. రివిజన్ పిటిషనర్ల తండ్రి 31.05.1975 నాటి ఫైల్ నెం.ఎల్ఆర్డబ్ల్యు/బి2/1975లో అదనపు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, హైదరాబాద్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేసి ఉండాలి మరియు బదులుగా 20 సంవత్సరాల తర్వాత 01.02.1995న జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాన్ని సవాలు చేస్తూ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. అప్పీల్‌ను దాఖలు చేయకుండా ఇరవై సంవత్సరాల ఈ విపరీతమైన జాప్యాన్ని రివిజన్ పిటిషనర్లు వివరించలేదు. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలోని సూత్రాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రాథమిక ఉత్తర్వును (31.05.1975 తేదీనాటి ఫైల్ నెం.ఎల్ఆర్డబ్ల్యు/బి2/1975లో) సవాలు చేయకుండా పర్యవసానమైన ఉత్తర్వును (చట్టంలోని సెక్షన్ 38-ఇ ప్రకారం ధృవీకరణపత్రం) సవాలు చేయడానికి రివిజన్ పిటిషనర్ల తండ్రికి అర్హత లేదని చెప్పవచ్చు.

30. పై చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, అసలు భూస్వామి నుండి వివాదాస్పద ఆస్తిని కొనుగోలు చేసిన కొనుగోలుదారుల నుండి అనేక లోపాలు ఉన్నాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, అంటే, దాని ప్రకారం రక్షిత కౌలుకు సరైన ముగింపు లేదు రివిజన్ పిటిషనర్ల తాతకు వివాదాస్పద ఆస్తిని అన్యాక్రాంతము చేయడం కోసం తహశీల్దార్ నుండి ఎటువంటి ముందస్తు అనుమతిని భూమి యజమాని పొందలేదు మరియు అప్పీలుదారులు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ 01.02.1995 నాటి యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం ఫైల్ నెం.ఎల్ఆర్డబ్ల్యు/బి2/1975 మరియు అప్పీలుదారులను సవాలు చేయడానికి బదులు యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం జారీ కోసం పిటిషన్‌లను అనుమతించడం ద్వారా 31.05.1975 నాటి ఉత్తర్వులను ఆమోదించిన తేదీ నుండి 20 సంవత్సరాల తర్వాత, హైదరాబాద్‌లోని విద్యాధిక అదనపు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి 31.05.1975 నాటి ఉత్తర్వులు 01.02.1995న జారీ చేసిన యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని సవాలు చేశాయి.

31. అందువల్ల, ఏ కోణం నుండి చూసినా, రివిజన్ పిటిషనర్లు తమ కేసును స్థాపించడంలో విఫలమైనప్పుడు, ముఖ్యంగా, వివాదాస్పద ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. అంతేకాకుండా, పైన పేర్కొన్నట్లుగా, రికార్డింగ్‌లో స్పష్టంగా కనిపించే వరకు లేదా వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో ఏదైనా లోపం ఉన్నంత వరకు లేదా ఏదైనా అవకతవకలకు గురైతే తప్ప, దాఖలు చేసిన సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్‌లో ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఫలితాలపై భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227ను అమలు చేయడం ద్వారా ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోదు. అందువల్ల సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ యోగ్యతలు లేనిది మరియు కొట్టివేయబడుతుంది.

32. దీని ప్రకారం, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడ్డాయి.

★★★★★