

గౌరవ న్యాయమూర్తి A. సంతోష్ రౌడీ

C.R.P.No.1256 of 2019

ఉత్తరము:

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22 కింద ఈ సీనియర్ రిట్రీజన్ పిటిషన్ 26.04.2019 నాటి 2017 ఐ.ఎ.నం.657లో 12వ అదనపు జిల్లా జడ్జి పైలుపై ఓవీ నం.54/2014లో ఇచ్చిన ఉత్తరములకు వ్యతిరేకంగా ఉంది.

2. పిటిషనర్ల తరఫున న్యాయవాది మరియు ప్రతివాది నం.1 తరఫున న్యాయవాది యొక్క వాదనలు వినబడ్డాయి. రికార్డును పరిశీలించాము.

3. ప్రతివాది No.1-వాది O.S.No.54/2014 లో పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా మరియు ప్రతివాది Nos.2 నుండి 34 ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా వీటిని దావా చేశారు. అయితే, పిటిషనర్లు-ప్రతివాది Nos.11 మరియు 12 మంది I.A.No.657/2017 లో సీనియర్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 లోని ఆర్డర్ VII రూల్ 11 మరియు సెక్షన్ 151 కింద (కొలుపగ "C.P.C".) తగిన కోర్టు రుసుము కట్టకపోవడం మరియు చర్యకు కారణం లెక్కపడతూ, ఆర్డర్-II రూల్ 2 C.P.C కింద నష్టాధిచబడిన పరిమిత ద్వారా మరియు వాది కు జోక్యం చేసుకొనే హక్కు (లొకస్ స్టాండి) లేదని దావా నిరోధించబడిందని తిరస్కరించలేదని దరఖాస్తు చేశారు.

4. ప్రతివాది No.1-వాది అట్టి దరఖాస్తును వ్యతిరేకిస్తూ కౌంటర్-అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు.

5. రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ట్రియల్ కోర్టు మనర్వీమర్శ కింద ఉత్తరముల ద్వారా దరఖాస్తును కొట్టివేసింది. దానితో భాధితుడు ప్రస్తుత సీనియర్ రిట్రీజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేసాను.

6. లిఖితమార్గక వాదనలు దాఖలు చేయడంతో పాటు, పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది, ప్రతివాదుల తిరస్కరించడానికి దాఖలు చేసిన

దరఖాస్తును కొట్టివేయడంలో ట్రియల్ కోర్టు పొరపాటు చేసిందని తాటిపిరి. ప్రితీవాదో నాంబరు 2 తండ్రో వీభజన కోసం O.S.No.12/1984 లో దావా వేశారు, ఇందులో ప్రితీవాదో నాంబరు 1 నుండో 3 అనువారు రోకార్ డులలో చేర్చబడారో. ప్రితీవాదో Nos.1 నుండో 3 అనువారికో ఆస్తికో ఎలా సంబంధం కలిగో ఉన్నదో మరియు ప్రిస్తిత ఆస్తిలు అట్టి దావాతో ఎలా సంబంధం కలిగో ఉన్నాయో ప్రిస్తిత వాదనలు వాల్లడొంచు. ప్రితీవాదో నాం.1 సూట్ షాడ్యూల్ ఆస్తికో సర్నైన వీలువ కట్టలదొదు మరియు తగిన కోర్టు రుసుము చొల్లొంచక ప్రిమట వల్ల మరియు ఈ కారణాలన్వీనో బట్టి ప్రిలొయొంట్లు త్రిస్కరించబడ తగినదొ అనొ వాదొంచొను. ఆయన ఈ క్రిందొ త్రిస్కరింపొ ఆధొరపడొ డొరుః

- i) ఐ. టి. సి. లొమొట్ డొ వర్సొసొ డొట్సొ రొకవర్తీ అప్పొల్ట్ ట్రిబ్యునల్
- ii) చర్చి ఆఫ్ క్రిస్టొ ఛొరొటబుల్ ట్రిస్ట్ అండొ ఎడొయొక్షనల్ ఛొరొటబుల్ సొస్టొట్, ప్రితొనొధొ.దానొ ఛొర్మన్ వర్సొసొ. ఎం/ఎస్.పొన్ నొయమ్మన్ ఎడొయొక్షనల్ ట్రిస్ట్ ప్రితొనొధొ.దానొ ఛొర్పర్సన్/మొనొజొంగ్ ట్రిస్ట్ (1 AIR 1998 సుప్రొం కొర్ట్ 634 2 AIR 2012 SC 3912 5)
- iii) T.Aravindam v. T.V.Satyapal³
- 4) రాఘవొందొర శరణొ సొంగ్ వర్సొసొ రామ్ ప్రిస్నన్ సొంగ్ (మరణొంచొను) వొరొ వొరసుల దొవొరా.
- v) కృష్ణాదొవొ మొల్చందొ కామతొయొ వర్సొసొ బొంబొయొ ఎన్వొరాన్మొంట్లొ ఏక్షన్ గ్రిప్పొ 5
- vi) పంజొబ్ రాష్ట్రం వర్సొసొ గుర్దొవ్ సొంగ్ 6
- vii) దహొబొన్ వర్సొసొ అరవొందొ భొయొ కళొయొణజొ భొనుశొలొ (గజ్జొరొ) మరణొంచొను చట్టపరమొనొ ప్రితొనొధుల దొవొరా

7. దొనొకో వొరుదొధంగా, ప్రితీవాదొ నాం. 1 తరపు నొయొవాదొ, వొవాదొసొపద ఉత్తరొమకు మదొదతు ఇస్తొ, పొట్షనర్లు లొవనొత్తొన వాదనలను ట్రియల్ కోర్టు సర్నైన దృక్పథంలో పరిగణొంచొందొ, ప్రిలొయొంట్లును త్రిస్కరించడొనొకో వొరు దొఖలు చేసొన దరఖాస్తును సర్నైన రొత్తొలొ కొట్టివేసొందొ ప్రికొనొరొ.

8. అందువల్ల, రౌండు హార్ట్రీ తరఫు న్యాయవాదుల వాదనలను వోనప్ మడు మరొక రికార్డులో ఉన్న వాదనలను పరోక్షానించినప్పటికీ, పరోక్షానించినప్పటికీ తీసుకోవలసిన వాదనలను ఏమీటంటే; వాదనాపద ఉత్తరము చట్టంలో నిబంధించబడిందా?

9. ఫోర్యాదు నుండి అందుబాటులో ఉన్న ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను పరోక్షానించే ముందు, పోలిషనరల్ తరఫు న్యాయవాదో ఆధారపడిన కౌన్సిల్ హార్ట్రీ వాదనలను పరోక్షానించినప్పటికీ తీసుకోవడం సముచితం. ఐ. లి. సి. లిమిటెడ్ కేసులో (పైన పేర్కొన్న 1), ఫోర్యాదును తరఫుకరించే అధికారం ఉందా అనే వాదనలను అత్యున్నత న్యాయస్థానం పరోక్షానించింది. ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద సీసీసీసీ సమన్యలను రూపొందించిన తరవాత కూడా అమలు చేయవచ్చు, మరొక వాదనాని సాక్ష్యము కోసం పోస్ట్ చేసినప్పటికీ, సమన్యలను రూపొందించిన తరవాత కూడా, ఆర్డర్ VII రూల్ 11 సీసీసీ కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును పరోక్షానించవచ్చని పేర్కొంది.

- 3 AIR 1977 SC 2421
- 4 AIR 2019 సుప్రీం కోర్టు 1430
- 5 AIR 2011 సుప్రీం కోర్టు 1140
- 6 (1991) 4 సుప్రీం కోర్టు కేసులు 1
- 7 (2020) 7 సుప్రీం కోర్టు కేసులు 366 6

చర్చ ఆఫ్ కర్నాటక ఛార్టరుడ్ టీచర్స్ కేసులలో (3 వైన), పేరా నం. 6 లో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ కేసులలో వాదనలలో తీరపు ఇచ్చింది:

10. ఇక్కడ అప్పీలుదారుడు, వాదనల న్యాయమూర్తి ముందు మొదటి ప్రియోరిటీగా, తనపై చర్య తీసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణాన్ని చూపించలేదని వాదనలలో తీరస్కరించడానికి కోర్టు ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద దరఖాస్తును దాఖలు చేసినందున, అన్సెంటికంటే ముందు, సంబంధిత నిబంధనను సూచించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది:

ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సీసీ

“11. ఫిర్యాదును తీరస్కరించడం.—ఈ కేసులలో సందర్భాలలో ఫిర్యాదు తీరస్కరించబడుతుంది -

- (ఎ) చర్యకు గల కారణాన్ని బహిర్గతం చేయని చోట;
- (బి) క్లౌయిమ్ చేసిన సహాయము తక్కువగా అంచనా వేయబడినట్లయితే, మరియు వాదన, కోర్టు నిర్ణయించిన సమయానికి లోపల మదింపును సరిచేయాలని కోర్టు కోరినప్పుడు, అలా చేయడంలో వాఫలమైతే;
- (సి) క్లౌయిమ్ చేసిన సహాయము సరిగ్గా వీలువైనది అయితే, వాదనలలో తగినంత స్టాంప్ చేయని కాగితంపై వ్రాసినట్లయితే, మరియు వాదన, కోర్టు నిర్ణయించిన సమయానికి అవసరమైన స్టాంప్ పేపర్ ను సరఫరా చేయమని కోర్టు కోరినప్పుడు, అలా చేయడంలో వాఫలమైతే;
- (డి) ఫిర్యాదులలోని వాదనలనుండి దావా ఏదేని చట్టం ద్వారా నిషేధించబడినట్లు కనిపించిన చోట;
- (ఇ) దీని కాపీ దాఖలు చేయబడకపోతే;
- (ఎఫ్) వాదన రూల్ 9 లోని నిబంధనలను పాటించడంలో వాఫలమైతే;

అయితే, మూల్యాంకనం సరోదోదోదడానోకో లోదా అవసరమైన స్టాంప్ పేపర్ను సరఫరా చేయడానోకో కోర్టు నోరణయించిన సమయానో, నమోదు చేయవలసిన కారణాల వల్ల, నోరణోత సమయం, లోపల మూల్యాంకనం సరోచేయడం లోదా అవసరమైన స్టాంప్ పేపర్ను సరఫరా చేయడంలో నుండి అసాధారణమైన స్వభావం గల ఏ కారణంగానైనా వాదో నోరణోధించబడడానో కోర్టు సంతృప్తో చందోతే తప్ప పొడోగించరాదు.

కోర్టు నోరణయించిన సమయం మరీయు ఆ సమయానో పొడోగించడానోకో నోరాకరించడం వాదోకో తోవరమైన అన్యాయానోకో కారణమమతుందో.”

ఫోరయోదు చర్య తగిన కారణానో బహోరగతం చేయకపోతే, క్లౌయోమ్ చేయబడిన సహాయము తక్కువగా అంచనా వేయబడిందనో మరీయు కోర్టు అనుమతించిన సమయంలో సరోదోదోదబడలేదనో, తగినంతగా స్టాంప్ చేయబడలేదనో మరీయు కోర్టు నోరణయించిన సమయానోకో లోపల సరోదోదోదబడలేదనో, ఏ చట్టం ద్వారా నోషోధించబడిందనో, అవసరమైన కాపీలను జతచేయడంలో వోఫలమైనదనో మరీయు వాదో రూల్ 9 లోనో నోబంధనలును పాటించడంలో వోఫలమయ్యారనోదో స్పష్టమయినప్పడు, దానోనో తోరస్కరించడం తప్ప కోర్టుకు వోరే మూర్గం లోదు.కోడో యోక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద ఉన్ అధికారానో ఫోరయోదును నమోదు చేయడానోకో ముందు లోదా పోరతహదులకు సమన్లు జారీ చేసిన తర్వాత లోదా వోచారణ ముగిసేలోపు ఏ సమయంలోనైనా దావా యోక్క ఏ దశలోనైనా ఉపయోగించవచ్చనో కూడా పై నోబంధనను చదవడం స్పష్టమమతుందో..

11. సలీమ్ భాయ్ వర్సో మహారాష్ట్ర రోష్ట్రం [(2003) 1 ఎస్. సీ. సీ. 557] కేసులో ఈ కోర్టు ఈ వైఖరినో వోవరించందో, దోనో, కోడో యోక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 ను పరిగణనలోకో తోసుకున్వప్పడు, ఇదో క్రిందో వోధంగం పోరకానబడిందో:(SCC p. 560, పోరా 9) "9. ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సోసో పరిశీలన, ద్వారా ఒక దరఖాస్తును నోరణయించడానోకో పరిశీలించాలోసిన సంబంధిత

వాస్తవాలూ ఫిర్యాదులలోనూ వాదనలు అనో సప్షటం చేస్తోంది. వీచారణ న్యాయస్థానం దావా యొక్క ఏ దశలోనైనా ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 CPC కింద అధికారానో ఉపయోగించవచ్చు-ఫిర్యాదును నమోదు చేయడానికి ముందు లేదా ప్రతివాదికి సమన్లు జారీ చేసిన తరువాత లేదా వీచారణ ముగిసే లోపల అట్రీ అధికారానో ఉపయోగించవచ్చును. ఆర్డర్ 7 సీసీ యొక్క రూల్ 11 లోని క్లౌజులు (ఎ) మరియు (డీ) కింద దరఖాస్తును నోరణయించే ప్రయోజనాల కోసం, వాదనలూ వాదనలు సప్షటంగా ఉన్నాయో; లిఖితపూర్వక వీరణలలో ప్రతివాది తీసుకున్న అభ్యయర్థనలు ఆ దశలో పూర్తిగా అసంబద్ధంగా ఉంటాయో, అందువల్ల, ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సీసీ కింద దరఖాస్తును నోరణయించకుండా వీరూతపూర్వక వీరణను దాఖలు చేయాలనే ఆదేశం ట్రయల్ కోర్టు అధికార పరిధినో ఉపయోగించడానో ప్రభావితం చేసే వీధానపరమైన అక్షరమంగా ఉండకపోవచ్చు.”

ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి, కోర్టు ప్రత్యేకంగా లోని అంశాలను పరిశీలించాలనే ఉంటుందనే మరియు దావా యొక్క ఏ దశలోనైనా ట్రయల్ కోర్టు దీనిని అమలు చేయవచ్చని సప్షటమమతుంది. లిఖితపూర్వక అంశాలు వాదనలు ప్రాముఖ్యత లోనినో, ఫిర్యాదులలోనూ వాదనలు/అభ్యయర్థనలను పరిశీలించడం కోర్టు వీధి అనో కూడా సప్షటమమతుంది. మరో మాటలలో చెప్పాలంటే, అటువంటి దరఖాస్తును నోరణయించేటప్పుడు పరిశీలించాలనే అవసరం ఏమీంటే ప్రత్యేకంగా లోని అంశములు. ఆ దశలో, లిఖితపూర్వక వీరణలలో ప్రతివాది తీసుకున్న అభ్యయర్థనలు పూర్తిగా అసంబద్ధమైనవో మరియు ఈ వీషయానో ఫిర్యాదుల వాదనలపై మాత్రమే నోరణయించాలి. ఈ సూత్రాలు రాఫ్టకోస్ బ్లాట్ & కో. లిమిటెడ్ v. గణేష్ ప్రాపర్టీస్ [(1998) 7 SCC 184] మరియు మాయర్ (హాచర్. లిమిటెడ్ వీ.ఎంవీ ఫార్చ్యూనర్ ఎక్స్ప్రెస్ నాక కేసు లో మనరుద్ఘాటించబడ్డాయి. [(2006) 3 SCC 100].

10. పోలీస్‌నర్‌ల తరఫున న్యాయవాది లక్ష్మీనాథ్‌ తన పరధాన వాదన ఏమీటంటే, పోలీస్‌తుత దావాను దాఖలు చేయడానికి సర్కారుల కారణం లేదనీ, వాటిని కోసం దావా దావా 1984 సంవత్సరం లోని చర్య యొక్క కారణం ఆధారంగా ఉందనీ, పోలీస్‌తుత దావా తేదీ 08.09.2014 నాడు దాఖలు చేయబడిందనీ 1952 సంవత్సరం నుండి సూట్ షాడ్యూలర్ ఆస్తికి సంబంధించి అమలు చేయబడిన తదుపరి రోజిస్ట్రార్ డివిజన్ సేల్ డివిజన్ రద్దు చేయమనీ కోరకుండా మరియు తదుపరి కౌన్సిలరులందరినీ పార్టీ పరతివాదులుగా చేయకుండానే పోలీస్‌తుత కేసు దాఖలు చేయబడిందనీ వాదించిరి. మహబూబ అలీ ఖాన్ మరియు బాన్సురు భద్రపతి అనే వ్యక్తులు సూట్ షాడ్యూలర్ ఆస్తిలను వరుసగా 1952 మరియు 1968లో రోజిస్ట్రార్ డివిజన్ కింద కౌన్సిలరు చేశారనీ ఆయన వాదించారు. అందువల్ల, పోలీస్‌తుత దావా పరిమిత ద్వారా మాత్రమే కాకుండా, చర్యకు ఎటువంటి కారణం లేకుండా కూడా నిర్ణయించబడింది మరియు అది తిరస్కరించబడదగినదనీ వాదించిరి.

11. ఈ కేసు యొక్క తిరుగులేని వాస్తవాలు ఏమీటంటే, మాతృకా ఆస్తిలకు సంబంధించి అబ్దుల్ వహాబ్ అనే వ్యక్తి జమూల్ బీ మరియు ఇతరులకు వ్యతిరేకంగా O.S.No.12/1984 కేసు లో వాటిని కోసం దావా వేశాడు. ఈ దావాలలో, పోలీస్‌తుత సూట్ షాడ్యూలర్ ఆస్తిలు చేరబడలేదు, ఎందుకంటే అవి వాటిని అందుబాటులో లేవు మరియు అవి అప్పటికే అబ్దుల్ గఫూర్ తన జీవితకాలంలో వీక్షించారు. O.S.No.12/1984 కేసు లో చేరబడిన మరియు దీనివల్ల అబ్దుల్ గఫూర్ S/o లీట్ అబ్దుల్ ఖాదర్ యొక్క మాతృకా ఆస్తిలు అయిన అంశం 1 మరియు 2 అయిన సూట్ షాడ్యూలర్ ఆస్తిలలో 4/16 వాటాను కలయిక చేస్తూ వాటిని కోసం పరతివాది నంబర్ 1 ద్వారా పోలీస్‌తుత దావా దాఖలు చేయబడింది. దీనివల్ల అబ్దుల్ ఖాదర్. దీనివల్ల అబ్దుల్ ఖాదర్ కు ముగ్గురు కుమారులు ఉన్నారు:- 1) అబ్దుల్ ఘనీ 2) అబ్దుల్ గఫూర్ 3) అబ్దుల్ సత్తార్. అబ్దుల్ ఘనీ మరియు అబ్దుల్ సత్తార్ అవినాశితులుగా మరణించినందున, దీనివల్ల అబ్దుల్ ఖాదర్ కు చెందిన మాత్రం ఆస్తి అబ్దుల్ గఫూర్ కు బదిలీ చేయబడింది, ఇందులో సర్వే నంబర్లు 141 నుండి 148 వరకు గల ఎకరాలు. 70-09 గుంటలను

వైశాల్యముగల భూమి మరియు Sy.No.153 లో గల Ac.1-36 గుంటలను వైశాల్యంశం భూమి, సూట్ షాడ్యూయాలలో ప్రేరకాన్సన వధింగా మారతగా 72-05 గుంటలను శివారాడడిపేట, వీకారాబాద్, రంగారాడడి జిల్లాలో ఉంది.దీవంగత అబ్దుల్ గఫూర్కు ఇదేదరు భార్యలు ఉన్నారు, వారు i) రసూలున్నసా బేగం మరియు ii) అంతమ్మ @జమాల బీ (ప్రతివాదీ No.1-plaitiff తల్లి).అంతమ్మ @జమాల బీ అబ్దుల్ గఫూర్ను వాహాం చేసుకొన్నాను.మొదటి భార్య రసూలున్నసా బేగం 1975లో సంతానము లేకుండానే మరణించింది.అబ్దుల్ గఫూర్ తన వీతంతుమ అంతమ్మ @జమాల బీని తన చట్టపరమైన వారసురాలిగా వదిలి 01.01.1977 న మరణించాడు.ఆమె 28.02.2009 లో మరణించింది.

12. పరగణించవలసిన తదుపరి వీషయము ఏమిటంటే; తన మొదటి భార్య బాగరి మొగ్గలయ్య ద్వారా అంతమ్మ కుమారుడు అని చాప్మకునే ప్రతివాదీ నాంబరు 1కి అబ్దుల్ గఫూర్, అంతమ్మ @జమాల బీకి రండవ భార్య (మతమార్పిడి తరువాత) యొక్క ఆస్తిని కలయిమ్మ చేసే హక్కు ఉందా?

13. ప్రతివాదీ నం. 1 కౌంటర్-అఫ్డెవ్ట్లో వ్యయధితుడు O.S.No.12/1984 లోని కేసులో తీర్పు ఇవ్వబడిందని, దాని వల్ల బాధపడి నందున, ఈ న్యాయస్థానంలో A.S.No.7/1988 అప్పీల్ దాఖలు చేయబడిందని, దీనిలో వైన ప్రేరకాన్సన సమస్యను ఈ న్యాయస్థానం నిర్ణయించింది ప్రేరకాన్సను. అప్పీల్ దావా తీర్పులోని ప్రా 64 మరియు 65లో, ప్రతివాదీ నం. 1 అంటే అబ్దుల్ గఫూర్ భార్య అంతమ్మ @జమాల బీ, అబ్దుల్ గఫూర్ మరణించినప్పటికీ అబ్దుల్ గఫూర్ యొక్క మాతరుకా ఆస్తులలో నాలుగింట ఒక వంతు వాటాకు హక్కు కలిగి ఉందని మరియు అటువంటి నాలుగింట ఒక వంతు వాటాపై ఆమె హక్కు ఏ వాస్తవమైన లేదా చట్టపరమైన సంఘటన ద్వారా వాయీదా చేయబడలేదని ఈ కోర్టు ప్రేరకాన్సంది.ప్రతివాదీ నంబరు 1కి తన తల్లి వాటాను వారసత్వంగా పొంది హక్కు ఉందని, ఎ-మరియు సీ షాడ్యూలు ఆస్తులలో నాలుగింట ఒక వంతు వాటాకు సంబంధించి ప్రాథమిక

ఉత్తరము అతనికి అనుకూలంగా జారీ చేయబడాలని కూడా తీర్పు ఇవ్వబడింది.

14. అబ్దుల్ గఫూర్ భార్యగా ఉన్న అంతము @జమాల బీ- పరతవాదీ నం. 1, అతని మరణం తరువాత అబ్దుల్ గఫూర్ యొక్క మాతరుకా ఆస్తులలో నాలుగింట ఒక వంతు వాటాకు అర్హత పొందిందని A.S.No.7/1988 కేసు లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకొన్నాను.

అంతము మౌదలీ భర్త బాగరీ మొగలయ్య ద్వారా ఆమె కుమారుడు అని చాప్పకునా పరతవాదీ నం. 1, ఆస్తి వీభజనలో ఎటువంటి వాటాను పొందలేదు. అబ్దుల్ గఫూర్ మరణం కారణంగా అతని భార్య అయిన అంతముకు లభించిన హక్కు, అబ్దుల్ గఫూర్ యొక్క మాతరుకా ఆస్తులలో నాలుగింట ఒక వంతు వాటాకు ఆమెకు అర్హత ఉంది. వాస్తవానికి, పరతవాదీ నంబరు 1కి షాడ్యూలు ఆస్తుల దావాకు ఎటువంటి చాల్లుబాటు అయ్యే హక్కు లేదు, ఎందుకంటే షాడ్యూలు ఆస్తులు A, B మరియు C వీభజన కోసం అందుబాటులో లేవు మరియు అవి ఇప్పటికే A.S.No.7/1988 కేసులో వాటాదారుల మధ్య వీభజించబడడం మరియు పరతవాదీ నంబరు 1 యొక్క తల్లికి అబ్దుల్ గఫూర్ మరణం తరువాత మాతరుకా ఆస్తులలో నాలుగింట ఒక వంతు వాటాకు అర్హత ఉంది. తదనంతరం, అంతము తన మౌదలీ భర్త ద్వారా జన్మించిన కుమారుడైతే ఉన్న సంబంధం కారణంగా, పరతవాదీ నం. 1 తన తల్లి ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందే హక్కు కలిగి ఉన్నాడు. అందువల్ల, షాడ్యూల్ అంశం 1 మరియు 2 ఆస్తుల వీభజన కోసం కోర్డానికి పరతవాదీ సంఖ్య 1 కు చర్యకు గల ఎటువంటి కారణమును నేను కనుగొనలేదు.

15. పైన పేర్కొన్నవారి కాకుండా, అబ్దుల్ గఫూర్ పనితండ్రో అబ్దుల్ వహాబ్ O.S.No.12 /1984 ను డి. అంతము @ జమాల బీ మరియు ఇతరుల పై మాత్రమే ఆస్తుల గూర్చి దాఖలు చేశారు. కానీ అతను పరస్పర దావాలలో షాడ్యూల్ ఆస్తి అంశం Nos.1 మరియు 2 ను చేర్చలేదు, ఎందుకంటే ఈ ఆస్తులను అబ్దుల్ గఫూర్ (అంతము @Jamal బీ యొక్క రెండవ భర్త) తన జీవితకాలంలో

ఇప్పటికే మూడు పార్ట్ లకు వీక్షరయించారు మరియు అవి పార్ట్ ల మధ్య వాదనకు అందుబాటులో లేవు. తేదీ 21.08.2012 నాడు A.S.No.7/1998 లోజూరీ చేసిన తీర్పులో అప్పీలేట్ కోర్టు, తేదీ 05.08.1987 నాడు O.S.No.12/1984 లో లైబ్రరయల్ కోర్టు డిక్రీని కొట్టివేస్తూ, దాని షెడ్యూల్ ఆఫ్ తులు A నుండి C వరకు ఆ పార్ట్ ల మధ్య వాదనకు ఆదేశాలిచ్చారు.

16. ఫిర్యాదులలోని పేరా నం. 5లో, పరతివాది నం. 1, శివారాడ్ డి ప్లేట్ లోని సర్వే నంబర్లు 150, 151 మరియు 152 మరియు పూర్తిగా అదే గ్రామానికి చెందిన అబ్దుల్ వహాబ్ మరియు ఇతరులకు వ్యతిరేకంగా వీక్షరాబాద్ జిల్లా మున్సిఫ్ ఫైలుపై శాశ్వత నోషాధాజ్జా కోసం పరతివాది నం. 1లో పాటు జమాల్ బీ కూడా O.S.No.5/1977 దాఖలు చేసిన సూచించారు. ప్లేట్ నెన్ ల తరపు న్యాయవాది, వాది నంబర్ 1 భర్త అబ్దుల్ గఫూర్ సంతానం లోకుండానో మరణించాడా అనే దానిపై అదనపు అంశమును రూపొందించారు. ఈ అంశంపై, తీర్పులోని పేరా No.26 లో అబ్దుల్ గఫూర్ రసూలున్ నోసా బేగం (మౌదలీ భార్య) లేదా జమాల్ బీ (రెండవ భార్య) ద్వారా ఎటువంటి సంతానం లోకుండానో మరణించాడని నిర్ధారణ చేయబడదని మరియు పరతివాది నంబర్ 1 అబ్దుల్ గఫూర్ ద్వారా జన్మించాడని నిరూపించడానికి ఎటువంటి సాక్ష్యము లేదు. అందువల్ల, పరతివాది నంబర్ 1 అబ్దుల్ గఫూర్ లేదా అతని మాతృకా ఆస్తికి సంబంధించిన వాడు కాదని స్పష్టమవుతుంది. అందువల్ల, సూట్ షెడ్యూల్ ఆఫ్ తులు యొక్క ఐటెమ్ Nos.1 మరియు 2కి సంబంధించి వాదనను కోర్టులోని పరతివాది సంఖ్య 1కి అనుకూలంగా చర్య తీసుకోవడానికి కారణం లేదు.

17. ఐ.టి.సి. లిమిటెడ్ కోర్టు (పైన పేర్కొన్న 1), అత్యున్నత కోర్టు పేరా No.16 లో ఇట్లు తీర్మానించారు. "ఫిర్యాదుల చర్యకు నిజమైన కారణం పేర్కొనబడిందా లేక ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 సెషిస్ నుండి బయటపడాలనే ఉద్దేశ్యంతో పూర్తిగా భ్రాంతిగా పేర్కొనబడిందా అనేది పరశ్చన" అని పేర్కొంది. చర్యకు గల కారణం గురించి భ్రమలను సృష్టించే తొలివైన ముసాయిదా చట్టంలో అనుమతించబడదు మరియు దాని వ్యతిరేకంగా స్పష్టమైన హాక్కును వాదనలో చూపించాలి."

18. రాఘవశేంద్ర శరణ్ సోంగ్ కేసులో (3 వైన పేర్కొన్నవ) పేరా నం. 6.3 లో ఇలా పేర్కొన్నారు. "వాదానో అర్థవంతంగా- అధికారికంగా-చదవకపోతే, దావా వేయడానికి సఫలమైన హాక్కును బహిర్గతం చేయకపోవడం అనే అర్థం, అదీ సఫలమంగా బాధ కలిగించేది మరియు అర్హత లోనో అయితే, ఆర్డర్ 7, రూల్ 11 సీసీ 14 కింద తన అధికారానో ఉపయోగించి అందులో పేర్కొన్న ఆధారం నారవేరేలా మున్సోఫ్ చూసుకోవాలి మరియు, తొలివైన ముసాయిదా రచన చర్యకు కారణం అనే భ్రమను సృష్టించినట్లయితే, ఆర్డర్ 10, సీసీ కింద హార్టినో శోధించడం ద్వారా మొదటి వచారణలోనే దానో తుంచి వేయవలసి మొలకొత్తించండి. బాధ్యతారహితమైన దావాలకు కార్యకర్త జడ్జి ఏ సమాధానం".

19. ఫోయోదుల వాదనల వేషయానోకి వస్తే, పేరాధమికంగా తన మొదటి భర్త బేగర్ మొగొలయ్య (ముసోలి సమాజంలోకి మారడానోకి ముందు) ద్వారా అంతమం @జమాల బీ కుమారుడు అనో చాప్సుకునే పోరతవాదో నంబర్ 1కి అబ్దుల్ గఫూర్ (అంతమం @జమాల బీ రొండవ భర్త మత మార్పొడి తరువాత) ఆసోపైన దావా వేయడానోకి మరియు కేసు వేయడానోకి ఎటువంటి హాక్కు లోదనో తొలుసోతోందో. కానీ, అతను A.S.No.7 /1988 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తోరమ ఆధారంగా అబ్దుల్ గఫూర్ యొక్క మాతరుకా ఆసోతులలో వాటాను క్లొయిమ్ చేసోతున్నాడు.వైన పేర్కొన్న అత్యున్నత న్యాయసోధానం తోరమలు చర్యకు కారణం అనే భ్రమను సృష్టించే తొలివైన ముసాయిదా చట్టములో అనుమతించబడదనో మరియు దావాలలో సఫలమైన హాక్కును చూపించాలనో తొలియజోసోతూన్నాయో.

20. ఎటువంటి సందోహం లోకుండా, చర్యకు కారణం వాసోతవాల సమాహం మరియు ఫోయోదుల వాదనలను పరోశోలించోటవోమడు, చర్యకు గల కారణాలను నోరధారించడం వచారణ న్యాయసోధానం యొక్క వోధో.

21. ఆసోతోకరంగా, పోరత సోవో సంఖ్యకు నోరదోషోట సరోహదోదులు లోనందున దావా షాడోయూల్ ఆసోతో గురతోచదగొనదో కాదనో వాదో

వాదనలు మరొంత వాలిడేషన్ తున్నాయో. ఫిర్యాదులలోనో పేరా No.10 లో, దీవంగత అబ్దుల్ వహాబ్ తనను తాను సంపూర్ణ యజమానీగా పేర్కొంటూ సూట్ షాడ్యూయింగ్ ఆస్తులను వాక్రయించినట్లు వాలిడేషన్ తుంది. కానీ, అమ్మకం వీరాలు, కౌనుగ్లోరుల పేర్లు, భూమి వైశాల్యము పరస్పరముతో అందుబాటులో లేవు. అట్టి వీరాలను బహిరంగతం చేయకుండా, పరతీవాదీ నంబర్ 1, పరతీవాదీ Nos.6 నుండి 30 వరకు గల పరతీవాదులను ఫిర్యాదులలో కక్షిదారులుగా చేర్చేను. అంతే కాకుండా, రిజిస్ట్రార్ డివిజన్ సేల్ డివిజన్ రద్దు చేయాలని కోరకుండా ఆయన దావా వేశారు. నోర్ వీవాదంగా, అంతమేమి రొండవ భర్త అబ్దుల్ గఫూర్ మరియు అతని పనితండ్రో తేదీ 20.04.1952 నాడు డాక్యుమెంట్ నం. 27/1952 యొక్క సూట్ షాడ్యూయింగ్ ఆస్తులను మహాబూబ్ అలీ ఖాన్ కు అనుకూలంగా వాక్రయించాను దానిని మహాబూబ్ అలీ ఖాన్ తేదీ 25.01.1968 నాడు వీధి రిజిస్ట్రార్ డివిజన్ సేల్ డివిజన్ కింద బాన్ ను వీర భద్రపతి మరియు షేక్ బికాన్ లకు అనుకూలంగా వాక్రయించాను. అబ్దుల్ గఫూర్ తన జీవితకాలంలో ఈ పరాయీకరణలు చేశాడని సస్పెండ్ గా చూపిస్తుంది. అబ్దుల్ గఫూర్ తన జీవితకాలంలో చేసిన పరాయీకరణలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, చూస్తే వీధికి సూట్ వీసినా షాడ్యూయింగ్ ఆస్తులు అందుబాటులో లేవు. O.S.No.12 /1984 కేసులో వీధికి వీసిన దావా వీసే సమయంలో పరతీవాదీ నంబర్ 1 తల్లితో సహా అబ్దుల్ గఫూర్ కుటుంబ సభ్యులు. పరతీవాదీ నం. 1 అబ్దుల్ గఫూర్ ఆస్తులలో వాటాకు అర్హుడు కాదు కాబట్టి, అతను అబ్దుల్ గఫూర్ యొక్క కుటుంబ సభ్యుడు కానందున, అతను అబ్దుల్ గఫూర్ ఆస్తిని వీధికి వీసిన మతరుకా ఆస్తులపై దావా వీయలేడు లేదా హక్కును కోరలేదు.

22. పరస్పర దావాకు సంబంధించిన సూట్ షాడ్యూయింగ్ ఆస్తికి సంబంధించి పరతీవాదులు అంటే కౌనుగ్లోరుల నుండి తన వాటా యొక్క వాస్తవమైన మరియు ఖాళీగా ఉన్న భౌతికమైన సవాధీనానో పంపిణీ చేసే ఉపశమనము పరతీవాదీ నంబరు 1 కోరుతున్నాడని అతని వాదనో తొలివీగా రూపొందించడం జరిగిందని వాలిడేషన్ తుంది.

23. మరో ఆసక్తికరమైన అంశం ఏమీటంటే, పోరతవాదీ నాంబరు 1 పోలీసులను కొనుగోలు చేసిన కొనుగోలుదారుల నుండి సహాధీనం చేయుటకు సహాయము కోరుతున్నాడు, అయితే ఆసక్తులకు సంబంధించి సహాధీనం యాజమాన్యం అనుసరిస్తుంది కాబట్టి, దావా షాడ్యూలీ ఆసక్తులకు సంబంధించి ఉమ్మడిగా ఆధీనంలో ఉన్నట్లు పేర్కొన్నాను. కోర్టు రుసుమును నావారించడానికి మరీయు పరిమిత అంశాన్ని అధిగమించడానికి వాదనలు తలచిగా రూపొందించబడడాన్ని కూడా వాదనలు వాడుతుంది. రిజిస్ట్రార్ డిస్ట్రిక్ట్ డిస్ట్రిక్టు రద్దు చేయాలని పోరతవాదీ నంబరు 1 అభ్యయర్థిస్తే, ఇండియన్ లిమిటేషన్ యాక్ట్, 1963 (కోలుప్తంగా "చట్టము") లోని ఆర్టికల్ 58 కింద సూచించిన పరిమిత కింద వస్తుంది. చట్టము పోరకారం మూడు సంవత్సరాలలో మూత్రమే దావా వేయాలి. కానీ సూచించిన పరిమితాన్ని నావారించడానికి, అమ్మకము పోరాల రద్దు యొక్క ఉపశమనాన్ని కోరకుండా, అతని వాటా యొక్క ఖాళీ స్థలం సహాధీనం చేయాలని కోరుతూ షాడ్యూలీ ఆసక్తి ఉమ్మడి సహాధీనంలో ఉందని పేర్కొంటూ కోలైయిమ్ చేయబడింది.

24. ఈ సందర్భములో (3 వైన పేర్కొన్నవి) తీర్పుపై ఆధారపడటం సంబంధితంగా ఉంటుంది

రాఘవేంద్ర శర్ణ సింగ్ కేసు దీనిలో ఒక వాదన దావాలలో కోసం, పరిమిత పోరాతపదాకన ఫోరయిదును తీరస్కరించడానికి సీ. పీ. సి. యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది, ఎందుకంటే దాని పట్టా తేదీ 06.03.1981 నాడు అమలు చేయబడను. దాని పట్టా అమలు చేసిన 22 సంవత్సరాల తరువాత అనగా 2001 వ సంవత్సరంలో దాని దాఖలు చేయబడింది. పోరా నాం. 7.1 లో ఆత్మీయనత న్యాయస్థానం. "ఈ దశలో, దాని పట్టాను కొట్టి వేయాలని పోరకటించాలని వేడుకొనలేదని వాదీ ఎప్పుడూ ఏ పోరకటన కోసం పోరాధింపలేదని గమనించాలి అవసరం ఉంది. అటువంటి మనవి తలచిగా అడగబడలేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అటువంటి అభ్యయర్థనను అడగినట్లయితే, ఆ సందర్భంలో, పరిమిత చట్టము యొక్క

ఆర్టికల్ 59 ను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే పరిమిత ద్వారా దాని స్వేచ్ఛగా నిర్ణయించబడునని చాపవచ్చు, అందువల్ల, పరిమిత చట్టము యొక్క నిబంధనలు నుండి బయటపడటానికి ఒక ప్రకటన మాత్రమే కోరబడుతుంది, ముఖ్యంగా, పరిమిత చట్టములలో ఆర్టికల్ 59 ద్వారా జరుగును. పైన పేర్కొన్న అంశాన్ని హైకోర్టుతో పాటు లోయల్ కోర్టు కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ప్రస్తుత కేసులో కూడా, ప్రతివాది నాంబరు 1 స్వయంగా సూట్ షాడ్యూల్ ఆఫ్ ది దివంగత అబ్దుల్ వహాబ్ వీకరయించాడని, చట్ట పరంగా అమ్మకాలు చాలవని అవి కానివి అయినప్పటికీ, రిజిస్ట్రార్ డివిజన్ సేల్ డివిజన్ రద్దు చేయమని ఆభ్యర్థించలేదని వాదించారు. అందువల్ల, ప్రతివాది దానిని తొలిగా ఆభ్యర్థించలేదని, అటువంటి ఆభ్యర్థన వాదనలో చేయబడినా లేదా సూచించబడినా, చట్టము యొక్క ఆర్టికల్ 59 ప్రకారం పరిమిత ద్వారా దానిని స్వేచ్ఛగా నిర్ణయించబడునని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను.

25. పీటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది కూడా ఈ దానిని. పి. సి. యొక్క ఆర్డర్ II రూల్ 2 కింద నిషేధించబడిందని వాదించారు.

న్యాయం తక్కువగా ఉంటే, ఆర్డర్ II లో అంతర్లీనంగా ఉన్న తత్వము మరియు సూత్రం నిరుత్సాహపరచడం మరియు తగ్గించడం. శాంతియుత, ప్రగతిశీల మరియు అభివృద్ధి చెందిన సమాజానికి చిహ్నంగా పరిగణించబడుతున్నందున చట్టము ఎల్లప్పుడూ అధికమైన న్యాయాలపై వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది. అందువల్ల, న్యాయానిని తగ్గించే తత్వాన్ని అమలు చేయుటకు సీల్ ప్రొసీజర్ కోర్టులో ఆర్డర్ II సరిగ్గా చేర్చబడింది.

ఆర్డర్ II లోని రూల్ 1 పైన పేర్కొన్న ప్రాథమిక సూత్రాన్ని అందిస్తుంది, మరియు వాదనలలో ఉన్న విషయాలపై తుది నిర్ణయానికి ఆధారం కలిగించు మరియు వాటికి సంబంధించిన తదుపరి న్యాయాలను నివారించడానికి ప్రతి దానిని ఆచరణీయమైనంత వరకు రూపొందించాలని

పేర్కొంది. న్యాయమం 1, అందువల్ల, మనాదో సూత్రాన్వయో అందోస్తతుంది. వ్యూజ్యయాన్వయో తగ్గించి ఈ సూత్రం రూల్ 2 లో చర్యలలో కనీసం తుంది మరియు వ్యూజ్యయం కోణం నుండి, ఈ ఉత్తరము యొక్క అత్యంత ముఖ్యమైన నోబంధన.

దావా వేసేటప్పుడు ఈ కోరింది షరతులను పాటించాలని రూల్ 2 తొలియజ్ఞోస్తతుంది.

(1) పేర్కొంది దావాలలో చర్యల యొక్క కారణానోక సంబంధించి వాదో హాక్కు ఉన్న మొత్తం గూర్చి దావాలలో ఇమిడి ఉంటుంది;

(2) వాదో తన దావాలలో ఏదైనా భాగానోక సంబంధించి దావా వేయడానోక లోదా ఉద్దేశ్యమూర్తవకంగా వాదోచిపాటోటోనటోలయితో, అతను అలా తొలగించిన లోదా వాదోచిపాటోటోన భాగానోక సంబంధించి దావా తరవాత వేయనోడ

(3) ఒకే చర్యకు సంబంధించి ఒకటి కంటే ఎక్కువ సహాయము పొందో హాక్కు ఉన్న వ్యక్తి అటువంటి ఉపశమనాల కోసం దావా వేయవచ్చు, కానీ కోర్టు అనుమతతో తప్ప, అటువంటి ఉపశమనాల కోసం దావా వేయడానోక అతను వేయ వోత, ఆ తరువాత అతను అలా వేయకుండా వదిలివేసిన సహాయము కోసం మరల దావా వేయకూడదు.

ఈ నోబంధనలో రౌండు భాగాలు లోదా రౌండు పరిస్థితులు ఉంటాయి, వీటిని అత్యున్నత న్యాయస్థానం అనేక తీర్పులలో వీవరించింది. కళ్యాణస్వామి (డో) వర్సెస్ ఎల్. భక్తవత్సలం (డో), 2020 (3) RCR (C) 404, కేసులో ఆర్డర్ II రూల్ 2కి 3 ఉప-న్యాయాలు ఉన్నాయని అత్యున్నత న్యాయస్థానం వీవరించింది. మొదటి ఉప న్యాయమం ఒక వాదో తన మూర్తో ఖక్కు గూర్చి దావాలలో చర్యలనో సాధారణ సూత్రం. సబ్-రూల్ 2 క్లౌయిమను వాదులుకోవడం లోదా వోచో పాటోటుట గూర్చి వ్యవహారోస్తతుంది మరియు సబ్-రూల్ 3 ఉపశమనము వదులుకోవడం గూర్చి క్లౌయిమను వదులుకోవడం ఉపశమనము వదులుకోవడం, మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది.

ఉప న్యాయమం ప్రకారం, ఒక హక్కు గూర్చి దావాలో తొలగించబడినట్లయితే, ఆ వ్యక్తి తరువాత, ఏ పరిస్థితిలోనైనా లేదా ఏ పరిస్థితిలో నైనా, దాని కోసం దావా వేయలేడు. రెండవ సూట్ వేయుటకు ఒక సంపూర్ణ పరతిబంధకము ఉంది. మరోవైపు, ఉపశమనము విషయంలో, ఒక వ్యక్తి దానిని వదిలివేస్తే, అతను లేదా ఆమె కోర్టు అనుమతి లేదా దావా వేయవచ్చు. పరస్పర దావాలలో, పరతివాది ఫిర్యాదుల జాబితా ఆస్తులకు సంబంధించి 4/16 హాటాను కలెయిమ్ చేస్తూ విభజన కోసం పరస్పర దావాను నంబరు 1 దాఖలు చేసింది. పరతివాది నం. 1 యొక్క తల్లి డి. అంతమ్మ @ జమాల్ బీ మరియు ఇతరులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేశారు. O.S.No.1/1984 ను అబద్ధుల వహింబ దాఖలు చేశారు. O.S.No.1/1984 పరిధిలో ఉన్న వ్యూజ్ యానికొ సంబంధించి తాను లేదా అతని తల్లి వాదులు కాదని పరతివాది నం. 1 వాదించారు. అదే వ్యక్తి దాఖలు చేసిన మునుపటి మరియు పరస్పర దావా లేదా మునుపటి దావా దాఖలు చేసిన అదే వ్యక్తి ద్వారా హక్కులను కలెయిమ్ చేసినప్పుడు మార్గము. ఆర్డర్ II రూల్ 2 సీ. పీ. పీ. కింద ఉన్న పరతిబంధకము తదుపరి దావాకు వర్తిస్తుంది. అందువల్ల, C.P.C. యొక్క ఆర్డర్ II రూల్ 2 క్రింద ఉన్న పరతిబంధకము పరస్పర దావాలలో వర్తించదు.

26. పైన పేర్కొన్న హాటాని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఫిర్యాదును అర్థవంతంగా చదివినట్లయితే, దావా వేయడానికి సప్లీమెంట్ హక్కును బహిరంగతం చేయకపోవడం అనే అర్థంలో, చర్య భారంతో కలిగించే కారణానికే సప్లీమెంట్ ద్వారా ఒక తొలివైన ముసాయిదా అని నేను భావించాను, దీని ఆధారంగా, షాడ్యూలర్ ఆస్తిని విభజించాలని కోరుతూ దావా దాఖలు చేయబడింది మరియు ఫిర్యాదులో చర్యకు నిజమైన కారణం పేర్కొనబడలేదు మరియు మార్గముగా చర్య భారంతో కారణంపై ఆధారపడి ఉంది, ఇది చట్టంలో అనుమతించబడదు మరియు సప్లీమెంట్ పరిమిత ద్వారా నిషేధించబడింది మరియు సీ. పీ. పీ. యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 (ఎ) కింద అధికారాలను వినయంగా దీనిని తిరస్కరించవచ్చును.

27. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, సీ. పి. సి. యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కింద అధికారాలను వినయోగించడంలో ట్రియల్ కోర్టు అధికార పరిధి రీత్యా తప్ప చివరికి మరయు C.P.C యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 (ఎ) కింద అధికారాలను వినయోగించడంలో ప్లెయింటును తిరస్కరించలేదని నేను పరోశీలించితినీ. అందువల్ల, ట్రియల్ కోర్టు ఉత్తరమును అంగీకరించలేము మరయు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద అధికారాలను వినయోగించి అట్టి ఉత్తరము కొట్టి వేయదగినదీ.

28. ఫలితంగా, సీవల్ రివిజన్ పీటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. I.A.No.657/2017 లోని O.S.No.54/2014 లో జారీ చేసిన ఆర్డర్ తేదీ 26.04.2019 నాటిది కొట్టివేయబడను, పర్యవసానంగా ఆర్డర్ VII రూల్ 11 C.P.C కింద ప్లెయింటును తిరస్కరించడానికి దాఖలైన I.A.No.657/2017 ఇక్కడ అనుమతించబడింది మరయు O.S.No.54/ 2014 అనే ప్లెయింటు దీని ద్వారా తిరస్కరించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరము లేదు. పాండింగ్లో ఉన్న ఇతరతరాల పీటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడతాయి.

ఎ. సంతోష్ రాడ్ డి, న్యాయమూర్తి