గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కె. లక్ష్మణ్

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీమతి పి. శ్రీ సుధా

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు No.273/2019

<u>ఉత్తర్వు</u>(గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ కె. లక్ష్మణ్)

1. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది M.A. షకీల్ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ T.V. రమణ రావు, మరియు అడిషనల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ గారి వాదనలు వినిపించారు.

2. ఈ రివిజన్ పిటిషన్ తేదీ 19.11.2018న ఆసిఫాబాద్ లోని IIIవ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి గారు, S.C. No.297/2005 లో Crl.M.P.No.36 లో ఆమోదించిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేయబడింది.

3. పిటిషనర్ పై P.S. కాగజ్ నగర్ లో Cr.No.155/2004, సెక్షన్లు 376 మరియు 304 IPC కింద శిక్షార్హమైన నేరారోపణ కింద కేసు నమోదు చేశారు. దర్యాప్తు పూర్తయిన తరువాత, దర్యాప్తు అధికారి ఛార్జ్ షీట్ ను దాఖలు చేశారు. దానికి S.C.No.297/2005గా ఫైల్ నెం. కేటాయించబడినది. కాగజ్ నగర్ లోని ఫాతిమా కాన్వెంట్లో UKG విద్యార్థిని సిమ్రాన్ అంజుమ్ అనే మైనర్ బాలికపై అత్యాచారం చేసి హత్య చేసినట్లు పిటిషనర్ పై ఆరోపణలు ఉన్నాయి. పిటిషనర్/నిందితుడిని రెండు ఆరోపణలపై దోషిగా నిర్ధారించి, దిగువ న్యాయస్థానం తేదీ 25.09.2006న తీర్పులో జీవిత ఖైదు విధించింది. ఆ తీర్పుతో పిటిషనర్ వ్యధితుడై, Crl.A.No.1623/2006 ద్వారా అప్పీల్ను దాఖలు చేశారు. అయితే, ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తీర్పు ద్వారా తేదీ 15.04.2009న ఆ అప్పీల్ను కొట్టివేసింది. పిటిషనర్/నిందితుడు దాఖలు చేసిన SLPని (స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్) కూడా అత్యున్నత న్యాయస్థానం తేదీ 22.02.2010న కొట్టివేసింది.

4. ఆ తరువాత, పిటిషనర్ జువెనైల్ జస్టిస్ చట్టము, 2015 (పిల్లల సంరక్షణ మరియు రక్షణ) (సంక్షిప్తంగా, 'చట్టము') లోని సెక్షన్ 9 (2) కింద Crl.M.P.No.36/2018 పిటిషన్ ద్వారా IIIవ అదనపు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి (FTC) వద్ద పిటిషనర్ యొక్క వయస్సును నిర్ధారించడానికి, సమర్పించిన పత్రాలను పరిశీలించి, పిటిషనర్ను జువెనైల్ జస్టిస్ బోర్డుకు పంపించాలని కోరుతూ

ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. దానిని తేదీ 19.09.2018 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేయబడింది. ఆ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ ప్రసుత రివిజన్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశాడు.

5. ఈ రివిజన్ పిటిషన్ను మొదట్లో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క సింగిల్ జడ్జి ముందు విచారణకు పొందుపరచగా, ఆ తరువాత ఈ విషయాన్ని డివిజన్ బెంచ్ ముందు వాదించబడవలసినదని అభిప్రాయపడ్డారు. గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి గారు, తేదీ 10.08.2022న నోట్ ద్వారా ఈ విషయాన్ని మా ముందు విచారించేందుకు ఉంచమని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించారు.

6. పిటిషనర్ పైన పేర్కొన్న దరఖాస్తును Crl.M.P.No.36/2008ని ఈ క్రింది ఆధారాల పై దాఖలు చేశారుః-

I. అతనికి చట్ట పరమైన న్యాయ సహాయము అందించబడింది మరియు అతని తరపున హాజరైన న్యాయవాది పిటిషనర్ వయస్సును నిర్ధారించడానికి ట్రయల్ కోర్టును అభ్యర్థించ లేదు.

II. అప్పీల్ మరియు SLPలో కూడా, సరైన సలహా లేకపోవడం వల్ల తన అభ్యర్థన తీసుకోలేదు. అయితే, బాల్యపు స్థితి అనేది ఏ సమయంలోనైనా అనగా తుది తీర్పు జారీ చేసిన తర్వాత కూడా చర్చించవచ్చు. అతని వయస్సు ఆరోపించిన సంఘటన జరిగిన సమయంలో 15 సంవత్సరాలు మరియు అతను చట్టంతో ప్రతిఘటిస్తున్న బాలుడుగా పరిగణించిన, అతను చట్టం ప్రకారం ప్రయోజనం పొందటానికి అర్హుడు.

III. అతను చంద్రపూర్ నగర మునిసిపల్ కార్పొరేషన్, ఆరోగ్య శాఖ, మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన జనన ధృవీకరణ పత్రాన్ని దాఖలు చేశారు. ఆయన చంద్రపూర్ లోని సిటీ హయ్యర్ సెకండరీ స్కూల్ (మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం) లో ఆరవ తరగతి వరకు చదివాడు. దాని ప్రకారం అతని పుట్టిన తేదీ 09.01.1989. అతను తేదీ 05.04.2003 అప్పటి లీవింగ్ సర్టిఫికేట్ను కూడా దాఖలు చేశాడు.

IV. ఆ ధృవీకరణ పత్రం ప్రకారం, అతను సంఘటన జరిగిన తేదీన, అంటే 02.12.2004 అప్పటి , కేవలం 15 సంవత్సరాలు మాత్రమే ఉన్నాడు. అందువల్ల, అది ఇంతకు ముందు చర్చించబడనప్పటికీ, అతను బాల్య వయస్సు (MINOR) కలిగిన వ్యక్తిగా ప్రయోజనం పొందడానికి అర్హుడు.

7. ఈ విషయాన్ని గౌరవనీయ అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ క్రింది ఆధారాల పై వ్యతిరేకించారు:

I. ఈ పిటిషనర్, ట్రయల్ కోర్టు, అప్పిలేట్ కోర్టు మరియు అత్యున్నత న్యాయస్థానం ముందు కూడా ఈ వాదనను ఎప్పుడూ ప్రస్తావించలేదు.

II. 2000 చట్టంలోని సెక్షన్ 7–ఎ తేదీ 22.08.2006 నాటి నుండి అమల్లోకి వచ్చింది. కానీ, ఆరోపించిన సంఘటన తేదీ 02.12.2004న జరిగింది కాబట్టి, పై మార్పు కేవలం భవిష్యత్తు ప్రభావం కలిగి ఉంటుంది మరియు దానికి పూర్వ ప్రభావం లేదు.

III. పైన పేర్కొన్న దరఖాస్తును దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యం జరిగింది మరియు ఇక్కడ పిటిషనర్ డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యము సృష్టించి ఆ దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. కాబట్టి, ఈ విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును దిగువ కోర్టు సరైన రీతిలో కొట్టివేసింది.

IV. అందులో ఎలాంటి లోపం లేదు.

8. చట్టము యొక్క సెక్షన్ 7–ఎ తేదీ 22.08.2006 నుండి అమలులోకి వచ్చిందని, అది కేవలం భవిష్యత్ ప్రభావం కలిగినది, కాబట్టి నిందితుడు నేరం చేసిన తరువాత జరిగిన సవరణ యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందలేడని పేర్కొంటు దిగువ కోర్టు తేదీ 19.11.2018న ఉత్తర్వు ద్వారా దరఖాస్తును కొట్టివేసింది.

9. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది అయిన శ్రీ M.A షకీల్ తన వాదనలో, అప్పిలేట్ కోర్టు మరియు అపెక్స్ కోర్టు కొట్టివేసిన, ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు ఇచ్చిన తరువాత కూడా ఎప్పుడైనా, ఎలాంటి కోర్టులోనూ ఏ దశలోనైనా బాల్యం యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందవచ్చని వాదించారు. ఆయన వివిధ తీర్పుల పై ఆధారపడి, వాటిని క్రింద పేరాలలో ప్రస్తావించారు.

10. అయితే, అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది ప్రస్తావించిన అదే తీర్పులలో పేర్కొన్న నియమాన్ని సూచిస్తూ, నిర్దేశించిన నియమం ప్రకారం, సవరణ కేవలం భవిష్యత్ ప్రభావం కలిగి ఉంటుంది మరియు పూర్వ ప్రభావం కలిగి ఉండదని వాదించారు. ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని మాత్రమే క్రింద కోర్టు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను తిరస్కరించింది.

ఇందులో ఎటువంటి లోపం లేదు. పిటిషనర్ అపెక్స్ కోర్టు SLPని కొట్టివేసిన ఏడు సంవత్సరాల తరువాత పైన పేర్కొన్న పత్రాలను సృష్టించి, కోర్టులో దాఖలు చేశారు.

11. కేసును పరిష్కరించిన తర్వాత కూడా ఏ కోర్టు ముందు బాల్య వయస్సు అంశాన్ని ఎప్పుడైనా ప్రస్తావించడం ఇకపై సమగ్రమైనది కాదు.

12. **హరిరామ్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ రాష్ట్రం కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తన తీర్పులో కొత్త** జువెనైల్ జస్టిస్ (కేర్ అండ్ ప్రొటెక్షన్ ఆఫ్ చిల్డ్రన్) చట్టం 2000 (సంక్షిప్తంగా "ఆక్ట్ 2000") సవరణ (ఆక్ట్ నం.33, 2006) ప్రకారం, వారు 16 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సులో ఉన్నప్పుడు నేరానికి పాల్పడిన వారికి, తరువాత తేదీ 01.04.2001 లేదా అంతకు ముందు వారి 18 సంవత్సరాలు దాటిన వారికి వర్తిస్తుందని తెలిపింది. చట్టం ప్రకారం, నేరం చేసినప్పుడు చట్టంతో ప్రతిఘటిస్తున్న బాలుడు 18 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్నవాడని, అతను తేదీ 01.04.2001కి ముందు నేరం చేసాడని, అయితే చట్టం, 2000 కింద తేదీ 01.04.2001కి ముందు చేసిన నేరానికి కూడా చట్టం యొక్క ప్రయోజనం పొందవచ్చని అది తేదీ 01.04.2001కి ముందు చేసిన నేరానికి పూర్వ ప్రభావంతో అమలు అవుతుంది.

13. హరిరామ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని ఆధారంగా తీసుకొని, జయవేల్ వర్సెస్ స్టేట్ 2 కేసులో మద్రాస్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ కొత్త చట్టం, 2000 పాత చట్టము కేసులను కవర్ చేస్తుందని పేర్కొంది. చట్టంతో ప్రతిఘటిస్తున్న బాలుడు 18 సంవత్సరాలు దాటినప్పటికీ కూడా బాల్యాన్ని క్లెయిమ్ చేయవచ్చు. చట్టంతో ప్రతిఘటిస్తున్న బాలుడు, నేరం జరిగినప్పుడు 18 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్నప్పుడు, ఏ దశలోనైనా 18 సంవత్సరాలు దాటిన తర్వాత కూడా బాల్యాన్ని పొందవచ్చు. విచారణ న్యాయస్థానం లేదా అప్పిలేట్ కోర్టు లేదా పునర్విమర్శ న్యాయస్థానం లేదా అత్యున్నత న్యాయస్థానంలో కేసు ముగిసినప్పటికీ, స్వతంత్ర చర్యలలో మొదటిసారిగా బాల్యాన్ని క్లెయిమ్ చేయవచ్చు. అత్యున్నత న్యాయస్థానం ముందు కేసును పరిష్కరించిన తరువాత కూడా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచారణలో బాల్య వయస్సును అభ్యర్థించవచ్చు.

14. **అనిల్ అగర్వాల్ వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం 3,** కేసులో కలకత్తా హైకోర్టు, నిందితుడు ఇచ్చిన బాల్య వయస్సు అభ్యర్థనను ఆలస్యంగా ఇచ్చినందున తిరస్కరించింది. అయితే, అత్యున్నత న్యాయస్థానం కొత్త జువెనైల్ జస్టిస్ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 7-Aను ప్రస్తావిస్తూ, కలకత్తా హైకోర్టు తీర్పును రద్దు చేసి, కేసును పరిష్కరించిన తర్వాత కూడా ఏ సమయంలోనైనా బాల్యాన్ని ప్రస్తావించవచ్చని పేర్కొంది.

15. **అమిత్ సింగ్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం 4 కేసులో, నేరారోపణ** మరియు అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా నమోదు చేయబడిన శిక్షను బాంబే హైకోర్టు ధృవీకరించింది, తర్వాత SLP (Crl) ద్వారా అపెక్స్ కోర్టు కొట్టివేసింది, ఆ తరువాత నిందితుడు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశాడు మరియు మొదటిసారి మైనర్ అని పేర్కొన్నాడు. హరిరామ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని ప్రస్తావిస్తూ అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిందితుడి వాదనను అంగీకరించి, అతన్ని కస్టడీ నుండి విడుదల చేయాలని ఆదేశించింది.

16. **అశ్విన్ కుమార్ సక్సేనా Vs. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం కేసులో** అత్యున్నత న్యాయస్థానం చట్టము సెక్షన్ 7-ఎ కింద విచారణను, అలాగే జువెనైల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ మరియు రక్షణ) నియమాలు, 2000లో (సంక్షిప్తంగా 'రూల్స్')ని రూల్ 12 కింద అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని కూడా పరిగణించింది. మరియు కేసును తుదిగా పరిష్కరించిన తర్వాత కూడా ఏ దశలోనైనా బాల్యాన్ని పరిగణలోకి తీసుకోవాలని మరియు సెక్షన్ 7-ఎ చట్టము, 2000 లోని రూల్ 12 కింద నిర్దేశించిన విధానాన్ని అనుసరించడం ద్వారా దానిని పరిగణించాలని పేర్కొంది.

17. అలహాబాద్ హైకోర్టు యొక్క ఫుల్ బెంచ్ **షేర్ సింగ్ వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం 6** మరియు మద్రాస్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ **S. మాధేశ్వరన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు 7. కేసులలో** కూడా అదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది.

18. హైకోర్టు ధృవీకరించిన ట్రయల్ కోర్టు తీర్పును సవాలు చేస్తూ నిందితుడు దాఖలు చేసిన SLPని హరిరామ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం విచారిస్తోంది. అనిల్ అగర్వాల్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో, తనను మేజర్ అయిన సహ-నిందితులతో పాటు విచారించకూడదనే తన

పిటిషన్ను కొట్టివేస్తూ కలకత్తా హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా నిందితుడు SLPని దాఖలు చేశాడు.

19. అశోక్ వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం 8 కేసులో, అత్యున్నత న్యాయస్థానం కేసును తుదిగా పరిష్కరించిన తర్వాత కూడా ఏ దశలోనైనా ఏ న్యాయస్థానం ముందు అయినా బాల్యవయస్సు అంశాన్ని ప్రస్తావించవచ్చునని, నేరం చేసిన సమయంలో వ్యక్తి బాల్యవయస్సులో ఉన్నట్లయితే, ఆ వ్యక్తిని సరైన ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి బోర్డుకి పంపించాలని ఆదేశించాలి. కోర్టు ఏమైనా శిక్షను విధించినట్లయితే, అది ఎలాంటి ప్రభావం చూపనట్లుగా భావించబడుతుంది అని నిర్ణయించింది.

20. అత్యున్నత న్యాయస్థానం, ట్రయల్ కోర్టు అందించిన ఆధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ, బాలుడు నేరం చేసిన సమయంలో 16 సంవత్సరాలు ఉన్నాడని నిర్ణయించడంతో, విచారణ జరిపి నివేదిక సమర్పించాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది. నివేదిక ఆధారంగా, నిందితుడి వయస్సును 17 సంవత్సరాలుగా పరిగణనలోకి తీసుకుని, కోర్టు SLPని అనుమతించింది మరియు సెషన్స్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును మరియు నేరారోపణను రద్దు చేసింది.

21. పైన పేర్కొన్న తీర్పుల మొత్తం మరియు సారాంశం ఏమిటంటే, బాల్యవయస్సు అనేది ఎప్పుడైనా, ఎలాంటి దశలోనైనా, కేసు తుది పరిష్కారమైన తర్వాత కూడా, అగ్రన్యాయ కోర్టు ద్వారా SLP ద్వారా కూడా ప్రస్తావించవచ్చు. ప్రస్తుత కేసులో కూడా, తేదీ 22.02.2010న పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన SLPని అత్యున్నత న్యాయస్థానం కొట్టివేసింది. ఇక్కడ పిటిషనర్, ట్రయల్ కోర్టు ముందు లేదా హైకోర్టు లేదా అపెక్స్ కోర్టు ముందు అభ్యర్థించలేదని, అందులో ఎటువంటి వివాదం లేదని తెలిపారు. ఆయన ప్రస్తుత దరఖాస్తును 18.11.2017న, అంటే SLP తిరస్కరించబడిన 7½ సంవత్సరాల తర్వాత Crl.M.P.No.38/2018 ద్వారా దాఖలు చేశాడు. అందువల్ల, పిటిషనర్ వైపు నుండి ఆలస్యం ఉంది. అయినప్పటికీ, అగ్రన్యాయ కోర్టు మరియు ఇతర కోర్టుల ద్వారా విధించిన పై సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ, బాల్యవయస్సు ఎటువంటి దశలోనైనా ప్రస్తావించవచ్చు.

22. చట్టము లోని సెక్షన్ 7–ఎ మరియు నిబంధనలలోని రూల్ 12 ను సంగ్రహించడం సంబంధితంగా ఉంటుంది:–

"7–A. ఏదైనా న్యాయస్థానం **బాల నేరం దావా వేసినప్పుడు అనుసరించాల్సిన విధానం:–**

(1) ఏదైనా న్యాయస్థానం ముందు బాల నేరం గురించి ప్రస్తావించబడినప్పుడు లేదా నేరం జరిగిన తేదీన నిందితుడు బాల నేరస్థుడని కోర్టు అభిప్రాయపడినప్పుడు,, న్యాయస్థానం విచారణ చేపట్టి, అటువంటి వ్యక్తి వయస్సును నిర్ణయించడానికి అవసరమైన సాక్ష్యము (అఫిడవిట్ కాకుండా) తీసుకోవాలి మరియు ఆ వ్యక్తి బాల నేరస్థుడా లేదా బాలుడు కాదా అనే నిర్ధారణను నమోదు చేయాలి, అతని వయస్సును దాదాపుగా పేర్కొంటూ నమోదు చేయాలిః

అయితే, ఏదేని న్యాయస్థానం ముందు బాల నేరస్థుడి దావాను ప్రస్తావించవచ్చు మరియు కేసు తుది పరిష్కారం తర్వాత కూడా ఏ దశలోనైనా అది గుర్తించబడుతుంది, మరియు ఈ చట్టము ప్రారంభమైన తేదీ నాడు లేదా అంతకు ముందు బాలనేరస్తుడు అలా ఉండటం ఆగిపోయినప్పటికీ, ఈ చట్టంలో ఉన్న నిబంధనలు మరియు దాని క్రింద చేసిన నియమాల పరంగా అటువంటి దావా నిర్ణయించబడుతుంది.

(2) సబ్-సెక్షన్ (1) కింద నేరం చేసిన తేదీన కోర్టు ఒక వ్యక్తిని బాలనేరస్థుడిగా గుర్తిస్తే, తగిన ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి ఆ బాలనేరస్థుడిని బోర్డుకు పంపాలి మరియు కోర్టు విధించిన శిక్ష ఏదైనా ఉంటే, అది ప్రభావం చూపదని భావించబడుతుంది.

నిబంధనలలోని రూల్ 12:-

12. **వయస్సు నిర్ధారణలో అనుసరించాల్సిన విధానం.**

(1) చట్టంతో విభేదిస్తున్న బాలుడు లేదా బాలనేరస్థుడికి సంబంధించిన ప్రతి కేసులో, కోర్టు లేదా బోర్డు, సందర్భాన్ని బట్టి, ఈ నిబంధనలలోని 19వ నియమంలో సూచించబడిన కమిటీ, ఆ ప్రయోజనం కోసం దరఖాస్తు చేసిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల వ్యవధిలోపు ఆ బాలనేరస్థుడి లేదా బాలనేరస్థుడి వయస్సును నిర్ణయిస్తుంది.

(2) కోర్టు లేదా బోర్డు లేదా, సందర్భాన్ని బట్టి, కమిటీ బాల నేరస్తుడు లేదా బాలుడి లేదా చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న బాలుడి బాలత్వాన్ని లేదా ఇతరత్రా నిర్ణయిస్తుంది, ప్రాథమికంగా భౌతిక ప్రదర్శనలు లేదా పత్రాలు అందుబాటులో ఉంటే వాటి ఆధారంగా, అతన్ని పరిశీలన గృహానికి లేదా జైలుకు పంపుతుంది.

(3) చట్టంతో విభేదిస్తున్న బాలుడు లేదా బాలనేరస్థుడికి సంబంధించిన ప్రతి కేసులో, వయస్సు నిర్ధారణ విచారణను కోర్టు లేదా బోర్డు లేదా, సందర్భాన్ని బట్టి, కమిటీ సాక్ష్యాలను కోరడం ద్వారా నిర్వహించాలి: –

(ఎ) (i) మెట్రిక్యులేషన్ లేదా సమానమైన ధృవపత్రాలు, అందుబాటులో ఉంటే; మరియు మరియు అవి లేనప్పుడు;

(ii) మొదట హాజరైన పాఠశాల (ప్లే స్కూల్ కాకుండా) నుండి పుట్టిన ధృవీకరణ పత్రం తేదీ; మరియు అది లేనప్పుడు;

(iii) కార్పొరేషన్ లేదా మునిసిపల్ అథారిటీ లేదా పంచాయతీ ఇచ్చిన జనన ధృవీకరణ పత్రం;

(బి) మరియు పైన పేర్కొన్న క్లాజ్ (ఎ) లోని (i), (ii) లేదా (iii) లేనప్పుడు మాత్రమే, సరైన విధంగా ఏర్పాటు చేయబడిన మెడికల్ బోర్డు నుండి వైద్య అభిప్రాయం కోరబడుతుంది, అది బాలుడి లేదా బాలుడి వయస్సును ప్రకటిస్తుంది. వయస్సు యొక్క ఖచ్చితమైన అంచనా చేయలేకపోతే, కోర్టు లేదా బోర్డు లేదా, సందర్భాన్ని బట్టి, కమిటీ, వారు నమోదు చేయవలసిన కారణాల వల్ల, అవసరమైతే, ఒక సంవత్సరం వ్యవధిలో తక్కువ చేసి అతని/ఆమె వయస్సును పరిగణనలోకి తీసుకొని బాలుడుకి లేదా బాల్యదశలో ఉన్నవారికి ప్రయోజనం చేకూర్చవచ్చు, మరియు అటువంటి సందర్భంలో ఆదేశాలు జారీ చేస్తున్నప్పుడు, అందుబాటులో ఉన్న ఆధారాలను లేదా సందర్భాన్ని బట్టి వైద్య అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, అతని వయస్సు మరియు (a)(i), (ii), (iii) లేదా క్లాజులు లేనప్పుడు, చట్టంతో విభేదిస్తున్న బాలుడి వయస్సుకు సంబంధించి క్లాజు (b) నిశ్చయాత్మక రుజువుగా ఉంటుంది.

(4) నేరం జరిగిన తేదీ నాటికి బాల నేరస్థుడి లేదా బాలుడు లేదా చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్న బాలల వయస్సు 18 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ ఉన్నట్లు తేలితే, ఉప-నియమం (3) లో పేర్కొన్న ఏదైనా నిశ్చయాత్మక ఋజువు ఆధారంగా, కోర్టు లేదా బోర్డు లేదా, సందర్భాన్ని బట్టి, కమిటీ చట్టం మరియు ఈ నియమాల ప్రయోజనం కోసం వయస్సును పేర్కొంటూ మరియు బాల నేరస్థుడి స్థితిని ప్రకటిస్తూ లిఖిత పూర్వకంగా ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేయాలి మరియు ఆ ఉత్తర్వు యొక్క కాపీని అటువంటి బాల నేరస్థుడికి లేదా సంబంధిత వ్యక్తికి ఇవ్వాలి.

(5) చట్టము యొక్క సెక్షన్ 7-A, సెక్షన్ 64 మరియు ఈ నిబంధనల ప్రకారం, తదుపరి విచారణ లేదా ఇతరత్రా అవసరం ఉన్న చోట తప్ప, ఈ నియమం యొక్క ఉప-నియమం (3) లో సూచించిన ధృవీకరణ పత్రం లేదా ఏదైనా ఇతర డాక్యుమెంటరీ ఋజువును పరిశీలించి, పొందిన తరువాత కోర్టు బోర్డు తదుపరి విచారణ నిర్వహించకూడదు.

(6) ఈ నియమంలో ఉన్న నిబంధనలు సబ్-రూల్ (3) మరియు చట్టంలో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం బాల నేరస్థుల స్థితిని నిర్ణయించకపోతే, చట్టంతో విభేదిస్తున్న బాల నేరస్థుల ప్రయోజనాల కోసం తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి చట్టం ప్రకారం శిక్షను అమలు చేయవలసి ఉంటుంది, ఇక్కడ పరిష్కరించబడిన కేసులకు కూడా వర్తిస్తాయి.

23. 2000 నాటి చట్టం, చట్టంతో విబేధించిన బాలలు లేదా బాలనేరస్థుల సంరక్షణ మరియు రక్షణ అవసరం ఉన్న పిల్లలకు సంబంధించిన చట్టాన్ని సమీకరించి, సవరించడం కోసం రూపొందించబడిన చట్టం. అది పిల్లల అభివృద్ధి అవసరాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని వారికి సరైన సంరక్షణ, రక్షణ మరియు చికిత్సను అందించడానికి, మరియు పిల్లల ఉత్తమ ప్రయోజనాల పర్యవేక్షణ మరియు తీర్పు ఇచ్చే సమయంలో పిల్లల అనుకూల దృక్పథాన్ని అవలంబించి వివిధ సంస్థల ద్వారా వారి అభ్యుదయాన్ని సాధించేందుకు వారి ఆఖరి పునరావాసాన్ని పొందేలా ఈ చట్టం అమలు చేయబడింది. అంతర్జాతీయ సదస్సులో కుదిరిన ఒప్పందం కారణంగా భారత ప్రభుత్వం ఈ చట్టము ప్రవేశపెట్టింది. ఆ తరువాత, ప్రస్తుత బాలల యాక్ట్, 1986 పని తీరును సమీక్షించిన పార్లమెంటు, చట్టంతో విబేధించిన పిల్లల సంరక్షణ మరియు రక్షణ అవసరం ఉన్నవారి పై ఎక్కువ శ్రద్ధ వహించాల్సిన అవసరం ఉందని కనుగొంది. న్యాయ వ్యవస్థ పిల్లలకు మరింత అనుకూలంగా మరియు స్నేహ పూర్వకంగా ఉండాలి మరియు వారికీ దేశవ్యాప్తంగా పోలీసులు, స్వచ్ఛంద సంస్థలు, సామాజిక కార్యకర్తలు, తల్లిదండ్రులు మరియు సంరక్షకులతో సహా వారి తరపున అందుబాటులో ఉండాలి. ఈ ఉద్దేశ్యంతో, చట్టము ప్రవేశ పెట్టబడింది. అది అంతర్జాతీయ ఒప్పందం కింద జువెనైల్ హక్కుల గుర్తింపును కలిగి ఉంది.

24. సుబ్రహ్మణ్యస్వామి వర్సెస్ రాజు9 కేసులో చట్టం యొక్క రాజ్యాంగబద్ధతను సమర్థిస్తూ, అత్యున్నత న్యాయస్థానం, మైనర్ యొక్క నేరం / నిర్దోషిత్వం నిర్ణయించడం మరియు మైనర్ యొక్క వయస్సును నిర్ణయించడం ద్వారా బాల్య విచారణ యొక్క స్వభావాన్ని పరిగణించింది.

25. అ అంశాలను దిగువ న్యాయస్థానం వివాదాస్పద తీర్పులో పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. అందువల్ల, వివాదాస్పద తీర్పు రద్దు చేయవచ్చు.

26. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు అనుమతించబడింది. ఆసిఫాబాద్ లోని IIIవ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి , Crl.M.P.No.36 of 2018 లో, S.C.No.297/ 2005 లో తేదీ 19.11.2018న ఇచ్చిన ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది. గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి, Crl.M.P.No.36/2018ను S.C.No.297/2005 లో పునః విచారణ చేయాలి. ఇక్కడ పిటిషనర్ దరఖాస్తును దాఖలు చేయడంలో ఏడున్నర సంవత్సరాల ఆలస్యాన్ని కూడా న్యాయమూర్తి గారు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి, గౌరవనీయ అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఇక్కడ పిటిషనర్ ఆలస్యాన్ని సరిగ్గా వివరించకుండా ఏడున్నర సంవత్సరాల ఆలస్యంతో ప్రస్తుత దరఖాస్తును దాఖలు చేశారని మరియు పైన పేర్కొన్న పత్రాలను సృష్టించి దరఖాస్తును దాఖలు చేశానని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తెలిపారు. అందువల్ల, గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి పై పెర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ ఉత్తర్వు కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి మూడు నెలల వ్యవధిలో వీలైనంత త్వరగా చట్టానికి అనుగుణంగా తిరిగి కొత్తగా ఉత్తర్వు జారీ చేయాలి.

కొనసాగింపుగా, క్రిమినల్ రివిజన్ కేసులో పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ విషయములు పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడతాయి.