2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె.సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.8530/2019

తీర్పు తేదీ: 30.01.2024

పుష్కర్ జామ్నేర్కర్

వర్సెస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు:

1. (2007) 14 ఎస్సీసీ 776
2. 2022 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ No.1224, తేదీ 11.08.2022
3. 2021 SCC ఆన్లైన్ బోమ్ 358
4. (2023) 2 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 195
5. (2023) 8 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 734
6. 6 (2011) 9 ఎస్సిసి 527
7. మను/టిఎన్/3412/2014
8. 8 2021 లా సూట్ (ఎస్సి) 272
9. (2010) 8 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 775
10. (2001) 8 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 645
11. 2013 (1) ALD (CRL.) 188 (AP)

12. 2022 SCC ఆన్లైన్ SC 360

13. (1993) 3 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 609

14. (2011) 9 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 527

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ కె.వివేక్ రెడ్డి, శ్రీ కేషీ రెడ్డి మనోజ్ రెడ్డి తరపు సీనియర్ న్యాయవాది

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : కోసం అడిషనల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, R1 తరపు శ్రీ T.Niranjan రెడ్డి, R2 కోసం శ్రీ మాదిషెట్టి రాముకు సీనియర్ న్యాయవాది.

ఉత్తర్వు:

1. IPC సెక్షన్లు 465, 471, 468 మరియు 420 కింద నేరాలకు సంబంధించి హైదరాబాద్‌లోని 14వ అడిషనల్ చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ , నాంపల్లి కోర్టులో C.C.No.581/2017లో పిటిషనరు/A2కి వ్యతిరేకంగా విచారణలను రద్దు చేయాలని అభ్యర్థిస్తూ, ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

2. ఫిర్యాదుదారు కంపెనీ , భారత ప్రభుత్వం తరపున భారతదేశంలో ఎరువుల తయారీ , సరఫరాదారు మరియు దిగుమతిదారుగా ప్రముఖ మరియు ప్రసిద్ధి చెందిందని పేర్కొంటూ , 2వ ప్రతివాది 13.04.2017న ఒక ప్రైవేట్ ఫిర్యాదును దాఖలు చేశారు. పిటిషనరు దుబాయ్‌లోని A1 యొక్క కంపెనీకి వైస్ ప్రెసిడెంట్. A1 కంపెనీతో లావాదేవీలకు సంబంధించి ఫిర్యాదుదారు కంపెనీ ప్రతినిధుల కోసం దుబాయ్‌లో పిటిషనరు ప్రాథమికంగా సంప్రదించారు. 12.04.2012న ఫిర్యాదుదారు మరియు A1 కంపెనీ ఎరువుల సరఫరా కోసం దీర్ఘకాలిక ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాయి. ఈ కాంట్రాక్ట్ కాలపరిమితి 12.04.2012 నుంచి 10.02.2013 వరకు ఉండగా, 31.01.2013 నాటికి లిఖితపూర్వక అంగీకారానికి లోబడి 01.04.2013 నుంచి ఒప్పందాన్ని పునరుద్ధరించాల్సి ఉంది. అయితే, లిఖితపూర్వక ఒప్పందం కుదరలేదు. అప్పటి డిప్యూటీ

మేనేజర్ కలిదిండి రవీంద్ర మరియు ఫిర్యాదుదారు కంపెనీ ఎగ్జిక్యూటివ్ వైస్ ప్రెసిడెంట్ ఎం.ఎన్.భాస్కరన్ వివాదాలను పరిష్కరించేందుకు 17.02.2013న దుబాయ్ వెళ్లారు. A1 కంపెనీ తరపున పిటిషనరు , ఇక్కడ NPK మరియు DAP రకం ఎరువులు తాజా సరఫరా కోసం ప్రతిపాదనలు చేశారు. తదనుగుణంగా , పిటిషనరు తన చేతి రాతలో ఎరువుల సరఫరా ప్రతిపాదిత నిబంధనలను వివరించారు. ఫిర్యాదుదారు ప్రకారం , ప్రస్తుతం వివాదంలో ఉన్న ఆ డాక్యుమెంట్ ఫోటోకాపీని తదుపరి ఆమోదం కోసం తీసుకోవాలని ప్రతిపాదించామని , అంగీకరిస్తే తప్ప ఇరు పక్షాల మధ్య ఒప్పందం కుదరదని పిటిషనరు పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత , కలిదిండి రవీంద్ర మరియు M.N.భాస్కరన్ ఇద్దరూ 25.05.2013న చికాగోలోని రిట్జ్ కార్ల్ టన్‌లో పిటిషనరును కలిశారు. అయితే, పిటిషనరు ఫోటోకాపీలో చేసిన సవరణల గురించి మరియు తన చేతిరాతతో ఇచ్చిన ప్రతిపాదనలో ఎటువంటి ప్రస్తావన చేయలేదు. అసలు , చేతితో రాసిన ప్రతిపాదన ఫిర్యాదుదారుడి వద్ద, ఫోటోకాపీ పిటిషనరు వద్ద ఉన్నాయి. 23.05.2013న భాస్కరన్ చేతితో రాసిన పత్రంలో , ఇచ్చిన పిటిషనరు యొక్క ప్రతిపాదనను తాము స్వీకరించలేమని ఈ-మెయిల్ చేశారు.

3. 27.05.2013న , ఫిర్యాదుదారు యొక్క కంపెనీకి NPK మరియు DAP ఎరువుల విక్రయం కోసం ఉద్దేశించిన ఖరారు చేసిన ఒప్పందాన్ని పొందుపరుస్తూ , Mr.M.N.భాస్కరన్‌కి ఒక ఇ-మెయిల్ వచ్చింది. అయితే , ఈ ఒప్పందంపై ఫిర్యాదుదారు సంస్థ సంతకం చేయలేదు లేదా అంగీకరించలేదు.

4. చెప్పబడిన ప్రతిపాదనకు సంబంధించిన సమస్యలను పరిష్కరించడానికి , ముంబైలో 15.06.2013న ఒక సమావేశం జరిగింది , అయితే, పిటిషనరు స్వదస్తూరితో వ్రాసిన సూచనలో ప్రతిపాదనను ఆమోదించినట్లు పిటిషనరు ప్రస్తావించలేదు. 01.10.2013 న , ఫిర్యాదుదారు సంస్థ ఒప్పందం ముగిసినట్లుగా, మధ్యవర్తిత్వానికి నోటీసు జారీ చేసింది. అవార్డును ఏకపక్షముగా జారీ చేసే ప్రమాదం ఉన్నందున , ఫిర్యాదుదారు యొక్క సంస్థ లండన్‌లోని మధ్యవర్తిత్వానికి సమర్పించింది. లిఖితపూర్వక సూచన ఫోటోకాపీని పరివేష్టించి , పిటిషనరు ఫోర్జరీ చేయడం మధ్యవర్తిత్వ చర్యలకు ప్రాతిపదికగా తీసుకున్నారు. మొదటిసారిగా, ఫిర్యాదుదారు ప్రకారం, మధ్యవర్తిత్వ విచారణలో సాక్షిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేస్తున్నప్పుడు , జూన్ 15వ తేదీగా వ్రాసిన 50 K - US $ 360 అని వ్రాసిన ఫోటోకాపీ పత్రము గురించి వారు తెలుసుకున్నారు.

5. పైన చెప్పిన అబ్బదం సృష్టి కారణంగా, ఫిర్యాదుదారు యొక్క కంపెనీకి దాదాపు USD 16 మిలియన్ల తప్పుడు నష్టం జరిగింది. అసలైనది అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు , ప్రతిపాదనను ఆమోదించడానికి సంబంధించిన ఫోటోకాపీలో ఏవైనా మార్పులు చేయాలనే ప్రశ్న తలెత్తదు. ఫిర్యాదుదారు కంపెనీ ప్రతినిధులు Mr.భాస్కరన్ మరియు Mr.కె.రవీంద్ర ఇద్దరూ హాజరైనప్పుడు , పత్రంపై వారి సంతకాలు తప్పనిసరిగా పొందవలసి ఉంది , కానీ అలాంటి ప్రయత్నం జరగలేదు. ఈ ఆరోపణ ఆధారంగా , ప్రైవేట్ ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడింది , దీనిని మేజిస్ట్రేట్ తేదీ.08.05.2017 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

6. పిటిషనరు తరపు శ్రీ కె. మనోజ్ రెడ్డి తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె. వివేక్ రెడ్డి , వాదనలు వినిపిస్తూ, సివిల్ వివాదాలను పరిష్కరించడానికి క్రిమినల్ కేసు రూపంలో అనవసరమైన ఒత్తిడి తీసుకురావడానికి మాత్రమే , తమపై మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన నాలుగేళ్ల తర్వాత , ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు ఫిర్యాదు చేశారని వాదించారు. ఎలాంటి నేరం జరగనప్పుడు , మేజిస్ట్రేట్ అధికారికముగా జోక్యము చేసుకోవడాన్ని తప్పుబట్టారు. ముగ్గురు న్యాయమూర్తులు అధ్యక్షత వహించిన లండన్ ట్రిబ్యునల్ ముందు, ఎలాంటి మోసం జరగలేదని ఫిర్యాదుదారు స్పష్టమైన ప్రకటన చేశారని ఆయన వాదించారు. ఫిర్యాదుదారు సంస్థ మధ్యవర్తిత్వ విచారణలో , లండన్ లోని ఉత్తమ న్యాయవాదిని నియమించింది. మధ్యవర్తిత్వ విచారణ సమయంలో , ఫోటోకాపీలలోని గుర్తులు నిజాయితీగా ఉన్నాయని పిటిషనరుకు ఎటువంటి సూచన చేయలేదు. వాస్తవానికి , ఆమోదించిన అవార్డును అమలు చేయాలని , ఢిల్లీ హైకోర్టులో A1 కంపెనీ పిటిషన్ దాఖలు చేసినందున , ఆస్తులను వెల్లడించాలని ఢిల్లీ హైకోర్టు ఫిర్యాదుదారుని ఆదేశించిన రెండు రోజుల తర్వాత , ప్రస్తుత ఫిర్యాదు దాఖలైంది. లండన్ లో ఆమోదించిన అవార్డుకు సంబంధించిన క్రిమినల్ ఫిర్యాదులో , ఫిర్యాదుదారు ఉద్దేశపూర్వకంగా దాచిపెట్టాడు.

7. అతను , **ఆల్ కార్గో మూవర్స్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వెర్సస్ ధనేష్ బదర్మల్ జైన్** [(2007) 14 SCC 776] కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డాడు. ఫిర్యాదును పరిశీలించిన హైకోర్టు, ఎలాంటి నేరం బహిర్గతం కాలేదని నిర్ధారణకు రావడానికి అనుమతి ఉందని , సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ ప్రక్రియలో, కోర్టు సివిల్ కోర్టు రికార్డును కూడా పరిశీలించవచ్చు. సివిల్ దావా పెండింగ్ లో ఉండి , క్రిమినల్ ఫిర్యాదు దాఖలైన ఏడాది తర్వాత , ఈ కేసు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు ఆ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. సీనియర్ న్యాయవాది

సమర్పించిన కేసు అధ్వాన్నంగా ఉంది. రికార్డులను తారుమారు చేసి , లండన్ లో మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వులను ఎదుర్కొన్న 4 ½ సంవత్సరాల తరువాత, ప్రస్తుత ఫిర్యాదు దాఖలైంది.

8. సీనియర్ న్యాయవాది ఈ క్రింది కేసుల్లో తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు ; i) **వైత్ లిమిటెడ్ వెర్సస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ [క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.1224/2022 , తేదీ 11.08.2022]**; ii) **భజన్ మరియు మరొక వెర్సస్ మహారాష్ట్ర దాని హోం శాఖ కార్యదర్శి మరియు ఇతరుల ద్వారా [2021 SCC OnLine Bom 358]**. ఒప్పందాన్ని సవాలు చేస్తూ ఫిర్యాదుదారుడు దుబాయ్ కోర్టుకు వెళ్లినప్పుడు , దుబాయిలో మోసం జరిగిందని ఎటువంటి ఆరోపణ లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. A1 కంపెనీకి అనుకూలంగా ఆమోదించబడిన అవార్డు , అప్పీల్ చేయబడలేదు మరియు అవార్డు తుది స్థితికి చేరుకుంది. **ఆర్.నాగేందర్ యాదవ్ వర్సెస్ సుప్రీం కోర్టు తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు ((2023) 2 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 195)** , సివిల్ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు మరియు వాస్తవానికి, కోర్టు ప్రక్రియ దుర్వినియోగం కాకుండా నిరోధించడానికి హైకోర్టు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ను రద్దు చేసి ఉండాల్సిందని అభిప్రాయపడింది. **ఇక్బాల్ అలియాస్ బాలా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు [(2023) 8 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 734]** లో ఇదే అభిప్రాయం తీసుకోబడింది. ఈ లావాదేవీ దుబాయ్ లో జరిగిందనే కారణంతో , ఫిర్యాదుదారు దుబాయ్ కోర్టుకు హాజరైనప్పుడు , భారతీయ కోర్టులకు అధికార పరిధి లేదని వాదించారు. అతను **తోట వెంకటేశ్వర్లు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ A.P [(2011) 9 SCC 527] మరియు S. కార్తికేయన్ వర్సెస్ ఇ.వేదవనం & ఇతరులు [MANU/TN/3412/2014]**కేసులో గౌరవ సుప్రీం కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డాడు. సెక్షన్ 188 Cr.P.C కింద ఫిర్యాదు నిషేధించబడిందని ఆయన వాదించారు. భారతదేశంలో ఎలాంటి లావాదేవీలు జరగనందున , కేంద్ర ప్రభుత్వం నుండి ప్రాసిక్యూషన్‌కు అనుమతి లేదు. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల , వాస్తవిక మరియు చట్టపరమైన కారణాల వల్ల , పిటిషనరుకు వ్యతిరేకముగా చర్యలను రద్దు చేయాలి.

9. పిటిషనరు మరియు A1 కంపెనీ మోసపూరిత చర్యలకు పాల్పడ్డారని , దీని వల్ల ఫిర్యాదుదారు సంస్థకు US $16 మిలియన్ల అంటే దాదాపు రూ.250.00 కోట్లు నష్టం వాటిల్లిందని , 2వ ప్రతివాది /ఫిర్యాదుదారు తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ టి.నిరంజన్ రెడ్డి వాదించారు. ఫిర్యాదుదారు కంపెనీని మోసం చేసిన పద్ధతి , పిటిషనరు మొదటి నుంచి నేరపూరిత ఉద్దేశ్యంతో ఫోటోకాపీని రూపొందించాడని, విచారణ జరిగే వరకు లండన్ లోని మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ముందు బహిర్గతం చేయలేదని తెలుస్తుంది. మొదటిసారిగా సాక్షిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేస్తున్నప్పుడు ,

ఫోటోకాపీని తయారు చేసి, ఫిర్యాదుదారుని మోసం చేయడానికి ఉపయోగించారని, ఫిర్యాదుదారుకు తెలిసింది. ఫిర్యాదుదారు యొక్క సంస్థ హైదరాబాద్ కేంద్రముగా ఉంది, అయితే, మధ్యవర్తిత్వ చర్యలు లండన్‌లో చేపట్టబడ్డాయి మరియు ఆ తర్వాత , ఢిల్లీ హైకోర్టులో అమలు చేయబడ్డాయి. A1 కంపెనీ ఇలాంటి మోసపూరిత చర్యలకు పాల్పడదని విశ్వసించిన ఫిర్యాదుదారు సంస్థ , ఈ పిటిషనరు స్వదస్తూరితో రాసిన సూచన యొక్క నకిలీ ఫోటోకాపీని ఆధారం చేసుకుని , ఫిర్యాదుదారు సంస్థపై నష్టపరిహారం కోసం దావా వేయడం ఆశ్చర్యానికి గురిచేసింది. కంపెనీ ప్రతినిధులు Mr.M.N.భాస్కరన్ మరియు రవీంద్ర ఇద్దరూ హాజరయ్యారు మరియు ఏదైనా ఒప్పందం ఉంటే , పేర్కొన్న ఇద్దరు వ్యక్తులు పత్రంపై సంతకం చేసి ఉండేవారు , కానీ ఎలాంటి సంతకం లేదన్నారు. ఇరు పక్షాల మధ్య లిఖితపూర్వక ప్రతిపాదనలు వచ్చిన సందర్భాల్లో అంగీకరిస్తే , వెంటనే లిఖితపూర్వక ఒప్పందం కుదుర్చుకుంటారు. లిఖితపూర్వక సూచనల ప్రతిపాదన ఫలితంగా , ఇంత వివరణాత్మక ఒప్పందం లేకపోవడం దుబాయిలో జరిగిన సమావేశంలో ఈ పిటిషనరు చేసిన ఏ విధమైన ప్రతిపాదనను ఎన్నడూ అంగీకరించలేదని చూపిస్తుంది.

10. లావాదేవీలు సివిల్ మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్‌లకు దారితీయవచ్చని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. కేవలం ఒక పక్షం సివిల్ పరిహారాన్ని పొందినంత మాత్రాన , ఒక వ్యక్తి చేసిన క్రిమినల్ నేరాన్ని తుడిచివేయలేము. లావాదేవీలు హైదరాబాద్ లో ఉండటం , ఫిర్యాదుదారు సంస్థ ప్రధాన కార్యాలయం కూడా హైదరాబాద్ లో ఉన్నందున పిటిషనరు తరపు సీనియర్ న్యాయవాది ముందుకు తెచ్చిన వాదనను కొనసాగించలేము. Cr.P.C యొక్క సెక్షన్ 188 , ప్రస్తుత కేసులో ఏ విధంగాను ఉపయోగపడదు. నిందితుడైన కంపెనీ చేసిన మోసాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న మేజిస్ట్రేట్ , ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి గల కారణాలను తెలియజేసి , తదనుగుణంగా ఈ పిటిషనరు, ఫిర్యాదుదారు సంస్థ క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ ను ఎదుర్కోవాలని ఆదేశించారు. పిటిషనరుకు సమన్లు జారీ చేస్తూ, జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను తప్పు పట్టలేము.

11. సీనియర్ న్యాయవాది కింది తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు: **i) M/s. నిహారికా ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరులు [2021 LawSuit (SC) 272]; ii) LRల ద్వారా కిషన్ సింగ్ (మృతుడు) వర్సెస్ గుర్పాల్ సింగ్ మరియు ఇతరులు [(2010) 8 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 775]; iii) M.కృష్ణన్ వర్సెస్ విజయ్ సింగ్ మరియు మరొకరు [(2001) 8 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 645] ; iv) ఎన్.గురుచరణం వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు [2013(1) ALD (Crl.) 188 (AP)]; v) సర్తాజ్ ఖాన్ వర్సెస్ ఉత్తరాఖండ్ రాష్ట్రం [2022SCC**

ఆన్‌లైన్ SC 360]; vi) అజయ్ అగర్వాల్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు [(1993) 3 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 609] ; vii) తోట వెంకటేశ్వర్లు వర్సెస్ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ ద్వారా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు [(2011) 9 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 527].

12. పైన పేర్కొన్న తీర్పుల ఆధారంగా మరియు గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొన్నట్లుగా ప్రాథమిక దశలో క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ను రద్దు చేయడం అనేది అత్యంత అరుదైన కేసు ల్లో మరియు అసాధారణ పరిస్థితులలో జరుగుతుందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. Cr.P.C సెక్షన్ 188 కింద కేంద్ర ప్రభుత్వం నుండి మునుపటి అనుమతి లేకుండా కూడా అధికారరీత్యా జోక్యం చేసుకోవచ్చని ఆయన వాదించారు మరియు Cr.P.C యొక్క సెక్షన్ 188 క్రింద ప్రస్తుత కేసులో ఏ విధంగానూ ఉపయోగపడదని వాదించారు. A1 కంపెనీ తరపున ఈ పిటిషనరు చేసిన చర్యల వల్ల ఫిర్యాదుదారు సంస్థకు అన్యాయంగా నష్టం వాటిల్లిందని , మోసం చేయడం , తప్పుడు డాక్యుమెంట్లు చేయడం రెండింటికీ సంబంధించిన అంశాలు బయటకు వచ్చినప్పుడు , నిందితులపై చర్యలు తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత సంబంధిత కోర్టుదేనని సీనియర్ న్యాయవాది తన వాదనను ముగించారు.

13. ఏదైనా లావాదేవీ నేరపూరిత మూలకాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు. ఏదేమైనా , ఒక వ్యాపార లావాదేవీలో క్రిమినల్ నేరం చేయబడుతుందనే వాదన , అధికారికంగా అటువంటి మోసపూరిత చర్యలను ప్రతిబింబించే వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉండాలి , దీని ఫలితంగా ఒక వ్యక్తికి అన్యాయం జరుగుతుంది. మోసపూరిత ఉద్దేశ్యంతోనే , ఉద్దేశపూర్వకంగానే ఇలాంటి నష్టం జరిగి ఉండాలి. ఒప్పంద బాధ్యతను పూర్తి చేయడంలో ముగియని ప్రతి వ్యాపార లావాదేవీని క్రిమినల్ నేరంగా పరిగణించలేము.

14. ప్రస్తుత కేసులో , సివిల్ మరియు క్రిమినల్ పరిణామాలను ఆకర్షించే వివాదానికి మూలం పిటిషనరు వద్ద ఉన్న చేతితో రాసిన పత్రం యొక్క ఫోటోకాపీని కాపీ చేయడం, ఆ పత్రంలో మార్పులు చేయడం, తద్వారా ఒప్పందం లేదా వ్యాపార ప్రతిపాదన ఉందని పేర్కొనడం. ఫిర్యాదుదారు కంపెనీ అంగీకరించిన ప్రతిపాదనకు కట్టుబడి ఉండటంలో విఫలమైనందున , పిటిషనరు చేతి వ్రాత ఉన్నటువంటి పత్రం యొక్క ఫోటోకాపీ ఆధారంగా, మధ్యవర్తిత్వ చర్యలు ప్రారంభించారు.

15. i) ఇప్పుడు ఫిర్యాదుదారు కంపెనీ వద్ద ఉన్న అసలు స్వదస్తూరితో రాసిన పత్రం చర్చ సమయంలో ప్రతిపాదనను ముగించడానికి ఎందుకు ఉపయోగించుకోలేదో అర్థం కావడం లేదు ; మరియు

ii) ఫొటోకాపీలో పరివేష్టించిన ప్రతిపాదనను అంగీకరించినట్లు వచ్చిన వాదనకు సంబంధించి ఫిర్యాదుదారు సంస్థ లేదా పిటిషనరు యొక్క ప్రతినిధులు అసలైనది దానిలో ఎందుకు సూచన తీసుకోలేదు?

iii) వ్యాపార ప్రతిపాదనను అంగీకరించిన వెంటనే ఫిర్యాదుదారు కంపెనీకి మరియు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న కంపెనీకి మధ్య లిఖితపూర్వక ఒప్పందం ఎందుకు కుదుర్చుకోలేదు ? స్వదస్తూరితో రాసిన చీటిలోని 5వ లైన్ పక్కన "జూన్ 15" అని పేర్కొనబడిన తేదీ మరియు 2013 సంవత్సరం అసలైన దాంట్లో చోటు లేదు. ఫోటోకాపీలో కంపెనీ ప్రతినిధి సమక్షంలో ఏవైనా మార్పులు చేర్పులు చేసి ఉంటే, ఫిర్యాదుదారు సంస్థ వద్ద ఉన్న అసలులో పొందుపరిచి M.N.భాస్కరన్ మరియుకె.రవీంద్రలకు అందజేసేవారు.

iv) 23.05.2013న , స్వదస్తూరితో రాసిన పత్రంలో , పిటిషనరు యొక్క ప్రతిపాదనను వారు స్వీకరించలేమని పేర్కొంటూ , Mr.భాస్కరన్ ద్వారా ఒక ఇమెయిల్ వచ్చింది. అయితే , ఫిర్యాదుదారు సంస్థ 27.05.2013న ఆరోపణ చేసిన ప్రతిపాదన యొక్క ఫోటో కాపీ మరియు అంగీకార గుర్తుల గురించి ప్రస్తావించకుండా , తుది ఒప్పందాన్ని పంపింది. మధ్యవర్తిత్వ విచారణ సమయంలో కూడా , ఈ ప్రతిపాదనకు సంబంధించిన ఫోటోకాపీ దాఖలు చేయలేదని , ఇరు పక్షాల మధ్య ఈ ప్రతిపాదనకు అంగీకారం కుదిరితే దాచి ఉంచాల్సిన అవసరమే లేదని పేర్కొంది. మధ్యవర్తిత్వ విచారణలో, సాక్షి యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలోనే ఈ పత్రం బయటపడింది. పైన వివరించిన ప్రాథమిక దాపరికం మరియు సంఘటనలు కంపెనీ మరియు ఇక్కడ పిటిషనరుగా ఉన్న ప్రతినిధి రికార్డులను తారుమారు చేశారనే ఆరోపణపై బలమైన అనుమానాన్ని కలిగిస్తాయి.

16. మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ముందు "మోసం జరిగింది" అని ఫిర్యాదుదారు ప్రత్యకముగా చెప్పనప్పుడు, ప్రస్తుత క్రిమినల్ ఫిర్యాదు , క్రిమినల్ కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమేనని పిటిషనరు తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది తీవ్రంగా వాదించారు.

17. పునరావృతం అయ్యే ఖర్చుతో , 23.05.2013న శ్రీ భాస్కరన్ గారు చేతి రాతపూర్వక పత్రంలో చేసిన పిటిషనరు యొక్క ప్రతిపాదనను తాము స్వీకరించలేమని పేర్కొంటూ ఈ-మెయిల్ చేసినప్పుడు, పిటిషనరు లేదా సంస్థ 27.05.2013 నాటి రిప్లై ఇ-మెయిల్ లో ఫోటో కాపీలో ప్రతిపాదనను అంగీకరించిన విషయాన్ని ప్రస్తావించలేదు. మొదటి నుంచీ ఫిర్యాదుదారు ప్రతిపాదనను అంగీకరించలేదని వాదిస్తున్నప్పుడు , మధ్యవర్తిత్వ విచారణలో 'మోసం' లేదా 'ఫోర్జరీ' అనే పదాలను ఉపయోగించకపోవడం వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదు.

18. ఈ కేసు సందర్భోచిత సాక్ష్యాధారాలతో కూడుకున్నదని , మోసం మరియు ఫోర్జరీ యొక్క అంశాలు బయటకు వచ్చాయా లేదా అనే విషయాన్ని , ట్రయల్ కోర్టు సాక్ష్యం సమయంలో ప్రేరేపించబడిన పరిస్థితులను బట్టి ఆధారంగా నిర్ణయిస్తుంది.

19. ఈ లావాదేవీలకు పౌర పరిహారము ఉన్నప్పటికీ , మొత్తం ప్రతిపాదనకు , తదనంతర మధ్యవర్తిత్వ చర్యలకు ఆధారం ఫోటోకాపీ అని , దీని వల్ల దాదాపు రూ.250 కోట్ల మేర నష్టం వాటిల్లిందని ఫిర్యాదుదారు పేర్కొన్నారు. విచారణ సమయంలో , ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ట్రయల్ కోర్టు నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. పై వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా , పిటిషనరుపై విచారణను రద్దు చేయడానికి ఈ కోర్టు మొగ్గు చూపడం లేదు.

20. క్రిమినల్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.