గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ కె. సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం. లు 3362/2019 మరియు 3371/2019

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు:

1. XII అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్ వద్ద గల C.C.No.109/2018 లోని చర్యలను రద్దు చేయాలని కోరుతూ, A2 & A3 ద్వారా క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.3362/2019 మరియు A1 ద్వారా క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.3371/2019 దాఖలు చేయబడింది. పిటిషనర్లు ఒకే కేసులో నిందితులుగా ఉన్నందున, వారిని కలిపి విచారించి, ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించబడుతోంది.

2. 2వ ప్రతివాది/వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు యొక్క కేసు ఏమిటంటే పిటిషనర్లు, M/s తన్మయీ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ యొక్క డైరెక్టర్లు. రుణాన్ని పొందడానికి అనుషంగిక భద్రతగా ఆస్తిని తాకట్టు పెట్టడం ద్వారా, కంపెనీ, క్రెడిట్ సౌకర్యాలను పొందింది మరియు మొత్తం బకాయి రూ.37,79,55,282/- గా ఉంది. 2వ ప్రతివాది/వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు యొక్క ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, కంపెనీ డైరెక్టర్లుగా ఉన్న పిటిషనర్లు/A1 నుండి A3 వరకు, వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు సంతకాలు ఫోర్జరీ చేయబడిన పత్రాలపై సంతకం చేసి, భూమికి సంబంధించిన ఆస్తిని అతను కూడా యజమాని అయిన బ్యాంక్ లో తాకట్టు పెట్టారు. మహబూబ్ నగర్ జిల్లాలో 2 ఎకరాల 26 1/2 గుంటల మేరకు గల ఈ ఆస్తి A1 మరియు ఫిర్యాదుదారు యొక్క ఉమ్మడి ఆస్తి.

3. పిటిషనర్ల కేసు ఏమిటంటే, వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడు వాస్తవానికి బ్యాంకుకు వెళ్లి డాక్యుమెంట్ లను అప్పగించి, సంబంధిత ఫారమ్ లు మరియు రిజిస్టర్ లలో సంతకం చేశారు. ఇంకా, A2 మరియు A3 లు సంస్థ యొక్క నిర్వహణ బాధ్యతలు తీసుకోని డైరెక్టర్లు మరియు సంస్థ యొక్క రోజువారీ వ్యవహారములలో ఎప్పుడూ పాల్గొనలేదు. ఈ పిటిషనర్లలో ఎవరూ వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు సంతకాలను నకిలీ చేశారని ఛార్జ్ షీట్ ప్రతిబింబించదు.

4. సెక్యూరిటైజేషన్ అండ్ రీకన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ ఆఫ్ సెక్యూరిటీ ఇంట్రెస్ట్ యాక్ట్, 2002 (సంక్షిప్తంగా 'ది యాక్ట్ ఆఫ్ 2002') లోని సెక్షన్లు 34 మరియు 35, అలాగే రికవరీ ఆఫ్ డెట్స్ డ్యూ టు బ్యాంక్స్ అండ్ ఫైనాన్షియల్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్ యాక్ట్, 1993 (సంక్షిప్తంగా 'యాక్ట్ ఆఫ్ 1993') లోని సెక్షన్ 18 కింద ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయడం నిషేధించబడిందని న్యాయవాది సమర్పించారు. ఫోర్జరీ జరిగిన సందర్భంలో, అప్పులు వసూలు చేయుట ట్రిబ్యునల్ ముందు మాత్రమే తీర్పు ఇవ్వవచ్చు మరియు ఈ కేసులో ఎటువంటి క్రిమినల్ దర్యాప్తు ఉండకూడదు. DRT ముందు వివాదం పెండింగ్ లో ఉంది. రెండవ ప్రతివాది మరియు పిటిషనర్లు కలిసి బ్యాంకును మోసం చేసి, రెండవ ప్రతివాది తప్పుడు ఫిర్యాదును దాఖలు చేసే అవకాశం ఉంది.

5. మరోవైపు, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది, తనఖా పత్రాలలో ఫిర్యాదుదారు ఆరోపించిన సంతకాలు అతనివి కాదని చేతి రాత నిపుణుడి అభిప్రాయం స్పష్టంగా చూపుతుందని సమర్పించారు.

6. 2002 చట్టము యొక్క 34 మరియు 35 సెక్షన్లు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః

> "34. సివిల్ కోర్టు అధికార పరిధిని కలిగి ఉండదు.——రుణ వసూలు చేయు ట్రిబ్యునల్ లేదా అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ కు ఈ చట్టము ద్వారా లేదా దాని కింద నిర్ణయించే అధికారం ఉన్న ఏ అంశానికైనా సంబంధించి ఏదైనా దావా లేదా విచారణను స్వీకరించడానికి ఏ సివిల్ కోర్టుకు అధికార పరిధి ఉండదు మరియు ఈ చట్టము ద్వారా లేదా దాని కింద లేదా బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థల చట్టము, 1993 (51/1993) కింద ఒసగబడిన రుణాల వసూలు చేయుటకి అనుగుణంగా తీసుకున్న లేదా తీసుకోవలసిన ఏదైనా తీసుకొనబడిన చర్యకు సంబంధించి ఏ కోర్టు లేదా ఇతర అధికారం ద్వారా ఎటువంటి నిషేధాజ్ఞ మంజూరు చేయబడదు.
>
> 35. ఇతర చట్టాలను అధిగమించడానికి ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు.– ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలో లేదా అలాంటి ఏదైనా చట్టం ద్వారా ప్రభావం చూపే ఏదైనా సాధనంలో అసంబద్ధంగా ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి. "

7. 1993 చట్టము యొక్క సెక్షన్ 18 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "18. బార్ ఆఫ్ జూరిస్డిక్షన్.—నిర్ణీత రోజున మరియు ఆ రోజు నుండి, ఏ న్యాయస్థానం లేదా ఇతర అధికారం (సుప్రీంకోర్టు మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 226 మరియు 227 కింద అధికార పరిధిని ఉపయోగించే హైకోర్టు మినహా) సెక్షన్ 17లో పేర్కొన్న విషయాలకు సంబంధించి ఎటువంటి అధికార పరిధి, అధికారాలు లేదా అధికారాన్ని కలిగి ఉండకూడదు లేదా ఉపయోగించుకునే హక్కు కలిగి ఉండకూడదు."

8. ఈ రెండు నిబంధనలు మోసం చేయుట (ఛీటింగ్) మరియు ఫోర్జరీ నేరాలకు క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ను ఏ విధంగానూ పరిమితం చేయవు.

9. రెండవ ప్రతివాది సంతకాలను తిరస్కరించారు మరియు చేతి వ్రాత నిపుణుడి అభిప్రాయం కూడా రుణ పత్రాలపై సంతకాలు వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడివి కాదని ప్రతిబింబిస్తుంది.

10. ఆమోదయోగ్యంగా, పిటిషనర్లు రుణ పత్రాలపై సంతకం చేసినవారు.ఈ పిటిషనర్లు వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడి సంతకాలను నకిలీ చేసి ఉండాల్సిన అవసరం లేదు. నకిలీ పత్రాన్ని ఉపయోగించి బ్యాంకు ముందు దాఖలు చేయడం IPC సెక్షన్ 471 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరం. పిటిషనర్లు కూడా ఆరోపించిన కల్పిత రుణ పత్రాలపై సంతకం చేసినందున, పిటిషనర్లపై చర్యలను రద్దు చేయలేము. ఈ పిటిషన్లలో ఎటువంటి యోగ్యతలు లేవు.పిటిషనర్లతో కలిసి 2వ ప్రతివాది తప్పుడు ఫిర్యాదు చేశారని, వాస్తవానికి అతను బ్యాంకుకు వెళ్లి బ్యాంకులోని వివాదాస్పద పత్రాలపై సంతకం చేశాడని విచారణ సమయంలో వెల్లడిస్తే, CRPC లోని సెక్షన్ 319 కింద 2వ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా ప్రాసిక్యూషన్ తగు విధంగా చర్యలు తీసుకోవచ్చు.

11. తదనుగుణంగా, ఈ రెండు క్రిమినల్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడినవి. పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడతాయి.

____

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ:25.09.2023.