

## గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ కె. సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.398/2019

### తీర్పు:

1. తేదీ 26.09.2018 న ఎస్.సి. నెం. 128/2016 లో I వ అదనపు మెట్రోపాలిటన్ సెషన్స్ జడ్జి-కమ్-స్పెషల్ జడ్జి ఫర్ ట్రయల్ ఆఫ్ కేసెస్ అండర్ పోకో యాక్ట్, 2012, హైదరాబాద్ జారీ చేసిన తీర్పు ప్రకారం అప్పీలుదారుడు లైంగిక నేరాల నుండి పిల్లలను రక్షించే చట్టము, 2012 లోని సెక్షన్ 5 (ఎం) తో కలిపి చదవబడిన 6 మరియు ఐపిసి లోని సెక్షన్లు 376 (2) (i) ల కింద నేరానికి గాను దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు పది సంవత్సరాల కాలానికి కఠినమైన జైలు శిక్ష మరియు రూ.2,000/- జరిమానా కూడా చెల్లించవలసిందిగా, లేని యోడల , మూడు నెలల కాలానికి సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించాల్సిందిగా శిక్షించబడినాడు . దీనితో బాధపడి, ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

2. క్లుప్తంగా , ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, అప్పీలుదారుడు 21.02.2014 న సుమారు 6 సంవత్సరాల వయస్సు గల పి.డబ్ల్యు.2 ను తన ఇంట్లోకి లాగి, తలుపు మూసివేసాడు. అప్పీలుదారుడు బాధితురాలి దుస్తులను తీసివేసి, ఆమెను మంచం మీద పడుకోబెట్టి, చొరబాటుకు పాల్పడ్డాడు, ఈ కారణంగా ఆమె కన్నెపోర చిరిగిపోయింది మరియు ఆమె నొప్పితో బాధపడుతూ ఏడ్చింది. అప్పీలుదారుడు అక్కడి నుంచి వెళ్లిపోయారు, మరియు ఆ తర్వాత బాధితురాలు ఫిర్యాదు దాఖలు చేసిన తన తల్లి పిడబ్ల్యు1 కి సమాచారం ఇచ్చింది. ఫిర్యాదు ఆధారంగా, అప్పీలుదారుపై లైంగిక నేరాల నుండి పిల్లలను రక్షించే చట్టము, 2012 లోని సెక్షన్ 5 (ఎం) తో కలిపి చదవబడిన 6 మరియు ఐపిసి లోని సెక్షన్ 376 (2) (ఐ) ల కింద చార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయబడింది, అయితే, ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ (అత్యాచారాల నివారణ) చట్టము, 1989 లోని సెక్షన్ 3 (2) (v) కింద నేరానికి దోషిగా నిర్ధారించబడలేదు.

3. బాధిత బాలిక/పి. డబ్ల్యు. 2 సాక్షి పెట్టె (విటెస్ బాక్స్) లోకి ప్రవేశించింది మరియు ఆమెను సెషన్స్ జడ్జి ప్రశ్నించిన తరువాత, ఆమె ప్రశ్నలను అర్థం చేసుకోగలిగిందని మరియు హేతుబద్ధమైన సమాధానాలు ఇవ్వబడుతున్నాయని కనుగొన్నారు. పి. డబ్ల్యు.2, తేదీ 21.02.2014 నాడు అది సెలవుదినం అని, మధ్యాహ్నం 3:00 గంటల సమయంలో ఆమె తన సోదరుడితో ఆడుకుంటున్నప్పుడు, అప్పీలుదారుడు తన సోదరుడిని వెళ్లిపోవాలని కోరాడని మరియు

అప్పీలుదారు బాధితురాలిని ఇంట్లోకి తీసుకెళ్లి తలుపు వేశాడని వివరించింది. అతను తన ప్యాంటు, చొక్కా మరియు లోదుస్తులను తీసివేసి, మూత్రవిసర్జన కోసం ఉపయోగించే ఆమె భాగంలో మూత్రవిసర్జన కోసం ఉపయోగించే అతని భాగాన్ని పెట్టాడు. బాధగా అనిపిస్తూ, ఆమె ఏడ్చింది. అప్పీలుదారు, ఈ విషయాన్ని ఎవరికైనా చెబితే చంపేస్తానని బెదిరించి, ఆమెను వదిలేశాడు. పి.డబ్ల్యు.2 ఇంటికి వెళ్లి ఆమె తల్లి/పి.డబ్ల్యు.1 కి సమాచారం ఇచ్చింది, ఆమె పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసింది.

4. పి.డబ్ల్యు.1/బాధిత బాలిక యొక్క తల్లి నుండి తీసుకున్న రుణం కారణంగా తప్పుడు ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడిందని, అది తిరిగి ఇవ్వలేదని అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు. అంతేకాకుండా, బాధితురాలు/పి.డబ్ల్యు.ఎస్.2 అత్యాచారానికి గురైనట్లు బలపరచు వైద్య సాక్ష్యము ధృవీకరించబడలేదు. ఎఫ్ఎస్ఎల్ నివేదిక Ex.P11 కూడా విశ్లేషణ మరియు నివేదిక కోసం ఎఫ్ఎస్ఎల్ కు పంపిన ఏ వస్తువులపైనైనా వీర్యం, స్పెర్మ్టోజోవా మరియు రక్తం ఉన్నట్లు ప్రతిబింబించలేదు. పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారు, పి.డబ్ల్యు.1 నుండి తీసుకున్న రుణాన్ని చెల్లించకపోవడం వల్ల ఫిర్యాదు వచ్చినప్పుడు, అప్పీల్ ను అనుమతించవలసి ఉంటుంది.

5. తనను అత్యాచారం చేసిన వ్యక్తి అప్పీలుదారు అని బాధితురాలు పేర్కొన్నట్లు అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తెలిపారు. ఇట్టి కారణంగానే, నేరారోపణను కొనసాగించాలి.

6. క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ నుండి చూసినట్లుగా, అప్పీలుదారు యొక్క ప్రతి వాదన ఏమిటంటే, అతను తల్లి/పి.డబ్ల్యు.1 తో పరిచయం కలిగి ఉన్నాడు మరియు ఆమె నుండి రుణం తీసుకున్నాడు మరియు డబ్బు తిరిగి ఇవ్వనందున, తప్పుడు కేసు బనాయించబడింది.

7. అప్పీలుదారుడి యొక్క వాదనను నమ్మలేము. ఆరేళ్ళ వయసున్న తన బిడ్డపై రుణం ఇచ్చిన వ్యక్తి అత్యాచారం చేశాడని చెప్పే మేరకు ఏ తల్లి వెళ్ళదు. ఒక వేళ ఒక వ్యక్తి, రుణం ఇచ్చిన వ్యక్తిని జైలుకు పంపితే, వాస్తవానికి, పి.డబ్ల్యు.1 డబ్బు తిరిగి పొందలేదు. ప్రస్తుత కేసులో తప్పుడు చిక్కులు ఉన్నాయనే ప్రశ్న తోసిపుచ్చబడింది.

8. Ex.P11 ఎఫ్ఎస్ఎల్ నివేదిక వీర్యం మరియు స్పెర్మ్టోజోవా కనుగొనబడలేదని ప్రతిబింబించనప్పటికీ ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఎటువంటి తేడా ఉండదు. వాస్తవానికి, పరీక్ష కోసం పంపిన బాధిత బాలిక నుండి సేకరించిన స్వాబ్స్ పై మానవ రక్తం కనుగొనబడింది. కన్నెపొర చెక్కు

చెదరకుండా ఉందని పి.డబ్ల్యూ.8 కనుగొంది మరియు ఎఫ్ఎస్ఎల్ నివేదిక ఆధారంగా, పి.డబ్ల్యూ.8 ఇటీవల లైంగిక సంపర్కం సాధ్యమయ్యే సాక్ష్యము తోసిపుచ్చలేమని అభిప్రాయం వ్యక్తం చేసింది.

9. పాక్షికంగా కూడా ఏదైనా చొరబాటు జరిగితే అది అత్యాచార నేరంగా పరిగణించబడుతుంది. అత్యాచారం కేసుగా నిర్ధారించడానికి వీర్యం స్రవించాల్సిన అవసరం లేదు. బాధితురాలి ప్రైవేట్ భాగాలపై వీర్యం లేకపోవడం లేదా బాధితురాలు లేదా నిందితుడు దుస్తులు ధరించడం వల్ల, అత్యాచారం జరగలేదని చెప్పలేము.

10. బాధిత బాలిక/పి.డబ్ల్యూ.2 యొక్క సాక్ష్యము నమ్మదగినది మరియు పరీక్ష సమయంలో దాదాపు పది సంవత్సరాల వయస్సు గల బాలిక అప్పీలుదారు గురించి ఎందుకు అబద్ధం చెబుతుందనే దానిపై ఎటువంటి ఆధారాలు ఇవ్వబడలేదు. అప్పీలుదారు నిర్దోషిగా ప్రకటించడానికి కేసును రూపొందించడంలో ఘోరంగా విఫలమయ్యాడు.

11. ఫలితంగా, అప్పీలుదారుపై విధించిన నేరారోపణను ధృవీకరిస్తూ క్రిమినల్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది. పర్యవసానంగా , ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే, అవి మూసివేయబడతాయి.

-----  
కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 14.06.2023