

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎం. జి. ప్రియదర్శిని

అప్పీలు సూట్ నం. 472 / 2019

తీర్పు తేదీ: 07.06.2024

మోదుగు వీరయ్య

వరెస్

మేదరమెట్ల వనజాక్షి

తీర్పు:

తేదీ 26.07.2019న ఓ. ఎస్. నం. 224/2013 లో ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, కొత్తగూడెం (ఇకపై దీనిని 'ట్రయల్ కోర్టు' గా సూచిస్తాను) జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీ (ఇకపై దీనిని 'ఆక్షేపించబడిన తీర్పు' గా సూచిస్తాను) తో వ్యధితుడైన ప్రతివాది ఆక్షేపించబడిన తీర్పును రద్దు చేయడానికి ప్రస్తుత అప్పీలును ఎంచుకున్నారు.

2. సౌలభ్యం కోసం, ఇకపై పక్షాలను ట్రయల్ కోర్టు ముందు క్రమపరిచిన విధంగా వారిని సూచిస్తాను.

3. ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేయడానికి అప్పీలుదారుని తప్పనిసరి చేసిన కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ప్రతివాది వాదితో సన్నిహిత పరిచయం కలిగి ఉన్నాడు మరియు అటువంటి పరిచయం నుండి ప్రతివాది తన కుటుంబ అవసరాల కోసం 05.09.2011 న పాల్వంచలో వాది నుండి రూ.7,00,000/- ను అప్పు తీసుకున్నాడు మరియు అదే రోజు వాదికి అనుకూలంగా ప్రామిసరీ నోటును అమలు చేసి, వాదికి లేదా డిమాండ్ చేసినప్పుడు ఆమె ఆదేశాల మేరకు సంవత్సరానికి 24% వడ్డీతో తిరిగి చెల్లిస్తానని హామీ ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత, ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని వాది పలుమార్లు మౌఖికంగా డిమాండ్ చేసినా ప్రతివాది ముందుకు రాలేదు. అందువల్ల, దావా వేసిన తేదీ నుండి దావా క్లెయిమ్ నెరవేరే వరకు రూ.7,00,000/- అసలు మొత్తంపై సంవత్సరానికి 24% తదుపరి వడ్డీతో రూ.9,94,000/- రికవరీ కోసం వాది దావా దాఖలు చేశారు.

4. దీనికి సమాధానంగా, ప్రతివాది తాను ఎటువంటి మొత్తాన్ని అప్పు తీసుకోలేదని మరియు వాడికి అనుకూలంగా ఎటువంటి ప్రామిసరీ నోటు అమలు చేయలేదని పేర్కొంటూ వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశాడు. వ్యాజ్య కారణం కేవలం తప్పుగా ప్రయోజనం పొందడానికి దావా వేయడానికి సృష్టించబడినది మాత్రమే. దావా దాఖలు చేసే సమయంలో ప్రతివాది ఆండ్రా బ్యాంక్, పాల్వంచ శాఖలో అసిస్టెంట్ బ్రాంచ్ మేనేజర్ గా పనిచేస్తున్నాడని, ఆకర్షణీయమైన జీతం పొందుతున్నారని, అందువల్ల వాది నుండి భారీ చేతి రుణం తీసుకోవలసిన అవసరం లేదని వాదించారు. వాది కుమార్తె అయిన కొడాలి నర్మద పాల్వంచ పట్టణంలో అక్రమ ఫైనాన్స్ వ్యాపారం చేస్తూ తన తల్లి మరియు కూతురు మౌనిక పేరుతో తప్పుడు దావాలు వేస్తూ, నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ చట్టం కింద వివిధ ద్రవ్య సంబంధిత దావాలు మరియు చెక్ బౌన్స్ కేసులను దాఖలు చేసి ఉద్యోగులను వేధిస్తోంది. ఇక్కడ వాది కుమార్తె అయిన కొడాలి నర్మద సంబంధిత అధికారుల నుండి ఎటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే లైసెన్స్ లేకుండా చట్టవిరుద్ధమైన ఫైనాన్స్ వ్యాపారం చేస్తోందని, తనను వేధించడానికి మరియు మానసిక వేదనకు గురిచేయడానికి తనపై తప్పుడు దావా వేసిందని పేర్కొంటూ ప్రతివాది 17.08.2013న పాల్వంచ పోలీస్ స్టేషన్, స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ కు ఫిర్యాదు చేసినట్లు వాదించబడింది. ఈ ఫిర్యాదు ఆధారంగా భారత శిక్షాస్మృతి లోని సెక్షన్ 420 మరియు ఆంధ్ర ప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) మనీ లెండర్స్ చట్టం, 1349 ఫస్ట్, లోని సెక్షన్ 3(5) (ఎ) (బి) (సి) కింద కొడాలి నర్మద, కొడాలి మౌనిక మరియు మేదరమెట్ల వనజాక్షిలపై కేసు నమోదు చేసి దర్యాప్తు చేపట్టారు మరియు ఆ కేసు 2వ అదనపు జెఎఫ్ సిఎం, కొత్తగూడెం ముందు పెండింగ్లో ఉంది. అందువల్ల, దావాను కొట్టివేయాలని ప్రార్థించారు.

5. ఇరుపక్షాల వాదనల ఆధారంగా, ట్రయల్ కోర్టు ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించింది:

1. వాది దావా మొత్తం పొందేందుకు అర్హుడా?

2. ఏ ఉపశమనం కోసం?

6. సి పి సి యొక్క ఆర్డర్ XIV రూల్ 1 మరియు 2 కింద ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై, ఈ క్రింది అదనపు అంశం రూపొందించబడింది:

“ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) మనీ లెండర్స్ చట్టం, 1349 ఫస్ట్ లోని సెక్షన్ 9 కింద ఈ దావా సమర్థనీయమైనదా?”

7. వాది, తన వాదనలకు మద్దతుగా, పిడబ్ల్యులు 1 మరియు 2 లను విచారించి , ఎగ్జిబిట్ ఎ1 ని మార్క్ చేయించారు. మరోవైపు, ప్రతివాది డిడబ్ల్యు 1 నుండి 6 వరకు విచారించారు మరియు ఎగ్జిబిట్ లు బి1 నుంచి బి3 వరకు మార్క్ చేయించారు. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాదికి వ్యతిరేకముగా దావాను దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి డిక్రీ తేదీ వరకు సంవత్సరానికి 12% వడ్డీతో రూ.9,94,000/- చెల్లించాలని మరియు ఆ తర్వాత డిక్రీ తేదీ నుండి మొత్తాన్ని చెల్లించే తేదీ వరకు రూ.7,00,000/- పై సంవత్సరానికి 6% వడ్డీతో చెల్లించాలని డిక్రీ జారీ చేసింది.

8. తీర్పు మరియు డిక్రీతో వ్యధితుడైన ప్రతివాది ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేశాడు.

9. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్నాను మరియు అప్పీలుకు గల కారణాలతో సహా రికారు పరిశీలించాను.

10. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది యొక్క మొదటి మరియు ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, వడ్డీ వ్యాపారుల చట్టంలోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయి మరియు వాది ద్వారా లైసెన్స్ పొందనప్పుడు, దావా నిర్వహించబడదు. రికార్డు నుండి చూసినట్లుగా, ప్రతివాది తన వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో వాది, ఆమె కుమార్తె మరియు మనవరాలు దాఖలు చేసినట్లు ఆరోపించబడిన కేసుల జాబితాను సమర్పించారు. వాది కుమార్తె కొడాలి నర్మద పాల్వంచ పట్టణంలో అక్రమ ఫైనాన్స్ వ్యాపారం చేస్తోందని, తన తల్లి, కుమార్తె కొడాలి మౌనిక పేరిట తప్పుడు దావాలు వేస్తున్నారని ప్రతివాది నొక్కిచెప్పడం గమనించదగ్గ విషయం. కానీ కొడాలి నర్మద, కొడాలి మౌనిక ఈ దావాలో భాగస్వామ్య పక్షాలు కాదు. వాది వడ్డీ వ్యాపారం చేస్తున్నారు అన్నది ప్రతివాది యొక్క కేసు కాదు. ప్రతివాది యొక్క నిర్దిష్ట వాదన ఏమిటంటే, వాది కుమార్తె దాఖలు చేసిన అనేక దావాలను ప్రతివాది చూపించాడని

గౌరవ న్యాయమూర్తి చూసి ఉండాలి, దీనిని ఆక్షేపించబడిన తీర్పులో 5వ పేజీలో పొందుపరచబడిందని, కానీ ట్రయల్ కోర్టు దానిని పరిశీలించడంలో విఫలమైంది. వాది కుమార్తె ఇతరులపై దావాలు దాఖలు చేస్తున్నప్పుడు, దానికి వాదితో సంబంధం లేదు, మరీ ముఖ్యంగా, ప్రతివాది యొక్క ఫిర్యాదు వాదితో ఉన్నప్పుడు. ప్రతివాది సమర్పించిన కేసుల జాబితా నుండి చూడగలిగినట్లుగా, వాది సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై ఓ. ఎస్. నం. 226/2013 మరియు ఓ. ఎస్. నం. 85 / 2012 లను గంధం నాగేశ్వరరావు మరియు ఎ. కుశలవరెడ్డి అనే వ్యక్తులపై దాఖలు చేసినట్లు ఆరోపించబడింది. వాది ఇతరులపై రెండు దావాలు దాఖలు చేసినందున, ఆమెను వడ్డీ వ్యాపారిగా ప్రకటించలేము. అంతేకాకుండా, ప్రతివాది తన వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్న ఆ దావాలు డబ్బు రికవరీకి సంబంధించినవని నిరూపించడానికి ట్రయల్ కోర్టు ముందు లేదా ఈ అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు ఎటువంటి ఆధారాలు దాఖలు చేయబడలేదు. అంతేకాక, వాది లేదా ఆమె కుటుంబ సభ్యులు మరియు ఇతర మూడవ పక్షాల మధ్య కేవలం కేసు సంఖ్యలను అందించడం, వాది లేదా ఆమె కుటుంబ సభ్యులు వడ్డీ వ్యాపారులని నిర్ధారించడానికి సరిపోదు. డి డబ్ల్యు 1 గా విచారించబడిన ప్రతివాది తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, వాది వడ్డీ వ్యాపారం చేస్తున్నట్లు తన వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొనలేదని అంగీకరించాడు. వాదనలు లేకుండా ఒక వాదనను స్థాపించడానికి ఎంత సాక్ష్యమైనా నిప్పుయోజనమైన పని అన్నది స్థిరపడిన చట్టం. శ్రీనివాస్ రాఘవేంద్రరావు దేశాయ్ (మరణించిన) చట్టపరమైన వారసులు ద్వారా వరెన్స్ వి. కుమార్ వామనరావు @ అలోక్ మరియు ఇతరులు కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వాదనలకు మించి ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను ముందుకు నడిపించలేరనే చట్టం యొక్క ప్రతిపాదనతో ఎటువంటి వివాదం లేదని అభిప్రాయపడింది.

11. వాది వడ్డీ వ్యాపారం చేస్తున్నారని రుజువు చేయడానికి ప్రతివాది డి డబ్ల్యు లు 4 నుండి 6 లను విచారించారు. డి డబ్ల్యు 4 తన ప్రధాన విచారణలో పాల్వంచ టౌన్ పోలీస్ స్టేషన్ లోని సి. సి. నం.

112 / 2014 లో తను ఎల్ డబ్ల్యు 5 అని, సాక్ష్యం ఇచ్చాడు, దీనిలో వాది నిందితులలో ఒకరు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు వచ్చినప్పుడు అతను వాది వనజాక్షి ఎవరో తనకు తెలియదని అంగీకరించాడు. కేసు వాస్తవాలు తనకు తెలియవని డి డబ్ల్యు 4 సాక్ష్యం చెప్పే స్థాయికి వెళ్లారు. తాను నర్మదకు నెలకు 10% వడ్డీ చెల్లించినట్లు చూపించడానికి తాను కోర్టులో ఎటువంటి రశీదులు దాఖలు చేయలేదని డి డబ్ల్యు 4 అంగీకరించారు. నర్మద, వనజాక్షిల అక్రమ వడ్డీ వ్యాపారంపై తాను ఫిర్యాదు చేయలేదని ఆయన అంగీకరించారు. ఇప్పుడు డి డబ్ల్యు 5 యొక్క సాక్ష్యానికి వస్తే, అతను తన ప్రధాన విచారణ అఫిడవిట్ లో దావాలో వాది ఆరోపించినట్లుగా వాది మరియు ప్రతివాది మధ్య ఎటువంటి లావాదేవీ లేదని సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. దావా ఎవరు దాఖలు చేశారో తనకు తెలియదని, అయితే ప్రతివాది ద్వారా కేసు వాస్తవాల గురించి తెలుసుకున్నానని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో అతను అంగీకరించాడు. అందువల్ల, డి డబ్ల్యు 5 యొక్క సాక్ష్యం వినికీడి అని, ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదని స్పష్టమవుతుంది. అంతేకాకుండా, డి డబ్ల్యు 5 ఒక రైతు, మరియు 1985 సంవత్సరంలో తన భార్య పేరిట వడ్లగూడెం బ్రాంచ్ లోని ఆంధ్రాబ్యాంకు నుంచి వ్యవసాయ రుణం మంజూరుకు సహకరించి కీలక పాత్ర పోషించాడని అతను తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో అంగీకరించాడు. ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకే తాను కోర్టుకు వచ్చానని ఆయన సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. డి డబ్ల్యు 6 కూడా డి డబ్ల్యు లు 4 మరియు 5 మాదిరిగానే సాక్ష్యం ఇచ్చినప్పటికీ, వాది వడ్డీ వ్యాపారం చేస్తున్నట్లు చెప్పడానికి ఎటువంటి ఆధారం చూపబడలేదు. అందువల్ల, డి.డబ్ల్యు లు 4 నుండి 6 వరకు సాక్ష్యం, వాది వడ్డీ వ్యాపారం చేస్తున్నట్లు నిర్ధారించడానికి విశ్వసనీయమైనది కాదు.

12. ప్రతివాది వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో వనజాక్షి పేరును మరియు ఇతరులపై ఆమె దాఖలు చేసినట్లు ఆరోపించిన కేసులను కూడా పేర్కొన్నప్పటికీ, తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో అతను వనజాక్షి, అంటే ఇక్కడ వాది, ఎవరో తెలియదని అంగీకరించాడు అని గమనించడం సముచితం. ఎగ్జిబిట్ బి1 కు జత చేసిన ఫిర్యాదులో ప్రతివాది కొడాలి నర్మద తల్లిగా వనజాక్షి పేరును, వనజాక్షి ఇంటిపేరు అంటే 'మేదరమెట్ల' తో పాటు స్పష్టంగా పేర్కొన్నాడు.

13. ప్రతివాది ఎటువంటి ప్రామిసరీ నోటును జారీ చేయలేదని మరియు ఎగ్జిబిట్ ఎ1 లోని సంతకం అతనిది కాదని, అందువల్ల, ప్రతివాది ఎగ్జిబిట్ ఎ1 ప్రామిసరీ నోట్ జారీ చేశాడని నిరూపించాల్సిన బాధ్యత వాదిపై ఉందని వాదించారు. పైన పేర్కొన్న వాదనకు మద్దతుగా, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది బోనాల రాజు మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సరుపూరు శ్రీనివాసులు లో నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు, దీనిలో పూర్వపు ఆండ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర హైకోర్టు, ఒక దావా లేదా విచారణలో రుజువు యొక్క భారం ఆ వ్యక్తిపై ఉంటుందని, ఇరువైపులా ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు ఇవ్వకపోతే మరియు దానిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఒక ప్రామిసరీ నోట్ ఆధారంగా దావాలో ప్రతివాది ఫోర్జరీ యొక్క రక్షణను తీసుకున్నప్పుడు, దావా ప్రామిసరీ నోట్ ప్రతివాది చేత అమలు చేయబడిందని నిర్ధారించడానికి రుజువు యొక్క భారం ఎల్లప్పుడూ వాది మీద ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఇరువైపులా ఎటువంటి సాక్ష్యం సమర్పించకపోతే అతను విఫలమవ్వాలి ఉంటుందని గమనించింది. ప్రారంభంలో భారం వాదిపై ఉంటుందనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు, అతను ప్రతివాది ద్వారా ప్రామిసరీ నోట్ అమలు చేయబడిందని నిరూపించాల్సి ఉంటుంది మరియు దాని రుజువు మీద, ఎవిడెన్స్ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 118 [ఎ] కింద సంభావ్యత నియమం ప్రతివాదిపై భారాన్ని మార్చడానికి అతనికి సహాయపడుతుంది. ప్రామిసరీ నోట్ ఆధారంగా దావాలో ఫోర్జరీ వాదనను ప్రతివాది తీసుకున్నప్పుడు, దావా ప్రామిసరీ నోట్ ను ప్రతివాది అమలు చేశాడని నిర్ధారించడానికి రుజువు యొక్క భారం ఎల్లప్పుడూ వాది మీద ఉంటుందని పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది, ఎందుకంటే ఇరువైపులా ఎటువంటి సాక్ష్యం సమర్పించకపోతే అతను విఫలమవుతాడు. కానీ ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది ఎగ్జిబిట్ ఎ1 ప్రామిసరీ నోట్ ను అమలు చేశాడని నిరూపించడానికి అవసరమైన మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పించడం ద్వారా వాది ప్రాథమిక భారాన్ని నిర్వర్తించారు. తదనుగుణంగా, వాది సమర్పించిన సాక్ష్యాలను ఖండించడానికి భారం ప్రతివాదిపై పడింది. ఈ భారాన్ని నిర్వర్తించడానికి, ప్రతివాది కూడా తాను ప్రామిసరీ నోట్ ను అమలు చేయలేదని రుజువు చేయడానికి మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పించాడు. ఇరుపక్షాలు మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పించినప్పుడు, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో పేర్కొన్న సూత్రం ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు.

అంతే కాకుండా, ప్రతివాది తరపున సమర్పించిన సాక్ష్యాలు లోపాలు మరియు వైరుధ్యాలతో నిండి ఉంది, పైన పేర్కొన్న విధంగా, డి డబ్ల్యు లు 4 నుండి 6 వరకు యొక్క సాక్ష్యం నమ్మదగినది కాదు మరియు అవాస్తవమైనది.

14. ఒక నిర్దిష్ట ఖండన ఉన్నప్పుడు, ఎగ్జిబిట్ ఎ1 ను నిపుణుల అభిప్రాయం కోసం పంపడానికి వాది ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. తన ప్రధాన అఫిడవిట్ తో వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలంతో పోల్చినప్పుడు తన సంతకాలలో వ్యత్యాసం ఉందని డి డబ్ల్యు1 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో అంగీకరించడం గమనార్హం. డి డబ్ల్యు1 ప్రామిసరీ నోట్ మరియు వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని పరిశీలించిన తరువాత తన సంతకంలో వ్యత్యాసం ఉందని సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. తన ప్రధాన అఫిడవిట్ లో తన సంతకానికి మరియు ఎగ్జిబిట్ బి1 కు జత చేసిన ఫిర్యాదులో తన సంతకంలో వ్యత్యాసం ఉందని కూడా డి డబ్ల్యు1 సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. ప్రతివాది తన సంతకాన్ని వేర్వేరు శైలిలో చేసే అలవాటు ఉందని, అతను తరచూ తన సంతకాన్ని ఎప్పటికప్పుడు మారుస్తాడని ట్రయల్ కోర్టు తన ఆక్షేపించబడిన తీర్పులో సరిగ్గా గమనించింది. వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలం మరియు ప్రామిసరీ నోట్ పై ఉన్న సంతకాలను పరిశీలించిన డి డబ్ల్యు1 తన సంతకంలో వ్యత్యాసం ఉందని సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. ఎగ్జిబిట్ ఎ1 వాదిచే ఫోర్జరీ చేయబడిందని ప్రతివాది వాదిస్తున్నప్పటికీ, వాది తన సంతకాన్ని ఫోర్జరీ చేసి దావా దాఖలు చేశాడని ఎగ్జిబిట్ బి2 వివరించలేదని అతను తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో అంగీకరించాడు. కానీ ప్రస్తుత కేసులో అలాంటి సందర్భం లేదు. ప్రతివాది, వాది, ఆమె కుమార్తె మరియు మనవరాలిపై ఫిర్యాదు చేశాడు మరియు ఏ పి టి ఏ ఎం ఎల్ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 3 (5) (ఎ) కింద నేరానికి పాల్పించ టాన్ ఫోలీస్ స్టేషన్ లో క్రైమ్ నం. 302/2013 గా కేసు నమోదు చేయబడింది. దావాలో కోర్టు ద్వారా సమన్లు అందుకున్న తర్వాత ఫోలీస్ స్టేషన్ లో ఎగ్జిబిట్ బి1కి అనుబంధంగా ఫిర్యాదు చేసినట్లు డి డబ్ల్యు 1 అంగీకరించాడు. అందువల్ల, ఇది ఒక స్పష్టమైన కేసు, ఇందులో ప్రతివాది వాదిపై క్రిమినల్ కేసు దాఖలు చేయడం ద్వారా సివిల్ బాధ్యత నుండి తప్పించుకోవాలని భావించాడు. ఎగ్జిబిట్ బి1 కు జతచేసిన ఫిర్యాదులో ఎగ్జిబిట్ ఎ1 పై తన సంతకం

ఫోర్జరీ అని పేర్కొనలేదని డి డబ్ల్యు1 ప్రత్యేకంగా అంగీకరించాడు. పై వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఎగ్జిబిట్ ఎ1 ప్రామిసరీ నోట్ పై ఉన్న సంతకం తనకు చెందినది కాదని ప్రతివాది వాదించలేదు. తన ఫిర్యాదు, ప్రధాన అఫిడవిట్, వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలం మరియు ప్రామిసరీ నోట్లో తాను చేసిన సంతకాలలో వ్యత్యాసం లేదా భేదము ఉందని ప్రతివాది స్వయంగా అంగీకరించినప్పుడు, వాది వివాదాస్పద పత్రాలను అభిప్రాయం కోసం నిపుణుడికి పంపడంలో సఫలం అయినప్పటికీ ఎటువంటి ఉపయోగకరమైన ప్రయోజనం ఉండదు. అంతేకాకుండా, నిపుణుల అభిప్రాయం నిశ్చయాత్మక రుజువు కాదు మరియు అది ఒక ధృవీకరించబడిన సాక్ష్యం మాత్రమే. అందువల్ల, ప్రతివాది యొక్క పై వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు.

15. డి డబ్ల్యు లు 2 మరియు 3 లు ఎగ్జిబిట్ ఎ1 ప్రామిసరీ నోట్ యొక్క ధృవీకరణకర్తలు. వారు తమ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వాది గురించి తమకు తెలియదని, కానీ ప్రతివాది తమకు తెలుసునని అంగీకరించారు. అయితే, ఆశ్చర్యకరంగా, ప్రతివాది తనకు డి డబ్ల్యు లు 2 మరియు 3 తెలియదని సాక్ష్యం చెప్పాడు. డి డబ్ల్యు లు 2 మరియు 3 లు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ప్రకారం కూడా, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది అభ్యర్థన మేరకు వారు కోర్టుకు వచ్చారు. ఎగ్జిబిట్ ఎ1లోని విషయాలు నిజమని మరియు సరైనవని నిర్ధారించుకున్న తర్వాత తాము తమ సంతకాన్ని చేసినట్లు వారు అంగీకరించారు. వాది 05.09.2011న రూ.7,00,000/- రుణాన్ని ఇచ్చినట్లు ఎగ్జిబిట్ ఎ1 వెల్లడిస్తోందని డి డబ్ల్యు లు 2 మరియు 3 లు అంగీకరించారు.

16. ఇంకా, డి డబ్ల్యు లు 2 మరియు 3 తమ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో కేవలం అభ్యర్థన మేరకు ఏ పత్రం పైనా తాము సంతకాలను చేయబోమని అంగీకరించారు. డి డబ్ల్యు లు 2 మరియు 3 లు ఎగ్జిబిట్ ఎ1 లో తమ సంతకాన్ని చేసినప్పుడు, అది ఖాళీ పత్రం అని సాక్ష్యం ఇచ్చినప్పటికీ, వారు తమ సంతకాలను ఎగ్జిబిట్ ఎ1, అది సంతకం చేసే సమయంలో ఖాళీగా ఉందని ఆరోపించబడింది, ఎందుకు చేశారనే దానికి నిర్దిష్ట కారణాన్ని పేర్కొనలేదు, అది కూడా వాది కుమార్తె అభ్యర్థన మేరకు. శ్రీమతి కొడాలి నర్మద అభ్యర్థన మేరకు 2010 లో ఖాళీ ప్రామిసరీ నోట్ లో ధృవీకరణకర్తలు డి డబ్ల్యు లు 2

మరియు 3 లు సంతకం చేసినట్లు సాక్ష్యం ఇచ్చారు, దానిలో 05.09.2011న వ్రాయబడింది. కానీ ఎగ్జిబిట్ బి1 కు జతచేయబడిన ఫిర్యాదు యొక్క విషయాల ప్రకారం, ప్రతివాది వాదన ఏమిటంటే, అతను కొడాలి నర్మద నుండి రుణం తీసుకున్నాడని మరియు 2013 మార్చి నెలలో ఖాళీ నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ జారీ చేశాడని. ఒకవైపు, డి డబ్ల్యు 2 మరియు 3 ఎగ్జిబిట్ ఎ1 అనేది ఖాళీ ప్రామిసరీ నోట్ కాదని సాక్ష్యం ఇస్తున్నారు, మరోవైపు ఎగ్జిబిట్ ఎ1 ప్రామిసరీ నోట్ నింపబడినది అని సాక్ష్యం ఇస్తున్నారు. అంతేకాకుండా, డి డబ్ల్యు లు 2 మరియు 3 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, వారు 2010 సంవత్సరంలో తమ సంతకాలను చేశారు, అయితే ఎగ్జిబిట్ ఎ1 05.09.2011 న వ్రాయబడింది, అయితే కొడాలి నర్మద 2013 సంవత్సరంలో తన నుండి పొందిన ఖాళీ నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ ను దుర్వినియోగం చేశారని డి డబ్ల్యు 1 సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. అందువల్ల, డి డబ్ల్యు 1 మరియు డి డబ్ల్యు లు 2 మరియు 3 యొక్క సాక్ష్యాల మధ్య ఎటువంటి బలపరచడం లేదు మరియు అందువల్ల, డి డబ్ల్యు లు 1 నుండి 3 యొక్క సాక్ష్యాలలో చాలా అస్పష్టత ఉంది మరియు తద్వారా వారి సాక్ష్యం నమ్మదగినది కాదు మరియు దానిపై చర్య తీసుకోలేమని తెలుస్తోంది.

17. 01.06.2013న అతను సెలవు పెట్టి వరంగల్ జోనల్ కార్యాలయానికి వెళ్లినని ప్రతివాది యొక్క నిర్దిష్ట వాదన, కానీ దానిని ధృవీకరించడానికి కోర్టు ముందు ఎటువంటి ఆధారాలను ఉంచబడలేదు. ప్రతివాది తన వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో తాను ఎటువంటి ప్రామిసరీ నోటును అమలు చేయలేదని మరియు ఎటువంటి డబ్బు తీసుకోలేదని, దావా వేసిన సమయంలో ఆంధ్రా బ్యాంక్, పాల్వంచ బ్రాంచ్ అసిస్టెంట్ బ్రాంచ్ మేనేజర్ గా పనిచేస్తూ ఆకర్షణీయమైన జీతం పొందుతున్నందున, వాది నుంచి పెద్ద మొత్తంలో చేతి రుణం తీసుకోవలసిన అవసరం లేదని పేర్కొన్నారు. కానీ ఎగ్జిబిట్ బి1 కి జతచేయబడిన ఫిర్యాదులో, తన కుటుంబ అవసరాల కోసం 14.03.2013న కొడాలి నర్మద నుంచి రూ.20,000/- రుణం తీసుకున్నాడని మరియు సెక్యూరిటీగా బ్లాంక్ చెక్కు మరియు ప్రామిసరీ నోట్ జారీ చేశాడని స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది.

కానీ ఎగ్జిబిట్ బి1కి జతచేయబడిన ఫిర్యాదులో, 10.05.2013న కొడాలి నర్మదకు అతను డబ్బు తిరిగి ఇచ్చానని, ఆమె ఖాళీ చెక్కును మరియు ప్రామిసరీ నోట్ ను తరువాత తిరిగి ఇస్తానని చెప్పారని, అయితే ప్రస్తుత దావా వేయడం ద్వారా ఆ పత్రాలను కొడాలి నర్మద దుర్వినియోగం చేశారని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. ప్రతివాది భద్రత కోసం జారీ చేసిన ఖాళీ పత్రాలను కొడాలి నర్మద తిరిగి ఇవ్వకపోతే, ఖచ్చితంగా ప్రతివాది లీగల్ నోటీసు జారీ చేసి ఉండాలి, కానీ అలాంటి సందర్భం లేదు. ఒకవైపు, ప్రతివాది తాను ఎలాంటి ప్రామిసరీ నోట్ ను అమలు చేయలేదని, మరోవైపు తన వాదనను మార్చుకొని, కొడాలి నర్మదకు తాను జారీ చేసిన ఖాళీ పత్రాలను ఆమె తన తల్లి ద్వారా అంటే వాది ద్వారా తనపై తప్పుడు దావా వేయడం ద్వారా దుర్వినియోగం చేశారని వాదించాడు. ప్రతివాది ఒకేసారి పరస్పర విరుద్ధంగా తన వాదనలను మార్చుకోవడం ఆశించబడదు. సాధారణ వివేకం ఉన్న వ్యక్తి ఇతరులకు నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ ను జారీ చేయడానికి సాహసించరు, మరీ ముఖ్యంగా, బ్యాంకు ఉద్యోగిగా పనిచేస్తున్న ప్రతివాది అలాంటి పొరపాటు చేస్తారని ఆశించబడదు. అందువల్ల, తాను ప్రామిసరీ నోట్ అమలు చేయలేదని లేదా రుణం తీసుకోవలసిన అవసరం లేదని ప్రతివాది చేసిన వాదనలు నిలకడలేనివి మరియు వాది నుండి అతను పొందిన చేతి రుణాన్ని తీర్చే బాధ్యత నుండి తప్పించుకోవడానికి మాత్రమే ఆ వాదనలు ప్రవేశపెట్టబడ్డాయి.

18. వాది పెద్ద మొత్తాన్ని అప్పుగా ఇచ్చే సామర్థ్యం కూడా లేదని, వాది సమర్పించిన సాక్షాత్లో ఎలాంటి వివరణ లేదని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ఎగ్జిబిట్ బి1 కి జతచేయబడిన ఫిర్యాదులో ప్రతివాది, వాది, ఆమె కుమార్తె మరియు మనుమరాలు ఎటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే లైసెన్స్ లేకుండా వడ్డీ వ్యాపారం చేస్తున్నారని మరియు వారు పాల్వంచ మండలం పరిసర ప్రాంతాలలో ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు ఆర్థిక సహాయం అందిస్తున్నారని స్పష్టంగా అంగీకరించారు. పై వాంగ్మూలం దృష్ట్యా, ప్రతివాది యొక్క పైన పేర్కొన్న వాదన సమర్థనీయం కాదు.

19. ఎఫ్ఐఆర్ మరియు ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయడం మినహా, వాది సరైన మరియు చెల్లుబాటు అయ్యే లైసెన్స్ లేకుండా వడ్డీ వ్యాపారం చేస్తున్నట్లు చూపించడానికి ప్రతివాది మరే ఇతర ఆధారాలను

దాఖలు చేయలేదు. ప్రతివాది తన వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో ఈ అభ్యర్థనను లేవనెత్తనప్పుడు, ఆ విషయంలో ఎటువంటి సాక్ష్యాలను అందించడానికి అతన్ని అనుమతించలేము. వాది వడ్డీ వ్యాపారం చేస్తున్నారని నిర్ధారించడంలో ప్రతివాది విఫలమైనప్పుడు, వాదికి చెల్లుబాటు అయ్యే లైసెన్స్ ఉండా లేదా అనేది ముఖ్యం కాదు. అందువల్ల, వాది లైసెన్స్ పొందనప్పుడు, దావా నిర్వహించదగినది కాదనే ప్రతివాది చేసిన వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు.

20. మరోవైపు, వాది తనను తాను పి డబ్ల్యు 1 గా విచారించుకోవడమే కాకుండా, ఎగ్జిబిట్ ఎ1 యొక్క లేఖరిని కూడా విచారించారు. ఎగ్జిబిట్ ఎ1 ను టి. వి. కృష్ణారావు అనే వ్యక్తి వ్రాసాడని వాది వాదన, అతను పి డబ్ల్యు 2 గా విచారింపబడ్డాడు మరియు ఎగ్జిబిట్ ఎ1 లో ప్రతివాది సంతకం ఉందని పేర్కొంటూ వాది కేసును సమర్థించాడని వాది వాదన. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి డబ్ల్యు 2 ఎగ్జిబిట్ ఎ1లో అతని సంతకాన్ని లేఖరిగా గుర్తించాడు మరియు ఎగ్జిబిట్ ఎ1లో ప్రతివాది మరియు ఇతర ధృవీకరణకర్తల సంతకాన్ని కూడా గుర్తించాడు. అయితే తనకు తెలిసిన కారణాల వల్ల పి డబ్ల్యు 2 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు హాజరు కాలేకపోయాడు. అయితే, ప్రతివాది తరపున విచారింపబడిన ధృవీకరణకర్తలు తమ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఎగ్జిబిట్ ఎ1 యొక్క రచయిత పి డబ్ల్యు 2 అని అంగీకరించారు. అందువల్ల, పి డబ్ల్యు 2 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు హాజరు కాలేకపోవడం వాది కేసుకు హానికరం కాదు. అందువల్ల, వాది తరపున సమర్పించిన మౌఖిక సాక్ష్యం మరియు ఎగ్జిబిట్ ఎ1 రూపంలో డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యంతో కలిపి, ప్రతివాది వాది నుండి మొత్తాన్ని అప్పుగా తీసుకున్నాడని మరియు దానిని తిరిగి చెల్లించడంలో విఫలమయ్యాడని వాది యొక్క కేసును సమర్థవంతంగా నిర్ధారిస్తాయి. ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా వాదికి అనుకూలంగా దావాను సరిగ్గా డిక్రీ చేసింది.

21. పై వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ట్రయల్ కోర్టు అన్ని అంశాలను క్లుణ్ణంగా పరిశీలించి తగిన నిర్ధారణకు వచ్చిందని, అందువల్ల ఆక్షేపించబడిన తీర్పును రద్దు చేయాలని చేసిన అప్పీలులో

ఎలాంటి యోగ్యతలు లేవు అన్నది ఈ కోర్టు యొక్క నిశ్చిత అభిప్రాయం. అందువల్ల, అప్పీలు కొట్టివేయబడటానికి అర్హమైనది.

22. ఫలితంగా, ఈ అప్పీలు కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

కొనసాగింపుగా, వివిధమైన దరఖాస్తులు పెండింగ్ లో ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.

అప్పీలు కొట్టివేయబడింది.

★★★★