

2024 (2) THCR
తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎం. జి. ప్రియదర్శిని

అప్పీలు దావా నెం.305/2019
తీర్పు తేదీ: 08.04.2024

G. ఈశ్వర వన ప్రసాద్
వరెస్
G. కృష్ణ చంద్ర కుమార్

ఉత్తర్వు:

రంగారెడ్డి జిల్లా, ఎల్వీ నగర్, రెండో అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి(ఇకపై 'ట్రయల్ కోర్టు'గా పిలువబడుతుంది) తేదీ 26.04.2019న జారీ చేసిన O.S.No. 1078/2013లోని తీర్పు, డిక్రీతో(ఇకపై దీనిని 'వివాదాస్పద తీర్పు' గా సూచిస్తాను) అభ్యంతరం తెలుపుతూ ప్రతివాది ప్రస్తుత అప్పీలును కొట్టివేయాలని కోరారు.

2. సౌలభ్యం కోసం, ఇకపై ఇరుపక్షాలు ట్రయల్ కోర్టు లో పిలువబడినట్లుగా ప్రస్తావించబడతారు.

3. అప్పీలుదారు ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలు చేయాల్సిన అవసరం కలిగించిన కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎ) దావాకు సంబంధించిన ఆస్తి స్వాధీనం మరియు నష్టాలను తిరిగి పొందాలని కోరుతూ ప్రతివాదిపై O.S.No.1078/2013ను వాది దాఖలు చేశారు. దావా యొక్క సంక్షిప్త వాదనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

i)) వాది, రంగారెడ్డి జిల్లా, సచివాలయ నగర్ ఫేజ్ - III లోని MIG కేటగిరీలో హౌస్ బేరింగ్ No.S2, H.No.6-3-1691/185 తో కూడిన C-185 యొక్క యజమాని. తన తండ్రి 26.04.2003 తేదీన ఒసగిన గిఫ్ట్ సెటిల్మెంట్ డీడ్ దాక్యుమెంట్ No.4926/2003 ద్వారా దానిని సంపాదించాడు. ప్రతివాది 2003 వరకు

చిన్న వ్యాపారం చేసేవాడు, మరియు వాది మరియు అతని కుటుంబ సభ్యులతో సంబంధాన్ని కొనసాగించలేదు. వాది యొక్క అన్నయ్య అయిన ప్రతివాది అతని యొక్క గృహ ఆస్తి పై వక్ర బుద్ధితో, వాదిని ఇబ్బంది పెట్టడం ప్రారంభించాడు.

ii) వాది తల్లిదండ్రులు హెచ్ నెం.6-3-1691/185 నంబరు గల ఎస్ 2, సి-185 నెంబరు గల ఇంటి మొదటి అంతస్తులో నివసించేవారు మరియు ప్రతివాది తరచూ వారి వద్దకు వచ్చి వారిని వేధించేవారు. వాది యొక్క తల్లి ఏప్రిల్, 2003 లో మరణించింది మరియు పెద్ద కుమారుడుగా ప్రతివాది అంతిమ సంస్కారాలు చేయడానికి వాది ఇంటికి వచ్చాడు మరియు 697.27 చదరపు అడుగుల విస్తీర్ణంలో (ఇకపై దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిగా పేర్కొనబడుతుంది) ఆ ఇంటి మొదటి అంతస్తు భాగంలో నివసించడం ప్రారంభించాడు. పలుమార్లు విన్నవించినా ప్రతివాది దావా ఆస్తిని ఖాళీ చేయలేదు. 2007 సంవత్సరంలో ప్రతివాది పిల్లలు వాదిని సంప్రదించి తమ విద్యా రుణం కోసం సహాయం కోరారు మరియు ప్రేమతో వాది దావా ఆస్తిని సెక్యూరిటీగా ఇవ్వడం ద్వారా విద్యా రుణం పొందడానికి వారికి సహాయం చేశారు. ప్రతివాది రుణ వాయిదాలను తిరిగి చెల్లించడంలో విఫలమయ్యాడు తద్వారా వాది కి సమస్యలను సృష్టించాడు.

iii) 2011వ సంవత్సరంలో, ఇబ్బందిని నివారించడానికి, వాది సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని ఖాళీ చేస్తే, కొంత డబ్బు చెల్లించడంలో ప్రతివాదికి సహాయపడటానికి అంగీకరించాడు. డబ్బులు వచ్చినప్పటికీ నిందితుడు ఆస్తిని ఖాళీ చేయకపోవడంతో 2011లో వాది తండ్రిపై దాడి చేశాడు. దావా షెడ్యూలు ఆస్తికి వాది యజమాని కాబట్టి ప్రతివాది దావా ఆస్తిని ఖాళీ చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు ప్రతివాది వినియోగ ఛార్జీల కింద రూ.1,00,000/- మరియు నష్టపరిహారంగా రూ.20,000/- చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. అందుకే ఈ దావా దాఖలు చేయడమైనది.

బి) దావా అభ్యంతరాలకు సమాధానంగా, ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశాడు, వాటి సంక్షిప్త వివరణలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

i) నిర్మాణ విస్తీర్ణం చూపించకుండా వాది దావా వేశారు. వాది యొక్క తల్లి మరణంతో తండ్రి శోకసంద్రంలో, ఉండగా, వాది మోసం చేసి బలవంతంగా తన పేరు మీద గిఫ్ట్ సెటిల్ మెంట్ డీడ్ చేయించుకున్నాడు. ప్రతివాది పిల్లలు మరియు ఇతర మనవరాళ్లు సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలో వాటాకు అర్హులు.

ii) భీమవరం వద్ద ఉన్న తన భూమిని విక్రయించడం ద్వారా ప్రతివాది ఆస్తిని నిర్మించడానికి డబ్బు ఖర్చు చేశాడు. ప్రతివాది తన తండ్రి ఇంట్లో నివసిస్తున్నాడు మరియు అతను గ్రౌండ్ ఫ్లోర్ మరియు మొదటి అంతస్తు పొడిగింపు కోసం డబ్బును పెట్టుబడి పెట్టాడు. వాది అంగీకరించిన మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమయ్యాడు మరియు అతను SBH కు వాయిదాలను చెల్లించడంలో విఫలమయ్యాడు మరియు ప్రతివాదిని వేధించడానికి మాత్రమే, అతను తప్పుడు దావా వేశాడు. అందువల్ల, దావాను కొట్టివేయాలని ప్రతివాది అభ్యర్థించాడు.

సి) ఇరుపక్షాల వాదనల ఆధారంగా, విచారణ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విచారణ అంశాలను రూపొందించింది:

1. ప్రతివాది నుండి దావా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి వాదికి అర్హత ఉందా?
2. వాది ఏదైనా వినియోగ భారములకు అర్హత కలిగి ఉన్నారా, అలా అయితే, ఎంత వరకు?
3. ఏ పరిహారం కోసం ?

డి) వాది తన వాదనలకు మద్దతుగా, పిడబ్ల్యు 1 మరియు 2 లను విచారించాడు మరియు Exs A1 నుండి A11 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి. మరోవైపు, ప్రతివాది DW 1 నుండి 3 వరకు విచారించాడు, Exs. B1 నుండి B6 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుంచి రెండు నెలల్లోగా దావా షెడ్యూలు ఆస్తిని ఖాళీ చేసి వాదికి అప్పగించాలని, వినియోగ ఛార్జీలు, నష్టపరిహారం కోసం పిటిషనర్ కు రూ.1,20,000/- చెల్లించాలని ప్రతివాదిని ఆదేశించింది.

4. తీర్పు మరియు డిక్రీతో బాధపడిన ప్రతివాది ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేశారు.

5. ఇరుపక్షాల వాదనలు విని అప్పీలుకు సంబంధించిన ఆధారాలతో సహా రికార్డును పరిశీలించాను.

6. ఇది తన చిన్న కుమారుడికి వారి తండ్రి బహుమతిగా ఇచ్చిన దావా షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకునేందుకు తన సొంత అన్నయ్య (ప్రతివాది / DW 1) పై తమ్ముడు (వాది / PW 1) దాఖలు చేసిన దావా. దావా ఆస్తి మాత్రమే వారి తండ్రి సంపాదించిన ఆస్తి అని మరియు వారు దానిని విభజించాలని కోరుతున్నారని ప్రతివాది కేసు కాదు. ప్రతివాది తన తండ్రిని వేధించడమే కాకుండా దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిని చట్టవిరుద్ధంగా ఆక్రమించడం ద్వారా అతన్ని వేధిస్తున్నాడని వాది కేసు. పిటిషనర్ మరియు అతని తండ్రిని హామీదారులుగా చేయడం ద్వారా ప్రతివాది తన కుమార్తె కోసం విద్యా రుణాన్ని పొందినప్పటికీ, హామీదారులు అంటే వాది మరియు అతని తండ్రి చెల్లిస్తున్న రుణ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడంలో విఫలమయ్యారని వాది యొక్క తదుపరి కేసు. 2011లో ప్రతివాది తన తండ్రిని కొట్టడం, ఈ విషయంలో వాది తండ్రి వనస్థలిపురం పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేయడం వాది కేసు. ప్రతివాది తన కారును ప్రధాన ద్వారం ముందు నిలబెట్టడం ద్వారా ఇంట్లోకి ప్రవేశించడానికి ఆటంకం కలిగించడం ద్వారా విసుగు కలిగిస్తున్నాడని మరియు అతను తన సామాజిక బాధ్యతను పట్టించుకోకుండా అన్ని సందర్భాల్లో అసభ్యకరమైన భాషను ఉపయోగించాడని కూడా వాది వాదన. తన పిల్లలు పెద్దవారైనందున, తన తండ్రితో సహా తన కుటుంబ సభ్యులందరికీ వసతి కల్పించడం సరిపోదని వాది ఫిర్యాదు చేశారు. ఇప్పుడు, దావా ఆస్తి యొక్క ఖాళీ ఆస్తిని అప్పగించాలని కోరుతూ దావా దాఖలు చేయడానికి ప్రతివాది, వాది మరియు అతని తండ్రికి ఏదైనా ఇబ్బంది కలిగించాడా అనేది తేలాల్సి ఉంది.

7. ఇది PW2 యొక్క నిర్దిష్ట కేసు, అంటే, వాది తండ్రి అతనిని తన చిన్న కుమారుడు మరియు అతని పెద్ద కుమారుడు చూసుకుంటున్నారని, అంటే, DW1 అతని పట్ల మరియు అతని కుటుంబం పట్ల తన బాధ్యతలను నిర్వర్తించడానికి ఎప్పుడూ ముందుకు రాలేదు మరియు DW1 ఎప్పుడూ తనతో లేదా PW1తో ఎటువంటి సంబంధాన్ని కొనసాగించలేదు. ప్రతివాది తన ఇంటి ముందు చాలాసార్లు ఇబ్బంది కలిగించాడని, తనను, వాదిని బెదిరించాడని కూడా PW2 పేర్కొన్నాడు, PW2 ఈ విషయాన్ని వనస్థలిపురం పోలీస్ స్టేషన్ కు నివేదించాడు. ప్రతివాది తన గొంతు తీవ్ర స్థాయికి పెంచడం ద్వారా తనకు హాని కలిగించడానికి ఏ మేర అయినా వెళ్లగలనని పేర్కొనడం ద్వారా విసుగును సృష్టిస్తున్నాడని PW1 పేర్కొన్నాడు. ప్రతివాది ఇంట్లో విసుగు

కలిగిస్తున్నాడని, తద్వారా వాది మరియు అతని తండ్రికి కలిగే అసౌకర్యానికి బాధ్యత వహిస్తున్నాడని నిరూపించడానికి PW1 మరియు PW2 సాక్ష్యం ఒకే విధంగా ధృవీకరిస్తుంది. ప్రతివాది దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిలో ఎటువంటి ఇబ్బంది కలిగించటం లేదని భావించినట్లైతే, PW2 యొక్క స్వీయ ఆర్జిత ఆస్తిపై ప్రతివాదికి ఎటువంటి హక్కులు లేవని చూడాలి. ప్రతివాది తన తండ్రి అంటే PW2 యొక్క ఉచిత సమ్మతికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి హక్కు, యాజమాన్య హక్కు లేదా ఆసక్తి లేకుండా దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిలో నివసిస్తూ ఉంటే, అప్పుడు ఖచ్చితంగా ప్రతివాది దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి స్వాధీనాన్ని వాదికి అప్పగించాల్సిన బాధ్యత ఉంది, అతను Ex. A1 కారణంగా దావా షెడ్యూల్ ఆస్తికి సరైన యజమాని.

8. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను సరైన మరియు దృక్పథ పద్ధతిలో చూడకుండా దావా తీర్పు ఇవ్వడంలో ట్రయల్ కోర్టు తప్పు చేసిందని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. తీర్పును బట్టి చూస్తే ట్రయల్ కోర్టు ఇరుపక్షాల తరపున సమర్పించిన సాక్ష్యాధారాలను, పేరా నంబర్లు 7 నుంచి 17 వరకు కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులను వివరంగా చర్చించి విచారణ అంశాలకు సమాధానాలు ఇచ్చింది. అందువల్ల, ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది పైన పేర్కొన్న వాదనలో ఎటువంటి నిజం లేదు.

9. PW 1 తో నివసిస్తున్నందున PW 2 యొక్క సాక్ష్యం నమ్మదగినది కాదని మరియు అతను వాదిచే ప్రభావితమవుతాడని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది యొక్క మరొక వాదన. PW2 నిరక్షరాస్యుడు కాదని, అతను ఆంధ్రప్రదేశ్ సచివాలయము నుండి పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగి అని, ఒక వ్యక్తిని, ముఖ్యంగా పదవీ విరమణ చేసిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని, ప్రభావితం చేయడం అంత తేలికైన పని కాదని చూడాలి, అతను ఏదైనా మానసిక రుగ్మతతో బాధపడుతూ ఉంటే తప్ప. PW2 అటువంటి మానసిక రుగ్మతతో బాధపడుతున్నాడని ఈ కోర్టు ముందు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. కాకపోతే, వాదితో పాటు, ప్రతివాది కూడా అదే ప్రాంగణంలో నివసిస్తున్నారు, ఇక్కడ వాది మరియు ప్రతివాది నివసిస్తున్నారు, అంటే, వాది మరియు పిడబ్ల్యు 2 గ్రౌండ్ ఫ్లోర్లో నివసిస్తున్నారు మరియు ప్రతివాది మొదటి అంతస్తులో అంటే దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిలో నివసిస్తున్నారు. వాది తన తండ్రిని ప్రభావితం చేసే అవకాశం లభించినట్లయితే, ప్రతివాది కూడా తన తండ్రిని అంటే PW 2ని ప్రభావితం

చేసే అవకాశం కలిగి ఉంటాడు. అంతేకాకుండా, పిడబ్బు 2 యొక్క సాక్ష్యాలను ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు గురిచేశారు మరియు వాది తన తండ్రిపై ఎంత ప్రభావాన్ని చూపారో ఆ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వెల్లడయ్యేది.

10. గిఫ్ట్ డీడ్ ను ఇరు పక్షాల తల్లి మరణించిన వెంటనే అమలు చేసినట్లు ట్రయల్ కోర్టు గమనించి ఉండాలి, ఇది అతని తండ్రి వేదనలో ఉన్నప్పుడు ఆ దస్తావేజును మోసపూరితంగా అమలు చేసినట్లు తెలుస్తుందని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతివాది ఎటువంటి ఆధారం లేకుండా ప్రతి అంశాన్ని అనుమానాస్పదంగా అనుమానిస్తున్నాడని, ఎందుకంటే అతను వాది సాంగత్యంలో నివసిస్తున్నందున PW 2 యొక్క సాక్ష్యాలు నమ్మదగినవి కావని అతను ఒక వైపు అనుమానిస్తున్నాడు, మరోవైపు అతను Ex. A1 గిఫ్ట్ డీడ్ ను అనుమానిస్తున్నాడు ఎందుకంటే ఇది వాది మరియు ప్రతివాది తల్లి మరణించిన వెంటనే అమలు చేయబడింది. PW 2 డిఫెషన్ లో ఉన్నప్పుడు వాది తన తండ్రిని ప్రభావితం చేసి గిఫ్ట్ డీడ్ అమలు చేయించుకున్నట్లైతే , సంబంధిత సాక్షులను విచారించడం ద్వారా ప్రతివాది దానిని నిర్ధారించవచ్చు, కానీ ఈ కేసులో అలాంటి సందర్భం లేదు. ఒక వాస్తవాన్ని నిరూపించడానికి కేవలం వాదనలు సరిపోవు.

11. PW 2 స్వయంగా విచారించబడ్డాడు. PW 2 వాదితో నివసిస్తున్నాడనే వాస్తవాన్ని విస్మరించి తాను స్వచ్ఛందంగా గిఫ్ట్ డీడ్ ను వాదికి అనుకూలంగా అమలు చేశాడని పేర్కొనడంలో ట్రయల్ కోర్టు తప్పు చేసిందని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. దాన పత్రాన్ని అమలు చేయడం గురించి సాక్ష్యం చెప్పడానికి దాత స్వయంగా ఉత్తమ వ్యక్తి. Ex. A1 కింద దాత మరెవరో కాదు, వాది మరియు ప్రతివాది తండ్రి. అతన్ని PW2 గా విచారించారు . తల్లి మరణంతో తన తండ్రి నిరాశకు గురైనప్పుడు వాది తనకు అనుకూలంగా బహుమతి పత్రాన్ని అమలు చేశాడని ప్రతివాది వాదన. అయితే వాది తల్లి 2003 ఏప్రిల్లో కన్నుమూశారని, అయితే PW2ను 2016లో అంటే పదమూడు సంవత్సరాల తరువాత విచారించారని గమనించాలి. Ex. A1 తేదీ 26.04.2003 న ఆమోదయోగ్యంగా అమలు చేయబడింది. వాది తండ్రి తన భార్య మరణం వలన నిరాశతో దాన పత్రం అమలు చేసినట్లయితే, అతను ఖచ్చితంగా పశ్చాత్తాపం చెంది, తన స్వేచ్ఛ మరియు సమ్మతితో

బహుమతి పత్రాన్ని అమలు చేయడాన్ని ఖండించి, వాదికి ఇచ్చిన బహుమతిని రద్దు చేసి ఉండేవాడు. 13 సంవత్సరాల తరువాత కోర్టు ముందు అతను సాక్షి గా విచారించ బడ్డాడు PW2 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో వాదికి అనుకూలంగా తన స్వేచ్ఛ మరియు సమ్మతితో దానపత్రాన్ని అమలు చేసినట్లు స్పష్టంగా అంగీకరించాడు. అందువల్ల, ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది పైన పేర్కొన్న వాదన నిలబడదు.

12. మొదటి అంతస్తు నిర్మాణానికి అప్పీలుదారు డబ్బు మొత్తాన్ని విరాళంగా ఇచ్చారని స్పష్టంగా పేర్కొన్న DW 2 మరియు 3 యొక్క సాక్ష్యాలను విశ్వసించడంలో విచారణ కోర్టు ఘోరంగా పొరపాటు చేసిందని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. DW2 ప్రతివాది భార్య తప్ప మరొకటి కాదు మరియు స్పష్టంగా ఆమె ప్రతివాది వాదనకు మద్దతు ఇవ్వాలి. తమకు ఎటువంటి ఆర్థిక సమస్యలు లేవని, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి కాకుండా, వారికి ఇతర స్థిరాస్తులు లేవని DW2 తన ప్రధాన విచారణలో పేర్కొంది. కానీ సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తితో పాటు, వారికి ఇతర స్థిరాస్తులు ఉన్నాయని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో ఆమె అంగీకరించింది. DW3 ప్రతివాది యొక్క మామయ్య మరియు అతను మద్రాసు నుండి తిరిగి వస్తున్నందున DW1 పేరిట ఉన్న మూడు ఎకరాల భూమిని విక్రయించమని పార్టీని చూడమని G. N. సెట్టి (PW2) తనను కోరారని మరియు మొదటి అంతస్తులో అదనపు గదులను నిర్మించడానికి PW2 కి డబ్బు అవసరమని అతను సాక్ష్యం చెప్తుంది. తాను ఒక పార్టీని వెతికానని, వారు ఆ భూమిని ఎకరానికి రూ. 4,000/- కు విక్రయించారని, ఆ మొత్తాన్ని PW2 తీసుకున్నారని DW3 పేర్కొన్నాడు. కానీ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో, ప్రతివాది ద్వారా ప్రతివాది లావాదేవీల గురించి తనకు తెలుసునని అతను అంగీకరించాడు. DW3 సాక్ష్యం కేవలం వినికడి సాక్ష్యము, ఇది చట్టంలో ఆమోదయోగ్యం కాదు. DW 2 మరియు 3 యొక్క సాక్ష్యము అనేక వైరుధ్యాలు మరియు లోపాలతో నిండి ఉంది, అందువల్ల, వారి సాక్ష్యము దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క మొదటి అంతస్తు చెన్నైలో తన ఆస్తి అమ్మకం నుండి అందుకున్న మొత్తంతో ప్రతివాది చేసిన విరాళాలతో నిర్మించబడిందని నిర్ధారణకు రావడానికి సమ్మదగినది కాదు.

13. ఇంకా, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క మొదటి అంతస్తు 1991 సంవత్సరంలో నిర్మించబడిందని, అయితే, DW 1 మరియు 3 రూపంలో సమర్పించిన సాక్ష్యము ప్రకారం, చెన్నైలో ప్రతివాది యొక్క ఆస్తి 1999 సంవత్సరం

వరకు ప్రతివాది పేరిట ఉందని వెల్లడిస్తుంది. అందువల్ల, 1991 కి ముందు చెన్నైలో పేర్కొన్న ఆస్తిని విక్రయించి, సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క మొదటి అంతస్తు నిర్మాణానికి ప్రతివాది దానిని విరాళంగా ఇచ్చే విషయము తలెత్తదు. మరొక విషయం, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి PW2 యొక్క స్వీయ ఆర్జించిన ఆస్తి అని అంగీకరించబడిన వాస్తవం. అటువంటి పరిస్థితులలో, ప్రతివాది సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క మొదటి అంతస్తు నిర్మాణానికి సహకరించినందున సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిపై తనకు హక్కులు ఉన్నాయని క్లెయిమ్ చేయలేడు. అతను మొదటి అంతస్తును నిర్మించాడని, మరోవైపు PW 2 తన డబ్బుతో మొదటి అంతస్తును నిర్మించాడని వాది వాదన. పైన పేర్కొన్న రెండు వాంగ్మూలాలతో పాటు, చెన్నైలో ఉన్న తన ఇంటిని విక్రయించడం ద్వారా మొదటి అంతస్తు నిర్మాణానికి విరాళం ఇచ్చానని ప్రతివాది పేర్కొన్నాడు. ఈ సమయంలో పరిగణించవలసిన ప్రాథమిక అంశం ఏమిటంటే, సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి PW2 యొక్క స్వీయ సముపార్జన ఆస్తి కాబట్టి, ఆ ఆస్తిని PW2 తన ఇష్టాలకు అనుగుణంగా ఉపయోగించుకోవచ్చు మరియు తదనుగుణంగా PW2 వాదికి అనుకూలంగా బహుమతి పత్రాన్ని అమలు చేశాడు. ప్రతివాది కుమార్తెకు తాను విద్యా రుణం ఇచ్చానని వాది నొక్కిచెప్పినట్లు గమనించడం సముచితం. ప్రతివాది కుమార్తె విద్యా రుణానికి తాను మరియు వాది హామీదారులుగా నిలబడ్డారని PW2 పేర్కొన్నాడు. DW1 గా ప్రతివాది కూడా వాది తన కుమార్తెకు విద్యా రుణాన్ని అందించిన వాస్తవం గురించి అంగీకరించాడు. ప్రతివాది తన కుమార్తెకు విద్యా రుణాన్ని కూడా అందించే సామర్థ్యం లేనప్పుడు, సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలో మొదటి అంతస్తు నిర్మాణానికి ప్రతివాది మొత్తాన్ని విరాళంగా ఇచ్చే విషయము చాలా సందేహాస్పదంగా ఉంటుంది.

14. PW 2 యొక్క నిర్దిష్ట వాదన ఏమిటంటే, వాదికి సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి, కుమార్తెకు 3 నుండి 4 ఎకరాల భూమి మరియు రూ.1,50,000 /- నగదు, ప్రతివాదికి ఒక కారు మరియు ఒక స్కూటర్ ఇచ్చారు. అందువల్ల, PW 2 యొక్క సాక్ష్యాన్ని బట్టి చరాస్తులు మరియు స్థిరాస్తుల విషయంలో కుటుంబ సభ్యుల మధ్య ఒక పరిష్కారం జరిగిందని అంచనాకు రావచ్చు.

15. PW2 యొక్క పిల్లలు మరియు ఇతర మునిమనవళ్లకు దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిపై హక్కు ఉందని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ప్రత్యేకంగా వాదించారు. ఒక వైపు ప్రతివాది వాదికి అనుకూలంగా దావా షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి తన తండ్రి బహుమతి పత్రాన్ని అమలు చేసినట్లు అంగీకరిస్తున్నాడు, మరోవైపు అతను పిల్లల మనవళ్లకు సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిపై హక్కులు ఉన్నాయని వాదిస్తున్నాడు. PW1కి అనుకూలంగా PW2 అమలు చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్ చెల్లుబాటు అయ్యేది లేదా సరైనది కాకపోతే, అప్పుడు చట్టానికి అనుగుణంగా గిఫ్ట్ డీడ్ చెల్లుబాటును సవాలు చేయకుండా ప్రతివాది ఏది నిరోధించిందో ప్రతివాది వివరించలేదు.

16. ఇక్కడ గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, PW 1 మరియు 2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిని PW 2 కు ఎలా కేటాయించారు మరియు దానిని ఎప్పుడు కేటాయించారు మరియు ఆ ఆస్తిని PW 2 పేరిట ఎప్పుడు నమోదు చేశారు మరియు ఆస్తి పరిధి మొదలైన వాటిని తెలుసుకోవడం ద్వారా PW 1 యొక్క తండ్రి హక్కును ప్రశ్నించే స్థాయికి ప్రతివాది వెళ్ళినట్లు ఇక్కడ గమనించాలి. ఓ వైపు తన తండ్రి ఆస్తికి యజమాని అని, మరోవైపు దావా షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ వివరాలను రాబట్టేందుకు ప్రయత్నిస్తున్నారని, తద్వారా దావా షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీపై PW 2 టైటిల్, యాజమాన్యంపై అనుమానాలు సృష్టిస్తున్నారని ప్రతివాది అంగీకరించాడు.

17. తమకు ఎటువంటి ఆర్థిక సమస్యలు లేవని DW 1 మరియు 2లు స్పష్టం చేశారు. ప్రతివాది మంచి ఆర్థిక స్థితిలో ఉంటే, ప్రతివాది తన కుమార్తె కోసం పొందిన విద్యా రుణ వాయిదాలను వాది మరియు అతని తండ్రి చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు. PW2 తన ఫించను నుండి వాయిదాలను చెల్లిస్తున్నట్లు పేర్కొంది. ప్రతివాది నిరంతరం పట్టుబట్టడంతో, అతను తన ఆదాయాలు మరియు పొదుపులు మరియు పూర్వీకుల వస్తువుల నుండి ప్రతివాదికి గణనీయమైన మొత్తాన్ని ఇచ్చాడని, కానీ అతను పొదుపుగా ఖర్చు చేయడం వల్ల అన్ని కుటుంబ వ్యవహారములు మరియు డబ్బు విషయాలను కూడా తప్పుగా నిర్వహించాడని PW2 పేర్కొన్నాడు. ప్రతివాది ప్రవర్తన కారణంగా, అతని భార్య మానసికంగా కలత చెందిందని, 2003 ఏప్రిల్ నెలలో మరణించిందని PW2 పేర్కొన్నాడు. పిదబ్బు 2 తన చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ అఫిడవిట్ లో సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని ప్రతివాదికి కాకుండా వాదికి బహుమతిగా ఇవ్వడానికి గల కారణాలను స్పష్టంగా వివరించారు. పెద్దలందరికీ విధేయుడైన వాది తన

కుటుంబ స్థితి మరియు ప్రతివాది యొక్క దుశ్చర్యలు మరియు సౌమ్యతను చూసి, తన ఇంటిని వాదికి ఇవ్వడం సముచితమని తాను భావించానని PW 2 సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నాడు. తన రెండో కుమారుడు మాత్రమే సంపూర్ణ యజమాని మరియు యజమానిగా ఆస్తిని అనుభవిస్తున్నాడని, మొదటి కుమారుడు అంటే ప్రతివాదికి ఇంట్లోని ఏ భాగానికి సంబంధం లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, విచారణ న్యాయస్థానం ఈ అంశాలన్నింటినీ పరిశీలించి, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మరియు ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా దావాలో తీర్పు వెలువరించింది.

18. అప్పీలుదారు అనేక ఆధారాలను లేవనెత్తినప్పటికీ, అప్పీల్లో విజయవంతం కావడానికి ఆ ఆధారాలను స్థాపించడానికి నమ్మదగిన మరియు ఖచ్చితమైన ఆధారాలు లేవు. అందువల్ల, విచారణ న్యాయస్థానం ఆమోదించిన సహేతుకమైన తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదని ఈ న్యాయస్థానం భావిస్తుంది.

19. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఈ న్యాయస్థానం వివాదాస్పద తీర్పును పక్కన పెట్టడానికి అప్పీల్లో ఎటువంటి యోగ్యతలను కనుగొనలేదు మరియు వాస్తవానికి, విచారణ న్యాయస్థానం అన్ని అంశాలను వివరంగా చర్చించి సరైన నిర్ణయానికి వచ్చింది.

20. ఫలితంగా, ఈ అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

కొనసాగింపుగా, పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయములు దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి కొట్టివేయబడ్డాయి.

