2024 (1) THCR

తెలంగాణ ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి నామవరపు రాజేశ్వర్ రావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.7402/2018

తీర్పు తేది :25-01-2024

ఎస్. రాంచందర్ రావు

వర్సెస్

ది యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు:

1. *1995 SCC(6) 749*
2. *MANU/SC/0110/2003*

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పి.వి. రమణ

ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 తరపు న్యాయవాది : డా. కే. లక్ష్మి నరసింహ
యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా స్టాండింగ్ కౌన్సిల్

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు:

'...ప్రతివాది నెం. 2 తేదీ.30.11.2017న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఏకపక్షంగా , చట్టవిరుద్ధంగా, అహేతుకంగా, ఏకపక్షంగా మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించినట్లు ప్రకటిస్తూ , ఒక రిట్ ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం లేదా ఇతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం కోసం.''

2. ఈ కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు సంక్షిప్తంగా ఏమంటే ప్రతివాది బ్యాంకులో పిటిషనర్ అసిస్టెంట్ జనరల్ మేనేజర్ గా పనిచేస్తున్నారు. పిటిషనర్ ను 28.07.2014న సస్పెండ్ చేసి 28.10.2016న గుడివాడ బ్రాంచ్ చీఫ్ మేనేజర్ గా పనిచేస్తున్న సమయంలో పిటిషనర్ ఆమోదించిన రుణాల జాబితాను వివరిస్తూ రెండు అనుబంధాలతో కూడిన చార్జిషీట్ ను జారీ చేశారు. పిటిషనర్ ను 14.02.2017న వ్యక్తిగత విచారణకు పిలిచారు మరియు వ్యక్తిగత విచారణ ఫలితాలను పిటిషనర్ కు 24.07.2017 నాటి లేఖ ద్వారా జారీ చేశారు. ఈ విచారణ నివేదిక ఆధారంగా 3వ

ప్రతివాది ఆంధ్రాబ్యాంకు ఆఫీసర్ ఎంప్లాయీస్ (డిస్మిస్సల్ అండ్ అప్పీల్) రెగ్యులేషన్స్ , రెగ్యులేషన్ 4(జె) కింద పిటిషనర్ ను సర్వీసు నుంచి తొలగిస్తూ , జనరల్ మేనేజర్ (హెచ్ ఆర్), క్రమశిక్షణ అథారిటీ తేదీ 21.08.2017 నాటి లేఖ సంఖ్య.666/20/ V/T-1568/430, ద్వారా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. పై ఉత్తర్వు ను ఆక్షేపిస్తూ పిటిషనర్, రెండవ ప్రతివాది అయిన ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ మరియు అప్పిలేట్ అథారిటీకి అప్పీలు చేశారు, వారు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తరువాత , 30.11.2017 నాటి స్పీకింగ్ ఆర్డర్ ద్వారా 3వ ప్రతివాది యొక్క ఆక్షేపిత నిర్ణయాన్ని సమర్థించారు.

3. తేదీ 30.11.2017న రెండో ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చట్టవిరుద్ధమని , విధానపరమైన లోపాలు కలవని , సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించాయని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. సస్పెన్షన్ కు గురైన తేదీ నుంచి పదవీ విరమణ తేదీ వరకు ఉన్న కాలాన్ని అన్ని ప్రయోజనాలతో కూడిన బ్యాంకు డ్యూటీగా పరిగణించాలని కోరారు.

3(1). పిటిషనర్ పై వచ్చిన ఆరోపణలు ప్రతివాది బ్యాంకు గుడివాడ బ్రాంచ్ చీఫ్ మేనేజర్ గా 2008 మే నుంచి 2011 జూన్ వరకు పనిచేశాడని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ 2011లో సస్పెన్షన్ కి ముందు బ్యాంకులో అసిస్టెంట్ జనరల్ మేనేజర్ గా పదోన్నతి పొంది చండీగఢ్ జోనల్ కార్యాలయంలో నియమితులయ్యారు. పిటిషనర్ 1980 నుంచి ప్రతివాద బ్యాంకులో పనిచేస్తున్నారని , ఆయన సుదీర్ఘ సర్వీసును గుర్తించి అసిస్టెంట్ జనరల్ మేనేజర్ గా పదోన్నతి కల్పించారని పేర్కొన్నారు.

3(2). ప్రతివాది బ్యాంకు విచారణ జరిపేందుకు ఉద్దేశించిన విధానపరమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించి , ఎలాంటి పెన్షనరీ బెనిఫిట్స్ లేకుండా 'సర్వీసు నుంచి తొలగించడం ' అనే భారీ జరిమానా విధించిందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. తేదీ 21.08.2017న రెండో ప్రతివాది ఈ తొలగింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని , 27.08.2017న పిటిషనర్ కు అందిందని , పదవీ విరమణ తేదీ 31.08.2017న , అనగా సరిగ్గా పది రోజుల ముందు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని ఆయన వాదించారు. ఎలాంటి షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వకుండా , పిటిషనర్ నుంచి ఏ విధమైన వివరణ కోరకుండా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం చట్టరీత్యా సరికాదని వాదించారు. గుడివాడ బ్రాంచ్ నుంచి పిటిషనర్ బదిలీ అయి దాదాపు మూడేళ్లు పూర్తయిన తర్వాత సస్పెన్షన్ కు ఆదేశించారని వాదించారు. దీన్నిబట్టి పిటిషనర్ కేసు విషయంలో ప్రతివాది అధికారులకు పక్షపాత ధోరణి ఉందని అర్థమవుతోంది.

3(3). సస్పెన్షన్ తేదీ నుంచి ఆరు నెలల సుదీర్ఘ జాప్యం తర్వాత షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారని , ఇది మొత్తం క్రమశిక్షణా చర్యలకు విఘాతం కలిగిస్తుందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతివాది అధికారులు ఏకపక్షంగా రెండు రోజుల్లో విచారణ జరిపారని, తన వాదనలపై సరైన విచారణ జరపలేదని ఆయన వాదించారు. గుడివాడ బ్రాంచ్ చీఫ్ మేనేజర్ గా ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్ కు ఛార్జ్ మెమో జారీ చేసిన PAGCC రుణ ఖాతాల గురించి జోనల్ బ్రాంచ్ కు తెలియజేశారని పేర్కొన్నారు. బ్రాంచ్ మేనేజర్, జోనల్ బ్రాంచ్ సమిష్టి బాధ్యత కోసం పిటిషనర్ ను ఏకాకిని చేశారని ఆయన వాదించారు. పిటిషనర్ తన పదవీకాలంలో ఏవైనా నియమాలు పాటించకపోవడం లేదా తగిన జాగ్రతలు తీసుకోలేకపోవడం గురించి జోనల్ బ్రాంచ్ తెలియజేసే ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు ప్రతివాది బ్యాంకు ద్వారా దాఖలు చేయబడలేదు.

4. పిటిషనర్ పై అభియోగాలు సరైన ప్రక్రియ తర్వాతే రుజువయ్యాయని , అప్పీలేట్ అథారిటీ తన తప్పులను సమర్థించినందున పిటిషనర్ ఎటువంటి ఆర్థిక ప్రయోజనాలు పొందడానికి అర్హుడు కాదని ప్రతివాది బ్యాంకు తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదించారు. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు వెలువడిన తర్వాత షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేయడం విధానపరమైన లోపం కాదని, ప్రాథమిక ఆధారాలు తేలిన తర్వాత షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసిన సందర్భాలు ఉన్నాయని ఆయన వాదించారు. పంపిణీ చేసే రుణాలు జాగ్రత్తగా , స్థాపిత ప్రక్రియకు అనుగుణంగా జరిగేలా చూడటానికి బ్రాంచ్ మేనేజర్ అధీకృత వ్యక్తి అని ఆయన వాదించారు. అనేక PAGCC రుణాలు ఎటువంటి ప్రక్రియను అనుసరించకుండా మంజూరు చేయబడ్డాయి మరియు ఛార్జ్ మెమో మరియు క్రమశిక్షణా చర్యలు రెండింటిలోనూ వాటిని చాలా ప్రత్యేకంగా హైలైట్ చేశారు.

4(1). ఫిష్ ట్యాంక్ యూనిట్ల ఏర్పాటుకు ఇచ్చిన రుణాలను థర్డ్ పార్టీలకు మళ్లించారని బ్యాంకు తరపు స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదించారు. పిటిషనర్ రుణగ్రహీతల నిధుల యొక్క అంతిమ వినియోగాన్ని నిర్ధారించాలి , కానీ అతను అలా చేయలేదు. పిటిషనర్ చేసిన తప్పిదం వల్ల అనేక రుణ ఖాతాలు NPAల్లోకి వెళ్ళిపోయాయి. ఈ రుణాలలో చాలా వరకు నకిలీల ద్వారా పొందబడ్డాయి మరియు అటువంటి రుణ ఖాతాలకు సంబంధించి ఎటువంటి కేవైసి నిబంధనలు పాటించబడలేదు. దీంతో పిటిషనర్ బ్యాంకుకు భారీ ఆర్థిక నష్టాన్ని మిగిల్చారు. అందువల్ల , పిటిషనర్ యొక్క నేరాల తీవ్రమైన స్వభావం సర్వీస్ నుండి తొలగించడం అనే అత్యధిక శిక్షను కోరుతుంది మరియు ఆంధ్రా బ్యాంక్ ఆఫీసర్ ఉద్యోగుల (తొలగింపు & అప్పీల్) నిబంధనల యొక్క రెగ్యులేషన్ 4 (జె) ను ఈ కేసులో వర్తింపజేయడం సముచితం.

5. నిబంధనల్లోని రూల్ 6లో పేర్కొన్న ప్రక్రియను పాటించకపోవడం వల్ల మొత్తం క్రమశిక్షణా చర్యలు దెబ్బతిన్నాయని, అప్పీలేట్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పేర్కొన్న లోపాన్ని పరిష్కరించడంలో రెండో ప్రతివాది విఫలమయ్యారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. రెగ్యులేషన్ 6(3) ప్రకారం ఆంధ్రా బ్యాంక్ ఆఫీసర్ ఉద్యోగుల (తొలగింపు & అప్పీల్) ప్రొసీడింగ్స్ లో ప్రతివాది బ్యాంకు కచ్చితమైన , భిన్నమైన చార్జ్ లను రూపొందించి ఉండాల్సిందని , క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభించడానికి ముందే పిటిషనర్ కు వాటిని జారీ చేయాల్సి ఉందని ఆయన వాదించారు. భారీ జరిమానా విధించే ముందు పిటిషనర్ లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను విచారణ అధికారి , క్రమశిక్షణా అధికారి పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిందని, ప్రస్తుత కేసులో అలా జరగలేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

6. రికార్డులను పరిశీలించి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పి.వి.రమణ , ప్రతివాద బ్యాంకు యొక్క స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ డాక్టర్ కె.లక్ష్మీనరసింహ తమ వాదనలు వినిపించారు.

7. క్రమశిక్షణా చర్యల్లో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకునే అవకాశం ఏవైనా అక్రమాలు , నిబంధనలు పాటించడంలో విఫలం కావడం లేదా సంబంధిత అధికారులు చేసిన సహజ న్యాయాన్ని పూర్తిగా ఉల్లంఘించడం వరకే పరిమితం అని పేర్కొనడం చాలా సముచితం. ఇలాంటి ప్రొసీడింగ్స్ ను నియంత్రించే నిబంధనల ఉల్లంఘన ఈ కోర్టు దృష్టికి వచ్చిందా అనే విషయాన్ని కూడా పరిశీలించాల్సి ఉంది. ***బి.సి.చతుర్వేది*** వర్సెస్ ***యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు*** కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

> *"జ్యుడీషియల్ రివ్యూ అనేది ఒక నిర్ణయం నుండి వచ్చే అప్పీలు కాదు , నిర్ణయం తీసుకున్న విధానాన్ని సమీక్షించడం. న్యాయ సమీక్ష అధికారం అనేది వ్యక్తికి న్యాయమైన సంరక్షణ*

లభిస్తుందని నిర్ధారించడానికి ఉద్దేశించబడింది మరియు అధికారం చేరుకునే ముగింపు తప్పనిసరిగా కోర్టు దృష్టిలో సరైనదని నిర్ధారించడానికి కాదు. ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలపై విచారణ జరిపినప్పుడు , విచారణ సమర్థుడైన అధికారి చేత నిర్వహించబడిందా లేదా సహజ న్యాయ నియమాలు పాటించబడిందా అని నిర్ణయించడానికి కోర్టు / ట్రిబ్యునల్ సంబంధితంగా ఉంటుంది. నిర్ణయాలు లేదా నిర్ధారణలు కొన్ని సాక్ష్యాలపై ఆధారపడినప్పటికీ , విచారణ జరిపే అధికారం అప్పగించిన అథారిటీకి వాస్తవం లేదా ముగింపును కనుగొనడానికి అధికార పరిధి , పలుకుబడి మరియు అధికారం ఉంటాయి. కానీ ఆ పరిశోధన కొన్ని సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఉండాలి. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ యొక్క సాంకేతిక నియమాలు లేదా అందులో నిర్వచించిన వాస్తవం లేదా సాక్ష్యం యొక్క రుజువు క్రమశిక్షణా చర్యలకు వర్తించవు. ఆ సాక్ష్యం మరియు ముగింపుకు దాని నుండి మద్దతు లభించినప్పుడు , క్రమశిక్షణా అథారిటీ తప్పు చేసిన అధికారి నేరానికి దోషి అని నిర్ధారించే హక్కును కలిగి ఉంటుంది. కోర్టు/ట్రిబ్యునల్ తన న్యాయ సమీక్షాధికారంలో సాక్ష్యాలను పునఃపరిశీలించడానికి మరియు సాక్ష్యాలపై తన స్వంత స్వతంత్ర ఫలితాలను సాధించడానికి అప్పీలేట్ అథారిటీగా పనిచేయదు. సహజ న్యాయ నియమాలకు విరుద్ధంగా లేదా విచారణ విధానాన్ని నిర్దేశించే చట్టపరమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించినప్పుడు లేదా క్రమశిక్షణా అథారిటీ ద్వారా నిర్ధారణ లేదా కనుగొన్న విషయం ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలపై ఆధారపడి లేనప్పుడు కోర్టు / ట్రిబ్యునల్ జోక్యం చేసుకోవచ్చు. ఒకవేళ ఏ సహేతుకమైన వ్యక్తి కూడా చేరుకోని విధంగా ముగింపు లేదా నిర్ణయం ఉంటే , కోర్టు / ట్రిబ్యునల్ ముగింపు లేదా అన్వేషణలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు మరియు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలకు తగిన విధంగా ఉపశమనం లభిస్తుంది."

ఇది ఇంకా గమనించింది:

"క్రమశిక్షణ అథారిటీ మాత్రమే వాస్తవాలను నిర్ణయించేది. సాక్ష్యాధారాలను లేదా శిక్ష స్వభావాన్ని పునఃసమీక్షించడానికి అప్పీలేట్ అథారిటీకి విస్తృతమైన అధికారం ఉంటుంది. క్రమశిక్షణా విచారణలో చట్టపరమైన సాక్ష్యాల యొక్క కఠినమైన రుజువు మరియు ఆ సాక్ష్యంపై కనుగొన్న విషయాలు సంబంధం లేనివి. తగినంత సాక్ష్యాధారాలు లేదా సాక్ష్యాల విశ్వసనీయతను కోర్టు/ట్రిబ్యునల్ ముందు ప్రచారం చేయడానికి అనుమతించబడదు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ హెచ్.సి.గోయల్ ((1964) 4 ఎస్.సి.ఆర్ 781)లో , ఈ కోర్టు 728వ పేజీలో, క్రమశిక్షణా అథారిటీ ద్వారా వచ్చిన సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ప్రతికూలమైనది లేదా రికార్డు విషయంలో స్పష్టమైన తప్పుదోవ పడుతుంది లేదా ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేకుండా, రిట్ ఆఫ్ సెర్షియోరరి జారీ చేయవచ్చని తీర్మానించింది.

యునైటెడ్ కమర్షియల్ బ్యాంక్ చైర్మన్ అండ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్. పి.సి. కక్కర్(MANU/SC/01110/2023), కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"7. లార్డ్ గ్రీన్ 1948 లో ప్రసిద్ధ వెడ్నెస్బరీ కేసులో (1948 (1) కెబి 223) చట్టం ఒక నిర్ణయం తీసుకునే విచక్షణను నిర్వాహకుడికి ఇచ్చినప్పుడు , న్యాయ సమీక్ష పరిధి పరిమితంగా ఉంటుందని చెప్పారు. ఉత్తర్వు చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉందని , లేదా సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, లేదా అసంబద్ధమైన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుందని లేదా నిర్ణయం సహేతుకమైన వ్యక్తి తీసుకోకపోవడం ఇలాంటి షరతులలో ఏదో ఒకదాన్ని సంతృప్తి పరచకపోతే జోక్యం అనుమతించబడదని ఆయన అన్నారు. పరిపాలనా చర్య యొక్క చెల్లుబాటును నిర్ణయించడానికి ఈ సూత్రాలను UKలో మరియు భారతదేశంలో స్థిరంగా అనుసరించారు. 1983లో లార్డ్ డిప్లాక్ , కౌన్సిల్ ఫర్ సివిల్ సర్వీసెస్ యూనియన్ వర్సెస్ సివిల్ సర్వీస్ మినిస్టర్ [(1983) 1 AC 768] (CCSU కేసు అని పిలుస్తారు) పరిపాలనా చర్య యొక్క న్యాయ సమీక్ష సూత్రాలను ఈ క్రింది వాటిలో ఏదో ఒకదానిపై ఆధారపడి సంక్షిప్తీకరించాడు , అవి చట్టవిరుద్ధం, విధానపరమైన అవకతవకలు మరియు అహేతుకం. అయితే సమానత్వం అనేది భవిష్యత్తులో సాధ్యమేనని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు.

రిట్ కోర్టు తనను తాను పరిమితం చేసుకోగల ప్రశ్నలను ఇది పేర్కొంది:

"8. .... కానీ రాయప్ప (1974) 4 ఎస్ సిసి 3 (క్రమశిక్షణా కేసుల్లో శిక్షలను సవాలు చేసే కేసుల మాదిరిగా) ఆధారంగా ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం పరిపాలనా చర్యను "ఏకపక్షంగా" సవాలు చేసినప్పుడు, పరిపాలనా క్రమం "హేతుబద్ధమైనది" లేదా "సహేతుకమైనది" కాదా అనేది ప్రశ్న మరియు అప్పుడు వెడ్నెస్ బరీ పరీక్షను శోధించాలి. అప్పుడు న్యాయస్థానాలు కేవలం ద్వితీయ పాత్రకు మాత్రమే పరిమితం అవుతాయి మరియు నిర్వాహకుడు తన ప్రాథమిక పాత్రలో బాగా పనిచేశాడా, అతను చట్టవిరుద్ధంగా వ్యవహరించాడా లేదా సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాడా లేదా అసంబద్ధమైన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాడా లేదా అతని అభిప్రాయం సహేతుకమైన వ్యక్తి తీసుకోలేనిది కాదా అని మాత్రమే చూడవలసి ఉంటుంది. అతని చర్య ఈ నిబంధనలను సంతృప్తిపరచకపోతే , దానిని ఏకపక్షంగా పరిగణించాలి. జి.బి.మహాజన్ వర్సెస్ జల్గాంవ్ మునిసిపల్ కౌన్సిల్ (1991) 3 ఎస్.సి.సి 91 పేజీ 111 జస్టిస్ వెంకటాచలయ్య. (అప్పుడు) పరిపాలనా చట్టం సందర్భంలో అడ్మినిస్ట్రేటర్ యొక్క "సహేతుకతను" వెడ్నెస్బరీ నియమాల స్టాండ్ పాయింట్ నుండి అంచనా వేయాల్సి ఉందని సూచించారు. టాటా సెల్యులార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1994) 6 ఎస్ సిసి 651 వద్ద పేజీలు 679-80) , ఇండియన్ ఎక్స్ ప్రెస్ న్యూస్ పేపర్స్ బాంబే (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1985) 1 ఎస్ సిసి 641 వద్ద పేజీ.691 వద్ద , సుప్రీం కోర్ట్ ఎంప్లాయీస్ వెల్ఫేర్ అసిస్టెంట్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1989) 4 ఎస్ సిసి 187 పేజీ 241 వద్ద మరియు యు.పి. ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్. వర్సెస్ జెమ్ క్యాప్ (ఇండియా) (పి) లిమిటెడ్ (1993) 2 ఎస్సిసి 299 వద్ద పేజీ 307) ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం పరిపాలనా చర్య "ఏకపక్షం" కాదా అని తీర్పు ఇస్తూనే , ఈ న్యాయస్థానం ఎల్లప్పుడూ వెడ్నెస్బరీ సమీక్షకే పరిమితమైంది."

8. ఒక పరిపాలనా చర్యను రిట్ కోర్టులో సవాలు చేసినప్పుడు , అటువంటి చర్య యొక్క చెల్లుబాటు వెడ్నెస్బరీ పరీక్షకు పరిమితం చేయబడుతుందని పై తీర్పుల నుండి స్పష్టమవుతుంది, అవి:

a) ఈ ఉత్తర్వులు చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయా?

b) సంబంధిత వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదా , లేదా అసంబద్ధమైన వాస్తవాలను క్రమశిక్షణా అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకుందా?

c) సహేతుకమైన ఏ వ్యక్తి తీసుకోలేని నిర్ణయమా?

అందువల్ల క్రమశిక్షణా చర్యలు చేపట్టేటప్పుడు 2 , 3వ ప్రతివాదులు ఆంధ్రాబ్యాంక్ ఆఫీసర్ ఎంప్లాయిస్ (క్రమశిక్షణ) నిబంధనలు 1976కు కట్టుబడి ఉన్నారా , అలా చేసేటప్పుడు సంబంధిత వాస్తవాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకున్నారా , ఆ ఉత్తర్వులను జారీ చేసేటప్పుడు తగిన చిత్తశుద్ధి కలిగి ఉన్నారా అనేది ఈ కోర్టు ముందున్న ప్రశ్న.

9. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులకు సంబంధించి ఆంధ్రాబ్యాంక్ ఆఫీసర్ ఎంప్లాయిస్ (క్రమశిక్షణ , అప్పీల్) నిబంధనలు– 1976 ప్రకారం ఒక అధికారి ఉద్యోగిని సస్పెండ్ చేసే నిబంధనలను పొందుపరిచారు. దీనికి సంబంధించిన రెగ్యులేషన్ 12(1) ఇలా ఉంది.

> 12. సస్పెన్షన్: 1) అధికారి స్థాయి గల ఉద్యోగిని కాంపిటెంట్ అథారిటీ సస్పెండ్ చేయవచ్చు.
>
> (ఎ) ఎక్కడైతే అతనిపై క్రమశిక్షణా చర్యలు భావించబడిన లేదా పెండింగ్ లో ఉన్న చోట; లేదా
>
> (బి) ఏదైనా క్రిమినల్ నేరానికి సంబంధించి అతనిపై కేసు దర్యాప్తు, పరిశోధన లేదా విచారణలో ఉన్నప్పుడు. "

రెగ్యులేషన్ 12(1)(ఎ)ను చదివితే , విచారణ జరుగుతున్నప్పుడు కూడా ఒక అధికారి స్థాయి ఉద్యోగిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచడానికి కాంపిటెంట్ అథారిటీ తన విచక్షణాధికారానికి లోబడి ఉందని భావించబడుతుంది. సస్పెన్షన్ ఆర్డర్ తేదీ నాటికి ప్రారంభించని ఏవైనా విచారణను డిఫాల్ట్ గా ఇందులో చేర్చాలి. ఒక అధికారి స్థాయి ఉద్యోగిపై 'భావి విచారణ' జరుగుతున్నప్పుడు, బ్యాంకు సదరు ఉద్యోగిని సస్పెండ్ చేయవచ్చు. ఉద్యోగిని సస్పెన్షన్ కు గురిచేయడానికి ముందస్తుగా షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయాల్సిన బాధ్యత ఈ నిబంధనల ప్రకారం కాంపిటెంట్ అథారిటీపై లేదు. అందువల్ల, 28.07.2014న 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వుల్లో ఏకపక్షం లేదా చట్టవిరుద్ధత లేదని ఈ కోర్టు గుర్తించింది.

10) ఆంధ్రాబ్యాంక్ ఆఫీసర్ ఎంప్లాయిస్ (క్రమశిక్షణ , అప్పీల్) నిబంధనలు , 1976లోని రెగ్యులేషన్ 6(3) ఈ విధంగా పేర్కొంది.

> *"(3) విచారణ జరపాలని ప్రతిపాదించిన చోట , క్రమశిక్షణ అథారిటీ అధికారి స్థాయి ఉద్యోగి పై ఛార్జ్ ఆర్టికల్స్ ఆధారంగా ఖచ్చితమైన మరియు విభిన్నమైన అభియోగాలను రూపొందించాలి, ఆరోపణల ప్రకటన, డాక్యుమెంట్ల జాబితా మరియు సాక్షుల జాబితాతో పాటు*

సాక్షుల వాంగ్మూలం కాపీలు ఏవైనా ఉంటే , క్రమశిక్షణ అథారిటీ నిర్దేశించిన కాలవ్యవధిలోగా (15 రోజులకు మించకుండా) లేదా సదరు అథారిటీ ద్వారా మంజూరు చేయబడే పొడిగించిన కాలవ్యవధిలోగా, తన డిఫెన్స్ యొక్క రాతపూర్వక ప్రకటనను సమర్పించాల్సిన అధికారి ఉద్యోగికి రాతపూర్వకంగా తెలియజేయాలి. "డాక్యుమెంట్ ల యొక్క కాపీలను అందించడం సాధ్యం కాని చోట, క్రమశిక్షణ అథారిటీ ఈ విషయంలో పేర్కొనబడ్డ కాలవ్యవధిలోగా అటువంటి డాక్యుమెంట్ లను తనిఖీ చేయడానికి అధికారిక ఉద్యోగిని అనుమతిస్తుంది."

11. గుడివాడ బ్రాంచిలో పీఏజీసీసీ రుణాల (ఫిష్ ట్యాంక్స్)లో అవకతవకలపై వివరణ కోరుతూ సస్పెన్షన్ కు గురైన ఆరు నెలల తర్వాత పిటిషనర్ కు 24.01.2015న లేఖ రాయడం గమనార్హం. అనంతరం పిటిషనర్ కు 28.10.2016 నాటి లేఖ ద్వారా చార్జిషీట్ జారీ చేశారు. 14.02.2017 న వ్యక్తిగత విచారణ జరిపి , 24.07.2017 న పిటిషనర్కు నివేదికను జారీ చేసింది. చార్జిషీట్ జారీకి ముందు , ఆ తర్వాత విచారణాధికారి ముందు పిటిషనర్ తన వాదనలు వినిపించేందుకు తగిన సమయం ఇచ్చారని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. చార్జిషీట్ లో ఆరోపణలకు సంబంధించిన వివరణాత్మక వాంగ్మూలం , డాక్యుమెంట్ల జాబితా , ప్రశ్నార్థకమైన రుణ ఖాతాలు తదితర అంశాలను పిటిషనర్ కు అందించారు. కాబట్టి , రెగ్యులేషన్ 6(3) ప్రకారం 'నిర్దిష్టమైన, భిన్నమైన అభియోగాలు ' మోపబడలేదని, ఆరోపణల ప్రకటన కేవలం బూటకమని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనలో ఈ కోర్టుకు ఎలాంటి వాస్తవం కనిపించడం లేదు.

12. విచారణ అధికారి నివేదికకు సంబంధించి పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ , ప్రతివాది నెం.2 జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసులో భాగం కాని ఆరోపణ నెం.8ను కూడా ఆయన డీల్ చేశారని , అంటే విచారణ అధికారి ఛార్జిషీట్ ను దాటి నడిచారని, అందువల్ల పిటిషనర్ పట్ల పక్షపాతంతో వ్యవహరించారని వాదించారు.

విచారణ నివేదికలోని 8వ నెంబరు ఆరోపణ ఇలా ఉంది:

"ఆ అధికారి తన విధులను నిర్వర్తించడంలో విఫలమయ్యారని పై తప్పొప్పులు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. అన్ని ఖాతాలు NPAలోకి వెళ్ళిపోయాయి మరియు బ్యాంకు భారీ ఆర్థిక రిస్క్ / నష్టానికి గురైంది."

ఈ ఆరోపణను సాదాసీదాగా చదివితే ఇది ఇంతకు ముందు వచ్చిన ఆరోపణల సమాహారం మాత్రమేనని , పిటిషనర్ పై వచ్చిన ఆరోపణల స్వభావాన్ని చాలా సాధారణ పదాల్లో మాత్రమే పేర్కొందని తెలుస్తుంది. పిటిషనర్ పై కొత్తగా ఎలాంటి అభియోగాలు మోపలేదు. పైన పేర్కొన్న వాదనకు సంబంధించి , ఆంధ్రా బ్యాంక్ ఆఫీసర్ ఉద్యోగుల (క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్) నిబంధనలు , 1976 లోని రూల్ 6 (14) ను కూడా ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితంగా అనిపిస్తుంది:

"కేసు ముగియడానికి ముందు , అభియోగాలకు మద్దతుగా, దర్యాప్తు అథారిటీ తన విచక్షణ మేరకు , ఛార్జిషీటులో చేర్చని సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి లేదా కొత్త సాక్ష్యాలను కోరడానికి లేదా ఏదైనా సాక్ష్యాన్ని రీకాల్ చేయడానికి లేదా తిరిగి పరిశీలించడానికి ప్రస్తుత అధికారిని అనుమతించవచ్చు.

లేదా అలా పిలవబడిన సాక్షిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి ఆఫీసర్ ఉద్యోగికి అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది. న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా అటువంటి సాక్ష్యాలను సమర్పించడం అవసరమని భావిస్తే కొత్త సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి ఆఫీసర్ స్థాయి ఉద్యోగిని కూడా విచారణ అథారిటీ అనుమతించవచ్చు."

అందువల్ల , విచారణ అధికారి సముచితమని భావిస్తే , కొత్త ఆరోపణను తీసుకురావడానికి ఎటువంటి ఆటంకం లేదు. విచారణలో ఏ దశలోనూ పిటిషనర్ దీనిపై ఎలాంటి అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయలేదని పేర్కొంది. అందువల్ల పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలో ఈ కోర్టుకు ఎలాంటి వాస్తవం కనిపించడం లేదు.

13. తేదీ 21.08.2017 నాటి లేఖ ద్వారా 2వ ప్రతివాది తొలగింపు ఉత్తర్వును జారీ చేశాడు , మరియు పిటిషనర్ 25.09.2017 న అప్పిలేట్ అథారిటీ ముందు అప్పీల్ చేయడానికి మొగ్గు చూపాడు , అది కూడా ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు ద్వారా తిరస్కరించబడింది. తేదీ30.11.2017 నాటి ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే 2వ ప్రతివాది అభిప్రాయాలు ఇలా ఉన్నాయి.

i. భూమి పోర్టల్ లో ప్రాథమిక సెక్యూరిటీలకు సంబంధించి భూ రికార్డులకు పొంతన లేదని గుర్తించింది.

ii. జోనల్ కార్యాలయం ప్రస్తావన రాకుండా ఉండేందుకు , బ్రాంచ్ కు అప్పగించిన అధికారాల కింద రుణాలు మంజూరు చేసేందుకు పిటిషనర్ రూ. 50 లక్షల లోపు రుణాలను మంజూరు చేసే అన్యాయమైన పద్ధతిని అవలంబించినట్లు గుర్తించింది.

iii. KYC పరిపూర్ణత, రుణగ్రహీతలు మరియు వారి సహచరుల పట్ల తగిన శ్రద్ధ సక్రమంగా జరగలేదని , ఇది విధానపరమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొంది. కొన్ని రుణాలను నఖి లీ పత్రాలద్వారా పొందారని, CFSL నిపుణుల అభిప్రాయం ద్వారా ఇది ధృవీకరించబడిందని పేర్కొంది.

iv) పిటిషనర్ నిధుల అంతిమ వినియోగాన్ని నిర్ధారించడంలో విఫలమయ్యారని , రుణ మొత్తం థర్డ్ పార్టీల ఖాతాలోకి వెళ్లిందని , వాటిని మంజూరు చేసిన ప్రయోజనం కోసం కాకుండా ఇతర అవసరాలకు ఉపయోగించినట్లు గుర్తించింది.

14. పైన పేర్కొన్న ప్రతి పరిశీలనకు అప్పీలేట్ అథారిటీ వివరణాత్మక కారణాలను ఇచ్చింది , అందువల్ల, అప్పీల్ తిరస్కరణకు కారణాలను ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొనలేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనను కొనసాగించలేము. క్రమశిక్షణా చర్యలను నిర్వహించడానికి ఆధారపడిన వాస్తవాలను మరియు సాక్ష్యాల స్వభావాన్ని నిర్ణయించే ఏకైక శాఖ పరిపాలన శాఖ అని వెడ్నెస్బరీ ప్రమాణాలు నిర్దేశిస్తాయి. చార్జ్ లను రూపొందించడానికి ఆధారపడిన పత్రాల జాబితా బ్యాంకు రికార్డులలోని ప్రాసెస్ నోట్స్ , అనుమతి లేఖలు , ఇంపీరియల్ అసెట్ స్టడీ (ఐ.ఎ.ఎస్.) నివేదికలు మరియు 10.01.2015 నాటి స్పెషల్ ఆడిట్ రిపోర్ట్ లు అని గమనించడమైనది. అందువల్ల ఆంధ్రాబ్యాంక్ ఆఫీసర్ ఎంప్లాయీస్ (క్రమశిక్షణ, అప్పీల్) నిబంధనలు 1976 ప్రకారమే క్రమశిక్షణ చర్యలు జరిగాయని , వాటిని నిర్వహించేటప్పుడు ఎలాంటి విధానపరమైన లోపాలు లేవని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

15. పక్షపాత ధోరణితో విచారణ చేపట్టారన్న పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనకు బలం లేదు. 21.08.2017 నాటి తొలగింపు ఉత్తర్వులను జారీ చేసేటప్పుడు 3వ ప్రతివాది విచారణ అధికారి ఛార్జ్ మెమోను స్పష్టంగా పునరుద్ఘాటించి ఉంటే ఇది సాధ్యమయ్యేది. అయితే ఈ ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ పై తొలుత మోపిన కొన్ని అభియోగాలను విచారణ ప్రక్రియ ముగిసిన తర్వాత ఎత్తివేసినట్లు తెలుస్తోంది. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించినట్లుగా విచారణలో 'కక్షసాధింపు' కనిపించలేదని దీన్నిబట్టి అర్థమవుతోంది.

16. పైన చర్చించిన మూడు అంశాల్లోనూ, ఈ ఉత్తర్వు పైన పేర్కొన్న మినహాయింపుల కిందకు రాదని, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే గుడివాడ బ్రాంచ్ లో పిటిషనర్ అవినీతికి పాల్పడి , ఎలాంటి ఆర్థిక లబ్ది పొందారన్నది ప్రతివాద బ్యాంకు కేసు కాదు. పిటిషనర్ ప్రతివాది బ్యాంకులో సుమారు ముప్పై నాలుగు సంవత్సరాల సుదీర్ఘ మరియు గుర్తించదగిన పదవీకాలం కలిగి ఉన్నారని కూడా ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రస్తుత ఘటనకు ముందు పిటిషనర్ మరే ఇతర నేరాలకు పాల్పడినట్లు ప్రతివాదులు ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాకపోవడం, పదవీ విరమణ తేదీకి కేవలం నాలుగు రోజుల ముందు పిటిషనర్ సర్వీసు నుంచి తొలగింపు ఉత్తర్వులు అందుకున్న విషయాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం గమనార్హం. ఆంధ్రాబ్యాంక్ ఆఫీసర్ ఎంప్లాయిస్ (డిస్మిస్ అండ్ అప్పీల్) రెగ్యులేషన్స్ , 1976 రెగ్యులేషన్ 4(హెచ్) ప్రకారం సర్వీసు నుంచి తొలగించడం నుంచి నిర్బంధ పదవీ విరమణకు శిక్షను సవరించాలని ప్రతివాది అధికారుల ముందు కొత్తగా వినతిపత్రం సమర్పించాలని పిటిషనర్ ను ఆదేశించడం సముచితమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పై చర్చల దృష్ట్యా , ఈ రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది.

17. దీని ప్రకారం, ఆంధ్రా బ్యాంక్ ఆఫీసర్ ఎంప్లాయీస్ (డిస్మిస్ & అప్పీల్) రెగ్యులేషన్స్, 1976 యొక్క రెగ్యులేషన్ 4 (హెచ్) ప్రకారం సర్వీస్ నుండి తొలగింపు నుండి నిర్బంధ పదవీ విరమణకు శిక్షను సవరించడానికి పిటిషనర్ , ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి నాలుగు (04) వారాల వ్యవధిలో ప్రతివాద అధికారుల ముందు కొత్త అభ్యర్థనను సమర్పించాలని ఆదేశిస్తూ , అందిన తరువాత ప్రతివాది బ్యాంకు అధికారులు దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు తరువాత ఎనిమిది (08) వారాల వ్యవధిలో చట్ట ప్రకారం తగిన ఆదేశాలను జారీ చేయాలని ఆదేశించటమైనది. చారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు లేదు.

కొనసాగింపుగా, ఈ రిట్ పిటిషన్లో పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే అవి కొట్టివేయబడ్డాయి.