

## గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి అనిల్ కుమార్ జూకంటి

రిట్ పిటిషన్ నెం.46393/2018

### ఉత్తర్వు:

ఈ రిట్ పిటిషన్, కింది ఉపశమనం కోరుతూ దాఖలు చేయబడింది:

“...ముఖ్యంగా 4 వ ప్రతివాది సంస్థలో పూర్తి సమయం స్వీపర్ గా పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించక/స్వీకరించకపోవడంతో, ప్రతివాదుల నిష్క్రియాత్మకతను మరియు చివరి గ్రేడ్ సర్వీసులోని పూర్తి సమయం స్వీపర్ పోస్టుకు వర్తించే వేతనం పదవి విరమణ వ్యవధి వరకు పిటిషనర్ కు చెల్లించడంలో ప్రతివాదుల నిష్క్రియాత్మకతను చట్టవిరుద్ధమైనది, ఏకపక్షమైనది, దురుద్దేశపూరితమైనది, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19 మరియు 21 లను ఉల్లంఘించినట్లుగా ప్రకటిస్తూ మాండమస్ స్వభావాన్ని కలిగి ఉండాలని కోరుతూ, తత్ఫలితంగా 4వ ప్రతివాది సంస్థలో పూర్తి-సమయం స్వీపర్ గా పిటిషనర్ ను క్రమబద్ధీకరించడానికి/శాశ్వతం చేయడానికి ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ 8.8.1997 నుండి వర్తించే విధంగా వర్తించే కాలమాన జీతం (టైమ్ స్కేల్), అలవెన్సులు, వేతనాలు మరియు పదవీ విరమణానంతర ప్రయోజనాలతో సహా అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో పాటు చెందచేసేటట్లు మరియు ఏదైనా ఇతర ఉత్తర్వు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది...”

2. పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది శ్రీరామ్ పోలాలి తరపున ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ D. ప్రకాష్ రెడ్డి మరియు ప్రతివాదుల తరపున ప్రత్యేక ప్రభుత్వ న్యాయవాది శ్రీ M.V. రామారావు వాదనలు వినిపించారు.

3. ఈ కేసు లోని సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

పిటిషనర్ ను 27.02.1986న ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని హైకోర్టులోని 4వ ప్రతివాది సంస్థ (అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం)లో తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన ఆంశకాలిక (part-time) మసాల్ చిగా నియమించారు. పిటిషనర్ 09.09.1991న 4వ ప్రతివాది కార్యాలయంలో స్వీపర్ గా నియామకం కోరుతూ వినతిపత్రం సమర్పించారు. సాధారణ ఉద్యోగులతో సమానంగా హైకోర్టు తాత్కాలిక ఉద్యోగులకు పెరిగిన వేతనాలు పిటిషనర్ కు చెల్లించారు. అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయంలో ఆంశకాలిక స్వీపర్ పదవులలో ఒకదాన్ని రూ.1375 – 2375

కాలమానమంలో (time scale) పూర్తి-సమయం స్వీపర్ పోస్టుగా స్థాయి పెంచడానికి (upgrade) మరియు 4వ ప్రతివాది పిటిషనర్ ను స్థాయి పెంచిన పోస్టులో నియమించడానికి అనుమతించమని, 11.07.1996న ఒక ప్రతిపాదన పంపబడింది. పూర్తి-సమయం స్వీపర్ అవసరం ఉందని ప్రత్యేకంగా అభ్యర్థించారు. అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం చేసిన ప్రతిపాదన ప్రకారం, ఒక ఆంశకాలిక స్వీపర్ పోస్టుని రూ. 1375-2375 కాలమానమంలో పూర్తి-సమయం స్వీపర్ గా స్థాయి పెంచబడిన మరియు ప్రస్తుతం ఉన్న ఉద్యోగి శ్రీమతి శారదమ్మను ఆర్థిక, న్యాయ శాఖలో నియామించి, మంత్రి మండలి ఆదేశాలను పొందడానికి దానిని ఆమోదించారు. 2వ ప్రతివాది అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం నుండి పంపిన సమాచారం మరియు క్రమబద్ధీకరణ ప్రతిపాదనను 3వ ప్రతివాదికి పంపమని కోరింది. 04.11.1996న ప్రతిపాదనను ప్రధాన కార్యదర్శి పూర్తిగా ఆమోదించి, ఆమోదం కోసం దానిని ముఖ్యమంత్రికి పంపారు.

4. పిటిషనర్ క్రమబద్ధీకరణ మరియు స్థాయి పెంచడం ప్రతిపాదనను ముఖ్యమంత్రి కార్యాలయం ఆమోదించింది. ఆ తరువాత, 2వ ప్రతివాది 26.04.1997 న మెమోను జారీ చేస్తూ, ప్రతిపాదనను వాయిదా వేస్తున్నట్లు పేర్కొన్నారు. 04.06.1997 న, అటెండర్ ఆవశ్యకత మరియు అవసరం గురించి ప్రధాన కార్యదర్శికి లేఖ పంపబడింది. 08.08.1997 తేదీన మెమో ద్వారా, ఆంశకాలిక స్వీపర్ పోస్టుని పూర్తి-సమయం స్వీపర్ గా స్థాయి పెంచబడింది, అయితే ఆ పోస్టును, మిగులు సిబ్బంది నుండి భర్తీ చేయాల్సి ఉంటుందని, 17.12.1997 తేదీన లేఖ ద్వారా, అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం ప్రభుత్వ కార్యదర్శి (న్యాయ వ్యవహారాలు), న్యాయ శాఖ దృష్టికి తీసుకువచ్చింది, "స్థాయి పెంచిన పోస్టులో ప్రస్తుతం ఉన్న ఉద్యోగిని నియమించేందుకు లా డిపార్ట్ మెంట్ పొరపాటున విస్మరించింది" అని మరియు G.O.Ms.నెం.275, తేదీన 14.12.1995 లోని ఉత్తర్వులను సడలించి, ప్రస్తుతం ఉన్న ఉద్యోగి శ్రీమతి శారదమ్మను నియమించడానికి ఆ విషయాన్ని మళ్ళీ మంత్రుల మండలి ముందు ఉంచాలని అభ్యర్థించింది.

5. అయితే 17.12.1997 తేదీన, లేఖ ద్వారా పొరపాటు జరిగిందని, దానిని సరిదిద్దాలని కోరినప్పటికీ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. 29.12.1998 తేదీన లేఖ ద్వారా 2వ ప్రతివాది, 23.07.1997 తేదీన G.O.Ms.నెం.112 లో పేర్కొన్న విధంగా కటాఫ్ తేదీ అయిన 25.11.1993 నాటికి కనీసం 10 సంవత్సరాల సేవా పూర్తి చేశారా లేదా అని పిటిషనర్ సర్వీస్ వివరాలను తెలుపమని అభ్యర్థించారు. దీనిపై స్పందించిన అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం పిటిషనర్ 26.02.1996 తేదీ వరకు పదేళ్ల సర్వీస్ పూర్తి చేశారని తెలియజేసింది. 14.05.1999 తేదీన లేఖ ద్వారా, ప్రభుత్వ కార్యదర్శి (న్యాయ వ్యవహారాలు) హైకోర్టు మంజూరు చేసిన ఆకస్మిక నిధుల నుండి

చెల్లించబడుతున్న పోస్టుల వివరాలు, ప్రభుత్వం మంజూరు చేసిన వాటిలో చివరి కొనసాగింపు మరియు ఆ పోస్టులలో పనిచేస్తున్న వ్యక్తుల గురించి సమాచారం కోరారు.

6. 2వ ప్రతివాదికి రాసిన లేఖ ద్వారా గతంలో చేసిన అభ్యర్థనను పునరుద్ధాటించి, నోటుతో కూడిన ప్రస్తుత అంశానికి సంబంధించిన ఫైలును కోరారు. ప్రభుత్వ కార్యదర్శి 09.06.2000 తేదీన లేఖ ద్వారా అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయానికి తెలియజేస్తూ, అంశకాలిక వ్యక్తుల క్రమబద్ధీకరణ G.O.Ms.నెం.112, తేదీన 23.07.1997 ప్రకారం మాత్రమే చేయగలరని, మరియు పిటిషనర్ అర్హులు కాదని, ఆ నిబంధనను సడలించలేమని తెలిపారు. 08.12.2000 తేదీన లేఖ ద్వారా, అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం అంశకాలిక స్వీపర్‌ను పూర్తిసమయం స్వీపర్‌గా స్థాయి పెంచాలనే అభ్యర్థనను పునరుద్ధాటించింది, దాని ప్రస్తుత ఉద్యోగిణి శ్రీమతి శారదమ్మ అనర్హురాలు అని ప్రభుత్వ కార్యదర్శి (న్యాయ వ్యవహారాలు) కార్యాలయం తెలియజేసింది. 19.09.2008 తేదీన మరో లేఖ ద్వారా స్థాయి పెంచడం కోసం అభ్యర్థనను పునరుద్ధాటించారు, అలాగే 22.12.2008 తేదీన లేఖ ద్వారా ఒక స్మరణ పత్రంను కూడా పంపారు. పై లేఖకు ప్రతిస్పందనగా ఆర్థిక శాఖ జారీ చేసిన సూచనల మేరకు అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయంలో ప్రతిపాదనను తిరస్కరిస్తూ G.O.Rt.నెం.1323, తేదీన 01.08.2009 జారీ చేయబడింది.

7. కీలకమైన కొన్ని ముఖ్యమైన వాస్తవాలను వెలికి తీయడం సముచితం. రాష్ట్రంలోని ముగ్గురు ముఖ్య న్యాయాధికారులు 1996 నుండి 2008 వరకు విధులు నిర్వర్తించారని, అంశకాలిక స్వీపర్ పోస్టుని పూర్తిసమయం స్వీపర్‌గా స్థాయి పెంచాలనే అభ్యర్థనను రాష్ట్రంలోని ముగ్గురు ముఖ్య న్యాయాధికారులు స్పష్టంగా పునరుద్ధాటించారని, పిటిషనర్ పేరును చాలాసార్లు అభ్యర్థించారు మరియు పునరుద్ధాటించారని తెలిపారు. పై పోస్టు స్థాయి పెంచడం మరియు పూర్తి-సమయం స్వీపర్‌గా క్రమబద్ధీకరించడం అనే ప్రతిపాదనను మంత్రివర్గం ఆమోదించిందని, ముఖ్య కార్యదర్శి సమర్పించిన నోట్‌పై ముఖ్యమంత్రి కూడా దానిని ఆమోదించారని గుర్తించడం సాధారణ విషయమే. ఆ వాస్తవాలు అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం, 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదుల కార్యాలయాలకు తెలుసు.

8. 1984లో గౌరవనీయమైన హైకోర్టు విచారణ ద్వారా 4వ ప్రతివాది సంస్థలో అంశకాలిక మసాల్చి (స్వీపర్) పోస్టును సృష్టించారని, 1986లో ఆ పోస్టుకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్‌ను 4వ ప్రతివాది సంస్థలో అంశకాలిక మసాల్చి (స్వీపర్)గా నియమించారని పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించారు. ఆ నియామకం తాత్కాలికమని, అకస్మిక ప్రాతిపదికన జరిగిందని

మరియు ఆమె షెడ్యూల్డ్ కులాల వర్గానికి చెందిన ఆమె అని పేర్కొన్నారు. ఆకస్మిక నిధుల ఉద్యోగులతో సమానంగా వేతనం పెంచాలని, పారితోషికాన్ని పెంచాలని అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం అభ్యర్థించిందని వాదించారు. వర్తించే కాలమానము లో అంశకాలిక స్వీపర్ పోస్టును ఒక పూర్తి-సమయం స్వీపర్ గా స్థాయి పెంచాలని మరియు స్థాయి పెంచిన పోస్టులో పిటిషనర్ ను తీసుకోవాలని కూడా అభ్యర్థించారు.

9. అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం యొక్క ప్రతిపాదనను ప్రధాన కార్యదర్శి పూర్తిగా ఆమోదించారని, దానిని ముఖ్యమంత్రి ఆమోదం కోసం పంపారని, ముఖ్యమంత్రి ప్రధాన కార్యదర్శి అభిప్రాయాన్ని ఆమోదించారని సమర్పించారు. అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం అభ్యర్థనను ప్రభుత్వం వాయిదా వేసిందని 2వ ప్రతివాది తెలియజేయడం అందరినీ ఆశ్చర్యానికి గురిచేసింది అని సమర్పించారు. "మిగులు సిబ్బంది" నుండి భర్తీ చేయబడితే, క్యాబినెట్ అంశకాలిక పోస్టును పూర్తి-సమయం పోస్టుగా స్థాయి పెంచడానికి మంత్రివర్గం తీర్మానాన్ని ఆమోదించిందని కూడా సమర్పించబడింది.

10. నిర్దిష్ట అభ్యర్థన పిటిషనర్ కోసమేనని, సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. పంపిణీ చేసిన నోట్ ఫైల్ లోపభూయిష్టంగా ఉందని, పిటిషనర్ ను విచారించాలని కోరు కీలకమైన భాగాన్ని విస్మరించిందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతివాదుల కార్యాలయాలు చేసిన లోపభూయిష్ట నోట్ కారణంగా పిటిషనర్ కు జరిమానా విధుస్తున్నారని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. 2వ, 3వ ప్రతివాదుల కార్యాలయం చేసిన పొరపాటుకు పిటిషనర్ ను బాధపెట్టకూడదు. ఆ వరుస ప్రసారాలను పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ చాలా కాలంగా (ఇప్పటి వరకు 36 సంవత్సరాలకు పైగా) పనిచేస్తున్నందున అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం సిఫార్సు చేస్తున్న నిర్దిష్ట కేసు అని మాత్రమే సూచిస్తుందని, దానిలో ఆమె తిరస్కరించారని కూడా వాదించబడింది.

11. పిటిషనర్ 1986 సంవత్సరం నుండి ఉద్యోగంలో ఉన్నారని మరియు ఇప్పటికీ సేవలు అందిస్తున్నారని సమర్పించబడింది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ముఖ్యమంత్రి ఆమోదం తెలిపినప్పటికీ, ఆ సిఫార్సును మంత్రివర్గం ఆమోదించినప్పటికీ, పిటిషనర్ కు పూర్తి-సమయం స్వీపర్ పోస్టు క్రమబద్ధీకరణ నిరాకరిస్తున్నారు. న్యాయవాది వాదిస్తూ, లోపభూయిష్టమైన నోట్ ను సరిదిద్దమని అభ్యర్థించినప్పటికీ, అది చేయబడలేదని తెలిపారు. న్యాయవాది ఇంకా వాదిస్తూ, ప్రతివాదులు పిటిషనర్ G.O.Ms.నెం.112, తేదీన 23.07.1997 ప్రకారం అర్హత లేదని కొత్త కారణంతో తిరస్కరించారని తెలిపారు.

12. సీనియర్ న్యాయవాది కర్ణాటక రాష్ట్ర కార్యదర్శి వర్మెస్ ఉమాదేవి [(2006) 4 SCC 1] కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. సీనియర్ న్యాయవాది ఈ కోర్టు దృష్టిని తీర్పులోని పేరా నంబర్ 53కి మళ్లించారు, అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“53. ఒక అంశాన్ని స్పష్టం చేయాల్సిన అవసరం ఉంది. S.V. నారాయణప్ప (AIR 1967 sc 1071), R.N. నంజుండప్ప [(1972) 1 SCC 409], మరియు B.N. నాగరాజన్ [(1979 4 SCC 507)] లలో వివరించిన విధంగా మరియు పైన పేరా 15లో సూచించిన విధంగా, సరైన అర్హతలు కలిగిన వ్యక్తులను సరిగ్గా మంజూరు చేయబడిన ఖాళీ పోస్టులలో చట్టవిరుద్ధమైన నియామకాలు జరిగి ఉండవచ్చు మరియు ఉద్యోగులు పది సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం పాటు కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునల్లల ఉత్తర్వులు లేకుండా పనిచేస్తూ ఉండవచ్చు. పైన పేర్కొన్న కేసులలో ఈ కోర్టు పరిష్కరించిన సూత్రాల దృష్ట్యా, ఈ తీర్పు నేపథ్యంలో అటువంటి ఉద్యోగుల సర్వీసుల క్రమబద్ధీకరణ అంశాన్ని యోగ్యతల ఆధారంగా పరిగణించాల్సి ఉంటుంది. ఈ నేపథ్యంలో భారత యూనియన్, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు మరియు వాటి అనుబంధ సంస్థలు, కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునల్లల ఆదేశాలకు లోబడి కాకుండా, పది సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం పాటు నియమించబడిన వారి సేవలను ఒకేసారి క్రమబద్ధీకరించడానికి చర్యలు తీసుకోవాలి మరియు తాత్కాలిక ఉద్యోగులు లేదా రోజువారీ కూలీలు ప్రస్తుతం నియమించబడుతున్న సందర్భాల్లో, భర్తీ చేయవలసిన ఖాళీగా ఉన్న మంజూరు చేసిన పోస్టులను భర్తీ చేయడానికి క్రమం తప్పకుండా నియామకాలు చేపట్టేలా చూసుకోవాలి. ఈ తేదీ నుండి ఆరు నెలల్లోపు ఈ ప్రక్రియను ప్రారంభించాలి. ఈ తీర్పు ఆధారంగా, ఇప్పటికే ఏదైనా క్రమబద్ధీకరణ జరిగితే, కానీ సబ్ - జుడిస్ కాని వాటిని తిరిగి తెరవాల్సిన అవసరం లేదని కూడా మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము, కానీ రాజ్యాంగ నిబంధనలను దాటవేయకూడదు మరియు రాజ్యాంగ పథకం ప్రకారం సక్రమంగా నియమించబడని వారిని క్రమబద్ధీకరించడం లేదా శాశ్వతం చేయడం చేయరాదని కూడా మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము”.

13. ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన W.P.నెం.38283/2022 మరియు సమూహం లో 13.07.2023 లో ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించారు, రిట్ పిటిషన్ ల సమూహంలోని సమస్య సారూప్యంగా ఉందని మరియు నిర్దేశించిన నిష్పత్తి ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు పూర్తిగా వర్తిస్తుందని వాదించారు. ఇక్కడ పొందుపరిచిన పేరా నెం.8 నుంచి 14 వరకు పరిశీలించాలని సీనియర్ న్యాయవాది కోర్టును ఆహ్వానించారు.

“8. గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు కర్ణాటక రాష్ట్రం కార్యదర్శి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఉమాదేవి మరియు ఇతరులు [ (2006) 4 SCC 1 ] కేసులో తీర్పు వెలువరించింది. పదేళ్లకు పైగా సర్వీసు పూర్తి చేసిన, క్రమం తప్పకుండా నియామకం కాని ఉద్యోగుల సర్వీసులను క్రమబద్ధీకరించే అంశాన్ని పరిశీలించాలని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఆదేశించింది G.O.Ms.నెం.212 ద్వారా పథకం రూపకల్పన తరువాత ఈ తీర్పు వెలువడింది. U.O. నోట్ లోని పేరా నెం.6లోని సబ్ పేరా (2) లో పేర్కొన్న అంశాలను బట్టి ఉమాదేవి విషయంలో జారీ చేసిన ఆదేశాలతో ప్రభుత్వం కూడా ఏకీభవిస్తోంది. అయితే ఈ పేరాలో విధించిన షరతు మసాల్చీలు ఇప్పటికీ గణనీయమైన సేవలందించినప్పటికీ వారిలో ఎక్కువ మందిని అనర్హులను చేస్తుంది. కాబట్టి, స్వతహాగా, ఉమాదేవి కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు అనుగుణంగా సర్వీసు క్రమబద్ధీకరణను పరిగణనలోకి తీసుకొని మరొక పథకాన్ని రూపొందించాల్సిన అవసరం ఎంతైనా ఉంది. వారు అంశకాలిక అని పిలిచినప్పటికీ, మసాల్చీ అనేది కోర్టు ఆవరణలో మరియు న్యాయాధికారి నివాసంలో క్లాస్-IV ఉద్యోగి పనికి హాజరయ్యే వ్యక్తి. వారు 24 గంటలు అందుబాటులో ఉంటారని మరియు వారి నుండి తీసుకోబడిన కనీస పని ఏ రోజునైనా కనీసం 12 గంటలు ఉంటుందని భావిస్తున్నారు.

9. ఉమాదేవి కేసులోని పేరా నెం.53 లో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది ఆదేశాలను జారీ చేసింది:

“53. ఒక అంశాన్ని స్పష్టం చేయాల్సిన అవసరం ఉంది. కొన్ని సందర్భాలలో, S.V. నారాయణప్ప [(1967) 1 SCR128 : AIR1967 SC1071], R.N. నంజుండప్ప [(1972) 1 SCC 409 : (1972) 2 SCR799] మరియు B.N. నాగరాజన్ [(1979) 4 SCC 507 : 1980 SCC(L&S) 4 : (1979) 3 SCR 937] లలో వివరించిన విధంగా మరియు పైన పేరా 15లో సూచించినట్లుగా, సక్రమంగా మంజూరు చేయబడిన ఖాళీ పోస్టులలో తగిన అర్హతలు కలిగిన వ్యక్తులను నియమించి ఉండవచ్చు మరియు ఉద్యోగులు పది సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం పాటు కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యూనల్ల ఆదేశాల జోక్యం లేకుండా పనిచేస్తూ ఉండవచ్చు. పైన పేర్కొన్న కేసులలో ఈ కోర్టు పరిష్కరించిన సూత్రాల దృష్ట్యా మరియు ఈ తీర్పు నేపథ్యంలో అటువంటి ఉద్యోగుల సేవలను క్రమబద్ధీకరించే ప్రశ్నను యోగ్యత ఆధారంగా పరిగణించాల్సి ఉంటుంది. ఆ నేపథ్యంలో, భారత

యునియన్, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు, అనుభంద సంస్థలు పదేళ్లుగా లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం సక్రమంగా మంజూరు చేయబడిన పోస్టులలో పనిచేసిన, కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునల్ల ఆదేశాలకు లోబడి కాకుండా, సక్రమంగా నియమించబడని వారి సేవలను ఒకేసారి క్రమబద్ధీకరించడానికి చర్యలు తీసుకోవాలి మరియు తాత్కాలిక ఉద్యోగులు లేదా రోజువారీ కూలీలు ఇప్పుడు నియమించబడుతున్న సందర్భాల్లో, భర్తీ చేయవలసిన ఖాళీగా ఉన్న మంజూరు చేయబడిన పోస్టులను భర్తీ చేయడానికి క్రమం తప్పకుండా నియామకాలు చేపట్టబడతాయని నిర్ధారించుకోవాలి. ఈ తేదీ నుండి ఆరు నెలల్లోపు ఈ ప్రక్రియను ప్రారంభించబడాలి. ఇప్పటికే ఏదైనా క్రమబద్ధీకరించబడినా, సబ్ జ్యూడీస్ కాకపోయినా, ఈ తీర్పు ఆధారంగా తిరిగి ప్రారంభించాల్సిన అవసరం లేదని కూడా మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము, కానీ రాజ్యాంగ అవసరాన్ని దాటవేయకూడదు మరియు రాజ్యాంగ పథకం ప్రకారం సక్రమంగా నియమించబడని వారిని క్రమబద్ధీకరించడం లేదా శాశ్వతం చేయడం చేయరాదని కూడా మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము”.

10. ఉమాదేవి కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పరిధిని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు అనేక తదుపరి తీర్పులలో పరిశీలించింది. నరేంద్ర కుమార్ 6 తివారీ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ జార్జండ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు [(2018) 8 SCC 238] కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది మరియు క్రింది విధంగా పేర్కొనబడింది:

“7. ఉమాదేవి (3) [కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవి (3), (2006) 4 SCC1 : 2006 SCC(L&S) 753] కేసులోని తీర్పు ఉద్దేశ్యం మరియు లక్ష్యం రెండు విధాలుగా ఉన్నాయి, అవి భవిష్యత్తులో క్రమబద్ధం కాని లేదా చట్టవిరుద్ధమైన నియామకాలను నిరోధించడం మరియు రెండవది, గతంలో క్రమబద్ధంగా నియమించబడని వారికి ప్రయోజనం చేకూర్చడం. ఉమాదేవి (3) [కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవి (3), (2006) 4 SCC1 : 2006 SCC(L&S) 753] కేసులోని నిర్ణయం తరువాత దాదాపు దశాబ్దం పాటు జార్జండ్ రాష్ట్రం అక్రమ నియామకాలను కొనసాగించిందనే వాస్తవం, అక్రమ నియామకాలను కొనసాగించడం మరియు అవసరమైనప్పుడల్లా, అక్రమంగా నియమించబడిన ఉద్యోగుల సేవలను వారు

అక్రమంగా నియమించబడ్డారనే కారణంతో రద్దు చేయడం సరైనదేనని అది విశ్వసిస్తుందనడానికి స్పష్టమైన సూచన. అది ఉద్యోగులకు క్రమబద్ధీకరణ ప్రయోజనాలను ఇవ్వకుండా మరియు వారి తలపై డామోక్లెస్ కత్తిని ఉంచడం ద్వారా దోపిడీ చేయడం తప్ప మరొకటి కాదు. ఉమాదేవి (3) [కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవి (3), (2006) 4 SCC1 : 2006 SCC(L&N) 753] మరియు కేసరి [కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ M.L. కేసరి, (2010) 9 SCC247 : (2010) 2 SCC(L&S) 826] ఖచ్చితంగా దీనినే నివారించడానికి ప్రయత్నించాయి.

8. ఉమాదేవి (3) [కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవి (3), (2006) 4 SCC1 : 2006 SCC(L&S) 753] కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు స్ఫూర్తిని మరచిపోయి కఠినమైన మరియు అక్షరాధ్యమైన వ్యాఖ్యానిస్తే జార్జండ్ రాష్ట్రం 15-11-2000న మాత్రమే ఉనికిలోకి వచ్చినందున మరియు కటాఫ్ తేదీ 10-4-2006గా నిర్ణయించబడింది కాబట్టి ఆ రాష్ట్రంలోని అక్రమంగా నియమితులైన ఏ ఉద్యోగిని కూడా క్రమబద్ధీకరించలేదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఈ విధంగా అక్రమంగా నియమించిన ఉద్యోగులను నిరవధికంగా కొనసాగించే హానికరమైన పద్ధతి రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఉద్దేశ్యానికి విరుద్ధంగా కొనసాగుతుంది.

9. హైకోర్టుతో పాటు జార్జండ్ రాష్ట్రం మొత్తం సమస్యను సందర్భోచిత దృక్పథంలో పరిగణనలోకి తీసుకొని, రాష్ట్ర ప్రయోజనాల దృష్ట్యా, ఆర్థికంగా లేదా ఇతరత్రా - ఉద్యోగుల ప్రయోజనాలను కూడా దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి (2 (2018) 8 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 2387). క్రమబద్ధమైన నియామకాల ప్రక్రియను నిరోధించి, దానికి బదులుగా క్రమరహిత ప్రాతిపదికన నియామకాలు చేయడమే జార్జండ్ రాష్ట్రం చివరికి సాధించింది. అది మంచి పాలన కాదు.

10. ఆ పరిస్థితులలో, క్రమబద్ధీకరణ నియమాలకు ఆచరణాత్మక వివరణ ఇవ్వాలని, అప్పీలుదారులు, క్రమబద్ధీకరణ నియమాలను ప్రకటించిన తేదీన 10 సంవత్సరాల సర్వీసు పూర్తి చేసినట్లయితే, వారు అందించిన సేవల ప్రయోజనాన్ని పొందాలని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. వారు 10 సంవత్సరాల సేవను పూర్తి చేసినట్లయితే, దుష్ప్రవర్తన మొదలైన వాటి క్రమబద్ధీకరణకు కొంత చెల్లుబాటు అయ్యే అభ్యంతరం ఉంటే తప్ప వాటిని క్రమబద్ధీకరించాలి ".



11. క్రమమైన నియామకాలు చేయకుండా, ఏ సంస్థ/విభాగానికి అవసరమైన పోస్టులను మంజూరు చేయకుండా రోజువారీ వేతనం ప్రాతిపదికన /ఒప్పంద ప్రాతిపదికన/ఆధారిత ప్రాతిపదికన ఉద్యోగులను నిరంతరం నియమించడంపై గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు అనేక తీర్పులలో అసంతృప్తి వ్యక్తం చేసింది.

12. అందువల్ల, ప్రభుత్వం అర్థం చేసుకున్నట్లుగా 10.04.2006 కటాఫ్ తేదీ సరైనది కాదని స్పష్టమవుతోంది. ప్రస్తుత పరిస్థితులలో, తాత్కాలిక ఉద్యోగులు పదేళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసుకున్న తరువాత వారి సేవలను క్రమబద్ధీకరించే పథకాన్ని రూపొందించే అంశాన్ని పరిశీలించవచ్చు.

13. అందువల్ల, పేరా నం.6.2 లో విధించిన షరతులు చెల్లవు, ఈ కోర్టు W.P.నెం.6266/2011 లో జారీ చేసిన ఆదేశాల ప్రకారం, మసల్చిల వాదనలను మేము స్పష్టంగా మరియు ప్రత్యక్షంగా పరిశీలిస్తున్నాము, ప్రస్తుతం పనిచేస్తున్న మరియు పదేళ్లకు పైగా సేవలను అందించిన అన్ని మసల్చిలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటాము.

14. అందువల్ల, 11.07.2023 తేదీన U.O.నోట్ లోని పేరా నెం.6ను పూర్తిగా పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి ఆరు (6) వారాల వ్యవధిలో, ఈ రోజు వరకు పనిచేస్తున్న మసాల్చీలందరి పేర్లతో సహా ప్రతిపాదనలు పంపాలని తెలంగాణ రాష్ట్ర హైకోర్టు రిజిస్ట్రార్ జనరల్ ను ఆదేశించారు. పైన మనం గమనించిన విషయాల వెలుగులో. అటువంటి ప్రతిపాదనలు అందిన తరువాత, ప్రభుత్వం వాటిని పరిశీలించి, W.P.నెం.6266/2011లో ఈ కోర్టు పేర్కొన్న విధంగా ఆరు (6) వారాలలో సానుకూలంగా తగిన నిర్ణయం తీసుకోవాలని ఆదేశించడమైనది. ఈ ఆదేశాలు ఈ రిట్ పిటిషన్ లలో పిటిషనర్ కే పరిమితం కాదని, ప్రస్తుతం పనిచేస్తున్న మసాల్చీలందరికీ ఈ ఆదేశాలు వర్తిస్తాయని స్పష్టం చేశారు”.

14. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, పిటిషనర్ పదవీ విరమణ వయసు రాగానే 31.12.2023న పదవీ విరమణ చేస్తారని, రిట్ పిటిషన్ లలో పేర్కొన్న విధంగా ఉపశమనం కోసం ఆదేశించాలని కోరారు.

15. ప్రతివాదుల తరపున ప్రత్యేక ప్రభుత్వ న్యాయవాది, వాస్తవాలు వివాదంలో లేవని మరియు అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం మరియు 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదుల కార్యాలయాల మధ్య ఉత్తర ప్రత్యుత్తరాలను తిరస్కరించలేదని న్యాయంగా వాదించారు.

16. ప్రభుత్వ ప్రతివాదుల తరపున ప్రభుత్వ న్యాయవాది మరియు వాదిస్తూ, 2వ ప్రతివాది G.O.R.T.నెం.75, తేదిన 30.01.2020ను జారీ చేశారని, దానికి అనుగుణంగా, ఈ కోర్టు ప్రస్తుత W.P.నెం.46393 / 2018లోని I.A.నెం.2 / 2018లో 4వ ప్రతివాదిని స్వీపర్/చివరి తరగతి సేవా పోస్టుకు కేటాయించిన కనీస కాలక్రమ వేతనం, అంటే రూ.13,000/-ను రూ.13,000 – 40270 కాలమానమంలో చెల్లించాలని ఆదేశించిందని తెలిపారు. ప్రభుత్వం G.O.S.నెం.64, తేదిన 15.06.2021 ద్వారా పై సమయ శ్రేణి వేతనాన్ని సవరించింది మరియు పిటిషనర్ కు నెలకు రూ.19,000/- చెల్లిస్తున్నారు, అది చివరి గ్రేడ్ సర్వీసు పోస్టుకు కేటాయించిన వేతనం శ్రేణిలో కనీస మొత్తం అని పేర్కొంది.

17. ప్రతివాదుల తరపున ప్రభుత్వ న్యాయవాది మరియు వాదిస్తూ, అంశకాలిక వ్యక్తుల క్రమబద్ధీకరణ G.O.Ms.నెం.112, తేదిన 23.07.1997 ప్రకారం మాత్రమే చేయవచ్చని, అది కనీసం 10 సంవత్సరాల సేవను నిర్దేశిస్తుందని మరియు పిటిషనర్ కేసును పరిశీలించి పిటిషనర్ అర్హులు కాదని మరియు ఆ నిబంధనలను సడలించలేమని ప్రభుత్వం తేల్చిందని తెలిపారు.

18. ప్రత్యర్థుల వాదనలు విని, మొత్తం రికార్డును పరిశీలించాము. సాధారణంగా ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఉద్యోగంలో శాశ్వత నియామకం, క్రమబద్ధీకరణ లేదా శాశ్వత కొనసాగింపు కోసం ఆదేశాలు జారీ చేయబడవు అనే విషయాన్ని ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. పిటిషనర్ అంశకాలిక మసాలి (స్వీపర్) ఉద్యోగంలో 36 సంవత్సరాలుగా పనిచేస్తున్నారనే విషయంలో ఎటువంటి వివాదం లేదు. 4వ ప్రతివాది సంస్థకు గౌరవనీయమైన హైకోర్టు మంజూరు చేసింది మరియు హైదరాబాద్లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు కార్యకలాపాల ద్వారా అది రుజువు చేయబడింది, అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“ఉత్తర్వు: R.O.C.నెం.1886/84-D6 dt/16-5-1984.

హైకోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వును ఆమోదించడానికి సంతోషిస్తోంది: —

పై లేఖలో ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్ అడ్వకేట్-జనరల్ పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా, అతని కార్యాలయ ఉపయోగం కోసం నెలకు రూ. 75/- (సమగ్రమైన) వేతనంతో ఒక

అంశకాలిక మసాల్పిని నియమించడానికి అతనికి ఇందుమూలంగా అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

19. మంత్రివర్గం అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయంలో అభ్యర్థనను ఆమోదిస్తూ ఒక తీర్మానాన్ని ఆమోదించిందనే వాస్తవాన్ని కూడా ఇక్కడ పేర్కొనడం సందర్భోచితం, ఆ పోస్టును మిగులు సిబ్బంది నుండి భర్తీ చేయాలని అందులో పేర్కొనబడింది. పిటిషనర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, కానీ పరిగణించలేదు. గౌరవనీయమైన హైకోర్టు ఉత్తర్వు ద్వారా అనుమతి ఇచ్చిన పోస్టులో ఒక ఉద్యోగి 1986 నుండి నిరంతర సర్వీసులో ఉన్నప్పుడు, R.O.C.నెం.1886/84-D6, తేదీ 16.05.1984 న ఉత్తర్వు ద్వారా అధికారులు ఆ పోస్టును క్రమబద్ధీకరించడం మరియు స్థాయి పెంచడం తెలివిగా తప్పించుకున్నట్లు కనిపిస్తోందని ఈ కోర్టు గమనించాల్సి ఉంది.

20. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, అది పిటిషనర్, రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన ఉపశమనం కోసం ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు జారీ చేయదగిన మరియు అర్హత కలిగిన కేసు. సుప్రీంకోర్టు అనేక తీర్పుల ద్వారా, హైకోర్టు మాండమస్ రిట్ జారీ చేయగలదని మరియు అధికారులకు ఆదేశాలు కూడా ఇవ్వగలదని పేర్కొంది.

21. Y. మహబూబ్ షరీఫ్ మరియు సన్స్ వర్సెస్ మైసూర్ స్టేట్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అథారిటీ, బెంగళూరు మరియు ఇతరులు [AIR 1960 Supreme Court 321 (FB)] కేసులో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పేరా-11లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“11. తరువాత ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఈ పరిస్థితులలో ఏ ఉత్తర్వు జారీ చేయాలి. అది ప్రతి కేసు ఆవశ్యకతలపై ఆధారపడి ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఈ కోర్టు ఇంగ్లీష్ కోర్టుల రిట్ ల జారీకి సంబంధించిన సాంకేతిక నియమాల ద్వారా పరిమితం కాలేదు. T.C. బసప్ప వర్సెస్ T. నాగప్ప [(1955) 1 SCR 250: (AIR 1954 SC 440) కేసులో, ఈ కోర్టు SCR P. 256లో (AIR P.443) ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

“మన రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 మరియు 226 లలో ఉపయోగించిన భాష చాలా విస్తృతమైనది మరియు సుప్రీంకోర్టు మరియు భారతదేశంలోని అన్ని హైకోర్టుల అధికారాలు ప్రాథమిక హక్కుల అమలుకు మరియు హైకోర్టుల విషయంలో ఇతర ప్రయోజనాల కోసం అవసరమని భావించే హెబియస్ కార్పస్, మాండమస్, కో వారంటో, నిషేధం మరియు సర్టియోరారి స్వభావం గల రిట్ లతో సహా ఆదేశాలు, రిట్ లు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి విస్తరించి ఉన్నాయి. మన రాజ్యాంగంలోని స్పష్టమైన నిబంధనను దృష్టిలో

ఉంచుకుని, మనం ఇప్పుడు ఆంగ్ల చట్టంలోని ఈ రిట్ల ప్రారంభ చరిత్ర లేదా విధానపరమైన సాంకేతికతలను తిరిగి చూడాల్సిన అవసరం లేదు, లేదా ప్రత్యేక సందర్భాల్లో ఆంగ్ల న్యాయమూర్తులు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయ భేదాలు లేదా మార్పుల వల్ల అణచివేతకు గురికావాల్సిన అవసరం లేదు. ఇంగ్లీష్ చట్టంలో అటువంటి రిట్లను మంజూరు చేసే విషయంలో అధికార పరిధిని ఉపయోగించడాన్ని నియంత్రించే విస్తృత మరియు ప్రాథమిక సూత్రాలను మనం పాటిస్తే, మేము అన్ని తగిన సందర్భాలలో మరియు తగిన పద్ధతిలో సర్టియోరారీ స్వభావంలో ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేయవచ్చు లేదా రిట్ జారీ చేయవచ్చు.”

22. ది కంప్ట్రోలర్ అండ్ ఆడిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా, గియాన్ ప్రకాష్, న్యూఢిల్లీ మరియు మరొకరు వర్సెస్ K.S.జగన్నాథన్ మరియు మరొకరు [AIR 1987 Supreme Court 537 (A Three Judges Bench)] కేసులో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేరా-20లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“20. అందువల్ల, భారతదేశంలోని హైకోర్టులు ఆర్టికల్ 226 కింద తమ అధికార పరిధిని వినియోగిస్తూ మాండమస్ రిట్ లేదా మాండమస్ స్వభావం కలిగిన రిట్ను జారీ చేయడానికి లేదా ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వ అధికారం ఒక చట్టం లేదా నియమం ద్వారా లేదా ప్రభుత్వ విధాన నిర్ణయం ద్వారా తనకు ఇవ్వబడిన విచక్షణను వినియోగించడంలో విఫలమైనప్పుడు లేదా తప్పుగా వినియోగించినప్పుడు లేదా దురుద్దేశంతో లేదా అసంబద్ధమైన కారణాల వల్ల లేదా సంబంధిత పరిశీలనలు మరియు విషయాలను విస్మరించడం ద్వారా లేదా అటువంటి విచక్షణను మంజూరు చేసిన ఉద్దేశ్యాన్ని లేదా అటువంటి విచక్షణను మంజూరు చేయడానికి ఉద్దేశించిన విధానాన్ని విఫలం చేసే విధంగా వినియోగించినప్పుడు ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి మరియు అవసరమైన ఆదేశాలు ఇవ్వడానికి నిస్సందేహంగా అధికారం కలిగి ఉన్నాయి. అటువంటి అన్ని కేసులలో మరియు మరే ఇతర తగిన కేసులోనైనా, హైకోర్టు ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తన అధికార పరిధిని వినియోగిస్తూ, ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వ అధికారికి సంక్రమించిన విచక్షణను సక్రమమైన మరియు చట్టబద్ధమైన రీతిలో అమలు చేయమని బలవంతం చేస్తూ మాండమస్ రిట్ లేదా మాండమస్ స్వభావం కలిగిన రిట్ను జారీ చేయవచ్చు లేదా ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు మరియు ఆదేశాలు ఇవ్వవచ్చు, మరియు తగిన కేసులో, సంబంధిత పార్టీలకు జరిగే అన్యాయాన్ని నివారించడానికి, ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వ అధికారి తన విచక్షణను సక్రమంగా మరియు చట్టబద్ధంగా వినియోగించి ఉంటే ఏ

ఉత్తర్వులు జారీ చేసి ఉండేవారో లేదా ఆదేశాలు ఇచ్చి ఉండేవారో ఆ ఉత్తర్వులను లేదా ఆదేశాలను న్యాయస్థానమే జారీ చేయవచ్చు.”

23. హరి కృష్ణ మందిర్ ట్రస్ట్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు[AIR 2020 Supreme Court 3969] కేసులో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేరా-100 మరియు 101లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“100. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తమ అధికార పరిధిని వినియోగించే హైకోర్టులు, మాండమస్ రిట్ లేదా మాండమస్ స్వభావం కలిగిన రిట్ ను జారీ చేసే అధికారం కలిగి ఉండటమే కాకుండా, ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వ అధికారి చట్టం ద్వారా లేదా నియమం ద్వారా లేదా ప్రభుత్వ విధాన నిర్ణయం ద్వారా తనకు సంక్రమించిన విచక్షణను వినియోగించడంలో విఫలమైనప్పుడు లేదా తప్పుగా వినియోగించినప్పుడు లేదా దురుద్దేశంతో లేదా అసంబద్ధమైన కారణాల వల్ల అటువంటి అధికారాన్ని వినియోగించడం వారి కర్తవ్యం.

101. అటువంటి కేసులలో హైకోర్టు తప్పనిసరిగా మాండమస్ రిట్ ను జారీ చేసి ప్రభుత్వానికి లేదా ప్రభుత్వ అధికారికి ఇచ్చిన విచక్షణాధికారాన్ని సముచితంగా, చట్టబద్ధమైన రీతిలో అమలు చేయమని ఆదేశాలు ఇవ్వాలి.”

24. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలలో గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం ప్రకటించిన చట్టం మరియు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, పిటిషన్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఈ కోర్టు అర్హమైనదని అభిప్రాయపడింది మరియు కర్ణాటక రాష్ట్ర కార్యదర్శి వర్సెస్ ఉమాదేవి కేసులో గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పును మరియు 13.07.2023 తేదీన ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ W.P.No.38283 /2022 మరియు జట్టులో ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ ఆర్డర్ కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి రెండు వారాల వ్యవధిలో క్రమబద్ధీకరణ/శోషణకు తగిన చర్యలను జారీ చేయాలని ప్రతివాదులకు సూచించబడింది. అంతేకాకుండా, పిటిషన్ పదవీ విరమణ చేసిన తర్వాత, పోస్టుకు వర్తించే అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలు, భత్యాలు మరియు పదవీ విరమణానంతర ప్రయోజనాలు మరియు బకాయిలు ఏమైనా ఉంటే, ఆమెకు చెల్లించబడతాయి.

25. పై పరిశీలనలతో, ఈ రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. ఖర్చుల గురించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్ లు, ఏవైనా ఉంటే, అవి మూగించివేయబడతాయి.

అనిల్ కుమార్ జుకంటి, న్యాయమూర్తి

తేది: 01.12.2023