2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం.40079/2018

తీర్పు తేదీ: 03.06.2024

రేఖా నెయ్పల్లి

వర్సెస్

యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ V.హరిహరన్, ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 తరపున శ్రీ G.V.S. గణేశ్ మరియు 4 వ ప్రతివాది తరపున డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్దిస్తూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"......పదోన్నతి ప్రక్రియలో అర్హతకు సంబంధించి SMGV IV నుండి SMGS V వరకు సడలింపుల ప్రకారం 2017-2018, 2016-2017, 2015-2016, 2013-2014 స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 6506 తేదీ 19-12-2016, No. 6511 తేదీ 23-12-2016, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 6314 తేదీ 11.02.2016 స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 6360 తేదీ 10-05-2016, vide స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 5966 తేదీ 25-04-2013, 5969 తేదీ 02.05.2013, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం.5794 మరియు 5796 తేదీ 09-05-2013, మరియు సంబంధిత సంవత్సరాలకు చెందిన నిబంధనలు అహేతుక మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా మరియు నాల్గవ ప్రతివాది మార్గదర్శకాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నప్పటికి, బ్యాంకు యొక్క పదోన్నతి విధానానికి అనుగుణంగా పిటిషనర్ కు పదోన్నతి కల్పించాలని మరియు అటువంటి ఇతర పర్యవసాన ఉపశమనాలను ఆమోదించాలని ప్రతివాది/బ్యాంక్ చర్యను ప్రకటించే రిట్, ఉత్తర్వును మరింత సమర్థవంతంగా జారీ చేస్తూ, ప్రతివాది బ్యాంకును ఆదేశించండి.

3. రికార్డును పరిశీలించడమైనది:

ఎ) ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ముఖ్యంగా, పేరా నెం.2,3,6,8,10,11 మరియు 13 లో ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచబడ్డాయి:

2) రిట్ పిటిషన్ కేసు యొక్క సాధ్యాసాధ్యాలను పరిశీలించిన పిమ్మట కేసును లోతుగా విచారించకుండానే ప్రాధమిక దశలోనే కొట్టివేయబడుతుందని నేను తెలియజేస్తున్నాను, ఎందుకనగా, ఆమోదయోగ్యంగాః-

(1) రిట్ పిటిషనర్ స్వయంగా పేరా-7లో 9వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి, హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టులోని O.S. No. 404 of 2018గా దావా వేసినట్లు పేర్కొన్న అంశము పరిశీలనలో ఉన్నప్పటికి 152వ పేజీ వద్ద అనుబంధం-P.14 ఇతర విషయాలతోపాటు, 177వ పేజీలో ఈ క్రింది ఉపశమనం/అభ్యర్ధనను కోరారు:

"(సి) పర్యవసానంగా, మొదటి ప్రతివాది మరియు యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా (ఆఫీసర్స్) సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్, 1979 యొక్క పదోన్నతి విధానము ప్రకారం అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలు, ఆర్ధిక ప్రయోజనాలు మరియు తదుపరి పదోన్నతుల పోస్టులతో పాటు 2014 సంవత్సరం నుండి అమలులోకి వచ్చే స్కేల్ V ఆఫీసర్ కేడర్ కు పిటీషినర్ కు పదోన్నతి కల్పించాలని మొదటి ప్రతివాదిని ఆదేశించండి.

(ii) వాస్తవానికి, ఫిర్యాదులోని నిజస్థితుల కథనం కూడా పిటీషినర్/ఆమెకు ఉన్న మనోవేదనలను చాలా స్పష్టంగా సూచిస్తుంది మరియు ప్రతివాది బ్యాంకుకు వ్యతిరేకంగా మరియు ప్రధాన రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన సహాయము ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడింది:-

"......పదోన్నతి ప్రక్రియలో అర్హతకు సంబందించి **SMGV IV** నుండి **SMGS V** వరకు ఉన్న సడలింపుల 2017-2018, 2016-2017, 2015-2016, 2013-2014 vide స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 6506 తేదీ 19-12-2016, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 6511 తేదీ 23-12-2016, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 6314 తేదీ 11.02.2016 స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 6360 తేదీ 10-05-2016, vide స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 5966 తేదీ 25-04-2013, 5969 తేదీ 02.05.2013, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం.5794 మరియు 5796 తేదీ 09-05-2013, మరియు సంబంధిత సంవత్సరాలకు చెందిన నిబంధనలు అహేతుక మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా మరియు నాల్గవ ప్రతివాది మార్గదర్శకాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నప్పటికి, బ్యాంకు యొక్క పదోన్నతి విధానానికి అనుగుణంగా పిటిషనర్ కు పదోన్నతి

కల్పించాలని మరియు అటువంటి ఇతర పర్యవసాన ఉపశమనాలను కల్పించాలని ప్రతివాది/బ్యాంక్ చర్యను ప్రకటించే రిట్, ఉత్తర్వును మరింత సమర్ధవంతగా జారీ చేస్తూ, ప్రతివాది బ్యాంకును ఆదేశించండి.

3) అందువల్ల రిట్ పిటిషనర్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం సివిల్ కోర్టు ముందు, మరొకటి ఈ గౌరవ కోర్టు ముందు సమకాలీన పరిష్కారాలను కోరుతున్నారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

6) ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హైకోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం ప్రాక్టర్ అండ్ గాంబుల్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1994 (69) ELT 442) కేసులో వెలువరించిన తీర్పు ద్వారా నేను ఏకీభవిస్తున్నాను. ముఖ్యంగా 22 నుండి 33 వరకు పొందుపరిచిన పేరాలలోని అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని చట్టాన్ని పూర్తిగా విశదీకరిస్తూ, రిట్ పిటిషన్ ను తిరస్కరిస్తూ, ముఖ్యంగా సమకాలీన కార్యకలాపాలను విచారించడానికి ఒక పక్షాన్ని అనుమతించలేమని మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచక్షణాధికార పరిధిగా రిట్ అధికార పరిధిని పిటిషనర్ ఉపయోగించడానికి అనుమతించలేమని పేర్కొంది. పై సందర్భంలో కూడా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టును ఆశ్రయించే ముందు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని ఉపయోగించుకున్నట్లు పిటిషనర్ అంగీకరించడం, నేపథ్య వాస్తవాలను మరియు గుణగుణములు పరిశీలించడం మినహా డివిజన్ బెంచ్ కేసు యొక్క యోగ్యతలలోకి ప్రవేశించకూడదని నిర్ణయించబడింది.

8) రెండవ అంశము ఏమనగా, రిట్ పిటిషనర్ సమర్పించిన అఫిడవిట్ లోని పేరా–7 ప్రకారం, పేరాలు 9,10,11,12,13 నుండి 15 వరకు పొందుపరచిన అంశాలకి సంబంధించి ప్రశ్నించినట్లు అంగీకరించబడింది, మరియు పేరా–3లో పేర్కొన్నట్లుగా ఆమె చాలా ప్రతిభతో కూడిన అర్హత కలిగిన వ్యక్తి అయినందున, చట్టం గురించి అవగాహన లేని వ్యక్తిగా పరిగణించబడదని మరియు ప్రస్తుతం రిట్ పిటిషన్ లో ఆమె చేసిన వాదనలన్నీ నిస్సహాయంగా పరిమితి ద్వారా విభేదిస్తూ, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ గౌరవ న్యాయస్థానం యొక్క చట్టము మరియు అదనపు సాధారణ అధికార పరిధి కింద ఈ కేసును విచారించడాని ఆమెను అనర్హులుగా ప్రకటిస్తుంది.

10) ఇంకా, రిట్ పిటిషనర్ అన్ని అవకాశాలను సద్వినియోగం చేసుకున్నారు, అవి ఏమనగా అన్ని అంశాల్లో/ఇంటర్వ్యూలలో మరియు పదోన్నతి ప్రక్రియలన్నింటిలో పాల్గొని కూడా అవసరమైన

మార్కులు పొందడంలో విఫలమయ్యారు, కానీ దీనిని ఆమె తెలివిగా ఉపయోగించుకోవడానికి ఎంచుకుని, రిట్ పిటిషన్ ను పక్క త్రోవ పట్టించే ప్రయత్నం చేసింది కావున, అసాధారణ అధికార పరిధిని పొందేందుకు అనుమతించబడదు మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ పిటిషన్ యొక్క కేసు పూర్వాపరాలలోకి ప్రవేశించకుండానే ప్రాథమిక దశలోనే కొట్టివేయాలి.

11) సర్వోన్నత న్యాయస్థానం యొక్క అనేక తీర్పులను మేము పరిగణనలోకి తీసుకున్నాం, కానీ సదాశివ స్వామి వర్సెస్ తమిళనాడు రాష్ట్రం విషయంలో (1975) 1 ఎస్. సి. సి 152 లో నివేదించినట్లుగా, తన కన్నా జూనియర్ కు తన పై స్థాయికి పదోన్నతి కల్పించే ఉత్తర్వు వల్ల వ్యధ చెందిన ఏ వ్యక్తి అయినా అటువంటి పదోన్నతి ఉత్తర్వు వెలువడిన కనీసం 6 నెలల్లోపు లేదా గరిష్టంగా ఒక సంవత్సరంలోపు న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించాలని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అసాధారణ అధికార పరిధి కింద ఏ కేసు ప్రారంభించడానికి అనుమతించబడదని మరియు పైన ఉదహరించబడిన తీర్పులోని సంబంధిత పేరా–2 ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:–

"2....... ఒక వ్యక్తి తన కన్నా జూనియర్ కు పదోన్నతి ఇచ్చే ఉత్తర్వు వల్ల వ్యధ చెందిన యెడల కనీసం ఆరు నెలల్లోపు లేదా అటువంటి పదోన్నతి ఉత్తర్వు వెలువరించిన గరిష్టంగా ఒక సంవత్సరంలోపు కోర్టును ఆశ్రయించాలి. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం కోర్టులు తమ అధికారాలను వినియోగించుకోవడానికి ఎటువంటి పరిమితి లేదని లేదా ఒక నిర్దిష్ట కాలం గడిచిన తర్వాత కోర్టులు ఒక విషయంలో జోక్యం చేసుకోలేని కేసులు అంటూ ఏవి ఉండకూడదనిపేర్కొనడం జరిగింది. కానీ మానవతా దృక్పథంతో దానిని వేగంగా పరిష్కరించమని మరియు నిలబడి, కేసులను విచారించడానికి అనుమతించే వ్యక్తుల విషయంలో ఆర్టికల్ 226 కింద తమ అసాధారణ అధికారాలను ఉపయోగించడానికి నిరాకరించడం న్యాయస్థానాలకు సరైన మరియు తెలివైన యుక్తాయుక్త విచక్షణా జ్ఞానం కలిగి ఉండాల్సిన ఆవశ్యకత ఉంది. వాదనలను ముందుకు తీసుకురావడానికి మరియు పరిష్కరించబడని విషయాలను పరిష్కరించడానికి న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించాలి".

13) ఇంకా, రిట్ పిటిషన్ ను మరొక కారణంతో, ప్రత్యేకించి ఇప్పటికే పదోన్నతి ప్రక్రియలో పాల్గొన్నందున, ప్రాథమిక దశలోనే కేసును కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉందని నేను సూచిస్తున్నాను మరియు AIR1956 ఎస్సి 593 లో నివేదించిన నాగుబాయి అమ్మల్ & ఇతరులు వర్సెస్ బి. షామ రావు & ఇతరులు కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు కోర్టు చేసిన సంబంధిత పరిశీలనలు ఈ విధంగా పేర్కొనడం ద్వారా మేము మరింత బలోపేతం అవుతూ తీర్పులతో ఏకీభవిస్తున్నాం.

"......ఒక పక్షం, ఒక ఉత్తర్వు క్రింద ప్రయోజనాన్ని పొందిన తరువాత, అది చెల్లదని చెప్పి, దానిని త్రోసి పుచ్చడం జరగదు లేదా దానిపై ఆధారపడిన వ్యక్తుల భంగకరమునకు అనుగుణంగా అది స్థాపించబడిన కేసుకు విరుద్ధమైన కేసును ఏర్పాటు చేయకూడదు; లేదా నిజమైన వాస్తవాలను తెలియక, దానిపై చర్య తీసుకున్న మూడవ పక్షాల భంగకరమునకు పాల్పడిన ఉత్తర్వు పున;సమీక్షకు అనుమతించరు.

పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మొత్తం రిట్ పిటిషన్ పూర్తిగా తప్పుగా భావించబడిందని మరియు ఎటువంటి గుణగుణములు లేనిదని మరియు గుణపాఠం నేర్పే ఖర్చులతో పరిమితికి లోబడి కొట్టివేయబడుతుందని మరోసారి పునరుద్ఘాటిస్తున్నాను.

4. అఫిడవిట్ లో పొందుపరచిన అంశాల ఆధారంగా దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్ చేసిన వాదనలు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

ఎ) పిటిషనర్ బ్యాంకింగ్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించడం ద్వారా క్యాషియర్ మరియు క్లర్క్ గా 1వ ప్రతివాది/బ్యాంక్ సర్వీస్ లో చేరారు మరియు పిటిషనర్ ఆ తరువాత ఎంఏ డిగ్రీని పొందారు. ఇండియన్ ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ బ్యాంకర్స్ తో అనుబంధ ధృవీకరణ పొందిన సంస్థ లో M.A. (ఎకనమిక్స్), M.A. (ఇంగ్లీష్ Litt.), M.B.A (బ్యాంకింగ్ మరియు ఫైనాన్స్) పట్టా పొందారు.

బి) తదనుగుణంగా, పిటిషనర్ కు ఆఫీస్ కేడర్ లో పదోన్నతి కల్పిస్తూ, తెలంగాణలోని వివిధ శాఖలకు బదిలీ చేశారు. తద్వారా 28.04.1995 తేదీన స్కేల్ I, 15.05.2002, మరియు తేదీన స్కేల్ II, 30.04.2007 తేదీన స్కేల్ III, మరియు 01.06.2011 తేదీన స్కేల్ IV వరకు పదోన్నతి కల్పించబడింది.

సి) పిటిషనర్ తనపై హైదరాబాద్ ప్రాంతీయ కార్యాలయంలోని డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ అయిన శ్రీ K. చరమన లైంగిక వేధింపులు మరియు అసభ్యకరమైన వ్యాఖ్యలు మరియు చేష్టలు చేశారని 1వ ప్రతివాది/బ్యాంకు యొక్క లైంగిక వేధింపుల కమిటీకి ఫిర్యాదు చేశారు. అయితే, ఈ విషయంలో మొదటి ప్రతివాది ఎటువంటి చర్య తీసుకోలేదు. దీనితో వ్యధ చెందిన పిటిషనర్, హైదరాబాద్ లోని 9వ అడిషనల్ చీఫ్ జడ్జి, సిటీ సివిల్ కోర్టు లో O.S. No. 404/2018 దాఖలు చేశారు, అది పెండింగ్లో ఉంది.

డి) తదనంతరం, పిటిషనర్ పదోన్నతి ప్రక్రియకు సంబంధించి ప్రతి సంవత్సరం సడలింపుల ప్రకారం ప్రతివాది బ్యాంక్ పదోన్నతి విధానం మరియు నిబంధనలను ఉల్లంఘించిందని పిటిషనర్

పేర్కొన్నారు, తద్వారా పిటిషనర్ పదోన్నతి ప్రక్రియ నుండి మినహాయించబడ్డారని మరియు ఇది ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉందని నిర్ధారించబడింది.

ఇ) ఆ తరువాత, పిటిషనర్ వెంటనే పదోన్నతి ప్రక్రియలో ఉల్లంఘనలను వివరిస్తూ 1వ మరియు 4వ ప్రతివాదికి 17.09.2018, 25.09.2018, 27.09.2018 మరియు 09.10.2018 తేదీలలో వినతి పత్రాలను జారీ చేశారు, కానీ, ఎటువంటి స్పందన రాలేదు.

ఎఫ్) పరిస్థితులు ఇలాగే ఉన్నప్పటికీ, ప్రతివాది బ్యాంకు స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 5969 తేదీ 02.05.2013 న స్కేల్ IV కేడర్ నుండి స్కేల్ V వరకు పదోన్నతి కల్పించడానికి అర్హత కోసం 01.04.2013 తేదీ వరకు నిర్ణయించబడింది. పిటిషనర్ చెప్పిన సిబ్బంది సర్క్యులర్లో అన్ని అవసరాలను సంతృప్తి పరచినప్పటికీ, ప్రతివాది బ్యాంక్ పదోన్నతి ప్రక్రియకు సంబంధించి వివిధ సడలింపులను ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించినందున పిటిషనర్ కు తీరని అన్యాయం జరిగింది. అంతేకాకుండా, ప్రతివాది/బ్యాంకు జారీ చేసిన సడలింపులు అనర్హులైన అభ్యర్థులను అనుమతించడం మరియు నిర్దిష్ట తరగతి వ్యక్తులకు మాత్రమే ప్రయోజనం చేకూర్చడం లక్ష్యంగా పెట్టుకుని, ఏకపక్షంగా వ్యవహరించారు.

g) తేదీ 02.05.2013 నాడు జారీ చేసిన స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 5969 ద్వారా అభ్యర్థులు 01.07.2011 న లేదా అంతకు ముందు SMGS IV కు పదోన్నతి పొందాలి మరియు గత 5 సంవత్సరాలలో (2007-08,2008-09,2009-10,2010-11,2011-2012) కనీసం 60% మార్కులతో సగటున 75% మార్కులు (2009-10,2010-11,2011-12) మదింపు రేటింగ్స్ కలిగి ఉండాలి. అయితే 2013-2014 పదోన్నతుల ప్రక్రియకు అనుగుణంగా ఎంపికైన అభ్యర్థులకు మొత్తం 5 సంవత్సరాలకు సమీక్ష ప్రక్రియలు చేపట్టలేదు మరియు ఇది పదోన్నతుల ప్రక్రియకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది.

h) అంతేకాకుండా, ప్రతివాది/బ్యాంకు సీనియారిటీ జాబితాను సవరించింది, తద్వారా పిటిషనర్ కంటే తక్కువ సర్వీస్ కలిగిన (జూనియర్) వ్యక్తులను జాబితాలో సీనియర్లుగా పేర్కొన్నారు. మరియు ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదు, ఏకపక్షం మరియు చట్టవిరుద్ధం.

i) పదోన్నతి ప్రక్రియలో భాగంగా 2013-2014 సంవత్సరం ప్రకారం పిటిషనర్ ను ఇంటర్వ్యూ చేశారు, పిటిషనర్ ఇంటర్వ్యూ లో పొందుపరచిన అన్ని ప్రమాణాలను సంతృప్తి పరచినప్పటికీ, ఇంటర్వ్యూ ప్రక్రియలో ఎంపిక కాలేదు. తద్వారా 2014-15 సంవత్సరపు పదోన్నతి ప్రక్రియలో

పాల్గొనడానికి అర్హత సాధించలేదు. నిర్దిష్ట ప్రాతిపదికన, 1(ఒక) సంవత్సరానికి 2 (రెండు) ఇంక్రిమెంట్ల చొప్పున తగ్గిస్తూ జరిమానా విధించబడింది. పిటిషనర్ దీనిని వ్యతిరేకించినారు మరియు ఇది అంతిమం కాదు. 2015-2016 సంవత్సరానికి పదోన్నతి ప్రక్రియ దరఖాస్తుకై ప్రతివాది/బ్యాంక్ స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నంబర్ 6314 తేదీ 11.02.2016 ద్వారా దరఖాస్తు చేసింది మరియు అర్హత తేదీ 01.04.2015 గా నిర్ణయించబడింది. ప్రతివాది/బ్యాంకు ఉల్లంఘనల కారణంగా పిటిషనర్ ను పదోన్నతి ప్రక్రియ నుండి తొలగించారు. కనీస అర్హత సడలింపులను కోరుతూ ప్రతివాది/బ్యాంకు చర్య అధికార పరిధికి మించినది మరియు ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను ఉల్లంఘిస్తుంది.

J) ప్రతివాది/బ్యాంక్ 2016-2017 సంవత్సరంకు గాను SMGS IV కేడర్ నుండి SMGS V వరకు పదోన్నతి ప్రక్రియను నిర్వహించింది మరియు, పిటిషనర్ ఇప్పటికే ప్రతివాది/బ్యాంకులో 30 సంవత్సరాలు మరియు SMGS IV కేడర్ లో 5 సంవత్సరాలు పూర్తి చేసారు మరియు 2016 సంవత్సరంలో, సవరించిన పదోన్నతి విధానం ప్రవేశపెట్టబడింది, దీని ఫలితంగా 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన మార్గదర్శకాల యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని పూరించలేకపోయింది.

K) ప్రతివాది/బ్యాంకు ఇచ్చిన సడలింపుల కారణంగా పిటిషనర్, ప్రతివాది/బ్యాంకు యొక్క పదోన్నతి విధానం & మార్గదర్శకాలకు విరుద్ధంగా మరియు చట్టం యొక్క నిర్ణీత విధానాన్ని అనుసరించపోవడం వల్ల పదోన్నతి ప్రక్రియ కు అర్హత సాధించలేదు.

l) తదనంతరం, గుర్తించిన 41 ఖాళీలను భర్తీ చేయడానికి ప్రతివాది/బ్యాంక్ పదోన్నతి ప్రక్రియ కోసం సర్క్యులర్ నంబర్ 6506 జారీ చేసింది మరియు ఇది అభ్యర్థులకు అర్హత ప్రమాణాలను సడలిస్తూ, సంక్షిప్తంగా సవరించాలని కోరబడింది మరియు అటువంటి సడలింపులో ఒకటి SMGS-IV గా 3 సంవత్సరాల కనీస అనుభవ ప్రమాణాలకు సంబంధించి మరియు బ్యాంకులో కనీస (సేవ) వ్యవధితో అర్హత ప్రమాణాలు 12 సంవత్సరాలుగా నిర్ణయించబడ్డాయి.

m) అంతేకాకుండా, ప్రతివాది/బ్యాంక్ బోర్డు ఆమోదం పొందకుండా లేదా పై విషయంలో సర్క్యులర్ జారీ చేయకుండా, తదుపరి స్థాయి ఎంపిక కోసం నిర్వహించిన రాత పరీక్షలో తప్పనిసరి కనీస మార్కులలో కూడా సడలింపులు ఇచ్చింది మరియు RTI ద్వారా కనీస అభ్యర్థనను ప్రతివాది/బ్యాంక్ సమర్పించలేదు మరియు అభ్యర్థులకు తెలియజేయడం తప్పనిసరి అయినప్పటికీ మార్కులను అభ్యర్థులకు తెలియజేయలేదు.

n) తేదీ 01.04.2017 న వచ్చిన ఫలితం ప్రకారం, ప్రతివాది/బ్యాంకు స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 6595 ద్వారా 12 సంవత్సరాల కనీస సర్వీస్ లేని అభ్యర్థులను ఎంపిక చేసింది, అప్పుడు కూడా, అభ్యర్థులకు పదోన్నతి ప్రక్రియకి వ్యతిరేకంగా మరియు 19.12.2016 తేదీ నాటి స్టాఫ్ సర్క్యులర్ కు విరుద్ధంగా పదోన్నతి ఇవ్వబడింది మరియు ప్రతివాది/బ్యాంకు పిటిషనర్ వంటి అభ్యర్థులను విస్మరించి 9 సంవత్సరాల అనుభవం ఉన్న అభ్యర్థులను ఆసక్తికరంగా ఎంపిక చేసింది.

o) పై పేర్కొన్న ప్రక్రియ ద్వారా ఎంపిక చేయబడిన అనర్హులైన అభ్యర్థులను పక్కన పెడితే, పిటిషనర్ కు SMGS V కేడర్ లో పదోన్నతికి అర్హత ఉంటుందని, పదోన్నతి ప్రక్రియలో ఉల్లంఘన కారణంగా, పిటిషనర్ 5 సంవత్సరాల సేవను కోల్పోయారని, 2013 సంవత్సరం నుండి పదోన్నతిలో పునరావృత్త ప్రయోజనం కోసం అభ్యర్ధనలు చేసినందువల్ల ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. 2013 సంవత్సరం నుండి పదోన్నతి ప్రక్రియ పునరావృత ప్రయోజనానికై ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

చర్చ మరియు తీర్మానం:

5. పిటిషనరు అఫిడవిట్ లో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన పిటిషనర్ పేర్కొన్న మరియు వివరించిన పిటిషనర్ యొక్క ప్రధాన ఫిర్యాదు ఏమనగా, ప్రత్యేకించి, పేరా సంఖ్య 5 నుండి 29 వరకు, 3వ ప్రతివాది/బ్యాంక్ పదోన్నతి ప్రక్రియలో అర్హత కోసం సడలింపులు ఇస్తూ, 2017-2018, 2016-2017, 2015-2016, 2013-2014 స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం.6506 తేదీ 19.12.2016, సంఖ్య:6511 తేదీ 23.12.2016, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం.6314 తేదీ 11.02.2016, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 6360 తేదీ 10.05.2016, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం.5966 25.04.2013, 5969 తేదీ 02.05.2013, సంఖ్య 5794 మరియు 5796 తేదీ 09.05.2013 మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14కి విరుద్ధంగా మరియు 4వ ప్రతివాది మార్గదర్శకాలకు వ్యతిరేకంగా మరియు ప్రక్రియలో పేర్కొన్న అర్హత ఉన్న పిటిషనర్ ను పదోన్నతి ప్రక్రియ నుండి తొలగించారు, అయితే పిటిషనర్ ప్రస్తుత పదోన్నతి విధానము ప్రకారం అర్హత మరియు పిటిషనర్ 2013 నుండి పునర్విమర్శ చేసి పదోన్నతి కోరుచున్నారు.

పిటిషనర్, తన కన్నా జూనియర్ అయిన వ్యక్తికి సీనియారిటీ నిబంధనకు విరుద్ధంగా పదోన్నతి కల్పించబడిందని, తను వ్యధ చెందుతూ, ఈ కోర్టు పరిధిలో ఉన్న 1వ ప్రతివాది యొక్క ఉల్లంఘనలు మరియు ఏకపక్షతను ఎత్తి చూపినందున, బ్యాంక్ విధానానికి అనుగుణంగా పదోన్నతి నిరాకరించబడిందని ప్రత్యేకంగా అభ్యర్థించారు.

6. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్న ఉపశమనం పొందటానికి పిటిషనర్ కు అర్హత లేదని పేర్కొంటూ ఈ క్రింది కారణాలను లేవనెత్తుతూ, వాదించారుః

(i) హైదరాబాద్ లోని IX అడిషనల్ చీఫ్ జడ్జి సిటీ సివిల్ కోర్టు లో పిటిషనర్ O.S.No.404/2018 ను దాఖలు చేశారు, ఇది పరిశీలనకై పెండింగ్ లో ఉంది మరియు దానిలో పిటిషనర్ అభ్యర్థించిన ప్రార్థన "సి" ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన పర్యవసాన అభ్యర్థన ఈ క్రింద ఉదహరించబడిన తీర్పుకు సమానంగా ఉంటుంది. (i)(ప్రాక్టర్ అండ్ గాంబుల్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, 1994 (69) ELT 442 లో నివేదించబడింది.

(ii) 2013-2014,2015-2016,2016-2017 మరియు 2017-2018 సంవత్సరాలకు సంబందించిన పదోన్నతులను సూచిస్తూ 2018 నవంబర్ లో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడంలో పిటిషనర్ యొక్క జాప్యం వల్ల, ఇంకా పిటిషనర్ ప్రతివాదులు/బ్యాంక్ SMGV IV కేడర్ నుండి SMGS V వరకు పదోన్నతి ప్రక్రియలో అర్హతలను సడలించడం వల్ల పదోన్నతి ప్రక్రియ ఆలస్యమైందని వాదించారు (2013 (12) SCC 17).

(iii) ప్రతి దశలో పదోన్నతి ప్రక్రియలో పాల్గొన్న పిటిషనర్ పదోన్నతి ప్రక్రియ అర్హత ప్రమాణాలకు విరుద్ధంగా ఉందని మరియు దానిని పక్కన పెట్టాలని అభ్యర్దించలేరు. (AIR 1956 సుప్రీం కోర్ట్ 593).

7. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదన మేరకు, O.S.No.404 of 2018 నాటి ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ మరియు దావాలో పూర్తిగా భిన్నమైన వాదనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ సమర్థనీయమైనదని మరియు కొట్టివేయబడటానికి బాధ్యత వహించదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

పదోన్నతి ప్రక్రియ ఆలస్యమైందని దాని యొక్క రెండవ అభ్యర్దనకు సంబంధించినంతవరకు, పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు యొక్క ప్రాథమిక హక్కులను ప్రభావితం చేసే సర్క్యులర్ మార్గదర్శకాలకు విరుద్ధంగా పదోన్నతులు చేయబడినందున, పిటిషనర్ యొక్క అభ్యర్ధన నిలకడగా లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

సునీల్ కుమార్ రాయ్ & అదర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ & ఇతరులు (2022 SCC ONLINE SC 232) లో నివేదించిన తీర్పు తేదీ 21.02.2022లో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ముఖ్యంగా పేరా సంఖ్య 7,8,10,11 లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు వెలువరించింది:

7) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 క్రింద ప్రాథమిక హక్కుల అమలుకై సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించే అధికారాన్ని అందిస్తుంది. ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన జరిగినప్పుడు సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించే హక్కును పార్లమెంటు పరిధికి మించినదిగా ప్రకటించాలని, అందువల్ల, ఆర్టికల్ 32 కింద ఉన్న హక్కును న్యాయ సమీక్షలో భాగంగా ఉంచి, ఎప్పటికప్పుడు అమలు చేయాలని న్యాయనిపుణులు భావించారు. ప్రస్తుత కేసులో, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం పిటిషన్ ను స్వీకరించడానికి కోర్టు నిరాకరించడం అనేది సుప్రీంకోర్టు యొక్క స్వీయ నియంత్రణ పరిధిలో ఒక భాగం మాత్రమే, ఇది న్యాయ ప్రయోజనాలకు సంబంధించిన వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, అలాగే ఒక నిర్దిష్ట కేసులో న్యాయస్థానం యొక్క సముచితతను జోక్యం చేసుకోవడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని కోర్టు తన యొక్క అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేస్తుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద ఉన్న హక్కు ప్రాథమిక హక్కుగా మిగిలిపోయింది మరియు ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన గురించి ఫిర్యాదు చేసే వ్యక్తికి సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించడానికి ఎల్లప్పుడూ అవకాశం ఉంటుంది. ఇది, నిస్సందేహంగా, ఒక పక్షం యొక్క ఇతర కార్యకలాపాలను బహిష్కరించే అధికారానికి కోర్టు లోబడి ఉంటుంది.

8) రాజ్యాంగంలో పొందుపరచిన కొన్ని సూత్రాలు, వాస్తవానికి అవి ప్రాథమిక నిర్మాణంలో భాగంగా గుర్తించబడ్డాయి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 సమానత్వ హక్కును సూచిస్తుంది. రాష్ట్రం యొక్క వ్యతిరేక ధోరణికి ఆర్టికల్ 14 అనేది హక్కులో భాగం. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం అసమానతలను సమానంగా పరిగణించడం నిషిద్ధం. ఆర్టికల్ 342 కింద షెడ్యూల్డ్ తెగ సభ్యుడిగా పరిగణించబడే హక్కు ఉన్న వ్యక్తిని శారీరక వైకల్యంతో ఉన్న వ్యక్తితో సమానంగా పరిగణించరు, అంటే., రాష్ట్రం చేసిన చర్య అని పరిగణించాలి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 మళ్ళీ అనేక హక్కులకు మూలస్తంభంగా ఉంది, మరియు ఇవి గొప్ప ఆదేశంలో భాగంగా ఉన్నాయి, వీటిని ఈ కోర్టు ఎప్పటికప్పుడు బహిర్గతం చేస్తుంది, ఇది రాజ్యాంగం ప్రకారం పరిగణించని హక్కుల సిద్ధాంతానికి దారితీసింది. స్వేచ్ఛ అనేది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 లో పేర్కొన్న వివిధ రకాల హక్కులను కలిగి ఉండడం ఒక క్రియాశీల సిద్ధాంతం అయినప్పటికీ, తగ్గించ వీలు లేనిది మరియు స్వేచ్ఛ యొక్క ప్రధాన అంశం అయినందున, చట్ట వ్యతిరేకమైన అధీనం నుండి స్వేచ్ఛను కల్పిస్తుంది.

10) పిటిషనర్లు పరిగణించదగిన ఆలస్యంతో ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారని రాష్ట్రం చేసిన మొదటి ప్రాథమిక అభ్యంతరాన్ని మేము అంగీకరిస్తున్నాము. ఆక్షేపిత నోటిఫికేషన్ 2016 ఆగస్టులో జారీ చేయబడింది. ఒక వ్యక్తి కేవలం ఒక పత్రాన్ని లేదా ఒక ఆదేశాన్ని జారీ చేసినప్పుడు వ్యథ చెందుతాడని చెప్పలేము. వాస్తవానికి, అతనికి ఎటువంటి హక్కు ఉండకపోవచ్చు లేదా అతను వ్యథ చెందకపోవచ్చు అనే ప్రాతిపదికన చట్టం లేదా ఉత్తర్వు ఆదేశం యొక్క చట్టబద్ధతను లేదా చెల్లుబాటును పరిశీలించడానికి కోర్టు నిరాకరించవచ్చు. నిస్సందేహంగా, ప్రజా ప్రయోజనార్థం కూడా కక్షిదారులు ఒక చట్టాన్ని కూడా సవాలు చేయడాన్ని కోర్టులు గుర్తించాయి. ఏదేమైనా, మేము సూచించవచ్చు, సాధారణంగా, కోర్టు చర్య తీసుకోవడానికి ఒక కారణాన్ని నొక్కి చెప్పవచ్చు, అందువల్ల, ఒక వ్యక్తి ఒక సవాలును కొనసాగించడానికి వ్యథ చెందిన పక్షానికి చెందిన వారై ఉండాలి. ఆదేశం ఆధారంగా, షెడ్యూల్డు తెగ కమ్యూనిటీకి చెందినవారని చెప్పుకునే వ్యక్తులు FIRs దాఖలు చేసినట్లు మరియు 1989 చట్టము అమలు చేయాలని కోరుతున్నారని మనం మర్చిపోకూడదు. పిటిషనర్లు 2020 సంవత్సరంలో దాఖలు చేసిన FIRs Cr.P.C. లోని సెక్షన్ 438 కింద రక్షణ కోరుతూ కోర్టులను ఆశ్రయించడానికి కారణమయ్యాయి. కానీ పిటిషనర్లలో ఇద్దరికి అటువంటి రక్షణ లభించలేదు. మొదటి పిటిషనర్ అరెస్టు చేయబడలేదని తెలుస్తోంది. కానీ పిటిషనర్లు కొంత ఆలస్యంతో వచ్చారని ఒక క్షణం భావించినప్పటికీ, **అస్సాం సన్మిలిత మహాసంఘ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా((2015) 3 SCC 1)** లో నివేదించబడిన తీర్పులో ఈ కోర్టు ఇతర విషయాలతో పాటు తన అభిప్రాయాన్ని వెలిబుచ్చుతూ ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు వెలువరించింది:

32. "‐‐‐.........ఇంకా, ఓల్గా టెల్లిస్ వర్సెస్ బొంబాయి మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ లో., అన్ని ప్రాథమిక హక్కులను రద్దు చేయలేమని ఇప్పుడు నిశ్చయంగా తీర్పు ఇవ్వబడింది (పేరా 29). చట్టములోని ఈ ముఖ్యమైన పరిణామాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, కనీసం జీవించే ప్రాథమిక హక్కు మరియు వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛను ఉల్లంఘించే విషయానికి వస్తే, ఒక పిటిషనర్ కోర్టు ను ఆశ్రయించడానికి సంబందించిన కాలాన్ని ఆలస్యం చేసినందున ఏ కోర్టు కూడా కోర్టు ను ఆశ్రయించే సమయం మించిపోయింది అనే కారణం తో అతనికి కోర్టు మెట్లు ఎక్కి న్యాయం పొందడానికి అర్హుడు కాదని అతని విన్నపాన్ని తిరస్కరించే అధికారం లేదు."

11) అందువల్ల, అభ్యంతరం కారణంగా మమ్మల్ని నిర్బంధించాలని మేము భావించడం లేదు. ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన స్పష్టంగా ప్రమాదంలో ఉన్నప్పుడు ఆర్టికల్ 32 కింద చర్య తీసుకోవడానికి ఆలస్యాన్ని ఆయుధంగా ఉపయోగించలేమని మేము భావిస్తాము.

పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన గురించి ఫిర్యాదు చేస్తున్నందున, పైన పేర్కొన్న మరియు సేకరించిన సుప్రీంకోర్టు పరిశీలనల ప్రకారం, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది.

8. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్ పదోన్నతులను పక్కన పెట్టాలని కోరుతూ ఎటువంటి సహాయము కోసం అభ్యర్థించలేదు. 2017-2018, 2016-2017, 2015-2016, 2013-2014 సంవత్సరాలకు చెందిన పదోన్నతి ప్రక్రియలో అర్హత SMGV IV కేడర్ నుండి SMGS V వరకు సడలింపుల ప్రకారం ప్రతివాది బ్యాంక్ చర్యను ప్రకటించే ప్రకటనను మాత్రమే పిటిషనర్ కోరారు. స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం 6506 తేదీ 19.12.2016, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం.6511 తేదీ 23.12.2016, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 6314 తేదీ 11.02.2016, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం. 6360 తేదీ 10.05.2016, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం.5966, 25.04.2013, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం 5969 తేదీ 02.05.2013, స్టాఫ్ సర్క్యులర్ నెం 5794 మరియు 5796 తేదీ 09.05.2013, మరియు సంబంధిత సంవత్సరాలకు అహేతుక మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా మరియు నాల్గవ ప్రతివాది మార్గదర్శకాలకు విరుద్ధంగా ఉండి, తత్ఫలితంగా బ్యాంక్ పదోన్నతి విధానానికి అనుగుణంగా పిటిషనర్ కు పదోన్నతి కల్పించమని ప్రతివాది/బ్యాంకును ఆదేశించడమైనది.

9. పిటిషనర్ కోరిన అభ్యర్థన యొక్క మొదటి విభాగానికి సంబంధించినంతవరకు, రికార్డును పరిశీలించినప్పుడు, పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ఏ ప్రత్యేక వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా దురుద్దేశపూర్వకంగా వాదించలేదని లేదా అర్హత సడలింపుల ద్వారా పొందిన ప్రత్యేక పదోన్నతి పొందిన వ్యక్తులను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని స్పష్టమవుతుంది, పదోన్నతి ప్రక్రియలో, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు ప్రతివాదులుగా సంబంధిత వ్యక్తులను చేర్చడం ద్వారా ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో , కక్షిదారుకు పదోన్నతి ప్రక్రియలో ప్రతివాది/బ్యాంక్ నోటీసు జారీ చేయకుండా అర్హత సడలింపులను ఇచ్చిందనే అభ్యర్ధనను మరియు తద్వారా ప్రభావం చూపే అవకాశం ఉన్న వారందరి అభ్యర్ధనలను వినకుండా ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను యొక్క నిర్ణయాన్ని వెలువరించలేము, ఎందుకనగా అటువంటి తీర్పు/నిర్ణయం సంబంధిత వ్యక్తులపై ప్రత్యక్ష ప్రభావాన్ని చూపుతుంది మరియు ఇంకా, పిటిషనర్ ప్రశ్న/ఇంటర్వ్యూలలో ఆ పదోన్నతి ప్రక్రియలన్నింటిలో పాల్గొన్నారని

మరియు అవసరమైన మార్కులను పొందడంలో విఫలమయ్యారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. నిరాధారమైన ఆరోపణలపై పేర్కొన్న పదోన్నతి ప్రక్రియకై పరిష్కరించబడని నిర్ణయాలను పరిష్కరించే ప్రయత్నం చేశారు.

10. పిటిషనర్ కోరిన అభ్యర్థన యొక్క రెండవ భాగం బ్యాంకు యొక్క పదోన్నతి విధానానికి అనుగుణంగా పిటిషనర్ కు ప్రతివాది/బ్యాంకు కల్పించిన పదోన్నతి, ఇది 3వ ప్రతివాది/బ్యాంకు కు సంబంధించినది అని ఈ కోర్టు నిర్ణయించిన విధానాన్ని పిటిషనర్ లేవనెత్తిన అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ, సహేతుకమైన వ్యవధిలో నిర్ణయం తీసుకోవాలని 3వ ప్రతివాది/బ్యాంకు ని ఈ కోర్టు ఆదేశించింది.

11. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, 3వ ప్రతివాది/బ్యాంకు, 4వ ప్రతివాది మార్గదర్శకాల ప్రకారం, చట్టం ప్రకారం, అఫిడవిట్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ చేసిన నిర్దిష్ట వాదనలను, ప్రత్యేకించి పేరా సంఖ్య 5 నుండి 32 లోనివి, పరిగణన లోకి తీసుకొని, పిటిషనర్ కు పదోన్నతి ఇవ్వడానికి ఈ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు, చట్టానికి అనుగుణంగా తగు విధముగా ఉత్తర్వులను జారీ చేసి, పిటిషనర్ కు తన నిర్ణయాన్ని ఉత్తర్వు కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి నాలుగు (04) వారాల వ్యవధిలో తెలియజేయాలని ఆదేశించటమైంది.

12. తదనుగుణంగా, రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే పెండింగ్ లో, అవి ముగించబడ్డాయి.

సహజ న్యాయ సూత్రాలకు, చట్టానికి అనుగుణంగా, 4వ ప్రతివాది మార్గదర్శకాల ప్రకారం, పిటిషనర్ కు పదోన్నతి ఇవ్వడానికి ఈ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించటమైంది. తగు విధముగా ఉత్తర్వులను జారీ చేసి, ప్రతివాదులు నిర్ణయాన్ని నాలుగు (04) వారాల వ్యవధిలో పిటిషనర్ కు తెలియజేయాలని ఆదేశించటమైంది. రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది.

★★★★