

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ కౌశల్య
రీట్ పీటిషన్ నం.226/2018

ఉత్తరము:

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ ఈ రీట్ పీటిషన్ దాఖలు చేయబడింది:

“.....1995 బ్యాచ్ పోలీసు కాన్స్టేబుల్ల సీనియారిటీని మనరుద్ధరించాలని, పీటిషనరు దాఖలు చేసిన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ప్రతిహేదీ అధికారుల నష్టకరియాపరత్వాన్ని, ఆర్థిక, ఇతర సహాయక ప్రయోజనాలను పదేపదే, పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో, మరియు పదేపదే సేవలను ప్రతిహేదీ అధికారుల నష్టకరియాపరత్వాన్ని చట్టపరిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా, అన్యాయమైనది మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధం అని ప్రకటిస్తూ రీట్ బిల్ మండమన్, ఉత్తరములు జారీ చేయడం, మరియు అటువంటి ఇతర ఉపశమనాలు లేదా ఉపశమనాలను మంజూరు చేయడం.....”

2. పీటిషనరు తరఫు న్యాయవాదీ శ్రీ బొమ్మగూని ప్రభాకర్ మరియు ప్రతిహేదీల తరఫున హొంశాఖ యొక్క అసైంటెంట్ ప్రభుత్వ న్యాయవాదీ వాదనలు వినీపించారు.

3. పీటిషనరు తరఫు న్యాయవాదీ వాదనలు వినీపిస్తూ, ఖమ్మం జిల్లాలోని పోలీసు కాన్స్టేబుల్ల (సీనియర్) పోస్టుల భర్తీకి ప్రకటన ఇచ్చిన నేపథ్యంలో పీటిషనరు 26.08.1994న నోర్ వహించిన శారీరక ధృడత్వ పరీక్ష (ఫీజికల్ టెస్ట్) లో మరియు 11.09.1994న నోర్ వహించిన రాత పరీక్షలలో విజయం సాధించారని, 15.4.1995న వైద్య పరీక్షలకు హాజరయ్యారని తెలిపారు. పీటిషనరు ఎడమ చేతి వేళ్లు సాధారణంగా కనిపించనందున సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ పీటిషనరును మడియా బోర్డు, ఉస్మానియా జనరల్ హాస్పిటల్, హైదరాబాద్ కు రిఫర్ చేశారు, క్షుణ్ణంగా పరీక్షించిన తర్వాత, అతను పోలీస్ కాన్స్టేబుల్ పోస్టుకు సరిపోతాడని ధృవీకరించారు.

4. పీటిషనరు ఫిట్ గా ఉన్నారని ధృవీకరించినప్పటికీ, పీటిషనరు యొక్క కేసు న్యాయవాదీ పరిగణించబడలేదని, పీటిషనరు మునుపటి A.P.అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఆశ్చర్యించి, O.A.No.6051/1995ని దాఖలు చేసి, ప్రకౌన్ O.A అనుమతించబడిందని,

17.06.1999న ప్రతివాదులు పోలీస్ కాన్స్టేబుల్ గా పటిష్ఠనరును న్యాయమంత్రి ఆదేశించినదని, పటిష్ఠనరు తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశం ప్రకారం పటిష్ఠనరు శిక్షణ కోసం పంపబడ్డారు మరియు 29.06.2000న ప్రొసీడ్యుంగ్స్ Nos.C.No.853/A1/95/ DO No.119/2000 ద్వారా పోలీస్ కాన్స్టేబుల్ గా న్యాయమంత్రి బడ్డారు, అందులో, పటిష్ఠనరు 1994-95 సంవత్సరంలో జరిగిన రిక్రూట్ మెంట్ లో పోలీస్ కాన్స్టేబుల్ ఉద్యోగానికి ఎంపిక కోసం హాజరయ్యారని స్పష్టంగా ప్రకటించబడింది. 1995లో న్యాయమంత్రి పోలీసు కాన్స్టేబుల్ తో సమానంగా సీనియారిటీ మనరుద్ధరణతో పాటు ఆర్థిక ప్రయోజనాలను పటిష్ఠనరుకు మనరుద్ధరణచేసిన అర్హులని, అయితే, ప్రతివాది అధికారులు 1995 బయోచీఫ్ తో సమానంగా సీనియారిటీ తీర్మానం చేసిన, ఫలితంగా, పటిష్ఠనరు వైపు నుంచి ఎలాంటి తప్పు లోపం లేదని, పటిష్ఠనరు తన సీనియారిటీ, ఆర్థిక ప్రయోజనాలను కోల్పోయారని తలపిస్తున్నారు.

5. 1995 సంవత్సరంలో న్యాయమంత్రి అభ్యయర్థులతో సమానంగా తన సీనియారిటీ మనరుద్ధరణచేసిన పటిష్ఠనరు ప్రతివాది నం.1కు దరఖాస్తు చేసుకున్నారని, పటిష్ఠనరు తరఫు న్యాయవాది తలపిస్తున్నారు. ప్రతివాది నం.1 మంత్రి నంబరు.26129/Ser.II/A1/2004-A, తేదీ.. 9/2014 ద్వారా ఈ విషయంలో అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడానికి, ప్రతివాది నం.2ను ప్రశ్నించిన, అభ్యయర్థులను సమర్పించాలని ఆదేశించింది. ప్రతివాదుల నుంచి స్పందన రాకపోవడంతో పటిష్ఠనరు ప్రస్తుత రిట్ పటిష్ఠన దాఖలు చేసి, రిట్ పటిష్ఠన కు అనుమతించాలని అభ్యయర్థులను తలపిస్తున్నారు.

6. పటిష్ఠనరు 1995లో సీనియారిటీ పోలీస్ కాన్స్టేబుల్ గా ఎంపికైనప్పటికీ, ఇతర ఎంపికైన పోలీసు కాన్స్టేబుల్ తో పాటు మెట్రో ఫిట్ నెస్ లో ఉత్తీర్ణత సాధించలేదని, పటిష్ఠనరు 1995లో ఎంపిక కానందున 1995 బయోచీఫ్ పోలీసు కాన్స్టేబుల్ తో పాటు సీనియారిటీ అర్హుడు కాదని, హాంశాఖ తరఫున హాజరైన అసిస్టెంట్ ప్రభుత్వ న్యాయవాది వాదించారు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ సర్టిఫైడ్ సబార్డైనేట్ అండ్ సర్వేయింగ్ రూల్స్, 1996లోని రూల్ 21 (a) ప్రకారం, మొదట న్యాయమంత్రిచేయబడిన వ్యక్తి తన ప్రొఫెషనల్ ను సంతృప్తికరంగా మార్చి చివరినట్లు ప్రకటించారు, అతను న్యాయమంత్రి అధికారిచే సర్వేయింగ్ లో సభ్యుడిగా కొనసాగబడతాడు. A.P. సర్టిఫైడ్ సబార్డైనేట్ అండ్ సర్వేయింగ్ రూల్స్, 1996లోని రూల్ 33 ప్రకారం సీనియారిటీని నిర్ణయించుతామన, పై నిబంధనల ప్రకారం పాటించిన యొక్క సీనియారిటీని నిర్ణయించు తేదీ నుంచి అంటే 2001 సంవత్సరం నుంచి లాక్ కింద తామన, రిటైర్డ్ పాటించిన లో ఎలాంటి అర్హత లేదన, రిటైర్డ్ పాటించిన ను కొట్టివేయాలని అభ్యయం చేశారు.

7. ఇరుప్రకారాల వాదనలు విన తర్వాత, పాటించినను 1994లో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కు అనుగుణంగా తాత్కాలికంగా ప్రొఫెషన్ కాన్సర్టిబుల్ (సీనియర్)గా ఎంపిక చేసి, 15.04.1995న వైద్యపరీక్షలు చేయించారని కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు పాటించిన చేతి వేళ్లు సరైన స్థితిలో లేనందున అతని కేసును ఆప్టిమం ప్రొఫెషన్ సూపరింటెండెంట్ తేదీ 21.04.1995 నాటి లాటర్ నం.198/A1/1994 ద్వారా ఉస్మానియా జనరల్ హాస్పిటల్, హైదరాబాద్ లోని మెడికల్ బోర్డుకు పంపించారు మరియు ఉస్మానియా జనరల్ ఆసుపత్రి మెడికల్ బోర్డు పాటించిన ప్రొఫెషన్ కాన్సర్టిబుల్ గా న్యాయమంత్రికి అర్హుడని ధృవీకరించింది, కాని ప్రతివాదులు పాటించినకు వంటనే న్యాయమంత్రి ఇవ్వలేదు. పాటించిన మార్గము A.P. ఆడమినిస్ట్రేటివ్ ట్రైబ్యునల్ (APAT)ని ఆశ్రయించారు మరియు O.A.No.6051/1995ని దాఖలు చేశారు మరియు 17.06.1999న ఆ O.A అనుమతించబడింది. O.A ప్రతిష్టించబడిన తర్వాత, ప్రతివాదులు పాటించినను శిక్షణ కోసం పంపారు మరియు 29.06.2000 నాటి ఉత్తరము ద్వారా అతనిని ప్రొఫెషన్ కాన్సర్టిబుల్ గా న్యాయమంత్రి చేశారు. 1995లో తనతో పాటు ఎంపికైన న్యాయమంత్రిచేయబడిన ప్రొఫెషన్లతో సమానంగా పాటించిన సేవలను ఇవ్వమని ప్రతివాదులు లాక్ కింద అంటే మరియు 2000 సంవత్సరం నుండి పాటించిన యొక్క సేవలను లాక్ కింద ఉంచారు.

8. 1995 బ్రియాచి ఎంపికైన పోలీసు కాన్స్టేబుల్ తో పాటు మౌడొకల్ ఫిట్ నెస్ లో పటిష్ఠనరు ఎంపిక కాలేదనీ, పటిష్ఠనరు 1995 సంవత్సరంలో ఎంపిక కానందున, 1995 బ్రియాచి పోలీసు కాన్స్టేబుల్ తో పాటు సీనియారిటీకి అర్హత లేదనీ, కౌంటర్ లో ప్ రతీవాదులు ప్ ర్ క్ నారు. A.P. సెట్ మరీయు సబార్ డీనెట్ రూల్స్, 1996 లోనీ రూల్ 21 (a) మరీయు 33 ప్ ర్ కారం, పటిష్ఠనరు యొక్క సీనియారిటీ అతని నీయామకమ తదే నుండీ అంటే 2001 నుండీ ప్ ర్ గణనలోకి తీసుకోబడుతుందీ.

9. పటిష్ఠనరు తప్ పదం లేకుండా మౌడొకల్ బోర్ డు, ఉస్ మనీయా ఆసుపత్ రీ, హైదరాబాద్ నుంచి వీవరణ కోసం పటిష్ఠనరు యొక్క నీయామకం ఆలస్యమైనదనీ, మౌడొకల్ ఫిట్ నెస్ వీషయంలో పటిష్ఠనరును ఎంపిక చేయలేదనీ వాదన ప్ ర్ కారు.

10. డైరెక్ ట్ రిక్ రూట్ మంట్ లో అభ్యయర్ థుల తప్ పదం లేకుండా నీయామకాలు ఆలస్యమైనప్పటికీ, డిపార్ ట్ మంట్ వైపు నుంచి వచ్చిన ప్ ర్ హాట్ ల కారణంగా అభ్యయర్ థీకి సీనియారిటీ డ్యూట్ యా, ఎంపిక జాబితాలో ర్ యాంకింగ్ ఇవ్వడానీకి అర్హత ఉందీ మరీయు ప్ ల్ లా సీతారాం హత్ రుడు మరీయు ఇతరులు వర్ సెస్ యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండియా {(1996) 8 SCC 637} మరీయు దలీలా సోజా వర్ సెస్ సెట్ ఆఫ్ క్ ర్ & ఇతరులు భారతదేశం {(1998) 9 SCC 641} క్ సులలో కూడా సుప్ రీంకోర్టు ఇదే త్ ర్ మనీచ్చిందీ మరీయు బీ.భుజంగరామ మరీయు మర్క వర్ సెస్ ఆంధ్రప్ ర్ దేశ్ ప్ ర్ భుత్ వం మరీయు ఇతరులు {2005 (4) ALD 526 (DB)} లో ఈ కోర్టు కూడా ఇదే అభిప్ రాయనీ వ్ యక్ తం చేసిందీ.

11. అంతేకాకుండా, T.S. సెట్ మరీయు సబార్ డీనెట్ నీయామాలు, 1996 యొక్క రూల్ 33 (b)కి సంబంధించిన నీబంధన కోరీందీ వీధంగా ఉందీ:

“పబ్ లిక్ సర్ వీస్ కమీషన్ లేదా ఇతర సెలెక్ టింగ్ అధారీట్ ద్ వారా తయారు చేయబడిన ఎంపిక చేసిన అభ్యయర్ థుల జాబితాలో సూచించబడిన అర్హత లేదా ప్ ర్ ధాన్యత కోరమం, సీనియారిటీనీ నీరణయించేటప్పడు అటువంటి జాబితా లేదా వ్ యానెట్ లోనీ అభ్యయర్ థుల ప్ ర్ నానీకి సంబంధించీ

అంతరాయం కలిగించకూడదు, ఈ న్యాయమం పరకారం మరయు అవసరమైన మరకు పరిశీలన పరారంభమయ్యే నోషనల్ తేదీలు సంబంధిత వ్యక్తులకు కేటాయించబడతాయో, పరకారాన్ జాబితాలలో వారొక కేటాయించిన అర్హత లేదా పరారాన్యత కరమాన్ సూచన తాయో.”

12. అదే దృష్ట్యా, ఈ నేపథ్యంలో తక్షణ కేసులలో పటిష్టనరు వైపు నుంచి ఎలాంటి లోపం లేకుండా పరతివాదులు పటిష్టనరును శిక్షణకు పంపడంలో జాప్యం చేసి O.A.No.6051/1995 ను 17.06.1999లో పరిష్కరించబడిన తర్వాత 2000 సంవత్సరంలో శిక్షణకు పంపారు మరయు ఇప్పడు 2000/2001 సంవత్సరం నుండి పటిష్టనరు యొక్క సీనియారిటీ తీసుకోవడం ఏకపక్షం, చట్టవేరుద్ధం మరయు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని మరయు అతను ఉమ్మడి ఖమ్మం జిల్లాలోని 1994-95 సంవత్సరంలో ఎంపిక చేసిన పోలీసు కాన్స్టేబుల్స్ (సీనియర్)తో సమానంగా నోషనల్ సీనియారిటీకి అర్హుడని పరకారాన్ నారు.

13. ఈ నేపథ్యంలో, రిట్ పటిష్టన్ అనుమతించబడింది మరయు పరతివాదులు ఈ కారణం కావని అందుకున్న తేదీ నుండి ఎనిమిది (8) వారాలలోగా ఉమ్మడి ఖమ్మం జిల్లాలోని 1994-95 సంవత్సరంలో ఎంపిక చేయబడిన మరయు న్యాయమంబడిన పోలీసు కాన్స్టేబుల్స్ (సీనియర్) తో సమానంగా అతని అర్హత పరకారం నోషనల్ సీనియారిటీ కోసం, పటిష్టనరు యొక్క కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించారు.

14. ఇతర పటిష్టనలు, ఏవైనా పాండింగ్ లో ఉంటే, అవి ముగించబడతాయో. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తరం ఉండదు.

కా.శరత్, న్యాయమూర్తి

15.03.2023