

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నంద
రిట్ పిటిషన్ .నెం.16107/2018

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన అడ్వొకేట్ జనరల్ మరియు సాధారణ పరిపాలన ప్రభుత్వ ప్లీడర్, వాదనలు వినిపించారు.

2. దివంగత శ్రీమతి రాధికాయ్ మంగనానీ పేరు మీద రంగారెడ్డి జిల్లా రాజేంద్రనగర్ మండలం మాచిరేవుల గ్రామంలోని సర్వే నంబర్లు 181, 212, 234, 292, 488, 489లలో 11.23 గుంటల భూమికి సంబంధించి శ్రీమతి రాధీభాయ్ కి అనుకూలంగా. జారీ చేసిన కేటాయింపు ఉత్తర్వు నం. Hyd-59, తేదీ 07.03.1969, మరియు sanadNo.RSC(b)/LAND /HYD-59, తేదీ 25.11.1970 ప్రకారం సెటిల్మెంట్ కమీషనర్, బొంబాయి జారీ చేసిన ఫైల్ నం. SEP3/212/1982లో 07.03.1969 నాటి కేటాయింపు ఉత్తర్వు No.HYD-59 యొక్క ప్రస్తుత ఫైల్ మరియు నోట్ ఫైల్లో కేటాయించిన ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ సమాచారానికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని అన్ని కాగితాలను అందించాలని ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3లను ఆదేశిస్తూ మాండమస్ రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది మరియు సమాచార హక్కు చట్టం, 2005 కింద ప్రతివాది No. .2 & 3 ప్రాథమిక ఆప్టి రిజిస్టర్ (BPR), SEP3 P.Rs. (వ్యక్తిగత రిజిస్టర్) 1982 సంవత్సరానికి మరియు 1982, 1983, 2017, 2022 మరియు 2023 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన రికార్డు రిజిస్టర్ లను సమర్పించాలని ఆదేశించమని, అభ్యర్థించారు.

3. పిటిషనర్ కేసు, సంక్షిప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) రంగారెడ్డి జిల్లా రాజేంద్రనగర్ మండలం మాచిరేవుల గ్రామంలోని సర్వే నంబర్లు 181, 212, 234, 292, 488, 489లలోని AC.11.23 గుంటల భూమికి సంబంధించి దివంగత శ్రీమతి రాధికాబాయి మంగనానీ పేరిట కేటాయించిన నిర్వాసిత ఆస్తులకు సంబంధించిన వివరాలను తేదీ.07.03.1969 నాటి,

Hyd-59 మరియు తేదీ 25.11.1970 నాటి సనాద్ NoRSC(b)/LAND/HYD-59 కేటాయింపు ఉత్తర్వుల ద్వారా అందజేయాలని, అదే ప్రకారం గా బాంబే సెటిల్మెంట్ కమీషనర్ జారీ చేసిన అన్ని పత్రాలను సమర్పించాలని, పిటిషనర్ 27.04.2017న సమాచార హక్కు చట్టం, 2005 నిబంధనల ప్రకారం, ప్రతివాది నెం.4కు అవసరమైన రుసుము చెల్లించి దరఖాస్తు చేసుకున్నారు .

b) పిటిషనర్ దరఖాస్తుకు ప్రతిస్పందనగా, ప్రతివాది నెం.4 తేదీ.29.04.2017న CCLA U.O.నోట్ RTI /475/2017 ద్వారా పిటిషనర్ దరఖాస్తులో కోరిన సమాచారం అందించాలని ప్రతివాది నెం.2 కార్యాలయంలోని అసిస్టెంట్ సెక్రటరీ (సెటిల్ మెంట్స్)కు లేఖ రాశారు.

c) వ్యక్తిగత రిజిస్టర్లు కాలక్రమానుసారం నిర్వహించబడుతున్నాయని, మరియు SEP3 యొక్క 1982 యొక్క వ్యక్తిగత రిజిస్టర్ అందుబాటులో లేనందున, రికార్డ్ సెక్షన్ ను వ్యక్తిగత రికార్డును కనుగొనమని మరోసారి అభ్యర్థించబడింది అలాగే అది అందిన వెంటనే పిటిషనర్ కు అందించబడుతుందని, అసిస్టెంట్ సెక్రటరీ (సెటిల్మెంట్స్), O/o ప్రతివాది నం.2 తేదీ.26.05.2017 నాటి లేఖ U.O.NoteSettleII/250/2017 ద్వారా పేర్కొన్నారు .

d) ఆ ఆదేశాలతో బాధితులై, సమాచార హక్కు చట్టం-2005 నిబంధనల ప్రకారం 01.06.2017న అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు అంటే మూడో ప్రతివాదికి అప్పీల్ చేయగా, మూడో ప్రతివాది ఇప్పటి వరకు పిటిషనర్ అప్పీలును పరిష్కరించలేదు.

e) అంతేకాకుండా, సమాచార హక్కు చట్టం, 2005లోని సెక్షన్ 19(6) ప్రకారం ప్రతివాది నెం.3 అప్పీలును స్వీకరించిన తేదీ నుంచి 30 రోజుల్లోగా పరిష్కరించాల్సి ఉంటుంది. అయినప్పటికీ, తేదీ.01.06.2017నాటి పిటిషనర్ యొక్క అప్పీలు, తేదీ.05.06.2017న ప్రతివాది నం.3 కార్యాలయం స్వీకరించినప్పటికీ , 3వ ప్రతివాది నుండి నేటి వరకు ఎటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ కాలేదు.

f) పిటిషనర్ కు అవసరమైన సమాచారాన్ని అందించడంలో జాప్యం చేయడం సమాచార హక్కు చట్టం 2005 నిబంధనలను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా పిటిషనర్ కు ఇబ్బందులను కలిగిస్తోంది. అందుకే, ఈ రిట్ పిటిషన్.

4. ప్రతివాదుల విషయం, క్లుప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) పిటిషనర్ అభ్యర్థనకు వ్యతిరేకంగా, 4 వ ప్రతివాది, అప్పటి పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్ (PIO) 21.06.2017 న అసిస్టెంట్ సెక్రటరీ (సెటిల్మెంట్) ఆఫీసర్కు నం.RTI /475/17 ఉత్తరంను మరియు డీప్ట్ పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ను వ్రాసి, SEP3 సీటు యొక్క వ్యక్తిగత రిజిస్టర్ మాత్రమే అందుబాటు లో ఉంది అని సమాచారాన్ని, తెలియజేస్తూ పిటిషనర్ యొక్క మొదటి అప్పీల్ యొక్క కాపీతో పాటు పంపబడింది, పిటిషనర్కు కోరిన సమాచారం అందించాలని, సెటిల్మెంట్ సెక్షన్కు అభ్యర్థించము, మరియు అదే విషయాన్ని పిటిషనర్కు తెలియజేసాము.

b) దానికి సమాధానంగా, అసిస్టెంట్ సెక్రటరీ (సెటిల్మెంట్) & డీప్ట్ పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్ U.O.NoteSett.II/110/19 తేదీ 30.03.2019 ద్వారా U.O.Note No.NA2/14/18 తేదీ 29.10.2018లోని సూచనల ప్రకారం, సమాచార హక్కు చట్టం, 2005లోని సెక్షన్ 8(1)(a)(e)(h) కింద సమాచారం ఇవ్వలేమని తెలియజేశారు మరియు అదే విషయాన్ని తేదీ 09.04.2019 RTI,475/17 ద్వారా పిటిషనర్కు తెలియచేశారు.

c) 22.07.2022న ఫిర్యాదు నంబరు 6008/CIC /21లో ప్రతివాది నెం.2ను కమిషన్, పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్ ముందు హాజరుకావాలని ఆదేశిస్తూ T.S.I.C నుంచి నోటీసులు అందాయి.

d) 03.08.2022న, రాష్ట్ర సమాచార కమిషనర్ ఫిర్యాదు నం.6008/CIC/21లోని ఉత్తర్వులను అనుసరించి, 18.08.2022న రికార్డుల వ్యక్తిగత తనిఖీ కోసం దరఖాస్తుదారు/పిటిషనర్ను ఆహ్వానించాల్సిందిగా పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ అధికారిని ఆదేశించారు.

e) ఇంతలో దరఖాస్తుదారుడు ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు మరియు పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్ కోర్టుకు హాజరు అయినారు మరియు తదుపరి హాజరు అవసరం తొలగించినారు , పిటిషనర్ కోరిన సమాచారాన్ని 4 (నాలుగు) వారాల వ్యవధిలో అందించాలని పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్ ను కోర్టు ఆదేశించింది.

f) కోర్టు యొక్క పేర్కొన్న ఆదేశాల ఆధారంగా, U.O.Note No. RTI-II(1)/1220/22, తేదీ.16.12.2022 పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ అధికారికి రికార్డుల ధృవీకరణ కోసం అనుకూలమైన తేదీ మరియు సమయాన్ని తెలియజేయమని పిటిషనర్ అభ్యర్థించారు. ప్రత్యేక అధికారి (సెటిల్మెంట్) & డీప్స్ పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్ U.O.No.RTI.Sectt.II/46/22 తేదీ.13.01.2023 ప్రకారం, పిటిషనర్ రికార్డులను ధృవీకరించడానికి 18.01.2023న కార్యాలయానికి హాజరుకావచ్చని తెలియజేశారు మరియు పిటిషనర్ కు దానిని గురించి తేదీ.13.01.2023న Ref.No.RTI-II(1)/1220/22 ద్వారా తెలియజేయబడింది.

g) దాని ప్రకారం పిటిషనర్ 18.01.2023న కార్యాలయానికి వచ్చి మధ్యాహ్నం 03:30 గంటల నుంచి సాయంత్రం 04:30 గంటల వరకు సుమారు గంటపాటు రికార్డులను పరిశీలించి, ఆ పైలు అందుబాటులో లేదని హామీపత్రం ఇచ్చారని, కానీ పిటిషనర్ పై విషయాన్ని కోర్టు ముందు దాచిపెట్టారని పేర్కొన్నారు.

h) పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్ సకాలంలో స్పందించాడు, అయితే అతడు అత్యుత్తమ డీప్స్ పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్, U.O.Note Sett. II/110/19, తేదీ.30.03.2019 ద్వారా U.O.Note నెం.NA2/14/18 తేదీ 29.10.2018లోని సూచనలను సమాచార హక్కు చట్టం, 2005లోని సెక్షన్ 8(1)(a)(e)(h) కింద అందించలేమని తెలియజేశారు.

i) ఏదేమైనా, తేదీ.27.01.2023 నాటి U.O.Note No.RTI -2(1)/1220/22ను స్పెషల్ ఆఫీసర్ అండ్ డీప్స్ పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్లు జారీ చేశారు, ఆ పైలును మళ్లీ శోధించి కనుగొనాలని

అభ్యర్థించారు మరియు అది లభ్యమైతే, దరఖాస్తుదారు/పిటిషనర్కు అందించాలి అని ఆదేశాలు జారీచేశారు.

j) T.S.I.C ఆదేశాల మేరకు, కోర్టు ఆదేశాల మేరకు పిటిషనర్ కు సమాచారం అందించేందుకు పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్ అన్ని ప్రయత్నాలు చేశారు. అందువల్ల కోర్టు ఆదేశాలను పాటించడంలో ఎలాంటి లోపం లేదు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉంది.

5. రికార్డు పరిశీలించబడింది:

A. U.O.నోట్ సెటిల్ II/250/2017 తేదీ 26.05.2017లోని ప్రొసీడింగ్లు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడ్డాయి:

“A.A.C దృష్టిని (RTI) ఉదహరించిన సూచనకు కోరబడినది, శ్రీ సునీల్ జి.మంగానీ గారి అసలు పిటిషనును జతచేస్తూ, రంగారెడ్డి జిల్లా, రాజేంద్రనగర్ మండలం, మంచిరేవుల గ్రామంలోని సర్వే నెంబరు 181,212,234,292,488 మరియు 489 లలో ఎకరం.11.23 గుంటల విస్తీర్ణములో ఉన్న భూమికి సంబంధించి దివంగత శ్రీమతి రాధికాబాయి మంగానానీ పేరు మీద అనుకూలముగా కేటాయింపు ఉత్తర్వు నెం. Hyd-59, dt. 07.03.1969 మరియు సనాద్ No.RSC(b)/LAND/HYD-59, 3439578/70, DT:25.11.1970 కేటాయించిన నిర్వాసిత ఆస్తి యొక్క సమాచారాన్ని అందించాలని అభ్యర్థించారు. RTI చట్టం, 2005 ప్రకారం సెటిల్మెంట్ కమీషనర్, బొంబాయి జారీ చేసిన ఫైల్ నం. SEP3/212/1982లో పైన పేర్కొన్న కేటాయింపు ఆర్డర్ No.HYD-59, Dt:7.3.1969లోని ప్రస్తుత ఫైల్లో మరియు నోట్ ఫైల్లో అన్ని పత్రాలను అందించాలని ఆయన అభ్యర్థించారు.

దానికి సంబంధించి, సంబంధిత కాలానికి సంబంధించిన వ్యక్తిగత రిజిస్టర్లు ధృవీకరించబడినట్లు సమర్పించబడింది. వ్యక్తిగత రిజిస్టర్ రికార్డులను

కాలానుగుణంగా, ఏడాది వారీగా, పైళ్ల వారీగా నిర్వహించబడతాయి. SEP3 యొక్క 1982 యొక్క వ్యక్తిగత రిజిస్టర్ లభ్యం కావడం లేదు. వ్యక్తిగత రిజిస్టర్ ద్వారా మాత్రమే రికార్డులను గుర్తించవచ్చు.

SEP3 సెక్షన్ యొక్క 1982 యొక్క పర్సనల్ రిజిస్టర్ ని ట్రేస్ చేయమని రికార్డ్ సెక్షన్ మరోసారి అభ్యర్థించబడింది.

ఈ నేపథ్యంలో వ్యక్తిగత రిజిస్టర్ ద్వారా రికార్డులను గుర్తించేందుకు ప్రయత్నాలు చేస్తున్నట్లు సమాచారం. వ్యక్తిగత రిజిస్టర్లు మరియు రికార్డులను ట్రేస్ చేసిన వెంటనే, అవి సరఫరా చేయబడతాయి.

అందువల్ల ఆర్డీఐ చట్టం 2005 కింద రికార్డుల నుంచి అందిన తర్వాత దరఖాస్తుదారుడికి సమాచారం అందించాలని ఆర్డీఐ విభాగాన్ని అభ్యర్థించారు.”

B. CCLA'S U.O.No.R TI/475/2017, తేదీ 21.06.2017 దీని క్రింద సంగ్రహించబడింది:

“A.S (సెటిల్ మెంట్స్) యొక్క దృష్టిని ఆహ్వానించడం ద్వారా ఉదహరించబడిన సూచనకు శ్రీ సునీల్ జి. మంఘ్నాని, R/o హైదరాబాద్, RTI, 2005 కింద మొదటి అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు అభ్యర్థించిన సమాచారాన్ని అందించనందుకు 1వ అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు.

2వ ref.ప్రకారం ఎ.ఎస్.(సెటిల్మెంట్)కు SEP3 P.R.S రికార్డ్ సెక్షన్ ద్వారా ట్రేస్ చేయబడింది మరియు సెటిల్ మెంట్ విభాగానికి పంపబడింది అని ఎ.ఎ.సి.(అడ్మిన్) తెలియజేసింది.

మొదటి అప్పీలు కాపీని ఎన్ క్లోజర్ లతో సహా A.S.(సెటిల్ మెంట్స్)కు పంపారు, మరియు RTI చట్టం 2005 కింద దరఖాస్తుదారుడు కోరిన సమాచారాన్ని

ఫైల్ నెం.SEP3 /212/1982,తేదీ : 07.03.1969 కు సంబంధించి తక్షణమే
అందజేయాలని అభ్యర్థించారు.

C. CCLA యొక్క U.O.Note.Sett.II/110/2019, తేది.30.03.2019 ఇక్కడ
సంగ్రహించబడింది:

“మొదట ఉదహరించిన రిఫరెన్స్ ప్రకారం, శ్రీ కె.కృష్ణమోహన్, సమాచార హక్కు చట్టం, 2005
కింద కోరిన సమాచారాన్ని తెలియ చేస్తూ, ఈ క్రింది విధంగా సమర్పించబడ్డారు:

క్రమ సంఖ్య	అభ్యర్థించిన సమాచారం	ఇచ్చిన సమాధానం
1	కేటాయింపు ఉత్తర్వు No. Hyd-59, తేదీ.07.03.1969న ఫైల్ లో No.SEP3/212/1982.	3వ సూచనలో జారీ చేసిన సూచన ప్రకారం, RTI చట్టం, 2005లోని సెక్షన్ 8(1)(a)(e)(h) కింద సమాచారాన్ని అందించలేమని తెలియజేయబడింది.

D. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా, పేరాగ్రాఫ్ లు 4, 14, 15 & 16 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“పేరా 4. అప్పటి PIO, జారీ చేసిన తేదీ 21.06.17 నాటి నోట్ నంబర్ RTI/475/17 ప్రకారం అసిస్టెంట్ సెక్రటరీ (సెటిల్మెంట్) & డీప్ట్ పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్, తెలియచేసినది ఏమనగా SEP3 సీటు యొక్క వ్యక్తిగత రిజిస్టర్లు మాత్రమే రికార్డ్ సెక్షన్ ద్వారా కనుగొనబడిందని,దానిని మరియు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన 1వ అప్పీల్ కాపీతో పాటు సెటిల్మెంట్ విభాగానికి పంపారు.అలాగే ఫైల్ నం. SEP3/212/1982,తేదీ .7.3.1969కి సంబంధించి పిటిషనర్ కోరుకున్న సమాచారం అందించమని అభ్యర్థించారు,అందువలన ఇక్కడ పిటిషనర్ కు అదే సమాచారం అందించబడింది.

పేరా 14. P.I.O. ఎప్పటికప్పుడు సకాలంలో స్పందించారని, దరఖాస్తుదారుడు కోరిన రికార్డును P.IO కంటే ఉన్నతమైన అధికారి సమర్పించలేదని పేర్కొన్నారు. వాస్తవానికి డీమ్డ్ P.1.O, P.1.O కంటే ఉన్నతమైన అధికారి తేదీ : 30.03.19 , U.O.Note Sett.II/110/19 ప్రకారం తెలియచేసినది ఏమనగా తేదీ 29.10.18 U.O.Note No. NA2/14/18, లోని సూచనల ప్రకారం, RTI చట్టం, 2005 U/s 8(1) (a)(e)(h) ప్రకారం సమాచారాన్ని అందించలేమని తెలియజేశారు. అంతేకాకుండా దరఖాస్తుదారుడు స్వయంగా 18.01.2023న రికార్డు రూమ్ ను స్వయంగా పరిశీలించి గంటపాటు అన్ని రికార్డులను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి ఆ ఫైల్ అందుబాటులో లేదని హామీపత్రం ఇచ్చారు.

పేరా 15. అయితే, ప్రత్యేక అధికారి & డీమ్డ్ PIOకి జారీ చేసిన తేదీ 27.01.2023 ఒక U.ONote. No.RTI - II(1)/1220/22, ప్రకారం రికార్డ్ రూమ్ లో ఫైల్ ను గుర్తించడానికి అలాగే సెక్షన్ లలో మరోసారి క్షుణ్ణంగా శోధించాలని అభ్యర్థించారు. ఒకవేళ, ఫైల్ కనుగొనబడినట్లయితే, అదే దరఖాస్తుదారునికి అందించబడుతుంది.

పేరా 16. కాబట్టి, P.I.O. T.S.I.C ఆదేశాల మేరకు పిటిషనర్ కు సమాచారం అందించడానికి అన్ని ప్రయత్నాలు చేసింది, మరియు గౌరవనీయులైన హైకోర్టు మరియు తదుపరి పిటిషనర్ 18.01.2023న కార్యాలయాన్ని సందర్శించారు మరియు పిటిషనర్ సమక్షంలో రికార్డులు శోధించబడ్డాయి కానీ కనుగొనబడలేదు. పిటిషనర్ రికార్డు గదిలో తగిన శోధన తర్వాత రికార్డు అందుబాటులో లేదని హామీ ఇచ్చారు. అందువల్ల, గౌరవనీయులైన హైకోర్టు ఆదేశాలకు ఎటువంటి భంగం లేదు.

E. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ కు పిటిషనర్ యొక్క ప్రత్యుత్తరం, ప్రత్యేకించి పేరా 6 క్రింద సంగ్రహించబడింది:

“6. అందువల్ల 4వ ప్రతివాది పిటిషనర్ కు తెలిపిన లేఖ తేదీ.09.04.2019 ప్రకారం SEP3/212/1982లోని కేటాయింపు ఉత్తర్వు మరియు సనద్ సమాచారం RTI చట్టం, 2005లోని 8(1)(a)(e) & (h) ప్రకారం అందించబడదని పేర్కొంది. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం మరియు విస్మరించడానికి అర్హమైనది మరియు మలానీ కేసులో కేటాయింపు ఉత్తర్వులలో పేర్కొన్న భూములు కేటాయింపుదారుల భూములేనని వాటిని కేటాయించాల్సిన బాధ్యత రాష్ట్రానిదేనని గౌరవనీయ న్యాయస్థానం పేర్కొంది. అందువల్ల కేటాయింపు ఉత్తర్వులు మరియు సనద్ కు సంబంధించిన ఏదైనా సమాచారం భారతదేశ సార్వభౌమత్వం మరియు సమగ్రతను ప్రభావితం చేసే ఎటువంటి సమాచారంగా ఉండరాదు 8(1)(e) మరియు విశ్వసనీయ హోదాలో రాష్ట్రం కలిగి ఉన్న సమాచారాన్ని అందుకోకపోవడం, 8(1)(e) ఆర్టిఐ చట్టం యొక్క విస్తృత ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా మాత్రమే దీనిని బహిర్గతం చేయవచ్చు.

7. అది ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఆదేశాలకు అనుగుణంగా సమర్పించబడిన తేదీ . 07.12.2022 తక్షణ రిట్ పిటిషన్ ప్రకారం SEP3 PRS కి సంబంధించి పేర్కొన్న సమాచారాన్ని అందించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం జరిగింది మరియు 4వ ప్రతివాది ఉత్తరం తేదీ 16.12.2022 ప్రకారం రికార్డుల తనిఖీకి హాజరు కావాలని పిటిషనర్ ను ఆదేశించింది మరియు పిటిషనర్ 18.01.2023న CCLA కార్యాలయానికి వెళ్లాడు, అందులో 4వ ప్రతివాది కార్యాలయం అతని ముందు అనేక రికార్డులను ఉంచింది మరియు సంబంధిత రికార్డు కోసం అతనికి వెతకమని కోరింది. (SEP3 PRS) ఇది పూర్తిగా క్రమరహితమైన, అసంబద్ధమైన ప్రక్రియ అని, పిటిషనర్ కు CCLA రికార్డ్ రూమ్ లోని విషయాలు తెలియవని, సంబంధిత SEP3PRలను కనుగొనలేకపోయారని, దాని ఆధారంగా కేటాయింపు ఉత్తర్వులు, సనద్ సర్టిఫైడ్ కాపీలను గుర్తించవచ్చని పేర్కొన్నారు.. ప్రతివాదులు ముఖ్యంగా 4వ ప్రతివాది పదేపదే పిటిషనర్ ను తప్పుదోవ పట్టిస్తున్నారని, సంబంధిత వ్యక్తిగత రిజిస్టర్లు ఎప్పుడూ

దొరకకుండా చూడాలని, తద్వారా కేటాయింపు ఉత్తర్వు మరియు సనద్ యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీని పిటిషనర్ కు ఇవ్వరాదని, తద్వారా పిటిషనర్ రెవెన్యూ రికార్డులో సంబంధిత మార్పులు చేయడానికి రెవెన్యూ అధికారులను ఆశ్రయించకుండా నిరోధించవచ్చని పిటిషనర్ కు తెలియజేయబడింది. అందువల్ల ప్రతివాదులు ముఖ్యంగా 4వ ప్రతివాదిని SEP3 PR లను అందించాలని ఆదేశించవచ్చు, తద్వారా కేటాయింపు ఉత్తర్వు మరియు సనద్ ను సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టానికి అనుగుణంగా గుర్తించవచ్చు మరియు ప్రతివాది రాష్ట్రం ఆ భూములపై యాజమాన్యాన్ని క్లెయిమ్ చేయకుండా నిరోధించవచ్చు”

F. సమాచార హక్కు చట్టం- 2005 కింద హైదరాబాద్ నాంపల్లిలోని భూపరిపాలన ప్రధాన కమిషనర్ కార్యాలయంలోని పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ అధికారికి పిటిషనర్ ఇచ్చిన వినతిపత్రం ఇలా ఉంది:

“దివంగత శ్రీమతి రాధా బాయి కి అనుకూలంగా కేటాయించబడిన ఎవాక్యూ ఆస్తికి సంబంధించిన సమాచారం నాకు అవసరమని నేను మీకు తెలియజేస్తున్నాను. రంగారెడ్డి జిల్లాలో గండిపేట్ మండలం (గతంలో రాజేందర్ నగర్ మండలం) మంచెరువుల గ్రామంలోని సై.నెం 181,212,234,292,488 మరియు 489లో ఎకరం 11. 23 గుంటల భూమిని కొలిచే విషయంలో తేదీ 07-03 -1969 ఉత్తర్వు No.Hyd/59 మరియు తేదీ 25-11-1970 sanadNo. RSC(B)/Land /Hyd-59, 3439578/70 శ్రీమతి రాధా బాయి కి అనుకూలంగా జారీచేశారు. కావున సెటిల్మెంట్ కమీషనర్, బొంబాయి జారీ చేసిన ఫైల్ నెం. SEP/3/212/1982లో తేదీ 7-3-69 నాటి కేటాయింపు ఆర్డర్ No.Hyd.59 యొక్క ప్రస్తుత ఫైల్ మరియు నోట్ ఫైల్లో అన్ని కాగితాలను అందించమని నేను మిమ్మల్ని అభ్యర్థిస్తున్నాను..

RTI చట్టం కింద రూ.19 ఇండియన్ పోస్టల్ ఆర్డర్ ద్వారా అవసరమైన రుసుమును ఈ దరఖాస్తుతో జత చేస్తున్నాను.”

చర్చ మరియు ముగింపు

6. పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, శ్రీమతి రాధీ భాయ్ యొక్క GPA హోల్డర్గా పిటిషనర్ తేదీ 07.03.1969 నాటి కేటాయింపు ఉత్తర్వు నెం. Hyd.59 మరియు సనద్ నంబర్ తేదీ 25.11.1970, RSC(b)/LAND/HYD-59 , రాజేంద్రనగర్ జిల్లా మంచిరేవుల మండలంలోని మంచిరేవుల గ్రామంలోని సర్వే నెం. 181, 212, 234, 292, 488 మరియు 489లో ఎసి.11.23 గుంటల భూమి అడ్మిషన్ కోసం శ్రీమతి రాధీ భాయికి అనుకూలంగా ధృవీకృత కాపీలను పొందడానికి అనేక ప్రయత్నాలు చేశారు. పిటిషనర్ యొక్క తదుపరి కేసు ఏమిటంటే, RTI చట్టం కింద ఒక ప్రశ్నలో, సెటిల్మెంట్ కమీషనర్, బొంబాయి జారీ చేసిన ఫైల్ నం. SEP3/212/1982లో పేర్కొన్న కేటాయింపు ఉత్తర్వు ఉంది. పిటిషనర్ శ్రీమతి రాధీ భాయ్ యొక్క GPA హోల్డర్గా పేర్కొన్న కేటాయింపు ఆర్డర్ మరియు SANAD యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీలను పొందడానికి అనేక ప్రయత్నాలు చేశారు, కానీ విజయం సాధించడంలో విఫలమయ్యారు మరియు పిటిషనర్ తేదీ 01.06.2017 నాటి అభ్యర్థన పత్రం ప్రస్తావించారు మరియు అది పరిగణించబడలేదు అందువల్ల, పిటిషనర్ ఈ రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

7. తేదీ.21.06.2017 నాటి 4వ ప్రతివాది లేఖ (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది)ప్రకారం సంబంధిత SEP 3 P.Rలు రికార్డ్ సెక్షన్ ద్వారా గుర్తించబడి, సెటిల్మెంట్ విభాగానికి పంపబడిందని పేర్కొంది, అయినప్పటికీ, SEP3 P.R. అందుబాటులో లేదని మరియు ప్రయత్నాలు చేయడం ద్వారా కనుగొనబడు తుందని తేది. 26.05.2017న ఒక విరుద్ధమైన లేఖ జారీ చేయబడింది, 30.03.2019 నాటి ప్రొసీడింగ్లు కౌంటర్ అఫిడవిట్తో పాటు దాఖలు చేయబడ్డాయి, అసిస్టెంట్ సెక్రటరీ (సెటిల్మెంట్), ల్యాండ్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ చీఫ్ కమీషనర్ కార్యాలయం, హైదరాబాద్, T.S. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని 14వ పేరాలో సూచించబడినది పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును సూచిస్తుంది మరియు 29.10.2018 నాటి సూచనల ప్రకారం, CCLA యొక్క U.O. గమనిక No.NA/14/2018, దరఖాస్తుదారు కోరిన సమాచారం RTI చట్టం,

2005లోని క్లాజ్ 8(1)(a)(e)(h) ప్రకారం అందించబడదు. అయితే ఆసక్తిగా ఫిబ్రవరి 2023లో ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 15వ పేరాలో, ఫైల్ ను కనుగొనడానికి రికార్డ్ రూమ్ లో అలాగే సెక్షన్ లలో మరోసారి క్షుణ్ణంగా శోధించడానికి ప్రయత్నాలు జరుగుతాయని పేర్కొనబడింది మరియు అదే పిటిషనర్ కు అందించబడుతుంది.

8. పైన ప్రస్తావించిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 4వ పేరాను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, 21.06.2017న అసిస్టెంట్ సెక్రటరీ (సెటిల్ మెంట్) మరియు డీప్ట్ పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫీసర్ కు SEP3 యొక్క వ్యక్తిగత రిజిస్టర్లు మాత్రమే రికార్డ్ సెక్షన్ ద్వారా గుర్తించబడ్డాయని తెలియజేస్తూ PIOకు నోట్ జారీ చేసినట్లు తెలుస్తుంది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మొదటి అప్పీలు కాపీతో పాటు వ్యక్తిగత రిజిస్టర్లు సెటిల్మెంట్ సెక్షన్కు పంపి, 07.03.1969 నాటి ఫైల్ నెం. SEP 3/212/1982కు సంబంధించి పిటిషనర్ కోరిన సమాచారాన్ని అందజేయాలని అభ్యర్థించారు. అయితే విచిత్రమేమిటంటే, కౌంటర్ లోని 14వ పేరా 30.03.2019 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ను, 29.10.2018 నాటి నోట్ ను ప్రస్తావిస్తూ RTI చట్టం, 2005లోని సెక్షన్ 8(1)(a)(h) కింద సమాచారం ఇవ్వలేమని పేర్కొంది. RTI చట్టం, 2005లోని సెక్షన్ 8(1)(a)(h) ప్రకారం పిటిషనర్కు సమాచారం ఇవ్వలేమన్న 30.03.2019 నాటి లేఖ ప్రకారం వాదనను కొనసాగించలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సమాచార హక్కు చట్టంలోని సెక్షన్ 22 కారణంగా, సమాచార హక్కు చట్టం 2005లోని నిబంధనలు మరే ఇతర చట్టంలోనూ అసంబద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ అమల్లోకి వస్తాయి. ప్రత్యేక హక్కుకు సంబంధించిన ప్రశ్న ఉన్నప్పటికీ, RTI చట్టంలోని సెక్షన్ 8(1) ప్రకారం, సమాచారాన్ని అందించడం నిషేధించబడినంత వరకు, RTI చట్టం సమాచారాన్ని అందించడాన్ని నిర్వర్తించాలి.

9. W.P.No.16717/2008లో 04.12.2008 నాటి తీర్పులోని సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్ లో ముంతాఖబ్ ను సమర్పించడానికి సంబంధించిన అంశం, ముంతాఖాబ, ను సెక్షన్ 74 ప్రకారం ప్రత్యేక పత్రంగా పరిగణించినప్పటికీ, ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 2(h) కింద నిర్వచించిన విధంగా పబ్లిక్ అథారిటీ దరఖాస్తుదారుడికి ఇవ్వడానికి నిరాకరించజాలదని పేర్కొంది. ఈ తీర్పులోని సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్ లు ఈ క్రింద పొందుపరచబడ్డాయి:

“ఏ పౌరుడికీ అటువంటి సమాచారం ఇవ్వాలని బాధ్యత లేదని పార్లమెంటు చాలా స్పష్టంగా తెలియజేసింది. సమాచార హక్కు చట్టంలోని సెక్షన్ 8(1) ప్రకారం మినహాయింపు మెటీరియల్ కు సంబంధించి కూడా, సమాచార హక్కు చట్టంలోని సెక్షన్ 8(2) ప్రకారం, బహిర్గతం చేయడంలో ప్రజా ప్రయోజనాలు ఉత్పాదక ప్రయోజనాల కంటే ఎక్కువగా ఉంటే, సమాచార హక్కు చట్టం లేదా అధికారిక రహస్యాల చట్టంలోని సెక్షన్ 8(1) కింద మినహాయింపులు ఉన్నప్పటికీ పబ్లిక్ అథారిటీ సమాచారాన్ని పొందడానికి అనుమతించవచ్చు. సమాచార హక్కు చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం కాపీ హక్కును ఉల్లంఘించే సమాచారాన్ని ఇవ్వడాన్ని నిషేధిస్తుంది. సమాచార హక్కు చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం, మినహాయింపు పొందిన సమాచారానికి సంబంధించి కూడా, ఒక పత్రంలో మినహాయింపు లేని సమాచారం ఉంటే, పబ్లిక్ అథారిటీ మినహాయింపు పొందిన సమాచారాన్ని ఇవ్వడానికి నిరాకరించవచ్చు మరియు మినహాయింపు లేని ఇతర సమాచారాన్ని యాక్సెస్ చేయడానికి అనుమతించవచ్చు.

RTI చట్టం యొక్క అవలోకనం ముఖ్యంగా సెక్షన్ 6, 7, 8 మరియు సమాచార హక్కు చట్టంలోని సెక్షన్లు 2 (f) మరియు 2 (i) లను పరిశీలిస్తే, పరస్పర విరుద్ధమైన ప్రభుత్వ మరియు ప్రైవేట్ ప్రయోజనాలను సమన్వయం చేయడమే చట్టం యొక్క ప్రయత్నం అని నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది. ఒకవేళ సమాచారం పబ్లిక్ అథారిటీ వద్ద లభ్యమైతే, సెక్షన్ 8(1)లో పేర్కొన్న కేటగిరీల్లో ఒకటి అయితే తప్ప, సమాచార హక్కు చట్టం కింద విధానపరమైన సమ్మతికి లోబడి సమాచారాన్ని అందించడానికి ఎటువంటి అభ్యంతరాలు ఉండకూడదు. RTI చట్టంలోని సెక్షన్ 11ను పాటించిన తర్వాత ప్రైవేటు వ్యక్తులకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని కూడా అందుబాటులో ఉంచవచ్చు. ప్రాథమిక హక్కులకు పూర్తి పరిధిని ఇవ్వడానికి రూపొందించిన చట్టానికి 'సూచిక బార్' సిద్ధాంతం వర్తించదు. ప్రతి పౌరుడికీ సమాచార హక్కు కల్పించే RTI చట్టంలోని సెక్షన్ 3 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(a) ప్రకారం ప్రాథమిక హక్కులకు నిదర్శనం. అటువంటి హక్కును సమర్థ చట్టసభలు చేసిన చట్టం ద్వారా కుదించకపోతే, కార్యనిర్వాహక నిర్మాణాల ద్వారా చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని ఓడించలేము. సమాచార

హక్కు చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కింద పేర్కొన్న కొన్ని కేటగిరీల డాక్యుమెంట్లకు మాత్రమే పార్లమెంటు మినహాయింపునిచ్చింది. సమాచార హక్కు చట్టంలోని సెక్షన్ 8(1) కింద డాక్యుమెంట్లను మినహాయించడం ద్వారా RTI చట్టంలోని 2(i)తో చదివిన సెక్షన్ 2(f) కింద నిర్వచించిన విధంగా సమాచార హక్కు చట్టం ఏ సమాచారానికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని అందించడాన్ని పరోక్షంగా నిరోధించదు.”

10. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 14, 15 పేరాల్లో తీసుకున్న అభ్యంతరాలకు విరుద్ధంగా 4, 15 పేరాల్లో కౌంటర్ లో చేసిన నిర్దిష్ట అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, (పైన ప్రస్తావించిన మరియు సేకరించిన) సమాచార హక్కు చట్టం యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను మరియు W.P.No.16717/2008 లో తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని మరియు పైన ప్రస్తావించిన మరియు సేకరించిన పిటిషనర్ యొక్క సమాధాన అఫిడవిట్ యొక్క పేరా 6 కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోని , 01.06.2017 నాటి దరఖాస్తు ద్వారా పిటిషనర్ కోరిన సమాచారాన్ని పిటిషనర్ కు అందించాలని ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 లను ఆదేశించాము. సమాచార హక్కు చట్టం-2005లోని నిబంధనల ప్రకారం రంగారెడ్డి జిల్లా రాజేంద్రనగర్ లోని సర్వే నంబర్లు 181, 212, 234, 234, 292, 292, 292, 292లో Ac.11.23 గుంటల భూమికి సంబంధించి దివంగత శ్రీమతి రాధికాబాయి మంగానానీ పేరిట కేటాయించిన నిర్వాసిత ఆస్తికి సంబంధించి హైదరాబాద్-59, తేది.07.03.1969 మరియు సనాద్ No.RSC(b)/ల్యాండ్/HYD-59, తేది.25.11.1970 నాటి శ్రీమతి రాధికాబాయికి అనుకూలంగా 05.06.2017న మూడో ప్రతివాదికి అందింది. ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి నాలుగు వారాల వ్యవధిలో బాంబే సెటిల్మెంట్ కమీషనర్ జారీ చేసిన ఫైలు నెంబరు.SEP.3/212/1982లో పైన పేర్కొన్న కేటాయింపు ఉత్తర్వు నెంబరు.HYD-59 తేది 07.03.1969 నాటి ప్రస్తుత ఫైలు మరియు నోట్ ఫైలులోని అన్ని పత్రాలను సమర్పించాలి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా, పెండింగ్ లో ఉంటే, అవి ముగించేవేయబడతాయి.

సూరేపల్లి నందా, న్యాయమూర్తి

12.07.2023