

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ E.V. వేణుగోపాల్
రోట్ పీటిషన్ నం.11801/2017
 &
రోట్ పీటిషన్ నం.10183/2018

ఉమ్మడి ఉత్తరము:

1. పీటిషనరు తరఫు న్యాయవాద శ్రీ వీ.నరసింహగౌడ్, ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాద శ్రీ తూం శ్రీనివాస్ వాదనలు వినపించారు.

2. రౌండు రోట్ పీటిషన్లలో అంశం ఒకదానొక్కటి ఒకటి ముడిపడి ఉన్నందున, ఈ ఉమ్మడి ఉత్తరము ద్వారా ఈ రౌండు రోట్ పీటిషన్లు వర్షకరించబడుతున్నాయి.

3. 16.04.2015 నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తరమును మరియు తొలగింపు వ్యవధిని వధిలో లెనోదాగా పరిగణిస్తూ 14.10.2015 నాటి ఉత్తరము మరియు సంచిత ప్రభావంతో ఒక సంవత్సరం పాటు వార్షిక ఇంకొరమంటను ఏకపక్షంగా వాయిదా వేయాలని కోరుతూ W.P.No.11801/2017 దాఖలు చేయబడింది. తొలగించిన తేదీ నుంచి మరణించిన తేదీ వరకు అంటే 16.04.2015 నుంచి 23.09.2015 వరకు అన్న రకాల ప్రయోజనాలను సర్వోసులలో ఉండేలాగ, మంజూరు చేస్తూ, ఆదేశాలు జారీ చేయాలని కోరారు.

4. కారుణ్య ప్రాతిపదికన న్యాయమకం కోసం పీటిషనరు చేసిన కోసాన్ని తిరస్కరిస్తూ, రౌండ్లో ప్రతివాది 04.11.2017న జారీ చేసిన ప్రాసీడింగ్ ను చట్టవారుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా ప్రకటించి, కారుణ్య ప్రాతిపదికన పీటిషనరుకు ఉద్యోగము కల్పించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని W.P.No.10183/2018 దాఖలు చేశారు.

5. పీటిషనరు తరఫు న్యాయవాది, పీటిషనరు యొక్క తండ్రోట వీ.నరసింహులు అనే వ్యక్తి ప్రతివాదుల కారవారషన్లో 27.05.1998 నుండి రౌగ్యులర్ ప్రాతిపదికన కండక్టర్ గా పనిచేస్తున్నారని పేర్కొన్నారు. 19.08.2014, 20.08.2014, 23.08.2014,

25.08.2014, 03.09.2014, 06.09.2014 నుండి 08.09.2014 తేదీలలో వాదనలకు గృహాజరయ్యారన ఆరోపణపై 16.04.2015 నాటి ఉత్తరముల ద్వారా ఆయనను వాదనల నుంచి తొలగించారు. 16.04.2015 నాటి ఆ ఉత్తరముతో బాధపడిన నర్సీములు రెండవ ప్రతివాది ముందు అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు, అది పరిగణించబడిందని చాప్పబడింది, కానీ వారాలు అందుబాటులో లేవు. అలా ఉండగా, పీటిషనరు యొక్క తల్లి 2010లో మృత్యు చందడంతో, పీటిషనరు మరియు అతని సోదరిని చట్టబద్ధమైన వారసులుగా ఉండగా, నర్సీములు 23.09.2015న మరణించారు. పీటిషనరు సమాచార హక్కు చట్టం కింద 07.09.2016న డివిజనల్ మేనేజర్, సనత్ నగర్ డివిజన్ లో 14.10.2015 నాటి ప్రొసీడ్యుంగ్స్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. డివిజనల్ మేనేజర్ 14.10.2015 నాటి ఉత్తరము కాపీ అందుబాటులో లేదని ప్రకాశించి, 01.10.2016 తేదీన ప్రొసీడ్యుంగ్స్ జారీ చేశారు. ఆ తర్వాత, పీటిషనర్లు W.P.No.43441/2016 దాఖలు చేయగా, ఆ రిట్ పీటిషన్ వారణ సందర్భంగా ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది 14.10.2015న రెండో ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తరముల కాపీని కోర్టుకు సమర్పించారు. పీటిషనరు యొక్క తండ్రులపై వాదించిన తొలగింపు శిక్షను, తొలిగి సర్వీసులోకి తీసుకునేలా సవరించారు, కానీ, వార్షిక ఇంకరెంట్ను ఒక సంవత్సరం పాటు వాయిదా వేస్తూ జరిమానా వాదించారు, అతను క్రొత్తగా సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ చొల్లించాలి మరియు చొల్లుబాటు అయ్యే కండక్టర్ లైసెన్స్ ను సమర్పించాలి. తొలగించబడిన తేదీ నుండి అతను ప్రొసీడ్యుంగ్స్ చేయబడిన డివిజన్ మనరుద్ధరణపై మొదటి డియూటీని సర్వరీతిలో తేదీ వరకు అన్వయ రకాల ప్రయోజనాల కోసం సర్వీసులో నిలిపివేతగా పరిగణించబడాలని ఆదేశించబడింది.

6. పీటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినీపిస్తూ, 14.10.2015 నాటి ఉత్తరములను పరిగణనలోకి తీసుకుని 14.10.2015 నాటి ఉత్తరములను సవాలు చేస్తూ క్రొత్తగా రిట్ పీటిషన్ దాఖలు చేసే సవరించిన డివిజన్ నం.43441/2016ను ఉపసంహరించుకున్నట్లు కోర్టు వేస్తూ, ఆ తర్వాత, ప్రస్తుత రిట్ పీటిషన్ దాఖలు చేశామని తలపారు.

7. పోలీస్‌లకు యొక్క తండ్రోక గాయం కావడంతో వీధులకు గైర్‌హాజరయ్యారనీ, ఆ గాయానికి తొరనాక ఆర్‌టీసీ ఆస్పత్రోలో చికిత్స అందించి అక్కడి నుంచి హైదరాబాద్ లోని నోమ్స్ ఆస్పత్రోకి తరలించామనీ పోలీస్‌లకు తరఫు న్యాయవాదీ ఇంకా తెలిపారు. ఆ తర్వాత, శస్త్రచికిత్స చేయించుకుని 19.03.2015 నుండి 04.04.2015 వరకు ఇన్-పేషెంట్ గా చికిత్స పొందాడు. అందువల్ల, ఆరోపించబడిన ఆ తొమ్మిది రోజుల వ్యవధిలో కూడా ఆయన సాలమలో ఉన్నాడు.

8. ఆక్ష్మిత ఉత్తరములను జారీ చేస్తున్నప్పుడు, పోలీస్‌లకు యొక్క తండ్రో 2014 సంవత్సరంలో 75 రోజులు గైర్‌హాజరయ్యారనీ, వీధుల నుంచి తొలగిస్తున్నట్లు తుదీ షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసిన తర్వాత కూడా, ఆయన మళ్లీ గైర్‌హాజరయ్యారనీ మూడో పరతవాదీ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారనీ పోలీస్‌లకు తరఫు న్యాయవాదీ వాదించారు. అయితే పేర్కొన్న వ్యవధిలో, మూడవ పరతవాదీ ఎటువంటి ఛార్జీషీటును జారీ చేయలేదు లేదా ఆ రోజుల్లో తన తండ్రో ఎందుకు వీధులకు హాజరు కాలేకపోయాడు అనే కారణాలను వివరించడానికి ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వలేదు. అందువల్ల, ఈ ఉత్తరములు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొన్నాడు.

9. పోలీస్‌లకు తరఫు న్యాయవాదీ యొక్క పరధానమైన వాదన ఏమీటంటే, వీధులలో లెనట్లు భావించే బదులు, తొలగింపు వ్యవధి కోసం సర్వీస్ యొక్క కౌన్సిలింగ్ మరీయు ఇతర పరయోజనాలను మూడవ పరతవాదీ మంజూరు చేసి ఉండాలి. పోలీస్‌లకు యొక్క తండ్రో అనారోగ్యంతో ఉన్న 31.01.2015 నుంచి 07.05.2015 వరకు ఉన్న కాలాన్ని సర్వీసు నుంచి తొలగించడానికి పరిగణనలోకి తీసుకున్నారనీ, అయితే ఆ వ్యవధి అభియోగ పత్రము (ఛార్జీ మౌమ్) పరిధిలోకి రాదనీ ఆయన వాదించారు. ఛార్జీ మౌమ్ కేవలం 9 రోజులు మాత్రమే వస్తే మరీయు దీనికి ఏ యజమాని కూడా సర్వీస్ నుండి తొలగించే శిక్షను విధించరు. పోలీస్‌లకు తరఫు

న్యాయవాదో తన వాదనలకు మద్దతుగా యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ గోర్రాజ్ శర్మ [1994 Supp (3) SCC 755] కేసులలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. అతను 12.11.2009 నాటి W.A.No.1126/2009లో ఆంధ్ర ప్రదేశ్ యొక్క మార్వమ్ హైకోర్టు ధర్మాసనం తీర్పుపై కూడా ఆధారపడ్డారు.

10. రౌండ్ వ ఫ్రతావాదో 14.10.2015 నాటి వచారణల దృష్ట్యా, పటిష్ఠనరు యొక్క తండ్రో తీర్గో వధులలోకి తీసుకోవాలనో ఆదేశానూ, W.P.No.10183/2018లోనో పటిష్ఠనరు కారుణ్య ప్రాతాపదోకన ఉద్యోగానో అర్హత ఉందనో, ఆయన ఇంకా సమర్పించారు.

11. మరో వైపున, పటిష్ఠనరు యొక్క తండ్రో 19.08.2014, 20.08.2014, 23.08.2014 నుండి 25.08.2014, 03.09.2014, 06.09.2014 నుండి 08.09.2014 వరకు తేదీలలో ఎటువంటి సమాచారం లోకుండా లోదా ముందస్థు సాలమ అనుమతి లోకుండా, వధులకు అనధికారికంగా గైర్హాజరయ్యారనో, దీని ఫలితంగా కార్యకలాపాలు స్థానభ్రంశం చెందుతాయో మరయు ప్రయాణీకులకు అసౌకర్యం కలగడంతో పాటు కార్పొరేషన్ ఆదాయానో కోల్పోతుందనో ప్రతావాదుల తరపు న్యాయవాదో శ్రీ తూమ్ శ్రీనాథ్ సమర్పించారు. అందుకే, ఆయన వారణను సమర్పించిన దానిపై అభ్యయోగాలు మోపారు. చట్టం ప్రకారం శాఖాపరమైన వచారణ జరిగిందో, కానీ పైన పేర్కొన్న వ్యవధికి సంబంధించి ఎలాంటి అనార్యోగ్య ధృవీకరణ పత్రానో సమర్పించలేదు. ఆ తర్వాత, అభ్యయోగం రుజువైందో మరయు 16.04.2015 నాటి ఉత్తరమ ద్వారా అతనో సర్వీస్ నుండి తొలగించబడ్డారు. పటిష్ఠనరు యొక్క తండ్రో దాఖలు చేసిన అప్పీలును డివిజన్ మేనేజర్ 03.08.2015 నాటి ఉత్తరమ ద్వారా తీరస్కరించారు. పటిష్ఠనరు యొక్క తండ్రో 22.08.2015 నాటి రివ్యూ పటిష్ఠన్ ను రౌండ్ వ ఫ్రతావాదో ముందుంచారు. రౌండ్ వ ఫ్రతావాదో 14.10.2015 నాటి ఉత్తరమ ద్వారా పటిష్ఠనరు యొక్క తండ్రో గతంలో చేసిన సేవలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, తీర్గో వధులలోకి తీసుకోవాలనో ఆదేశించడమే కాకుండా వార్షిక ఇంకొమంట్ వాయదా చేసిన జరిమానాను

వౌధిసత్తూ ఉత్తరమలు జూరీ చశారు మరయు తొలగించిన తదే నుండో అతను తొరగో నయమించబడిన డిప్లొమో మూదటో వౌధిసో నొరవరత్తొంచో తదే వరకు ఉన్ న కాలాన్ నో అన్ నో ప్ రయ్ జనాల కోసం సర్వసూలొ నొలిపివేతగా పరగణించాలి.

12. పొటిషనరు యొక్క తండ్రో రొవ్ యూ ప్ రొస్ డింగ్ స్ పొండింగ్ లో ఉండగా మరణించడం, రొండ్రో ప్ రత్తొవదో రొవ్ యూ ప్ రొస్ డింగ్ స్ పొండింగ్ లో ఉన్ న సమయంలొ పొటిషనరు యొక్క తండ్రో చనొపొయొడనో వొషయం తొలొయకుండొనో ఉత్తరమలు జూరీ చశొనందున, రొండ్రో ప్ రత్తొవదో 14.10.2015 నొటొ ఉత్తరమలను అమలు చేయలొమనొ, ఆ ప్ రొస్ డింగ్ స్ నొష్ ప్ రయ్ జనముగా ఉన్ నొయనొ స్ టొండింగ్ కొన్ సొలొ గట్టొగొ వొదొసత్తున్ నొరు. ఈ ద్వుష్ టొయొ, చనొపొయొన వ్ యొక్క తొకొ వ్ యొత్తొరొకంగా ప్ రొస్ డింగ్ స్ జూరీ చశొనందున ఉద్ యొగొనొ తొరగొ వొధులొలొకొ తొసుకునో పరొస్ ధొత్తొ ఉండదు. రొవ్ యూ పొటిషన్ లొనొ ఆదొశొలను అమలు చేయలొనందున 16.04.2015న మూడ్రొ ప్ రత్తొవదొ జూరీ చశొన తొలగొంపొ ఉత్తరమలు చొలొలుబొటు అమతున్ నొయనొ ప్ రొకొన్ నొరు.

13. పొటిషనరు తన ఫొరొయొదు పరొష్ కారం కోసం లొబర్ కొరొటును ఆశ్ రయొంచొ ఉండొలొసొందనొ, అలొంటొ అవకొశొన్ నొ వొనొయొగొంచుకొనందున రొట్ పొటిషన్ ను కొట్టొవొయొలొసొ ఉంటుందనొ స్ టొండింగ్ కొన్ సొలొ వొదొంచొరు.

14. పొటిషనరు యొక్క తండ్రొనొ సర్వసూ నుండొ తొలగొంచొనందున, తొలగొంచబడిన ఉద్ యొగొ యొక్క పొలొలలు ప్ రత్తొవదొ కారొపొరొషన్ లొ కారుణ్య ఉద్ యొగొనొకొ అరొహులు కొదనొ ఆయన ఇంకొ సమర్ పొంచొరు. కొబట్టొ, W.P.No.10183/2018లొనొ పొటిషనరు కొరొన ఉపశమనొనొకొ అరొహులు కొదు.

15. పొటిషనరు తరఫు న్ యొయవొదొ గొరొరొజ్ శర్మ క్ సొలొ (1 సుప్ రొ) ఆధొరపడొడొరు, ప్ రొ నొం.2 మరయు 3లొనొ గొరవనొయ్ న్ యొయస్ ధొనం ఈ క్ రొందొ వొధంగా నొరవహొంచబడిందొ:

2. సౌంబర్లల్ రోజర్వ్ హోలీస్ ఫోర్స్ యాక్ట్, 1949లోని సౌంబర్లల్ 11(1)పై (ఇకపై 'చట్టం' అని పిలుస్తారు) ఇచ్చిన వారణ సర్వైనదో కాదనీ, ఈ నోబంధనను తప్పమగా అర్థం చేసుకోవడం వల్లనే హైకోర్టు తొలగింపు ఉత్తర్వులను రద్దు చేసిందనీ పిటిషనర్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరఫు న్యాయవాదో జైన్ వాదించారు. తన వాదనకు మద్దతుగా AIR 1965 రాజ్ 140లో రాజస్థాన్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆయన మా ధృష్టికి తీసుకొచ్చారు. అతను కొనసాగి తర నోబంధనలపై కూడా ఆధారపడి ఉన్నాడు, కానీ అతని అభిప్రాయం ప్రకారం హైకోర్టు యాక్ట్ న్యాయమూర్తులు ఆ సబ్-సౌంబర్లల్ ను అర్థం చేసుకోవడంలో తప్పి చూడనీ చూపడానికీ సర్వైతుంది. ప్రస్తుత కేసు మాస్టర్ వాదనల నోబంధనల చట్టంలోని సౌంబర్లల్ 11లోని సబ్-సౌంబర్లల్ (1)ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అవసరం లేదని మా అభిప్రాయం. మిస్టర్ జైన్ చూపిందీ నోబంధనని భావించినట్లయితే, ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినంత వరకు, ప్రస్తుత వ్యక్తి 12 రోజుల సాలమ వ్యవధిని అతిగా నోబంధనలపై ఆరోపణ ఉందనీ మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. తాను సాలమ కాలాని మించినానన మాస్టర్ అంగీకరిస్తూనే, అనుకోని పరిస్థితుల కారణంగా సాలమలో కొనసాగాలని వచ్చినందున సాలమలో కొనసాగడం అనివార్యమైన పరిస్థితులను వారించారు. కౌంటర్ లో ఉల్లంఘించిన పరిస్థితులలో 12 రోజుల హాలు ఎక్కువ కాలం కొనసాగినందుకు సర్వీసు నుండి తొలగించడం అనే శిక్ష కఠినంగా ఉంటుందనీ మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము, ఎందుకంటే పరిస్థితులు ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించడం అతని ఉద్దేశం కాదనీ, కానీ పరిస్థితులు అతని బలవంతంగా చేస్తున్నాయి. ఈ వ్యయాని ధృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాదీ తరఫు న్యాయవాదో, ఆయనకు శిక్ష వధించే అవకాశం ఉందనీ నిష్పాక్షికంగా అంగీకరించారు. వారు కోరుకుంటే, కానీ సర్వీసు నుండి తొలగించడానికీ పాద శిక్ష వధించబడలేదు. ఈ సమర్పణతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము.

3. ఫలితంగా, ఈ అప్పీలులో ఎలాంటి మాస్టర్ కనిపించడం లేదు, కానీ హైకోర్టు ఉత్తర్వులను సవరిస్తామనీ, తొలగింపు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, ఆర్థిక ప్రయోజనాలతో తొరిగి వాధులలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశాని హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను తాము ధృవీకరిస్తున్నామనీ, ఒకవేళ ఆ శాఖ కోరుకుంటే, ప్రతివాదీ పిటిషనరును చీననహాటి శిక్షిత సర్వీసుకు అవకాశం ఉంటుందనీ ప్రకాశిస్తాము. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేకుండా అప్పీల్ ను తదనుగుణంగా పరిష్కరిస్తారు. ఇప్పటి వరకు తొరిగి వాధులలోకి తీసుకోని పక్షంలో నేటి నుంచి రౌండు వారాలలోగా ఆయన్ ను తొరిగి వాధులలోకి తీసుకోవాలి.

16. బహిరంగ రక్షణ కేసు Vs. శాంతి కుమారి {MANU/BH/2814/2018 తేదీ 23.02.2018} పాటనా హైకోర్టు ఈ కేసులో వాదనలు ప్రారంభించింది:

“కేసులోని కేసులోని మధ్యలోనే నేరస్థుడి మరణం సంభవించినట్లు, అదే కేసులోని కేసులోని చర్యలను నోటిఫికేషన్లు ద్వారా మా అభివేషణ, కానీ కేసులోని కేసులోని భాగంగా వాదనలు ముగిసిన తర్వాత మరణం సంభవించినట్లు, కేసును ఉత్తరమల కోసం లోదా అప్పీలేట్ దశలో పోస్ట్ చేస్ తే, అప్పీలుడు పరోక్షాభివేషణ భీషణంగా ఉంటుంది మరియు ఇప్పటికే తుది దశకు చేరుకున్న కేసులోని కేసులోని చర్యలను తగ్గించడం సాధ్యమే కాదు. ఇటువంటి సందర్భాలలో దావా వేసే హక్కుకు సజీవంగా ఉంటుంది మరియు కేసులోని కేసులోని అధికారాన్ని జారీ చేసిన శాఖకు ఉత్తరమలలో నేరస్థుని గుర్తించడానికి సమాచారం చేయాలనుకునే చట్టపరమైన వారసులు, జరిమానా ఉత్తరమల ఆమోదించిన తరువాత అతను మరణించినట్లయితే, ఇప్పటికే మరణించిన అపరాధి అప్పీలేట్ దాఖలు చేసినట్లయితే, ఆ అప్పీలును కొనసాగించవచ్చు. అప్పీలేట్ పరోక్షకారాని అనుసరించేటప్పుడు చట్టపరమైన వారసులు రోమాండ్రా ద్వారా కేసులోని కేసులోని అధికారాన్ని యొక్క అసలు దశలో ఈ వాదనలో మనస్ఫూర్తిగా చేసిన అవసరం ఉందని చూపించగలిగితే, అప్పీలుడు పరోక్షాభివేషణ నోటిఫికేషన్లు చేయవచ్చు, లోకపాతం కాదు.

చట్టపరమైన స్థానం ఏమిటంటే, ఈ వాదనలలో కొంతమంది కొనసాగడం కోసం కేసులోని కేసులోని అధికారాన్ని రోమాండ్రా అవసరం అయితే, అపరాధి ఈలోగా మరణించినట్లయితే, కేసులోని కేసులోని పరోక్షాభివేషణ అధికారాన్ని ద్వారా వాదనపరమైన లోపము లోనట్లయితే, నేరస్థుడికి మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరోక్షాభివేషణ అవకాశం ఇవ్వబడింది; మరియు జరిమానా యొక్క ఉత్తరమలను అప్పీలేట్ అధికారాన్ని ద్వారా దాని అర్హతల ఆధారంగా పరోక్షాభివేషణ, అప్పీలుడు కేసులోని కేసులోని తుది దశకు చేరుకున్నందున అపరాధి మరణం ఉపశమనానికి దారితీయదు.

సోపాన్ పరోక్షాభివేషణ కోర్టులో ఆర్డర్ 22 రూల్ 1లోని నోటిఫికేషన్లు, అందులోని రూల్ 11లో హాజరు కేసులోని పరోక్షాభివేషణ కోర్టులోని సాక్ష్యం 394లోని నోటిఫికేషన్లు, పరోక్షాభివేషణ సందర్భంలో, అసలు అధికారాన్ని అంటే కేసులోని కేసులోని అధికారాన్ని జారీ చేసిన ఉత్తరమల చట్టబద్ధమైన, చట్టబద్ధమైన పరోక్షాభివేషణ అప్పీలేట్ దశలో న్యాయబద్ధమైన వారసులకు దావా వేసే హక్కును కలిగి ఉంటాయి.”

17. కేసు మాస్కాటవాలను తొరగి పరిశీలిస్తే, రోవయూ ప్లంట్లోని డిజింగ్ ప్లాంట్లో ఉన్న సమయంలో పటిష్టనరు యొక్క తండ్రో మరణించారు. పటిష్టనరు యొక్క తండ్రో మరణవారతను రోవయూ అథారిటీ దృష్టికి తీసుకురాకపోవడంతో, రెండో పరతవాదో 14.10.2015న ఉత్తరములు జారీ చేశారు.

18. శాంతి కుమారి కేసులో (సుప్రం) చాపిస మాస్కాటాలు, పరిస్థితులకు ఈ కేసు మాస్కాటాలు ఒకటి ఉన్నాయి. కరమశిక్షణ అథారిటీ ముందు వచారణ ముగిసింది. దీంతో వ్యధ చందీన పటిష్టనరు యొక్క తండ్రో అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు రోవయూకో పరాధానయత ఇచ్చారు. అందువల్ల, వచారణను సలిపివస్తే తున్నామన, రెండో పరతవాదో ఉత్తరములు అమల్లో ఉంటాయనీ, ఉపసంహరణ సమస్య తలత్తదనీ, ఇందులో మరణించిన టినరసంహాలు న్యాయ పరతనాధులుగా ఉన్న పటిష్టనరులు ఖచ్చితంగా వచారణను కొనసాగించే హక్కు కలిగి ఉంటారనన స్టాండ్లింగ్ కౌన్సల్ వాదనను తోసిపుచ్చబడుతుంది.

19. కరమశిక్షణ అథారిటీ ఉత్తరములను తొరగి సర్వీసులకో తీసుకునేలా సవరించారు, కానీ మార్షిక ఇంకరమంట్ను సంచిత పరభావంతో ఒక సంవత్సరం పాటు వాయదా వస్తే జరిమానా విధించారు; అతడు తాజా సాక్ష్యులతో డిపాజిట్ చాలలించాలి మరయు చాలలుబాటు అయ్యే కండక్టర్ లైసెన్స్ చూపించాలి. తొలగించిన తేదీ నుంచి ఆయన విధులలో చేరన తరవాత మొదటి డ్యూటీ నిర్వహించే తేదీ వరకు ఉన్న కాలాననీ అననీ పరయజనాలకు సర్వీసు సలిపివస్తేనట్లుగా పరిగణించాలనీ ఆదేశించింది.

20. పటిష్టనరు తరఫు న్యాయవాదో వాదనలు వనీసనీ, 2014 సంవత్సరంలో పటిష్టనరు యొక్క తండ్రో 75 రోజుల పాటు గైరహాజరయ్యారనీ, విధుల నుంచి తొలగిస్తే నట్లు తుదో షోకాజ్ నోట్సు జారీ చేసిన తరవాత కూడా ఆయన గైరహాజరయ్యారనీ మూడో పరతవాదో పరిగణనలకో

త్రీసుకున్ నారనో పోర్కొన్ నారు. అయితో, గోరారాజ్ శర్మ క్సులొ (1 సుప్రా) గమనోచనలొలుగా ఆ రోజులొ తన తండ్రొ ఎందుకు వోధులకు హాజరు కాలేదనో కారణాలను వోవరించడానొకో మూడవ పోరతొవొదొ ఎటువంటొ ఛార్జీషీట్ ను జారీ చేయలేదు లేదా ఎటువంటొ అవకాశము ఇవ్వలేదు. అందువలొల, ఈ ఉత్తర్వులు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించాయొ మరొయు న్యాయ సూత్రాలకు వోరుద్ధంగా ఉన్ నాయొ.

21. భారత రాజ్యంగలొనొ ఆర్టికల్ 311 (2) పోరకారం, అతనొప్పై ఉన్ అభ్యొగొల గురించొ అతనొకో తొలొయజేసొ, ఆ అభ్యొగొలకు సంబంధించొ వొనడానొకో సహొతుకమైన అవకాశం ఇచ్చొ, వొచారణ తర్వాత తప్ప అటువంటొ వ్యక్తొనొ తొలగొంచడం లేదా నొరొమొలొంచడము లేదా హొదొలొ తగ్గొంచడం చేయకూడదు. అటువంటొ వొచారణ తరువాత, అటువంటొ జరిమానాను వొధొంచాలనొ పోరతొవొదొచనలొలయొతో, అటువంటొ వొచారణ సమయలొ చూపొన సొక్ష్యాల ఆధారంగా అటువంటొ జరిమానా వొధొంచవచ్చు మరొయు అటువంటొ వ్యక్తొకో పోరతొవొదొత జరిమానొప్పై పోరొతొనొధ్యం వహొంచొ అవకాశం ఇవ్వవలసొన అవసరం లేదు.

22. పొట్షనరు యొక్క తండ్రొ 75 రోజుల పొటు అనధొకారొకంగా గ్నెర్హొజరైనందుకు సంబంధించొ ఎటువంటొ క్రమశొక్షణా చర్యలు లేదా వొచారణకు గురికాలేదనొ సొష్యలంగా తొలుసొతుందొ, అయితొ, అతనొకో వ్యతొరొకంగా పోరతొకొలంగా అనుమతొ త్రీసుకొబడొందొ. గతలొ అనధొకారొక గ్నెర్హొజరును పరిగణనలొకో త్రీసుకొవడం క్రమశొక్షణా అధారొట్ బహొరంగపరచలేదు, సమాచారము ఉద్యొగొకో ఇవ్వబడలేదు మరొయు శొక్ష వొధొంచొ వొష్యలం దొనొప్పై ఆధారపడే ముందు దొనొనొ వొచారణ అంశంగా చేయలేదు. ఇటువంటొ వొధొనం సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమొ అమతుందొ.

23. ఈ వొష్యనొనొ ద్వుష్యలొ ఉంచుకునొ, పొట్షనరు యొక్క తండ్రొకో వొధొంచొన శొక్ష నొరొదొష్యల కాలం పొటు వోధులకు గ్నెర్హొజరు కొవడంపై ఆధారపడొ ఉంటుందొ, కొబట్టొ, అతనొ వొదనను వొదొంచడానొకో లేదా నొరొపొంచడానొకో సహొతుకమైన అవకాశానొనొ

ఇవ్వకుండా, అతనిపై అటువంటి జరిమానా వధించే అధికారం ప్రతీవాదులకు లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అంతేకాకుండా, రౌండ్లో ప్రతీవాదీ కూడా క్లరమశిక్షణ అధికారి ఆదేశాల మేరకు ఆక్షేపిత ఉత్తరాలు జారీ చేశారు.

24. ప్రస్తుత కేసులో మాదరిగా, అపరాధి మరణించే ప్రసాధితీలో, అసమాన శిక్ష యొక్క సాధారణతానో లేదా కోర్టు యొక్క మనస్సాక్షిని కదిలించే సాధారణతానో అమలు చేయవచ్చు? తన ప్రాక్షికారానో అనుసరణితునప్పడు మరణించిన ఒక అపరాధి మీద ఆధారపడిన వారి దృక్కోణం నుండి చూస్తే, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, అపరాధిపై వధించిన అటువంటి శిక్ష యొక్క ప్రభావం కుటుంబంలో జీవించే ఉన్న సభ్యులకు వినాశనకరమైన ప్రసాధితీ కలిగి ఉంటే, అటువంటి శిక్షను కోర్టు యొక్క మనస్సాక్షిని అసమానమైనదీగా మరియు దిగభ్రాంతి గురిచేసేదీగా చాప్పవచ్చు.

25. వధించిన జరిమానా దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రతకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రతకు మించిన ఏదైనా జరిమానా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించడమే అమతుంది. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనరు యొక్క తండ్రీని తరిగి వధులలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, పైన ప్రకాశన జరిమానాలు వధించబడడాయో, ఇదీ కఠినమైనదీ మరియు అభియోగం యొక్క తీవ్రతకు అసమానమైనదీగా నా అభిప్రాయం. ఉద్దేశపూర్వకంగా ఆదేశాలను ఉల్లంఘించడం అతని ఉద్దేశం కాదని, కానీ అతని అనారోగ్యం కారణంగా ప్రసాధితులు అలా చేయవలసి వచ్చిందని చూపిస్తున్నాయో.

26. అందువల్ల ఈ విషయంపై మనరాలొచ్చిన అవసరం ఉంది. అయితే, పిటిషనరు యొక్క తండ్రీ ఇక లేరు కాబట్టి, తొలగించిన తేదీ నుంచి తరిగి వధులలోకి చేరే తేదీ వరకు ఉన్న కాలానో అనో అవసరాలకు ప్రాగణనలోకి తీసుకోవాలని, ఎందుకంటే, అతను జీవించి ఉంటే, అటువంటి ప్రయోజనాలనోంటికి అర్హులని, ప్రతీవాదులను ఆదేశించడం సరైన చర్య అని, సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది. కాబట్టి, W.P.No.11801/2017 అనుమతించబడటానికీ అర్హమైనదీ.

27. పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా, పోలీస్‌లు యొక్క తండ్రోనో తోరగో సర్వీసులకో తీసుకురావాలనో ఆదేశాలు జారీ చేశామనో, పోలీస్‌లు యొక్క తండ్రో సర్వీసులకో ఉండగానో మరణించినందున W.P.No.10183/2018లో పోలీస్‌లు కారుణ్య పరాతపదోకన ఉద్యోగోనోకో అర్హుడనో పేర్కొన్నారు.

28. అందువల్ల, కారుణ్య పరాతపదోకన నోయామకం కోసం పోలీస్‌లు కోసును తీరస్కరణతో, రౌండ్‌వ పరాతపదో 04.11.2017 నాటి పరాసోడోంగోస్ ను ఇందుమూలంగా కోట్టోవోస్ తున్ నాము మరీయు W.P.No.10183/2018లో కారపారోషన్ నోబంధనలకు అనుగుణంగా పోలీస్‌లకు కారుణ్య పరాతపదోకన ఉద్యోగం కల్పించో అంశాన్ నో పరగణలకో తీసుకోవాలనో పరాతపదోలను ఆదేశోస్ తున్ నాము.

29. దీనో పరాకారం, రౌండు రోట్ పోలీస్‌లు అనుమతించబడతాయో. అయితో, ఈ పరాసోధోతులలో, ఖర్చులకు సంబంధించో ఎటువంటో ఉత్రోత్రోమ లోమ.

30. ఈ రౌండు రోట్ పోలీస్‌లలో, ఏవైనా ఇతర పోలీస్‌లు, పాండోంగోలలో, అవో ముగించబడతాయో.

E.V. వేణుగోపాలో, నోయాయమూరతో

28.02.2023