

గౌరవనీయ ప్లరథాన న్నయాయమూర్తీ శ్శరీ. ఉజ్జల భూయాన్

మరీయు

గౌరవనీయమైన శ్శరీ జస్టలస్ ఎన్. తుకారాంజీ

రీట్ అప్పీల్ నం. 152/2018

మరీయు.

రీట్ పీటిషన్ నం. 40781/2016

ఉమ్మడి తీర్పు : (గౌరవనీయ ప్లరథాన న్నయాయమూర్తీ ఉజ్జల భూయాన్ గారీచీ వాలువరీంచబడినదీ)

ఈ ఉత్తర్వు రీట్ అప్పీల్ నం.152/2018 మరీయు రీట్ పీటిషన్ నం.40781/2016 లను పరీక్షకరీంచబడుతుందీ.

2. W.A. నం.152/2018 లో అప్పీలుదారు తరపున ప్లరతీనీధీయం వహీస్ తున్ మిస్టర్ టీ.శ్శరీకాంత రూడ్డి, రూవన్యూ యూక్ క ప్లరభుత్వ న్నయాయవదీ W.P.నం. 40781/2016 లో అధీకారీక ప్లరతీవాదుల వాదనలను మేము వీన్నాము. WA.నం.152 /2018 లో ప్లరతీవాదీ నం.1/ WP.నం.40781/2016 లో పీటిషన్ తరపున వీదీయాధీక సీనీయర్ న్నయాయవదీ అయీన శ్శరీ వీదుల వాంకట రమణ వాదనలను కూడా వీన్నారు. WA.నం.152/2018 లోనీ ప్లరతీవాదీ నంబర్ 2 తరపున గ్లరీటర్ హైదరాబాద్ మునీసిపల్ కార్పొరేషన్ (జీహాచ్ఎంసీ) క్లీసం వీదీయాధీక స్టాండీంగ్ కౌన్సల్ అయీన మిస్టర్ కౌరవీందర్ రూడ్డి, మరీయు W.P.నం.40781/2016 లో ప్లరతీవాదీ నం. 4 క్లీసం మరీయు నాటి WA.నం.152/2018 లో ప్లరతీవాదీ నం.3 నుండి 24ల వరకు మిస్టర్ ఏ. ప్లరభాకర్ రూవ వాదనలను మేము వీన్నాము.

3. రీట్ పీటిషన్ గా 1 వ ప్లరతీవాదీ దూఖలు చీనీన రీట్ పీటిషన్ నం.17154/2011 ను అనుమతీస్ తు సీంగీల్ జడ్జీ ఆమోదీంచీన 16.10.2017 న

తీర్మాన మరయు ఉత్తరమలకు వ్యతిరేకంగా WA.నం.152/2018 నోరదేశించబడింది.

4. రీట్ పిటిషనర్ 1వ పరతివాదిగా ఆంధ్రప్రదేశ్ మురీకివాడ ఉద్ధరణ(సామర్ ఇంపర్మావ్మంట్) (భూ సేకరణ) చట్టం, 1956లోని సాక్షన్ 3(1) కింద జారీ చేసిన 28.05.2011 నాటి నోటిఫికేషన్ కు వ్యతిరేకంగా WP.నం.17154/2011 ను దాఖలు చేశారు (ఇప్పై క్లుప్తంగా 'మురీకివాడ చట్టం' అని సూచిస్తారు) హైదరాబాద్ జిల్లాలోని బన్సలీలాల్పేట్, ముషీరాబాద్ మండలం, బాకారం గ్రామంలోని టి.ఎస్. నం.1 బ్లాక్-ఎల్, వార్డు నం.109, సర్కిల్-18కి సంబంధించిన సర్వే నం.216లో 2678 చదరపు మీటర్ల వస్తీర్ణంలో నోరమించిన భవనాలు ('దీ సబ్జెక్ట్ లోయండ్') వస్తీయానీకి సంబంధించిన స్థలం ఒక మురీకివాడగా పరకటిస్తంది.

5. మేము 28.05.2011 నాటి నోటిఫికేషన్ కు పరకటన చేసే ముందు, 1 వ పరతివాది పరకారం, అతను సంబంధిత భూమి యొక్క సహ-యజమానులలో ఒకరని మేము పరకానవచ్చు. నోరమించిన భవనాలలో 42 మంది అద్దాకు ఉన్నారు. మొదటి పరతివాది ఆంధ్రప్రదేశ్ భవనాల (లీజు, అద్దా మరయు తొలగింపు) నీయంతరణ చట్టము, 1960 కింద వారీపై తొలగింపు చర్యలను పరారంభించి, తొలగింపు ఆదేశాలను హొందాడు. 42 మంది అద్దావాళ్లలో నలుగురని నోరణీత పరకరీయ ద్దవారా తొలగించగా, మరో 16 మంది సవచ్చందంగా పరంగణాన్నో ఖాళీ చేశారు. మిగిలిన అద్దావాళ్లు తమకు క్టాయించే ఉద్దేశ్యంతో మురీకివాడల చట్టము కింద సంబంధిత భూమిని సవాధీనం చేసుకున్దుకు అప్పీలుదారులకు ఆదేశాలని కోరుతూ ఈ కోర్టు ముందు W.P.నం.18951/2010 సమరపించబడినది. ఈ భూమిని సవాధీనము చేసుకోవాలో లదో నోరణయం తీసుకోవాలని హైదరాబాద్ జిల్లా కలెక్టర్ మరయు జిహాచ్ఎన్సీని ఆదేశిస్తూ W.P.నం.18951/2010 ఈ కోర్టు 18.04.2011 నాటి ఉత్తరమ ద్దవారా తీర్మాననిచ్చింది. ఆ తరువాత 28.05.2011 నాటి వాదాసపద అధీనూచన

జారీ చేయబడి ఆంధ్రప్రదేశ్ గౌరవ్ లో ప్రచురించబడింది, ఇది 1 వ ప్రతివాది తనకు ఇది 06.06.2011న వార్తాపత్రికలో ప్రచురించబడినపుడు తొలిసారిగా చాపారు. ఇది W.P.పి.నం.17154/2011 లో సమాలు చేయబడింది. రిట ప్రిటిషన్ పాండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, అప్రెసియేటర్లు ముర్రోకొవాడ చట్టము యొక్క సెక్షన్ 3 (2) కింద 31.10.2011 తేదీన నోటిసు జారీ చేశారు. అభ్యంతరాలను ఆహ్వానించి, వాటిని విన తరువాత, హైదరాబాద్ జిల్లా కలెక్టర్ ప్రిటిషన్ లోపనాత్మక అభ్యంతరాలను తొలగించుటలో, ముర్రోకొవాడ చట్టము సెక్షన్ 3 (2) కింద జారీ చేసిన 31.10.2011 నాటి నోటిసును సమర్థిస్తూ 31.10.2016న ఉత్తరమును జారీ చేశారు. దీనిని రిట ప్రిటిషన్ నం. 40781/2016 లో సమాలు చేశారు.

6. రిట ప్రిటిషన్ నం.17154/2011 ను ప్రిటిషన్లు కౌంటర్ అఫ్డవీట్ దాఖలు చేశారు. 'ముర్రోకొవాడ ప్రాంతం' గా ప్రకటించబడిన భూమిలో నివసితమైన వ్యక్తులు ఆర్థికంగా పేద వర్గానికి చెందినవారని కౌంటర్ అఫ్డవీట్ లో అప్రెసియేటర్లు నాం. 3 పేర్లకొన్నారు. పౌర సౌకర్యాలు మరియు సరైన హాబిటేషన్ సౌకర్యాలు లభించడంతో ఆ భూమి యొక్క పరిస్థితి అపరిశుభ్రంగా ఉంది. ఈ ప్రాంత నివాసీతులు అతీసారం మరియు ఇతర వ్యాధులతో బాధపడుతున్నారని. ముర్రోకొవాడ చట్టము సెక్షన్ 3 (1) కింద నోటిఫికేషన్ చేసిన తరువాత నివేదికను కోరారు. చట్ట ప్రకారము నోటిఫికేషన్ జారీ చేయబడిందని జిహాచిఎమ్సి కౌంటర్ అఫ్డవీట్ దాఖలు చేసింది.

7. GHMC సింగిల్ జడ్జి ముర్రోకొవాడ చట్టము యొక్క నిబంధనలను, మరీ ముఖ్యంగా దాని యొక్క సెక్షన్ 3ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు మరియు మైసూరు ముర్రోకొవాడ ప్రాంతాలు (మైసూరు మరియు కలెక్టర్ నాం. 1958 (కలెక్టర్ గా ఇకపై 'మైసూర్ చట్టము' గా సూచిస్తారు) తో ఈ నిబంధనలను పోల్చిన తరువాత, అతను ముర్రోకొవాడ చట్టము యొక్క సెక్షన్ 3 (1) మరియు మైసూరు చట్టము యొక్క సెక్షన్ 3 (1) పోల్చదగిన విషయాలలో ఉన్నాయని

నోర్ ధారణకు వచచారు. నోర్ ణయం గురంచ ప్ రస తావస తూ మైసూరు
ప్ రభుత్వం వర సాస్ జా. వ. భట 1 క్ సుల సుప్ రంకూర్ టు,

మురకివాడ చట టము యాక్ క సాక్ షన్ 3 లోనో సబ్-సాక్ షన్ (1) కింద
నోటఫికేషన్ జారీ చేయడానికి ముందు నోటీసు మరయు వచారణ
జరగాల్సిన అవసరం ఉందనో సంగిల్ జడ్జి నోర్ ధారణకు వచచారు. 1 వ
ప్ రతివాదీకి ముందస్ తు నోటీసు జారీ చేయబడలేదనో మరయు
వచాదాస్ పద నోటఫికేషన్ జారీ చేస్తే ముందు ఆయన వచనలు
వనలేదనో రికార్డు నుండో సంగిల్ జడ్జి గుర్తించారు. ఈ
ప్ రస్ ధితులలో సాక్ షన్ 3 లోనో సబ్-సాక్ షన్ (2) కింద తదుపరో
నోటీసు చట టపరమైన ప్ రయవసానంగా ఉండదు, ఎందుకంటే అటువంటి
నోటీసు యాక్ క మనాదో ఉనకిలో లేదనో మరంత స్ ప్ షటం చేస్తే
సంగిల్ జడ్జి 28.05.2011 నాటి వచాదాస్ పద అధిసూచనను
కూటటివేశారు. అంతే కాకుండా 1 వ ప్ రతివాదీ యాక్ క
యాజమాన్య హక్ కులలో జోక్ యం చేసుకోకుండా నోషధిస్ తూ
సంగిల్ జడ్జి అప్ పీలుదారులను ఆదేశాలు జారీ చేసారు.

8. 03.02.2023 లో జరగిన వచారణలో, 28.05.2011 నాటి నోటఫికేషన్
రద్దు చేయడంలో సంగిల్ జడ్జి సమర్ ధనీయం కాదనో మేము
ప్ రాధమీకంగా భావించాము మరయు క్ సును మనః పరోశీలన కోసం తరగి
అప్ పగించవచచు మరయు W.P.నం.40781/2016 తో సంగిల్ జడ్జి తరగి
వచారించవచచు.

9. నోటీసు మరయు వచారణకు సంబంధించి చట టం మనంగా
ఉన్ నవ్ పటికీ, ఒక భూమినో 'మురకివాడ ప్ రాంతం' గా ప్ రకటించడం
ప్ రతికూల పార పరిణామాలను కలిగిస్తేతుందనో 1వ ప్ రతివాదీ/రీట్
ప్ టిషనర్ తరపు సనీయర్ న్ యాయవాదీ సమర్ పించారు. పరోపాలనా
అధికారం లేదా హక్ షిక-న్ యాయ అధికారం యాక్ క నోర్ ణయం
ప్ రభావిత పక్ షం పై పార పరిణామాలకు దారితీసినప్ ముడు, సహజ
న్ యాయ సూత్ రాలను హటించాలసిన అవసరం ఉందో. మురకివాడ
చట టము సంబంధించినంత వరకు, సహజ న్ యాయ సూత్ రాలను

చట్టబద్ధంగా మినహాయించడం లేదు. అందువల్ల, ఒక భూమిని ముర్రోకోవాడ ప్రాంతంగా ప్రకటించే ముందు, బాధిత ప్రజలకు నోటీసు ఇచ్చి, వినాలసిన అవసరం ఉందని జి.ఎ.భట్ (పైన ప్రకాశనం 1) లో ఇదే విధమైన ప్రాంతీయ సుప్రీంకోర్టు ప్రకాశనం. ఇదే విషయానికై సీనియర్ జడ్జి ఆదేశించారు. ముర్రోకోవాడల చట్టము సెక్షన్ 3 (2) కింద జారీ చేసిన తదుపరి నోటీసుకు సంబంధించి, ఆ భూమిని ముర్రోకోవాడల ప్రాంతంగా ప్రకటించడానికై సీనియర్ జడ్జి చేత వృధా అయినందున దీనికి ఎటువంటి చట్టపరమైన ప్రయోజనాలు కలిగించదు.

10. ముర్రోవైపు, ముర్రోకోవాడ చట్టము సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లో నోటీసు మరియు విచారణ అవసరం లేదని అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన రావణ్ యొక్క ప్రభుత్వ న్యాయవాది శ్రీ. టి. శ్రీకాంత్ రాడ్ డి సమర్పించారు. సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) అమలులోకి వచ్చినప్పుడు నోటీసు మరియు విచారణ వాయిదా వేయబడుతుంది. అప్పుడు ఒక వ్యక్తి మాత్రమే భాదీతుడు అని చాప్పవచ్చు, ఎందుకంటే భూమిని సవాధీనం చేసుకోవాలని కోరుకునే దశ అది. ఆ దశకు ముందు, ముర్రోకోవాడ ప్రాంతంగా ప్రకటించబడిన భూమిపై ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తి పట్టా సవాధీనానికి భంగం కలిగదు. WP.నం.40781/2016 పాండింగ్ లో ఉన్నందున, 03.02.2023 నాటి ఉత్తరములో ఈ కోర్టు సూచించిన చర్యను అనుసరించవచ్చని మరియు రాండు రిట పీటిషన్లను కలిసి విచారించవచ్చని ఆయన సమర్పించారు.

11. GHMC తరపున సీనియర్ కౌన్సిలర్ మిస్టర్ కౌ. రవీందర్ రాడ్ డి ప్రభుత్వ న్యాయవాది ముందుకు తాచిన వాదనలను సమర్పించారు.

12. ముర్రోవైపు, రిట అప్పీల్ నం.152/2018 లో ప్రతివాదులు 3 నుండి 24 వరకు న్యాయవాది అయిన మిస్టర్ ఎ. ప్రభాకర్ రావు, ఈ కోర్టు ముర్రోకోవాడ నివాసుల హక్కులను ప్రారక్షించాలని సమర్పించారు.

ముర్రోకొవొడ చట్రొటము ప్కరయొజనకరమైన చట్రొటము, అందువలొల అటువంటి చట్రొటము యొక్కక ప్కరయొజనానొనొ ముర్రోకొవొడ వొసులకు అందుబొటులొొ ఉంచొలొ.

13. పక్కొషొల తరమన నొయొయవొదులు చొసొన సమర్కపణలు నొయొయస్థొనం యొక్కక తగొన పరొశొలనను పొందొయొ.

14. 28.05.2011 నొటొ వొవొదొస్కపద నొొట్కొకొషొనొ ను పరొశొలొంచడొనొకొ ముందు, ముర్రోకొవొడ చట్రొటములొొనొ రొపొందొంచొన సంబంధొత నొబంధనలను పరొగణలొొకొ తొసుకుంటొ బొగుంటుందొ. ఆంధ్రొర ప్కరదొశొ రొషొట్కొరంలొొ ముర్రోకొవొడల ప్కరొంతొలుగొ ప్కరకటొంచబడొన భొములను సొవొధొనం చొసుకొొవడొనొకొ ఇదొ ఒక చట్రొటము అనొ ముర్రోకొవొడల చట్రొటము పొొకొ ప్కరొకొందొ. రొషొట్కొరంలొొనొ దొదొపు అనొనొ పట్కొటణొలొలొ ముర్రోకొవొడల ప్కరొంతొలు ఉనొనొయనొ ప్కరజొరొగొయం మరొయు పొరొశుధ్యొనొకొ ముపొమగొ పరొగణొంచొరు . ప్కరస్కతుత చట్రొటొల ప్కరకొరం, ప్కరభొవొత భొముల యజమొనులపైనె అధొక ఆరొధొక ఒత్కొతొడొనొ కలొగొంచకుండా ఈ ముర్రోకొవొడల ప్కరొంతొలొొ మురుగునొొట్కొ పొరుదల, నొొట్కొ నొబంధనలు చొయు మరొయు రహదొరొ మరొయు పక్కొక కొలువల ప్కరొధమొక అవసరొలను తొరొకడం సొధ్యొం కొలొెదు. అటువంటి ఇబ్కొబందులను నొవొరొంచొెందుకు, ముందుగొ ఆ మొ ప్కరొంతొలొొనొ భొములను సొకొరొంచొ, ఆ తరువొత ఆ ప్కరొంతొలను మొరుగుపరచడొనొకొ రొపొందొంచొన పనులను చొపట్కొడం సముచొతమనొ భొవొంచము .

15. సొక్కొషొనొ 2 (ఎఫ్) ప్కరకొరం, 'ముర్రోకొవొడ ప్కరొంతం' అంటొ సొక్కొషొనొ 3 లొొనొ సబ్-సొక్కొషొనొ (1) కొంద ముర్రోకొవొడ ప్కరొంతంగా ప్కరకటొంచబడొన ఏదైనొ ప్కరొంతం అనొ నొరొవచొంచబడొందొ. సొక్కొషొనొ 3 ప్కరభుత్వం స్థలొనొనొ పొందొె అధొకొరంతొొ వ్యయవహొరొస్కతుందొ. సబ్-సొక్కొషొనొ (1) ప్కరకొరం, ఏదైనొ ప్కరొంతం లొొతట్కొటు, అపరొశుభ్యొరమైన, దుర్యొభరమైన కొరణంగా దొనొ పరొసరొలొొనొ ప్కరజల ఆరొగొయొనొకొ, భద్యొరతకు లొొదొ సొలభ్యొయొనొకొ హొనొ కలొగొంచవచొచనొ లొొదొ అదొ ప్కరమొదకరం కొవచొచనొ ప్కరభుత్వం సంత్యవ్యొతొ చొందొతొ, లొొదంటొ,

గౌజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా అటువంటి ప్రాంతాన్ని ముర్రోకోవాడగా ప్రకటించవచ్చు. సబ్-సెక్షన్ (1) ను అనుసరించే సబ్-సెక్షన్ (2), ముర్రోకోవాడ ప్రాంతంగా ప్రకటించబడిన భూమి లేదా దానిలోని కొంత భాగాన్ని స్వాధీనం చేసుకునే ప్రాస్థాతితో వ్యవహరిస్తుంది. ముర్రోకోవాడ ప్రాంతాన్ని శుభ్రపరచడం లేదా మౌరుగుపరచడం కోసం ఏదైనా భూమిని పొందడం అవసరమని ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందనిటలయితే, సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం భూమిని పొందడాన్ని నిర్ణయించుకునేటలు గౌజిట్ లో ఒక నోటిఫికేషన్ ప్రచురించడం ద్వారా భూమిని పొందవచ్చు. సబ్-సెక్షన్ (2)కి సంబంధించిన నిబంధన ప్రకారం, అటువంటి నోటిఫికేషన్ ప్రచురించే ముందు, ప్రభుత్వం యజమానిని లేదా ప్రభుత్వం అభిప్రాయం ప్రకారం, అటువంటి భూమిపై ఆసక్తి ఉన్న ఏ ఇతర వ్యక్తిని అయినా, దానిని ఎందుకు స్వాధీనం చేసుకోకూడదో కారణం చూపించమని పిలవాలి మరియు భూమి పట్ల ఆసక్తి ఉన్న ఏ వ్యక్తి చూపిన కారణాన్ని ప్రశ్నించిన తరువాత, ప్రభుత్వం తనకు సబబు మరియు సరైనదాగా అనూపించే ఆదేశాలను జారీ చేయవచ్చు. సబ్-సెక్షన్ కి సంబంధించి ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తి చూపిన కారణం రౌండా ఉండొచ్చని నిబంధన (1) అలాగే సబ్-సెక్షన్ క్రింద ఉన్న వివరణ స్పష్టం చేస్తుంది (2) మరో మాటలలో చెప్పాలంటే, సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కారణం చూపుతున్నప్పుడు, ఆసక్తిగల వ్యక్తి కూడా సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద భూమిని ముర్రోకోవాడ ప్రాంతంగా ప్రకటించడాన్ని అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయవచ్చు. గౌజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ప్రచురించబడిన తరువాత, భూమి అన్ని చోట్ల నుండి బేషరతుగా ప్రభుత్వంలోకి వలసిన అమతుంది సబ్-సెక్షన్ (3) ప్రకారం. సబ్-సెక్షన్ (4) ప్రకారం, సెక్షన్ 3 కింద అమలు చేయవలసిన అన్ని లేదా ఏదైనా అధికారాలను ఉపయోగించడానికి ప్రభుత్వం ఏదైనా అధికారం లేదా అధికారికి అధికారం ఇవ్వవచ్చు.

16. ముర్రోకొవొడల చట్రుము యొక్క లక్కయం, అభివృద్ధి క్రొసం ముర్రోకొవొడల పర్రాంతంగా పర్రకటొంచబడొన భూమొనొ అభివృద్ధి చొసుక్కొవడం, తద్రవారొ అటువంటి పర్రాంతలొ నొవసొంచొ పర్రజల జొవన పర్రొసొథొతులను మొరుగుపర్రచడం; పర్రజొరొగ్గొయొనొనొ మొరుగుపర్రచడంతొ పొటు సొక్కొషన్ 3 (1) కొంద భూమొనొ ముర్రోకొవొడ పర్రాంతంగా పర్రకటొంచడం అనొదొ అంతం కొదు. అటువంటి భూమొనొ సొవొధొనం చొసుకునొ దొశగొ ఇదొ మొదటి అడుగు. అందువలొల ఒక భూభొగొనొనొ ముర్రోకొవొడ పర్రాంతంగా పర్రకటొంచడం అనొదొ ఖచ్చొతమైన అర్రథొనొనొ కలొగొ ఉంటుందొ. తదుపర్రొ పర్రొణొమొలను దృష్యొటొలొ ఉంచుకునొ, భూమొనొ ముర్రోకొవొడగొ పర్రకటొంచొ ముందు ఆసక్కొతొ ఉన్లన వ్యొక్కొతొనొ నొటొసొలొ ఉంచడం మరొయు వారొ వొదనలు వొనొపొంచడం అవసరం. అందువలొల సబ్రొ-సొక్కొషన్ (2) లొనొ నొబంధనలొ అందొంచొన వొచొరణ అవకొశొనొనొ ముర్రోకొవొడ చట్రుము యొక్క సొక్కొషన్ 3 లొనొ సబ్రొ-సొక్కొషన్ (1) దశలొ చదవొలొ.

16.1. ముర్రోకొవొడల చట్రుము ఇతర నొబంధనలు పర్రసొతుత వొవొదొనొకొ పొదొదగొ సంబంధం కలొగొ ఉండకవొవచ్చు, అందువలొల అవొ ధృవొకరొంచబడమ.

17. జొ.వొ.భట్రొ (పైన పర్రొక్కొనొన 1) లొ, సుప్రొరొంక్కొర్రొటు మొసొరు చట్రుం కొంద జొరొ చొసొన మొడు నొటొఫొక్కొషన్ల చొలొలుబొటును, ఆ చట్రుము 3,9,12 మరొయు 16 యొక్క చొలొలుబొటును పర్రొశొలొసొతొందొ. సవొలు చొయబడొన నొటొఫొక్కొషన్లలొ ఒకటి 17.11.1960 నొటొ మొసొరొ చట్రుము వొషయము 3 కొంద ఆ భూమొనొ ముర్రోకొవొడ పర్రాంతంగా పర్రకటొంచడం. పైన పర్రొక్కొనొన సందర్రొభంలొ, సొక్కొషన్ 3 కొంద చొసొన పర్రకటొన సుదొర పర్రొణొమొలను కలొగొ ఉందనొ సుప్రొరొంక్కొర్రొటు అభిపర్రొయపడొందొ. ఒక పర్రాంతొనొ ముర్రోకొవొడ పర్రాంతంగా పర్రకటొంచొన తర్రవొత, దొనొలొనొ పర్రతొ భవనం యజమొనులు తమ భవనొల నమొదు క్రొసం దర్రఖొసొతు చొసుక్కొవొలొ. ఈ పర్రాంతలొనొ ఆసొతొ యజమొనులు ఎవరొ క్రొతొత భవనొనొనొ లొదొ దొనొకొ ఏదైనొ అదనంగా చొయడం లొదొ మొర్రొపు సమర్రొథ అధొకొరం వొధొంచొన పర్రొమొతులు లొదొ

షరతులకు లోబడి ఉండే మునుపటి అనుమతి లోకుండా చేయలేరు. అంతేకాకుండా, భవనాలను కూల్చేవసే, తరువాత భూమినో సహాధీనం చేసుకోవచ్చు. ఈ పరోస్థితులలో, మైనూరు చట్టము సెక్షన్ 3 పరకారం ఒక పరాంతానో మురొకొవాడగా పరకటించే ముందు బాధిత వ్యక్తుల అభిప్రాయాలను వినవలసిన అవసరం గురించి రౌండు అభిప్రాయాలు ఉండకూడదనో సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆక్షేపిత నోబంధనలు చట్టము యొక్క రాజ్యాంగబద్ధతను సమర్థిస్తూ, నోటోఫికేషన్లకు వ్యతిరేకంగా వజ్రాపత్రిచేసే అవకాశం బాధిత వ్యక్తులకు ఇవ్వవలసిన వరకు మూడు నోటోఫికేషన్లను చట్టరీత్య చూడవలసినట్లుగా సుప్రీంకోర్టు కౌంటి వేసింది.

18. మైనూరు చట్టము సెక్షన్ 3లోని నోబంధనలను కూడా మేము పరోశీలించాము మరియు మురొకొవాడ చట్టం మాదొరొగానో, బాధిత వ్యక్తికి నోటోఫికేషన్ ఇవ్వడానొకొ మరియు ఒక పరాంతానో మురొకొవాడగా పరకటించే ముందు వారొకొ న్యాయమైన వాచారణ అవకాశానొ కలిగించు ఎటువంటి నోబంధన లేదనొ మేము భావించము . ఆ మేర, సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (1)లోని నోబంధనలను సహజ న్యాయ సూత్రాలను చదవవలసి ఉంటుందనొ మరియు బాధిత వ్యక్తికి సహాతుకమైన వాచారణ అవకాశానొ కలిపించనందుకు, రద్దు చేసిన నోటోఫికేషన్లను చట్టబద్ధంగా కొనసాగించ సొంగొల్ జడ్జి చాప్ పడం సర్చైనదే.

19. చట్టం మౌనంగా ఉన్నప్పటికీ, మురొకొవాడ చట్టము యొక్క సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద నోటోఫికేషన్ జారీ చేయడానొకొ ముందు, బాధిత వ్యక్తి (లు) లేదా ఆసక్తిగల వ్యక్తి (లు)కు నోటోఫికేషన్ ఇవ్వాలొ మరియు వారొ వాదన వినాలొ అనొ సొంగొల్ జడ్జి వ్యక్తి అభిప్రాయాలతో మేము ఏకీభవొస్తున్నాము. అటువంటి నోటోఫికేషన్ మరియు వాచారణ లేనందున, 28.05.2011 నాటి ఆక్షేపిత నోటోఫికేషన్ కొనసాగించబడదు. దీనిలో సొంగొల్ జడ్జి జొక్యం చేసుకోవడం సర్చైనదే. సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద నోటోఫికేషన్ పక్కన పాటబడినందున, మురొకొవాడ చట్టము

సాక్షాత్ 3 లోనో సబ్-సాక్షాత్ (2) కింద జారీ చేయబడిన నోటీసు మనుగడ సాగించదు, ఎందుకంటే ఇదో సాక్షాత్ 3 లోనో సబ్-సాక్షాత్ (1) కింద నోటీఫికేషన్ వై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఏదోమైనా, ఇదో సాంగ్రీల్ జడ్జి యొక్క తుదో ఆదేశమును, మేము సమస్యతమకమైనదీగా భావోస్తాము. వోషయానోకి సంబంధించిన భూమిపై పోటిషనర్ (1వ పరతివాదో) యాజమాన్య హక్కులతో జోక్యం చేసుకోకుండా పరతివాదులు (ఇక్కడ అప్పీలుదారులు) వారోనో సహించమనో సాంగ్రీల్ జడ్జి ఆదేశించారు. మా అభిప్రాయం పరకారం, అటువంటి దోష మారతగా పోలిషనర్ మరీయు అనవసరమైనదో. రోట్ పోటిషనర్లో సమాలు సాక్షాత్ 3 లోనో సబ్-సాక్షాత్ (1) కింద జారీ చేసిన అధిసూచనకు ఉంది. ఈ నోటీఫికేషన్ యొక్క చాలాబాటుకు మాత్రమే తోరమే పరీమితం చేయబడింది. ఈ వోధంగా సాంగ్రీల్ జడ్జి రోట్ పోటిషనర్లో 1 వ పరతివాదో కోరిన ఉపశమనానో అధిగమించారు. అందువల్ల సాంగ్రీల్ జడ్జి యొక్క అటువంటి ఆదేశాలను పక్కన పోట్టబడింది.

20. ఏదోమైనా, మురీకోవాడల చట్టము అనోదో మురీకోవాడల నోహసుల జీవన పరీస్థితులను మారుగుపరచడానోకి మరీయు అపరోశుభ్రతను తుడోచోపోట్టడానోకి, పట్టణ పోరాంతాల పరోసరాల నుండో అపరోశుభ్రమైన, హరోశుద్ధయ మరీయు దురవస్థ పరీస్థితులను నోరమూలించడానోకి ఉద్దేశించిన పరయోజనకరమైన చట్టము అనో హస్తానో మేము గుర్తుంచుకుంటాము.

21. పైన పోర్కొన్న అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకునో, పక్షాలను ఈ సోధలానో మురీకోవాడ పోరాంతంగా పోరకటించాలనో పోరభుత్వ ఉద్దేశం గురించో మారతగా తాలుసు అనో హస్తానో దృష్టిలో ఉంచుకునో, మేము 1 వ పరతివాదో/రోట్ పోటిషనర్ అలాగే పరతివాదులు 3 నుండో 24 వరకు ఈ రోజు నుండో 30 రోజుల వ్యవధిలో హైదరాబాద్ జిల్లా కలెక్టర్ ముందు రోషిటరం యొక్క అటువంటి ఉద్దేశయానోకి తమ సమాధానం/ అభ్యంతరానో సమరపోచాలనో మేము భావోస్తాము. ఆ తరువాత, జిల్లా కలెక్టర్ దాఖలు చేసిన అభ్యంతరాలను పరోశీలించో, 1 వ పరతివాదో/ రోట్ పోటిషనర్ మరీయు

పరతహాదులు 3 నుండి 24 వరకు వచారణకు సహతుకమైన అవకాలను కలపించాలి. వైన పరకానన కసరతతు ముగసన తరువత, పకషాల సమాధానం/అభయంతరం సమరపించిన తదీ నుండి రండు (02) నాలల వయవధిలో జిలలా కలకటర శాసనమునకు అనుగుణంగా తగు వధిముగా ఉతరమలను జారీ చేయాలి.

22. ఇదీ రిట అపవీల నం.152/2018 ను పరషకరీతుందీ.

23. మురీకాడ చటటములనీ సకషన 3 (1) కింద 28.05.2011 నాటి ఆకషపీత నూటాఫీకషనను రదదు చేయడంల సంగిల జడజి ఇచచిన ఉతరమను మేము సమరథించినందున, మురీకాడ చటటము యొకక సకషన 3 లనీ సబ సకషన (2) కింద హైదరాబాద్ జిలలా కలకటర జారీ చేసిన 31.10.2011 నాటి నూటీసుకు చటటబదత ఉండదు. ఫలితంగా, రిట పీటషన నం.40781/2016 గణంక పరయజనాల క్షం అనుమతించబడందీ.

24. మేము అరహతపై ఎటువంటి అభిపరాయననీ వయకతం చేయలేదనీ మరీయు అననీ వాదనలు బహిరగతంగా ఉంచబడడాయనీ మేము సపషటం చేసేతుననాము.

25. కనసాగంపుగా, రిట అపవీల మరీయు రిట పీటషనలో అనీశచిత సథితలో(పండింగ్) లో ఉనన వీవధి వీషయములు దరఖాసతులు ఏవైనా ఉంటే, అవీ మూసవేయబడతాయీ. అయితే, ఖరచులకు సంబంధించిన ఎటువంటి ఉతరమలు లేవు.

_____ఉజ్జిల భుయాన్, పరధాన
న్యాయమూరత

_____ ఎన్.తుకారాం జి,
న్యాయమూరత

తదీ: 09.02.2023

