

గౌరవనీయ పి. నవీన్ రావు, న్యాయమూర్తి &

గౌరవనీయ నాగేశ్ భీమపాకా, న్యాయమూర్తి

సోలీ రోవజన్ పోలీషన్ No.7522

తోర్ము (గౌరవనీయ శ్రీ జస్ టిస్ పి. నవీన్ రావు ద్వారా)

రోవజన్ పోలీషన్ తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వీ రవీందర్ రావు, మౌదటి ప్రతివాది తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సునీల్, రౌండవ ప్రతివాదిగా సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ K.Vivek రౌడ్ డి వాదనలు వీనారు.

2. 07.01.2009 శ్రీ B.Ramalinga రాజు నాడు అప్పటి సత్యం కంప్యూటర్ సర్వీస్ లిమిటెడ్ చైర్మన్-కమ్-మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ (సంక్షిప్తంగా 'SCSL') మౌదటిసారీగా SCSL యొక్క ఆర్థిక నిర్వహణలో అవకతవకలు మరియు కార్యకలాపాలలో అనేక అక్రమాలను వాలంటీయర్లు SCSL డైరెక్టర్ల మండలిను ఉద్దేశించి ఒక లేఖను వీడుదల చేశారు. ప్రైవేట్ వాటర్ హౌస్, 2012 నాటి OS.No.43 లో వాది, ఏప్రిల్ 2000 నుండి ఫిబ్రవరి 2009 వరకు ఎస్ఎస్ఎల్ కు చట్టబద్ధమైన ఆడిటర్ గా ఉనారు.

3. శ్రీ రామలింగరాజు రాసిన లేఖ దిగ్భ్రాంతికి గురిచేసినదని వాది తొలిపారు.అయితే, అప్పటి చైర్మన్ కమ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ మరియు ఇతర డైరెక్టర్లు ఏర్పాటు చేసిన పథకం యొక్క లోతైన సంక్షిప్తతకు సంబంధించి ఇది ఎటువంటి వీవరాలను అందించలేదు.ఎస్ఎస్ఎల్ డైరెక్టర్లు చేసిన లోతైన మౌసాలను వాటికి తీయడానికి రౌగ్యులారీటి హాధికారులు మూడు సంవత్సరాలుగా వీవరణాత్మక దర్యాప్తు నిర్వహించాలి వీచింది.

4. ఈ హాధికారులు అంచనా వీసినట్లుగా, మౌసం యొక్క సంక్షిప్తత 07.01.2009 నాటి లేఖలోని ఒప్పటి కంటి చాలా ఎక్కువ.వాది, అప్పటి మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ మరియు ఇతర డైరెక్టర్లు చేసిన మౌసం తప్పడు ఇన్వాయిస్ల స్పష్టి, వీనియగదారుల ఆవీక్షరణ, తప్పడు బ్యాంక్ రికార్డుల స్పష్టి,

తప్పకుండా ఆర్థిక రికార్డుల సారాంశం మరియు రిపోర్టింగ్ మొదలైన వాటి నుండి ఉంటుంది. ప్రతివారి మనోభావాలను నకోటి చేసి, మనోసాధన దాచడానికి వాదన మనోసం చేశాడని వాదన ఆరోపించాడు. వాదనపై ప్రతివారులు చేసిన మనోసం ఫలితంగా మరియు వారి మనోసహిత ప్రవర్తన కారణంగా, భారతదేశం మరియు వాదనలలో ఖాతాదారులకు వాదన అందించే వృత్తిపరమైన అభివృద్ధి మరియు సేవలు తీవ్రంగా ప్రభావితమయ్యాయి, దీనివల్ల ఖాతాదారులకు మరియు లాభాలకు నష్టం వాటిల్లింది, శ్రీ రామలింగ రాజు యొక్క ప్రారంభ బహుమతులు నుండి కొనసాగుతున్న ప్రతిపదికన కోలుకోలేని వాణిజ్య నష్టాలను చవిచూసింది. కొంత ఖాతాదారులను ఆకర్షించే సామర్థ్యం కూడా తీవ్రంగా ప్రభావితమైంది, ఫలితంగా మరింత వాణిజ్య నష్టాలు సంభవించాయి.

5. 2012లో రంగారెడ్డి జిల్లా 8వ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి న్యాయసాధనలో వాదనకు అనుకూలంగా మరియు ప్రతివారులకు వ్యతిరేకంగా సంయుక్తంగా మరియు తీవ్రంగా కనీసం వంద కోట్ల రూపాయలకు, తీవ్రమైన మరియు డిక్రీ తీర్పు నుండి చాలా లోపల సాక్షాత్కారం వరకు సంవత్సరానికి 18 శాతం వడ్డీతో తీవ్రమైన మరియు డిక్రీని జారీ చేయాలని కోరుతూ వాదన దాఖలు చేశారు. అప్పటి చైర్మన్-కమిషనరీ జిల్లా డైరెక్టర్ శ్రీ రామలింగరాజును 2వ ప్రతివారిగా, ఇతర డైరెక్టర్లను 3 నుండి 7 వరకు ప్రతివారిగా నియమించారు. ఎస్.ఎస్.ఎల్.ను 1వ ప్రతివారిగా అమర్చారు.

2009 జనవరి నుండి తరువాతి నెలల్లో దర్యాప్తు మరియు న్యాయరక్షణ పాథికారులు ఈ మనోసాధనపై దర్యాప్తు జరిపారు మరియు చర్యకు కారణం తలెత్తిన తీర్పు నుండి మూడు సంవత్సరాలలోపల దాని దాఖలు చేయబడుతుంది.

7. భాగస్వామ్య చట్టము, 1932 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టము, 1932') లోని సెక్షన్ 69 కింద తప్పనిసరి నిబంధనలు మరియు అవసరాలు పాటించబడలేదని, అందువల్ల దాని నిర్వహించబడదని వాదన

తొరస్కరించాలని 2వ ప్రతివాది 2012 నాటి CPC యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 11 (d) కింద దాఖలు చేసిన దావాలలో ప్రకాశనం.

8. చట్టము, 1932 లోని సెక్షన్ 69 (2) ద్వారా దావా నష్టాధిచర్యలకు 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన అభ్యర్థనను ట్రయల్ కోర్టు తొరస్కరించినది మరియు ఐ. ఎ. నో కౌంటర్ వేసింది. అందువల్ల, ఈ సవరణ.

9. పటిష్టత/రెండవ ప్రతివాది తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది అయిన శ్రీ V.Ravinder రామ ప్రకారం, వాది చట్టము, 1932 కింద నమోదు చేయబడలేదు. కంపనీ చట్టము, 1956 (పాతది) లోని 128 మరియు 129 సెక్షన్లు, మొదటి ప్రతివాది-కంపనీ యొక్క ఆడిటింగు చేపట్టడానికి వాది యొక్క చట్టబద్ధమైన బాధ్యతపై వేస్టామెంట్ ఆయన సమర్పిస్తారు. ఏదేమైనా, వాది మరియు 1 వ ప్రతివాది మధ్య, కంపనీ ఖాతాల ఆడిటింగ్ పనిని చేపట్టడానికి ఒప్పందం ఉంది. ఫిర్యాదులలో లెవనాత్తాన సమస్యలు కూడా ఆ ఒప్పందం సంబంధం నుండి బయటకు వస్తాయి. అయితే, వాది భాగస్వామ్య సంస్థ నమోదు కాలేదు. చట్టము, 1932 లోని సెక్షన్ 69 (2), వాది సంస్థ చట్టము కింద నమోదు చేయబడనందున ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే హక్కును అమలు చేయడానికి దావా వేయడానికి సఫలమైన నష్టాధిచర్య వాధిస్తోంది.

9.1. వాదనావంతులైన సీనియర్ న్యాయవాది తీర్మానంపై ఆధారపడడం

హైదరాబాద్ భుజియావాలా మరియు మరొకటి వర్సెస్ ఆనంద్ కుమార్ దీపక్ కుమార్ మరియు మరొకటి ((2000) 3 SCC 250); రాఫ్టెక్స్ బ్రాటర్స్ & కో లిమిటెడ్ వర్సెస్ గణేశ్ ప్రకాష్ ((1998) 7 SCC 184); మరుషాత్తం మరియు మరొకటి వర్సెస్ శివరాజ్ ఫైనల్ ఆర్డర్స్ లిథో వర్క్స్ మరియు మరొకటి ((2007) 15 SCC 58) మరియు డివీజన్ బాంబ్ యొక్క తీర్మానం ఈ కోర్టు ఎవ్ కో-ఆప్ మాలి సోనింగ్ మిస్ లిమిటెడ్

మరీయు మరొకటి వర్సెస్. జీ మహానందో అండ్ కో. ఉన్స్ వ్యూహారులు మరీయు ఇతరులు.

10. దీనికో వీరుద్ధంగా, వాదో తరమన హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాదో శ్రీ సునీల్ B.Ganu ప్రకారం, చట్టము, 1932 లోని సెక్షన్ 69 (2), ఈ కేసుకు ఎటువంటి దరఖాస్తు లేదు. మోసం యొక్క తీవ్రమైన ఆరోపణలు చేసినప్పటికీ, సెక్షన్ 69 (2) వర్తించదు. నష్టపరిహారానికే క్లెయిమ్ చేయడానికో వాదో సాధారణ శాసనము పరోక్షకారానికే కోరుతున్నారని, అందువల్ల దావా నోర్ వహించబడుతుందని ఆయన సమర్పిస్తారు. ఒప్పందం యొక్క పనితీరు నుండి లేదా పనితీరులో మోసం తలెత్తదని అతను సమర్పిస్తాడు.

11. వీద్యవంతులైన సీనియర్ న్యాయవాదో గౌరవనీయుల తీర్పులపై ఆధారపడడారు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో సుప్రీంకోర్టు వర్సెస్ చల్లారా రామకృష్ణారావుడో మరీయు ఇతరులు (MANU/SC/0368/2000 = (2000) 5 SCC 712); శివ్ డావలపర్సెస్ వర్సెస్ అక్షరాయ్ డావలపర్సెస్ మరీయు ఇతరులు (2022 SCC ఆన్లైన్ SC 114); ఢిల్లీ డావలపర్సెస్ అథారిటీ వర్సెస్ కొచ్చర్ కన్స్ట్రక్షన్ వర్క్ మరీయు మరొకరు ((1998) 8 SCC 559); దేశాస్ మల్టీమీడియా పర్సెల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోర్కెస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరీయు మరొకరు ((2023) 1 SCC 216) మరీయు ఈ కోర్టు డివిజన్ బంచ్ యొక్క తీర్పు S.బాలకటమయ్య వర్సెస్ A.మల్లన మరీయు మరొకరు (2001 SCC OnLine AP 1281).

12. దీనికో సమాధానంగా, సీనియర్ న్యాయవాదో శ్రీ వీ. రవీందర్ రామ, అంతర్గత పేజీలు 5 నుండి 8 వరకు ఫిర్యాదులోని వాదనల నుండి చూడగలిగినట్లుగా, వాదో యొక్క వాదనలు ఒప్పందం నుండి మరీయు వాదో యొక్క వ్యూహారుల ప్రవహిస్తాయని సమర్పించారు. ఒప్పందం నుండి బయటకు వాళ్ళ హక్కు యొక్క పరీక్ష మరీయు వ్యూహారు యొక్క కోర్టు ఒకదానితో ఒకటి ముడిపడి ఉన్నాయని, అందువల్ల, శివ్ డావలపర్సెస్ (పైన

పేరకొన) లో గౌరవనీయమైన సుపరీంకోర్టు నోరణయానోకి ఎటువంటి అనువరతనం లేదు. శివ డావలవరస్ వయాపారంలో ఈ సమస్య గురించి ఆందోళన చెందుతుంది. సీఆర్పి పేపర్ మస్కంలలో 54వ పేజీలో ఆడిట్ కోసం ఆయన ఆ లోఖను సమర్పిస్తారు, ఇదో ఒప్పంద సంబంధానో సప్షటంగా సూచిస్తుంది. 13. పరిగణించవలసిన అంశాలు:

- (i) పీఠనర్ మరయు పరతివాదీ/చట్టబద్ధమైన ఆడిటర్ మధ్య సంబంధం ఒప్పంద సవభావం కలిగి ఉందా?
- (ii) భారత భాగస్వామ్య చట్టము, 1932 లోని పరతిబంధకము 69 (2) కింద ఉన్న అడ్డంకి పరస్పర కేసులో ఆకర్షించబడుతుందా?
- (3) సీపీసీ ఆర్డర్ VII రూల్ 11 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేయడంలో దాగువ కోర్టు పారహాలు చేసిందా?

అంశాలు (i) మరియు (ii):

14. తిరుగులేని వాస్తవాలు ఏమీటంటే, 2000 సంవత్సరంలో 1 వ పరతివాదీ యొక్క ఖాతాల ఆడిట్ నోరవహించడానోకి 1 వ పరతివాదీ వాదనో ఆడిటర్ గా నాయమించారు. 07.01.2009 న 2 వ పరతివాదీ 1 వ పరతివాదీ యొక్క డైరెక్టర్లకు దుర్వనియోగానోకి పాలిపడనట్లు అంగీకరిస్తూ మరియు 1 వ పరతివాదీ యొక్క నగదు నోలవలు అతిగా పేరకొనబడ్డాయనో లోఖ రాశారు. వాదీ పరకారం, ఈ వాల్లడి మరియు మోసూరిత పరిమాణం యొక్క తదుపరి వాల్లకీత వాదీకి కీరతి మరియు హోదాలో భారీ నష్టానో కలిగించింది, దాని వృత్తిపరమైన అభయాసానో పరభావితం చేసింది, ఇదో భారీ ఆర్థిక నష్టానోకి దారితీసింది మరియు మోసాలకు గురిచేసింది.

15. చట్టబద్ధమైన ఆడిటర్ మరియు పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపనీ మధ్య సంబంధం ఒప్పంద సవభావం కలిగి ఉందా అని మారతిగా అర్థం చేసుకోవడానోకి, మనం మొదట ఏదైనా పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపనీకి సంబంధించి చట్టబద్ధమైన ఆడిటర్ హాత్రను వోల్లవించాలి.

16. ఎన్‌సైక్లొపీడియా బ్రిటానికా (వాల్యూమ్. ఐ-మైక్రోపీడియా) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఒక సంస్థ కార్య కలాపములు కార్యకలాపాలు, రికార్డులు మరియు నవీకరణలను ఆడిట్ చేయడం, పరిశీలించడం, వాటి తయారీకి బాధ్యత వహించే అదే అకౌంటెంట్లు కౌన్సిల్ అకౌంటింగ్ నోషులు ద్వారా. సవతంత్ర గణకులచే పబ్లిక్ ఆడిటింగ్ వృత్తిపరమైన హోదాను పొందింది మరియు పాదపద వ్యాపార విభాగాల పౌరుగుదల మరియు యాజమాన్యం నయంతరణ నుండి వేరుచేయడంతో సర్వసాధారణంగా మారింది. ప్రజా నిర్వహణ యొక్క ప్రకటనలు సంస్థ యొక్క ఆర్థిక స్థితిని మరియు నిర్వహణ ఫలితాలను న్యాయంగా ప్రదర్శిస్తున్నాయో లేదో నిర్ణయించడానికి గణకుడు పరీక్షలు చేస్తాడు; నిర్వహణ నవీకరణల యొక్క అటువంటి సవతంత్ర అంచనాలు మాస్టవ మరియు కబోయే వాటాదారులు, బ్యాంకర్లు, సరఫరాదారులు, అడ్డదారులు మరియు ప్రభుత్వ సంస్థలకు ఆసక్తిని కలిగిస్తాయి."

17. ఈ కౌన్సిల్ యొక్క మాస్టవలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, హత కంపానీల చట్టము, కంపానీల చట్టము, 1956 లోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయి. 2018 నాటి పీఎన్ఆర్, జా & ఎన్బీకా, జా సీఆర్పి చేసిన పాదపద ఎత్తున ఆర్థిక మోసం మరియు దుర్వినియోగం పర్యవసానంగా ఇదీ ముఖ్యమైనది మరియు ఆసక్తికరమైనది పరస్పర పటిష్ఠనర్, కౌత్త కంపానీల చట్టము, కంపానీల చట్టము, 2013 మట్టుకకు దారితీస్తుంది.

18. చట్టము, 1956 లోని సంబంధిత నిబంధనలు చట్టము, 1956 లోని సెక్షన్లు 224 9,226 10,227 11 మరియు 230 12.

9 ఎన్. 224. ఆడిటర్ల నియామకము మరియు ఉపసంహరణ.

(1) ప్రతి కంపానీ, ప్రతి వార్షిక సాధారణ సమావేశం, ఆ సమావేశం ముగిసినపిమ్మది నుండి తదుపరి వార్షిక సాధారణ సమావేశం ముగిసే వరకు పదవియందుండు ఉండటానికి ఒక ఆడిటర్ లేదా ఆడిటర్లను నియమించాలి మరియు

నాయామకము జరిగిన ఏడు రోజులలోపు, అలా నాయమించబడిన పరత ఆడిటర్ కు దాని గురించి తొలియజ్ఞోయాలి:

అయితే, ఏదైనా వార్షిక సాధారణ సమావేశంలో ఏదైనా కంపనీ ఆడిటర్ లేదా ఆడిటర్లను నాయమించడానికి లేదా తొలిగి నాయమించడానికి ముందు, అలా నాయమించాలని పరతహదించిన ఆడిటర్ లేదా ఆడిటర్ల నుండి కంపనీ వ్రాతపూర్వక ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందాలి, తద్వారా నాయామకము లేదా తొలిగి నాయామకము చేసే తే, ఉప-వభాగం (1బి) లో పేర్కొన్న పరిమితులకు అనుగుణంగా ఉంటుంది.

(1ఎ) సబ్-సెక్షన్ (1) కింద నాయమించబడిన పరత ఆడిటర్ తన నాయామకము కంపనీ నుండి అందిన ముప్పై రోజులలోపు, నాయామకము అంగీకరించినట్లు లేదా సవరించు సరికరించినట్లు రిజిస్ట్రార్ కు వ్రాతపూర్వకంగా తొలియజ్ఞోయాలి. (1బి) కంపనీల (సవరణ) చట్టము, 1974 (1974లోని 41) పరారంభమైన తరువాత వచ్చే ఆర్థిక సంవత్సరం నుండి, ఏ కంపనీ లేదా దాని డైరెక్టర్ల మండలి, అటువంటి నాయామకము లేదా తొలిగి నాయామకము జరిగిన తేదీన, పేర్కొన్న సంఖ్యలలో కంపనీలకు లేదా పేర్కొన్న సంఖ్య కంటే ఎక్కువ కంపనీలకు ఆడిటర్ గా నాయామకము కలిగిఉండు ఉంటే, ఏ వ్యక్తి లేదా సంస్థను దాని ఆడిటర్ గా నాయమించకూడదు లేదా తొలిగి నాయమించకూడదు.2 [అయితే, ఆడిటర్ల సంస్థ వ్యయంభావించుట, "నోరడీషన్ల సంఖ్యభావించుట ఉన్న కంపనీలు" అనేది వేరే చోట మార్త సమయం ఉద్యోగం చేయని సంస్థ యొక్క పరత భాగస్వామికి పేర్కొన్న కంపనీల సంఖ్యగా భావించబడుతుంది:]

ఇంకా, సంస్థ యొక్క ఏ భాగస్వామి అయినా ఏదైనా ఇతర సంస్థ లేదా ఆడిటర్ల సంస్థల భాగస్వామి అయితే, అటువంటి భాగస్వామికి సంబంధించి అన్య సంస్థలు కలిసి పరిగణనలోకి తీసుకునే కంపనీల సంఖ్య మూత్రంగా పేర్కొన్న సంఖ్యను మించు

అయితే, ఆడిటర్ల సంస్థ యొక్క ఏ భాగస్వామి అయినా, తన వ్యక్తిగత హోదాలలో, ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కంపనీలకు ఆడిటర్ గా కలిగిఉండుట అయితే, అతని వ్యయంలో పరిగణనలోకి తీసుకునే కంపనీల సంఖ్య మూత్రంగా పేర్కొన్న సంఖ్యను మించు

(8) కంపనీ ఆడిటర్ల వేతనం-(ఎ) మండలి లేదా కేంద్ర పరభుత్వం నాయమించిన ఆడిటర్ వ్యయంలో, మండలి లేదా కేంద్ర పరభుత్వం నోరణయించవచ్చు.

10 226.ఆడిటర్ల యొక్క అర్హతలు మరియు వేదాలు.

(1) చార్టర్డ్ అకౌంటంట్స్ చట్టము 1949 (1949లోని 38) అర్థంలో చార్టర్డ్ అకౌంటంట్ అయితే తప్ప ఒక వ్యక్తి కంపనీ ఆడిటర్ గా నాయామకము అర్హత కలిగి ఉండడు.అయితే, భారతదేశంలో ప్లాక్ టీస్ చేసే తున్న భాగస్వాములందరూ పైన పేర్కొన్న వధంగా నాయామకము అర్హత కలిగిన సంస్థను దాని సంస్థ వేరుతో కంపనీ ఆడిటర్ గా నాయమించవచ్చు, ఈ

సందర్భంలో అలా ప్రకాశిస్తే చట్టపరమైన ఏ భాగస్వామి అయినా సంస్థ పరోప
చట్టముచేయవచ్చు.

(3) (ఎ) కార్పొరేట్ సంస్థ; (బి) కంపనీ అధికారి లేదా ఉద్యోగి; (సి) కంపనీ
అధికారి లేదా ఉద్యోగి యొక్క భాగస్వామి లేదా ఉద్యోగిగల ఉన్న
వ్యక్తి; (డి) వ్యయ రూపాయలకు మించిన మూతనానికి కంపనీకి నోవారణ
వ్యక్తి, లేదా వ్యయ రూపాయలకు మించిన మూతనానికి కంపనీకి ఏదైనా
మాడవ వ్యక్తి నోవారణందుకు సంబంధించి ఏదైనా న్యాయము లేదా ఏదైనా
భద్రతను అందించిన వ్యక్తి; (ఇ) కంపనీల (సవరణ) చట్టము, 2000 ప్రారంభమైన
తేదీ నుండి ఒక సంవత్సరం వ్యవధి తర్వాత ఆ కంపనీకి ఏదైనా భద్రతను
కలిగిఉండు ఉన్న వ్యక్తి.వవరణ.- ఈ విభాగం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం,
"భద్రత" అంటే ఓటింగ్ హక్కులను కలిగి ఉన్న సాధనం.]వవరణ.- ఈ ఉప-
విభాగంభావించుట ఒక అధికారి లేదా ఉద్యోగికి సంబంధించిన సూచనలు ఆడిటర్కు
సంబంధించిన సూచనలు లేనవిగా భావించబడతాయి.

(4) ఒక వ్యక్తి, సబ్-సెక్షన్ (3) కారణంగా, ఆ సంస్థ యొక్క అనుబంధ సంస్థ
లేదా 2018 నూటి పీఎన్ఆర్, జి & ఎన్బీకా, జి సీఆర్పీనీ కలిగిఉండు ఉన్న ఏదైనా
ఇతర కార్పొరేట్ సంస్థ యొక్క ఆడిటర్గా న్యాయము అనర్హుడైతే, కంపనీ
ఆడిటర్గా న్యాయము కూడా అర్హత కలిగిఉండు ఉండడు.

19. చట్టబద్ధమైన ఆడిటర్పై 1956 చట్టము యొక్క పథకం
నుండి, కంపనీ వార్షిక సర్వసభ్య సమావేశంలో, మాటాదారులు
మరియు డైరెక్టర్ల మండలి సమక్షంలో, న్యాయము కోసం ఒక
ఆడిటర్ను ఎంపిక చేయడం స్పష్టంగా తొలుతుంది.ఆ తరువాత,
ఏడు రోజులలోపు సంబంధిత ఆడిటర్ ఒక సమాచారం
పంపబడుతుంది.సమాచారం అందుకున్న తరువాత, ఆడిటర్ కంపనీల
(క్రేంద్ర ప్రభుత్వం) సాధారణ న్యాయాలు మరియు ఫారాలు, 1956
సూచించిన ఫారం 23బి నో నో, 30 రోజులలోగా కంపనీల
రోజిస్ట్రార్కు తన అంగీకారం/తొరస్కరణను సమర్పించాలి.

20.అన్వే సంబంధిత అకౌంటింగ్ ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా ఆడిటర్
సంస్థ యొక్క అన్వే ఆర్థిక అంశాలు, బ్యాలాన్స్ షీట్లు,
లాభం మరియు నష్టం ఖాతాలపై నోజమైన మరియు న్యాయమైన
సమీక్షను నోవహించాలని ఈ చట్టము భావస్తుంది.ఆడిటర్
నోవదొకను రూపొందించడానికి అవసరమైన ఖాతాల పుస్తకాలు,
బ్యాలాన్స్ షీట్ మరియు వోచర్లు మరియు ఇతర పత్రాలను
తనిఖీ చేసి పరోక్షంగా హక్కు ఆయనకు ఉంది.అంతేకాకుండా,
సభ్యులందరికీ (మాటాదారులు) ఆడిటర్ నోవదొకను తనిఖీ చేసే

హాక్కు ఉందనీ, ఆ నోవోదోక మూత్రతం కంపానీ ముందు చదవబడుతుందనీ 230వ వోభాగం పోర్కొందో.

కంపానీ లోదా ఆ కంపానీ యొక్క కలగోఉండు కంపానీ యొక్క అనుబంధ సంస్థ, లోదా బాడీ కార్పొరేట్ ఒక కంపానీ అయితే అనర్హత వేటు వేయబడుతుందో.

(5) ఒక ఆడిటర్ తన నోయామకము తరువాత, ఉపవోభాగాలు (3) మరియు (4) లో పోర్కొన్న ఏవైనా అనర్హతలకు లోబడి ఉంటే, అతను తన పదవోనో ఖాళీ చేసినట్లు భావించబడుతుందో.

11 S.227.ఆడిటర్ల అధికారాలు మరియు వోధులను పోర్కొంటుందో.

12 S.230.ఆడిటర్ యొక్క నోవోదోకను చదవడం మరియు పోశోలించడం. ఆడిటర్ నోవోదోకను ముందు చదవాలో.

సాధారణ సమావేశంలో కంపానీ మరియు కంపానీలోనో ఏ సభ్యుడైనా తనోఖీ చేయడానోకో సోదోధంగా ఉండాలో.

21. అందువలలో ఆడిటర్ అందోచో సోవ చాలా పోరత్ యోకమైనదనో, కంపానీ ముఖ్యంగా శాసన మండలీ చట్టబద్ధంగా తపోపనోసరి అనో సోపషోటంగా తోలుసోతుందో.వైన పోర్కొన్న నోబంధనలు ఆడిటర్ నోయామకము అనోదో కంపానీ దోవారా ఒక సోవను కోరమం తపోపకుండా అమట్ సోరోసోంగో చేయడం లోదా అకొంటోంగో పనో చేయడానోకో ఆడిటర్ను నోయమోచడం మోత్రమో కాదనో చూపోసోతునోనాయో.చట్టముడిటర్ సంస్థ నోరోవహణ నుండో సోవతంత్రంగా వోయవహరించాలోసోన అవసరం ఉందో మరియు సంస్థ యొక్క చట్టమురోధోక సోధోతనో వోమరోశనోత్మకంగా వోశోలోషోంచాలోసో ఉంటుందో.అతను కఠోనమైన వృత్తోపరమైన బాధోయతను నోరోవరోతోంచాలోసో ఉంటుందో.అతను వోటోదోరులందరి, ముఖ్యంగా చోనోన పోటోటుబడిదోరుల వోశోవోసోనోకో సంరకోషకుడిగా వోయవహరిసోతోడు.ఆయనకు పోత్ర మరియు బాధోయత ఉందో మరియు పోరభుత్వ నోధులతో వోయవహరించడంలో కంపోట్రోలర్ అండో ఆడిటర్ జనరల్ ఆఫో ఇండోయా పోషోంచోన పోత్రకు సమానంగా కంపానీ యొక్క ఆరోధోక అంశాలలో వోటోదోరుల ధరోమకరోతగా వోయవహరిసోతోరు.అతను వోటోదోరులతో వోశోవసనోయ సంబంధోనో కలగో ఉనోనోడు.అందువలలో, ఆడిటర్గా వోయవహరించుటపోమడు, ఆడిటర్ కంపానీ నోరోవహణ నుండో సోవతంత్రంగా ఉండాలో మరియు తన

వృత్త తిపరమైన బాధ్యతలను నోర్వరత్తించడం తప్ప మరే ఇతర సంబంధానో కలిగి ఉండకూడదు.

22. అలా అయితే, అతని సంబంధానో ఒప్పందంగా పరిగణించినట్లయితే, అతను కంపానీ ఖాతాలను మూర్ర్తగా ఆడిటర్ చ్చేయడానోక తన స్వతంత్ర్తయనో కోల్పోతాడు మరియు ఒప్పందం యొక్క నోబంధనలకు కట్టుబడి ఉంటాడు. అందువల్ల, 1956 చట్టము ద్వారా ఊహించిన ఆడిటింగ్ పథకం ప్రకారం, కంపానీతో ఆడిటర్ యొక్క సంబంధం వృత్త తిపరమైనదో మరియు ఒప్పందపరమైనదో కాదు.

23.1. ఇన్స్ట్రూటర్స్ ఆఫ్ చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ ఆఫ్ ఇండియా v. P.K. ముఖర్జీ మరియు మరో (AIR 1968 SC 1104), మాటాదారుల పట్ల ఆడిటర్ యొక్క వశ్వసనీయ బాధ్యతలను సుప్రీంకోర్టు చర్చించింది. సంబంధిత పేరా కోరింద సంగ్రహించబడింది:

"6. ... మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఆడిటింగ్ లబ్ధిదారుల రక్షణ కోసం ఉద్దేశించబడింది మరియు లబ్ధిదారులకు తొలియజ్సే ఉద్దేశ్యంతో ధర్మకర్తలు నోర్వహించే ఖాతాలను ఆడిటర్ పరిశీలించాలని భావించారు. నోబంధన ఆర్థిక స్థితి. అటువంటి సందర్భంలో, లబ్ధిదారుల పట్ల "లావాదవీలపై దర్యాప్తు చేయడం" మరియు మరో నోబంధన స్వభావం గురించి నోబంధించడం ఆడిటర్ యొక్క స్పష్టమైన బాధ్యత. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రస్తుత కేసులో ఆడిటర్ యొక్క చట్టపరమైన స్థానం భారతీయ కంపానీ చట్టము, 1956 ప్రకారం ఆడిటర్ మాదరిగానో ఉంటుంది. అటువంటి సందర్భంలో ఆడిటర్ మాటాదారుల రక్షణ కోసం ఉద్దేశించబడింది మరియు కంపానీ యొక్క నోబంధన ఆర్థిక స్థితిని మాటాదారులకు తొలియజ్సే ఉద్దేశ్యంతో డైరెక్టర్లు నోర్వహించే ఖాతాలను ఆడిటర్ పరిశీలించాలని భావోత్పన్నారు. మాటాదారులకు సంబంధించి డైరెక్టర్లు వశ్వసనీయ పదవీ కలిగి ఉంటారు మరియు డైరెక్టర్లు నోర్వహించే ఖాతాలను ఆడిటర్ చేయడంలో ఆడిటర్ లబ్ధిదారుల హోదాలో ఉన్న మాటాదారుల ప్రయోజనాల కోసం పనిచేస్తారు. అందులో ఆయిల్ స్టోర్జ్ కో. లిమిటెడ్ వ. సర్, హస్లక్ & కో. 1 లార్డ్ ఆల్వర్స్టోన్ ఈ కోరింది వీధంగా పేర్కొన్నాడు:

“సామాన్యతపై తన అనుమానానానో రక్షాత్మకతంచేదో ఏమో లోదనో భావించి, మరయు అతను అలా చేస్తే అతను తన వాదనో నారవేరుస్తాడనో భావించి, ఖాతాలు నోజమైనవనో ఒక వ్యక్తతనో సంప్రకృతి పరచడానోకీ అతను సహాతుకమైన జాగ్రత్త వహించాలి; అతనో అనుమానం రక్షాత్మకతే, అతనో వాదనో ఈ వాదనానో లోతు వరకు దర్శనాపాతు చేసే, దానో డైరెక్టరీలకు చేప్పి, అతను చేయగలిగిన సమాచారానో పొందడం.”

'ఇన్ రో లో పరోశీలనలను కూడా వాదనానో చేయండి. లండన్ జనరల్ బ్యాంక్ (నాం. 2)'; ((1895) 2 Ch 673)-'ఇన్ రో కింగ్స్టన్ కౌన్సిల్ కో. (నాం. 2) ((1896) 2 Ch 279), మరయు- ' తోరోగోస్టిట్ ఈక్వాలిటీ ఫైర్ ఇన్ సూరూన్ కో. లిమిటెడ్ '(1925) Ch 407)

23.2. ఈ కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు కమీషనర్. ఆదాయపు పన్ను v. మోస్రోస్ ఎం. కా. దండేకర్ & కో. యొక్క <బిడో1, [1952 ఎస్సీసీ ఆన్లైనెడ్ మ్యాడ 121] , ఆడిటర్ల వాదనల గురించి చర్చించారు. హైకోర్టు కూడా ఆడిటర్ల మరయు అడ్వాకేట్ హత్ర మధ్య సమాంతరంగా గోస్టుతుంది,

“7. అందువల్ల, మోస్రోస్ ఎ. మోహమ్మద్ అండ్ కో యొక్క ఆడిటర్ల గా పోతవాదో యొక్క వాదనలు ఏమీటో నోరధారించడం అవసరం. అదో. ఒక మదంపదారుడు తన ఖాతాలను ఆడిట్ చేయడానోకీ మరయు తన కోసం ఆదాయపు పన్ను వాదనలను సాధారణం చేయడానోకీ తనను నోయమించినప్పుడు, మదంపదారు సమర్పించిన ఖాతాల ఆధారంగా నోవదోకలను సాధారణం చేయడం మాత్రమే తన కర్తవ్యం అనో మరయు మదంపదారు నోరవహిస్తానన ఖాతా పుస్తకాల గురించి మరొక తోలుసుకోవలసిన బాధ్యత తనకు లోదనో పోతవాదో వాదించారు. నమ్మదగినదో. కర్మశోక్షణా కమిటీ తోసుకున్న అభిప్రాయం ఏమీటంటే, పోతవాదో కేవలం మదంపదారుల ఖాతాల నుండి సారాంశాలను సాధారణం చేయడం ద్వారా తన వాదనో నోరవర్తించలేదు, ఇంకా, "ఈ వాదనంపై దర్శనాపాతు చేయడం" మరయు ఖాతాలు సరైనవనా అనో దర్శనాపాతు చేయడం అతనో కర్తవ్యం. అనో. అతను జాయింట్ స్టాక్ కంపనో ఖాతాలను ఆడిట్ చేస్తాంటే అదో అతనో వాదనో అయో ఉండోదో, మాకు సందేహం లేదు. ఆ సందర్భంలో ఆడిట్ వాటాదారుల రక్షణ కోసం ఉద్దేశించబడింది మరయు ఆడిటర్

సంస్థ యొక్క నోజమైన ఆర్థిక స్థితిని మాటాదారులకు తొలియజ్ఞానం ఉద్దేశ్యంతో డైరెక్టర్లు నోరవహించే ఖాతాలను పరిశీలించాలని భావోన్వయనారు.మాటాదారులకు సంబంధించి డైరెక్టర్లు ధర్మకర్తల హోదాలో ఉంటారు మరియు డైరెక్టర్లు నోరవహించే ఖాతాలను ఆడిట్ చేయడంలో ఆడిటర్ లబ్ధిదారుల హోదాలో ఉన్న మాటాదారుల ప్రియజ్ఞాల కోసం పనిచేస్తారు.అటువంటి సందర్భంలో, "లావాదోషాలపై దర్శనాపత్తు చేయడం" మరియు మాటా నోజమైన స్వభావం గురించి నోవదించడం ఆడిటర్ యొక్క స్పష్టమైన బాధ్యత."

XXXX

9. కానీ వ్యయము ఏమిటంటే, ఆడిటింగ్ అనేది వ్యయకతుల ఖాతాలకు సంబంధించినప్పుడు అదే విధి ఉందా.చట్టము సందర్భాలలో చట్టముడిటర్ చట్టము వ్యయకతుల కోసం మాత్రమే వ్యయవహరిస్తాడు మరియు వారి సూచనలకు అనుగుణంగా వ్యయవహరించడం మరియు వారు సమర్పించిన ఖాతాలను చట్టముడిటర్ చేయడం మరియు వారి నుండి సేవ్ మంట్లను సేవ్ ధం చేయడం అతని కర్తవ్యం.తగిన నైపుణ్యం మరియు శ్రద్ధతో ఆడిటింగ్ ను నోరవహించడానికి అతను వారికి బాధ్యత వహిస్తాడు మరియు అతను అలా చేస్తే, ఈ వ్యయంలో తనకు ఇంకా ఎంత బాధ్యత ఉందో మరియు ఎవరికి అనుకూలంగా ఉందో చూడటం కష్టం.కాన్సోల్ తరపున వద్దవాంసుడైన అడ్వోకేట్ శ్రీ రామమూర్తియర్ ప్రితివాదులు చట్టముదాయప పన్ను కార్యకలాపాలలో మదింపుదారుల ప్రితినిధి అని వాదించారు; అతని స్థానం కోర్టులలో ఒక పక్షం తరపున హాజరైన అడ్వోకేట్ తో సమానంగా ఉందని, మదింపుదారుల కోసం సమర్పించడంలో న్యాయంగా వ్యయవహరించాలని బాధ్యత చట్టముదాయప పన్ను శాఖకు ఉందని వాదించారు.

23.3.హిందూస్థాన్ లీవర్ ఎంపలాయీస్ యూనియన్ వ్యయంలో

v.హిందూస్థాన్ లీవర్ లిమిటెడ్ 17., అత్యున్నత

న్యాయస్థానం ఒక సంస్థ న్యాయమించిన ఆడిటర్ పాత్ర యొక్క కన్వభావాన్వో కలుపతంగా చర్చించింది,

“29. ...కంపనీ అధికారి లేదా ఉద్యోగిని ఆడిటర్ గా న్యాయమించకపోవచ్చు. ఆడిటర్ తప్పవనసరిగా కంపనీ డైరెక్టర్ల మండలి నుండి స్వతంత్రంగా ఉండాలి. అతను కంపనీ మాటాదారుల తరఫున వాచ్ డాగ్ పాత్రను పోషించాలని భావిస్తున్నారు”.

23.4. [1904] 31 Accntt. LR1 లండన్ ఆయిల్ స్టోర్జ్ కో. లిమిటెడ్ వర్సస్ హుస్లక్ అండ్ కో., అనే కేసులో లార్డ్ ఆల్వర్స్టోన్, పరధాన న్యాయమూర్తి, వాదీ యొక్క సంస్థ ఖాతాలను ఆడిట్ చేస్తున్నప్పుడు ఆడిటర్ నోర్లకష్టయంగా వ్యవహరించాడని ఆరోపిస్తూ నష్టపరిహారం కోసం దావాను పరోక్షరీతి సందర్భంలో ఈ విధంగా ప్రార్థనానన్నారు. :

" ఆడిటర్ అనేది కంపనీ మరియు దాని మాటాదారుల పరయ్యజనాలను పరోక్షపించడానికి చట్టము ద్వారా పరిగణించబడే అధికారి; అతను చట్టము ద్వారా సూచించబడిన కౌన్సిల్ వీధులను కలిగి ఉన్నాడు. ఆడిటర్ ఆ వీధులను సహాతుకమైన మరియు అపరమత్తమైన శ్రద్ధతో భరించాలని ఉంటుంది, వారి పరయ్యజనాలను కాపాడటానికి కంపనీ తన వైపు చూస్తుందని గుర్తుంచుకుని అతను ఆ వీధులను నోర్వర్తించాలని ఉంటుంది. అయితే, ఇతరులు తప్ప చ్చేస్తున్నారని నిరంతరం అనుమానించే వ్యక్తిగా అతను ఉండకూడదు. అనుమానాస్పద పరిస్థితులు తలత్తతే, ఆ పరిస్థితులు కంపనీ ఆర్థిక స్థితికి సంబంధించినంత వరకు, వాటిని దీగువ స్థాయి వరకు దర్యాప్తు చేయడం ఆడిటర్ యొక్క విధి. పరతివాది చేసిన ఏ విధమైన విధి ఉల్లంఘనకు డైరెక్టర్ల పరవర్తన సమాధానం కాదు, కానీ ఇది మీరు పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన పరిస్థితి, ఎందుకంటే ఒక వ్యక్తి అతనిపై సర్చైన న్యాయతరణ లేకపోవడం ఫలితంగా డబ్బును దొంగిలించడం వల్ల నష్టం

జరిగిందని మేరు అభివృద్ధియపడితే, అప్పుడు ఆడిటర్ ద్వారా వాటి ఉల్లంఘన అనే వాస్తవవాస్తవో మేము న్యాయవాదులు కారణ కారణాలుగా సంబంధిస్తాము, ఇది దోహదపడింది, కానీ నష్టానికి కారణం కాదు.

23.5. ఫోమంటో (స్ట్రాక్ లింగ్ ఏరియా) లిమిటెడ్ వర్సస్ సాల్స్ డాన్ ఫాంటైన్ పాన్ వోషయంలొ

కంపనీ లిమిటెడ్: 1958, అనే కేసులో లార్డ్ డాన్స్ లింగ్ ఆడిటర్ యొక్క కర్తవ్యముల గురించి ఈ కోర్టు వేధంగా పేర్కొన్నాడు,

“ఆడిటర్ యొక్క సరైన పని ఏమిటి? అతను మనోహరమైన మరయు అవసరమైన అనే ధృవీకరణ సామగ్రి మరయు మౌఖిక వాస్తవాలను సూచించడం ద్వారా మౌఖికం, అంకగణిత ముగింపును ధృవీకరించడానికి మౌఖిక కట్టుబడి ఉన్నాడని మరయు ఒక వ్యూహం పేటంటల పరిధిలోకి వస్తుందా లేదా అనే వాదించడం అతని పనిలో భాగం కాదని చాబుతారు. ఇది చాలా ఇరుక్కైన దృక్పథం అని నేను అనుకుంటున్నాను. ఆడిటర్ అనేది వాస్తవాలను తనిఖీ చేయడం మరయు అంకగణిత గణనల యంత్రాంగానికి మౌఖికం పరిమితం కాకూడదు. అతని పేర్కొన్న 'యాడర్-అప్ పర్ అండ్ సబ్ట్రాక్టర్' గా వ్యాయకూడదు. గణన లోపాలు, లేదా లోపము లేదా కమిషన్ లోపాలు లేదా సప్లై మైన అసత్యాలు, లోపాలు జరగకుండా చూసుకోవడం అతని ముఖ్యమైన పని. తన పనిని సరిగ్గా చూచుట, అతను వాదించే మనస్సుతో రావాలి-నిజాయితీగా అనుమానం లేకుండా, నేను అంగీకరిస్తున్నాను-కానీ ఎవరైనా ఎక్కడో పొరపాటు చేసి ఉండవచ్చని అనుమానిస్తూ, ఏదీ జరగలేదని నిర్ధారించుకోవడానికి చాక్ చేయవలసి ఉంటుంది.”

23.6. భాగవం మయ చట్టము, 1932 లోని సెక్షన్ 69 (2) పరిధిని చర్చించే అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క హల్ దీరామ్ భుజియావాలా లోని పేర్కొన్న తీర్పు. ఈ కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, హల్ దీరామ్ అని కూడా పిలువబడే గంగా

బీషన్ అనే వ్యక్తి రిటైర్ నెట్ మరీయు సెవీట్ షాఫ్ వ్యూహారాన్లో ప్లారంభించాడు. ఆ వధంగా, ఆయన తన ఇద్దరు కుమారులు మూల్చంద్, శివ్ కౌన్ మరీయు అతని క్లడలు దేవీతో కలిసి 1965లో ఒక భాగస్వామ్య సంస్థను ఏర్పాటు చేశారు. 1974 సంవత్సరంలో, కౌన్లో షరతులతో పైన పేర్కొన్న భాగస్వామ్యం రద్దు చేయబడింది, ఇక్కడ 2018 షరతులు ఉన్నాయి. షరతుల ప్లరకారం ఒక కుమారుడైన, మూల్చంద్, పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం మినహా మొత్తం భారతదేశానికి హాల్దీరామ్ యొక్క ట్రిడీమార్క్ హక్కులను పొందుతాడు, ఇది క్లడలు దేవీకి వాళ్తుంది. తద్వారా మూల్చంద్ కుమారులు మరొక భాగస్వామ్య ఒప్పందంలోకి ప్రవేశించి, 1983 నుండి ఢిల్లీలోని చాందీని చాక్లలో హాల్దీరామ్ దుకాణాన్లో ప్లారంభించారు. అదే సమయంలో, క్లడలు యొక్క కుమారుడు, ఒక కొత్త సంస్థను ఏర్పాటు చేసి, ఢిల్లీలోని మరొక ప్లరాంతంలో హాల్దీరామ్ పేరుతో మరొక దుకాణాన్లో ప్లారంభించాడు. తదనంతరం, మొత్తం భారతదేశానికి (పశ్చిమ బెంగాల్ మినహా) వీలుతున దస్తావేజు నుండి హాల్దీరామ్ ట్రిడీమార్క్ హక్కులను పొందిన మూల్చంద్ కుమారులు, ఇంజంక్షన్ మరీయు నష్టపరిహారం కోసం దావా చేశారు. దావా వేసిన తదీన వాదీ రిజిస్ట్రార్ ట్రిడీ భాగస్వామ్య సంస్థ కాదని వాదాన్లో తీరస్కరించడానికి ప్రతివాదీ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. భాగస్వామ్య సంస్థ మరీయు మూడవ పక్షం మధ్య వాదాంతలో ఉన్న ఒప్పందాన్లో కూడా వాదీ సంస్థ తన వ్యూహార లావాదేవీల సమయంలో నమోదు చేయవలసి వచ్చినప్పుడు మొత్తం భాగస్వామ్య చట్టము 1932 లోని సెక్షన్ 69 (2) కింద ఉన్న అడ్డంకి ఆకర్షించబడుతుందని అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేర్కొంది. రిజిస్ట్రార్ కాని సంస్థ వీషయంలో కూడా, సాధారణ శాసనము హక్కును లేదా శాసనబద్ధమైన హక్కును అమలు జరుపు వీషయంలో సెక్షన్ 69 (2) అడ్డంకిగా నాలువదు. ఇంకా ఈ వధంగా పేర్కొన్నారు.

“8. పరోగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశాలు:

(i) శాసనబద్ధమైన హక్కుకుగా ట్టరేడ్ మార్కెట్ కు సంబంధించి శాశ్వత నష్టేధం మరియు నష్టాలను క్లెయిమ్ చేసిన దావా తేదీలలో నమోదు చేయని సంస్థ దావా వేయడానో సౌకర్యం 69 (2) నష్టేధానానూ లోదా పాస్‌పోస్ట్-ఆఫ్ చర్యకు వర్తించే సాధారణ శాసనము సూత్రాలను అమలు చేయడం ద్వారా నష్టేధానానూ?

(ii) సౌకర్యం 69 (2) లోని "ఒకపందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే" పదాలు రిజిస్ట్రార్ కాని సంస్థ తన వ్యాపారం సమయంలో పరతాదానూ సంస్థ కుదుర్చుకున్న ఒకపందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే హక్కును అమలు చేస్తున్న పరిస్థితిలో మాత్రమే సూచిస్తున్నాయా లోదా సౌకర్యం 69 (2) కింద ఉన్న అడ్డంకిని దావాలలో పరతాదానూ సంబంధం లేని ఫోర్‌యూదులలో సూచించిన ఏదైనా ఒకపందానికీ, దావా ఆస్తికి హక్కుకు వనరుగా వాస్తవం చేయవచ్చా?"

9. చట్టబద్ధమైన హక్కును అమలు చేస్తున్నవ్యక్తికి లోదా సాధారణ చట్ట హక్కును మాత్రమే అమలు చేస్తున్నవ్యక్తికి, రిజిస్ట్రార్ కాని సంస్థ దాఖలు చేసిన దావాకు సౌకర్యం 69 (2) అడ్డంకి అమలుతుంది అనే పోరల్ గణాంకం రాష్ట్ర కౌన్సిల్ బోర్డు కంపానీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ గణాంకం పోరల్ కౌన్సిల్ నేరుగా పోరల్ గణాంకం వచ్చింది.

ఆ సందర్భంలో, గౌరవ న్యాయమూర్తి మజ్ముదూర్ బాచర్ తరఫున మాట్లాడుతూ, చట్టబద్ధమైన హక్కు లోదా సాధారణ చట్ట హక్కుకు సంబంధించి రిజిస్ట్రార్ కాని సంస్థ దావా ద్వారా అమలు జరుగుటను సౌకర్యం 69 (2) నోరొధించదని స్పష్టంగా వ్యక్తం చేశారు. ఆ కేసు వాస్తవాలపై, లీజు గడువు ముగిసిన తర్వాత అద్దాదారుని తొలగించే హక్కు "ఒకపందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే హక్కు" కాదని, కానీ ఆస్తి బదిలీ చట్టము పోరల్ గణాంకం సాధారణ చట్ట హక్కు లోదా చట్టబద్ధమైన హక్కు అని తీర్పు ఇవ్వబడింది. ఆ కేసులో ఫోర్‌యూదులలో లీజు మరియు దాని గడువు గురించి

ప్రసాదావసరం వల్ల ఎటువంటి తేడా లేదు. అందువల్ల, చాప్టర్ దావా

నోషాధించబడలేదు. ఆ సందర్భం దావాలలో లీజు ప్రసాదావసరం పూర్తిగా చారిత్రక వాస్తవంగా పరిగణించబడిందని మాకు అనిపిస్తుంది. అందువల్ల ఆ కేసు నేరుగా పాయింట్ లో ఉంది. ఈ తీర్పును అనుసరించి, శాసనబద్ధమైన హక్కు లేదా సాధారణ శాసన హక్కును అమలు చేస్తున్నట్లయితే, ప్రసాదావసరం కేసులలో కూడా సెక్షన్ 69 (2) ద్వారా దావా నోషాధించబడదని నిర్ణయించాలి.

10. తదుపరి నోషాధించబడదని ఈ దావాలలో అమలు చేయబడుతున్న హక్కు యొక్క స్వభావం హాస్-ఆఫ్-చర్య అనేది ఒక సాధారణ శాసన చర్య అని బాగా స్పష్టం చేయబడింది.

(బాంగ్లా పాటర్ ప్రొఫెసర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బాంబాయి జలనిర్మాణ మన్యుఫ్యాక్చరీంగ్ కంపనీ).

అందువల్ల, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, వాదుల ట్రిబ్యూనల్ మాజీ ను ఉపయోగించడం ద్వారా మరియు నష్టపరిహారం కోసం ప్రతివాదుల వస్తువులను వాదుల వస్తువులుగా బదిలీ చేయవద్దని ప్రతివాదులను అవరోధించు శాశ్వత ఉత్తరము కోసం దావా వేయడం అనేది సాధారణ శాసనములలో ఒక చర్య మరియు సెక్షన్ 69 (2) ద్వారా నోషాధించబడదు. వారెండర్ డ్విజన్ వర్సెస్ వరెండర్ గార్మెంట్స్ కేసు మరియు ఢిల్లీ హైకోర్టు డివిజన్ బాంబాయి యొక్క నిర్ణయం బాస్టాక్ ఫార్ములేషన్ వర్సెస్ వరెండర్ దివై ఆయుర్వేదాండ్ ఏజెన్సీస్ తీర్పులలో సెక్షన్ 69 (2) హాస్-ఆఫ్-చర్యకు వర్తించని, ఎందుకంటే దావా సీవల్ తప్పిదాలపై ఆధారపడి ఉంటుందని, ఒప్పందంపై కాదు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న తీర్పులు సరిగ్గా నిర్ణయించబడడంలేదు. (1999 నాటి సెక్షన్ 69 లో పేర్కొన్న నం. 18418 ను వాస్తవంగానీ ఈ కోర్టు 28-1-2000 నాడు కొట్టివేసింది.)

రూబీ జనరల్ ఇన్సూరన్స్ కంపానీ లిమిటెడ్ వార్షిక వ్యాపార లాల్ కుమార్ అనే కేసు పై అప్పీలు దారు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. అది ఒక మధ్యవర్తిత్వ కేసులో "ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే" పదాలను వీక్షణ్యతగా అర్థం చేసుకున్నప్పటికీ, మా ధృష్టిలో, భాగస్వామ్య చట్టము సెక్షన్ 69 (2) లోని "ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే" పదాలను అర్థం చేసుకోవడంలో ఆ తీర్పుతో సంబంధం లేదు."

11. అదేవిధంగా, రిజిస్టర్డ్ ట్రాడ్ మార్క్ మరియు దాని ఉల్లంఘన ఆధారంగా శాశ్వత నోషేధాజ్ఞలు లేదా నష్టాల ఉపశమనాలు కోల్పోయి చీకటిబాజీ, ఆ దావాను ట్రాడ్ మార్క్ చట్టము కింద చట్టబద్ధమైన హక్కు ఆధారంగా పరిగణించాలి మరియు మా ధృష్టిలో, సెక్షన్ 69 (2) ద్వారా నోషేధించబడలేదు."

12. వైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ఈ రౌండు పరిస్థితులలో, మా ముందు ఉన్న కేసులో నమోదుకాని భాగస్వామ్యం "ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే" ఏ హక్కును అమలు చేసే తుందని చాప్పలేము. అందువల్ల పాయింట్ 1 పరతివాదికి అనుకూలంగా నిర్ణయించబడుతుంది -

23.7. ఈ కేసులో రాఫ్ తాక్సోస్ బ్రౌట్ & కో లిమిటెడ్ (సుప్ర) వ్యయంలో సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయించిన సూత్రాలను కూడా అత్యున్నత న్యాయస్థానం అనుసరించింది. ఈ కోర్టిని వేదంగా ఉంది:

"22. వాదీ సంస్థ అమలు చేయాలని కోరిన మరియు సెక్షన్ 69 (2) కింద నోషేధించబడిన ఒప్పంద హక్కులు "ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే హక్కులు" అని మరియు ఇది సంస్థ మూడవ పక్ష పరతివాదులతో కుదుర్చుకున్న ఒప్పందం అయి ఉండాలి అని రాఫ్ తాక్సోస్ కేసులో స్పష్టం చేయబడింది. న్యాయమూర్తి మజ్ముదూర్ ఈ కోర్టిని వేదంగా పేర్కొన్నారు:(ఎస్.సి. పేజీ 191, పేరా 9) :

“పైన పేర్కొన్న నోబంధనను పరోశీలిస్తే, అటువంటి మూడవ పక్షంతో ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా హక్కును అమలు జరుపుట చేయడానికి మూడవ పక్షానికి వ్యతిరేకంగా నమోదుకాని సంస్థ దాఖలు చేసిన దావా నోరోధించబడుతుందని చూపిస్తుంది.”

పైన పేర్కొన్న భాగం నుండి ఒక ఒప్పందం అనేది వాదీ సంస్థ పేర్కొన్న కారణాలతో కాకుండా ధర్మ పాఠాల్లో పరతివాదీతో చేసిన ఒప్పందంగా ఉండాలని మౌదట సోపష్టంగా తౌలుస్తుంది.”

24 ... పేర్కొన్న యొక్క అసలు అంశం ఏమీటంటే, శాసన మండలి, సెక్షన్ 69 (2) లో "ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యేది" అనే పదాలను ఉపయోగించినప్పుడు, ఇది నమోదు కాని వాదీ సంస్థ తన పరతివాదీ వ్యతిరేకంగా వ్యూహార లావాదేవీల సమయంలో కుదుర్చుకున్న ఒప్పందాన్ని సూచిస్తుంది మరియు వ్యూహారంలో అటువంటి భాగస్వామ్య సంస్థతో వ్యవహరించే వాణిజ్యంలో ఉన్నవారినే రక్షించడమే ఆలోచన. భాగస్వాములతో వ్యవహరించే అటువంటి మూడవ పక్షాలు వ్యూహారంలో వారితో వ్యవహరించే ముందు సంస్థ యొక్క భాగస్వాముల పేర్లు ఏమీటో తౌలుసుకోవడానికి వీలు కల్పించాలి.

23. మరియు ముఖ్యమైన అంశం ఏమీటంటే, సెక్షన్ 69 (2) లో సూచించిన నమోదుకాని సంస్థ యొక్క ఒప్పందం మూడవ పక్షం పరతివాదీతో సంస్థ చేసినది మాత్రమే కాక, అటువంటి మూడవ పక్షం పరతివాదీతో వాదీ సంస్థ యొక్క వ్యూహార లావాదేవీల సమయంలో వాదీ సంస్థ చేసినది కూడా అయి ఉండాలి.

25. ఇంకా, సెక్షన్ 69 (2) వారి యాజమాన్యంలోని ఆస్తికి యాజమాన్య వనరుగా ఫిర్యాదులలో పేర్కొన్న ఏ మరియు పరతి ఒప్పందానికి ఆకరక్షించబడదు.

ఒకవేళ దావా అటువంటి ఒప్పందాన్ని సూచించినట్లయితే అది చారిత్రక వాస్తవం మాత్రమే కావచ్చు. ఉదాహరణకు, నమోదుకాని సంస్థ దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు మోటారు కారు

సంస్థ యొక్క యజమాన్యం యొక్క వనరు సూచన తుంది మరియు వాదీ ఒక ఒప్పందం పరకారం వాదనీ కౌనుగోలుదారు నుండి మోటారు కారును కౌనుగోలు చేసి అందుకున్నాడని మరియు పరతవాదీ దానిని వాదీ సంస్థ స్వాధీనం నుండి అనధికారికంగా తొలగించాడని పేర్కొంటే, దావాలలో పరతవాదీకి వ్యతిరేకంగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సహాయము పరతవాదీతో వాదీ సంస్థ యొక్క వ్యూహారం సమయంలో పరతవాదీ చేసిన ఏ ఒప్పందం నుండి ఉద్భవించదని స్పష్టంగా తలుస్తే, కానీ పరతవాదీ వాదీ సంస్థ యొక్క అదుపు నుండి వాహనాన్ని అనధికారికంగా తొలగించాడని ఆరోపించబడింది. అటువంటి పరిస్థితిలో, నమోదుకాని సంస్థ ఒక ఒప్పందం పరకారం వేరొకరి నుండి వాహనాన్ని కౌనుగోలు చేసింది అనే వాస్తవం వాహనాన్ని కలిగి ఉన్నందుకు పరతవాదీపై దావా చేసే సంస్థ యొక్క హక్కును బహుశా పరభ్రాతం చేయదు. అటువంటి దావా చౌలలు బాటమతుంది. మరియు దావా చేసిన తేదీన సంస్థ నమోదు చేయకపోయినా, పరతబంధకము 69 (2) అడ్డంకి కాదు. పరస్పర కేసులో పరిస్థితి భిన్నంగా లేదు.

26. వాస్తవానికి, ఒక సంస్థ మూడవ పక్షంతో కుదుర్చుకున్న లావాదేవీలు లేదా ఒప్పందాలు చట్టపరంగా చెడదని శాసనము సూచించలేదు.

నమోదుకాని సంస్థ.మరోవైపు, దావా చేసిన తేదీన సంస్థ నమోదు కాకపోతే మరియు దావా తన వ్యూహారంలో మూడవ పక్ష పరతవాదీతో ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే హక్కును అమలు చేయాలంటే, అప్పడు వాదీ అనుమతితో సాలమతో ఫిర్యాదును ఉపసంహరించుకోవాలని కోరడానికి మరియు సంస్థ నమోదు చేసిన తర్వాత కాల పరిమితి చట్టానికి లోబడి మరియు కాల పరిమితి చట్టము నిబంధనలకు లోబడి తాజా దావా వేయడానికి అవకాశం ఉంటుంది. అధికారిక దావా కోసం దావా కౌట వేసినప్పటికీ ఇది అలా ఉంటుంది.

పరోధిలోకి వస్తే తుండో కాబట్టే దావా వాఫలమైనందున పరోమితో చట్టము సౌకష్యం 14 అందుబాటులో ఉంటుంది.

కాల పరోమితో చట్టము, 1963 లోని సౌకష్యం 14 లో "సమాన స్వభావం యొక్క ఇతర కారణం" అనే పదాలు ఉన్నాయి. (సూరజ్ మల్ దగుడో రంజీ షాప్ వర్సెస్ శ్రీకృష్ణాన్ రామ్ కోషన్ చూడండి.)"

23.8. శ్రీ వడ్డవలపర్సె (సుప్రెం) లో, పరతాదో బిల్ డెర్-డెవలపర్ అక్షరాయ్ డెవలపర్సు కు వ్యతిరేకంగా అమ్మకం పతరాన్చో చాలానోదోగా మరియు శాశ్వత నిష్కాజ్ ఇగా పరకటించాలనో వాదో దావా వేశారు. పరతాదో బిల్ డెర్ ఆర్డర్ VII రూల్ 11 (డో), ఆర్డర్ XXX రూల్ 1 మరియు 2 మరియు భాగస్వామ్య చట్టం, 1932 లోని సౌకష్యం 69 మరియు సీల్ పరస్పరీజర్ కోడ్, 1908 లోని సౌకష్యం 151 కింద ఫిర్యాదును తీరస్కరించడానో ఒక దరఖాస్తును వేశారు. అమ్మకం దస్తావేజు కలిగి ఉండు వాషయం వాదంలో ఉందనో, అందువల్ల సౌకష్యం 69 (2) వర్తించదనో పరకటాంటూ ల్ రయల్ కోర్టు ఈ దరఖాస్తును తీరస్కరించంది. గుజరాత్ హైకోర్టు ల్ రయల్ కోర్టు ఉత్తరములను తీరస్కరించంది మరియు వాదో ఒక నమోదుకానో భాగస్వామ్య సంస్థ కాబట్టే, భాగస్వామ్య చట్టము, 1932 లోని సౌకష్యం 69 (2) కారణంగా ఒప్పందం నోబంధనల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే హక్కును అమలు చేయకుండా నోరోధించబడుతుందనో పరకటాంది. ఈ కేసులో సుప్రీంకోర్టు హైదరాబద్ భుజియావాలా, రావ్ తా కోస్ మరియు బిర్టా & కో. లిమిటెడ్ లో (సుప్రెం) నోరోధించిన సూత్రాలను మనరుద్ఘాటించంది. మూడవ పక్షంతో సంస్థ ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నప్పుడు మాత్రమే సౌకష్యం 69 (2) ఆకర్షించబడుతుంది; ఇదో వ్యాపార లావాదేవీల సమయంలో నమోదు చేయబడింది మరియు ఇదో శాసనబద్ధమైన/సాధారణ శాసన హక్కుల అమలు జరుపుట కోసం. అంతేకాకుండా, ఈ కేసు యొక్క లావాదేవీ సంస్థ యొక్క వ్యాపారం నుండి ఉత్పన్నం కాదనో, ఎందుకంటే ఆ సంస్థ ఆస్తిలో సంస్థ యొక్క వాటాను వీకరయించడం మరియు

నోర్ దోషట సహాయ చట్టము, 1963 మరియు ఆస్తి బదలీ చట్టము, 1882 కింద పరోక్షకారాల కోసం దాఖలు చేయబడింది మరియు ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే హక్కును అమలు జరుపుట చేయడానికి కాదు. అందువల్ల, గుజరాత్ హైకోర్టు తీర్పును పక్కనపాటు, ట్రియల్ కోర్టు ఉత్తర్వులను సుప్రీంకోర్టు మనరుద్ధరించింది. తీర్పు యొక్క సంబంధిత పేరాలు కోరింద పొందుపరచబడడం:

“35. మా దృష్టిలో, ఈ విషయంలో తలాత్ పరశ్ నలకు ఈ న్యాయస్థానం కోరింది తీర్పు లోలో పరతహదీంచిన సూత్రాలకు సంబంధించి నేరుగా సమాధానం ఇవ్వవచ్చు. అవి

రాఫ్టకోస్ బోర్డు & కో. లిమిటెడ్ కేసు వార్సాస్ గణేశ్ పరపరట్ (1998) 7 ఎస్ఎస్సీ 184, హల్ దీరామ్ భుజియావాలా మరియు మరుషోత్తం (సుప్రా) కేసులో పై కేసులను మరొకటిగా వివరించింది. మరియు వర్తించింది. హల్ దీరామ్ భుజియావాలా (సుప్రా) కేసులో సప్లటంగా బహిర్గతం చేయబడిన సూత్రాలు మనం గమనించవచ్చు.

1932 చట్టము సెక్షన్ 69 (2) లోని అడ్డంకిని ఆకర్షించడానికి, పరశ్ నారథకమైన ఒప్పందం మూడవ పక్షం పరతహదీతో సంస్థ నమోదు చేసినది అయి ఉండాలి మరియు వాదీ సంస్థ తన వ్యాపార లావాదేవీల సమయంలో నమోదు చేసినది కూడా అయి ఉండాలి; మరియు 1932 చట్టము సెక్షన్ 69 (2) చట్టబద్ధమైన హక్కు లేదా సాధారణ చట్ట హక్కును అమలు జరుపుట చేయడానికి ఉంటే, నమోదు చేయని సంస్థ దాఖలు చేసిన దావాకు అడ్డంకి కాదు.”

41. పరస్తుత కేసు వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఇక్కడ ముఖ్యమైన లక్షణాలలో ఒకటి ఏమిటంటే, లావాదేవీ, అంటే, వాదీ సంస్థ తన వాటాను పోటీ చేస్తున్న పరతహదీలకు వికరయించడం అనేది వాదీ సంస్థ యొక్క వ్యాపారం నుండి ఉత్పన్నం కాలేదు. ఈ వాస్తవకత పరధమిక దావా అంశాలు సప్లటంగా కనిపిస్తుంది మరియు

వచారణ న్యాయస్థానం మరియు హైకోర్టు యొక్క ఉమ్మడి తీర్పుల ద్వారా బలవరచబడింది. అయినా పరస్పర లావాదేవీ వాదీ సంస్థ యొక్క వ్యాపారం నుండి ఉత్పన్నం కాలేదనీ, అయితే, ఈ కీలకమైన నోరణయం యొక్క చోక్కులు హైకోర్టు దృష్టిలో ఆకర్షించలేదనీ హైకోర్టు ఆమోదించింది.

మరుషోత్తం (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు హైకోర్టు ముందు ఉదహరించబడింది, అయితే, వాదాధిపతి తీర్పులలో 33వ పేరాలో దానిని సూచించేటప్పుడు, హైకోర్టు బహుశా సంపాదకుడి శీర్షికను మాత్రమే పరిశీలించి, దానిలోని నష్టపత్రం మరియు సూత్రాలను పరిశీలించలేదు. హైకోర్టు భుజియావాలా (పైన పేర్కొన్న) కేసు హైకోర్టు పరిశీలనలోకి వాళ్ళనట్లు కనిపించడం లేదు, అయితే ఈ నోరణయం ట్రియల్ కోర్టు ఉత్తరమలకు ముఖ్య ఆధారంగా మారింది.

42. గమనించనట్లుగా, పరస్పర కేసులో కీలక అంశం మిగిలి ఉంది. అదేమనగా వాద్యములలో అమ్మకము లావాదేవీ అప్పీలుదారు సంస్థ యొక్క వ్యాపారం నుండి ఉత్పన్నం కావడం లేదనీ సమానంగా ముఖ్యమైన వాస్తవం ఏమీటంటే, మోసం మరియు తప్పుడు పరాధానియం ఆధారంగా పత్రానినీ తప్పించుకునే హక్కును అమలు చేయడానికి మరియు కోరుకునే చట్టబద్ధమైన హక్కులను కూడా అమలు చేయడానికి మరియు ఇంజంక్షన్ ఉత్తరమల కోసం ఈ పరతివాదీ సంస్థ "అక్షరాయ్ డావలపర్స్" (పరతివాదీ సంఖ్య 1) యొక్క కూర్మను వాదీ-అప్పీలుదారు పరశనీంచగా, 22.04.2014 లో, ఈ సంస్థను నలుగురు భాగస్వాములతో ఏర్పాటు చేశారనీ, కానీ తరువాత, పరతివాదీ సంఖ్య 2 మరియు 3 (ఇక్కడ పరతివాదులు సంఖ్య 2 మరియు 3), మిగిలిన ఇద్దరినీ పక్కన పొడుతూ, తమను తాము భాగస్వాములుగా అదే పేరుతో మరొక సంస్థను ఏర్పాటు చేసుకున్నారు.

44. వోషయము మాటలలో చొప్పపాలంటే, సంబంధిత సూత్రాలు, ప్లరస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించినప్పటికీ, సందేహాస్పదమైన లావాదేవీ వాదో సంస్థ తన వ్యూహారం సమయంలో (అంటే, భవనం నోరమాణం) చేసినదో కాదనో, దాని ఆస్తిలో సంస్థ వాటా ప్లరతవాదులకు చేసిన అమ్మకం యొక్క స్వతంత్ర లావాదేవీ అని ఎటువంటి సందేహం లేదు. ప్లరకొనన్ అమ్మకం లావాదేవీకి సంబంధించి సెక్షన్ 69 (2) యొక్క పరిమితి ఆకర్షించబడదు. అంతేకాకుండా, వోషయం దానిని బహిష్కరించడం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే హక్కును అమలు జరుపుట చేయడానికి అని చొప్పలము; బదులుగా ప్లరస్తుత దానిలో స్వేచ్ఛగా వాదో మోసం మరియు తప్పింపు ప్లరతనిధ్యం ఆరోపణలుతో పాటు నోరదీక్షలు సహాయము చట్టము, 1963 మరియు ఆస్తి బదిలీ చట్టము, 1882 (అమ్మకం పరిశీలన అవసరం లేదని ఆరోపిస్తూ) కోరింద హక్కు ప్లరకటన మరియు ఇంజంక్షన్ హక్కులతో సాధారణ చట్ట ప్లరకొనాలను కోరుతున్నాడు. అందువల్ల, 1932 చట్టము సెక్షన్ 69 (2) లోని అడ్డంకి ప్లరస్తుత కేసుకు వర్తించదు.

45. పైన ప్లరకొనన్ చరచ యొక్క ఫలితం ఏమీటంటే, 1932 చట్టము సెక్షన్ 69 ప్లరయోజనం కోసం, ప్లరస్తుత కేసు రాప్తాకోస్ బ్రాట & కో. లిమిటెడ్ (పైన ప్లరకొనన్) లో ప్లరకొనన్ సూత్రాల ద్వారా నోరవహించబడుతుంది, ఇదో హాల్దోరామ్ భుజియావాలా (పైన ప్లరకొనన్) లో మరింత బహిష్కరించబడింది. అందువల్ల, సెక్షన్ 69 (2) లోని ప్లరతబంధకం అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన దానిని ఆకర్షించబడదు. వోషయం న్యాయస్థానం కేసు వాస్తవాలను సరిగ్గా ప్లరశంసించింది మరియు పోటీ చేసిన ప్లరతవాదులు దాఖలు చేసిన నోరధారమైన దరఖాస్తును సరిగ్గా త్లరకరించింది. హైకోర్టు యొక్క వోషయాస్పద ఉత్తరము, వర్తించే చట్టపరమైన సూత్రాలకు అనుగుణంగా లేనందున, ప్లరకన పాటలలోని అవసరం ఉంది.”

24. పైన పేర్కొన్న కేసులలో సుప్రీంకోర్టు నోర్దేశించిన సూత్రాలు మరియు నష్టపత్తినో వశాలేశించినప్పటికీ, ఈ కోర్టిందో పరిస్థితులలో మాత్రమే భారత భాగస్వామ్య చట్టము, 1932 లోని సెక్షన్ 69 (2) కింద దావా వేయడానికి ఒక ప్రతిబంధకం ఆకర్షించబడుతుందని స్పష్టంగా తలుస్తోంది:

(i) ఒక ఒప్పందం ఉన్నప్పటికీ మరియు ఆ ఒప్పందం సంస్థ మూడవ పక్షంతో చేసినప్పటికీ;

(ii) వ్యాపార లావాదేవీల సమయంలో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నట్లు ఉండాలి.

(iii) శాసనబద్ధమైన హక్కు లేదా సాధారణ శాసన హక్కును అమలు చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నప్పటికీ.

25. ఒక ఆడిటర్, ముఖ్యంగా చట్టబద్ధమైన ఆడిటర్ బోర్డు డైరెక్టర్ కు జవాబుదారీగా లేదా పరిగ్రహించుట సురక్షితం.

ఆడిటర్ ఉద్యోగం యొక్క సవభావానో బట్టి, వాటాదారులకు మరియు ప్రజలకు నేరుగా జవాబుదారీగా ఉంటారు. చట్టబద్ధమైన ఆడిటర్ను డైరెక్టర్ల మండలి నయమించి ఉండవచ్చు, కానీ ఒకసారి అతను చట్టబద్ధమైన ఆడిటర్గా అడుగు పడితే, అతను చట్టానికి పాడేగింపు అమతాడు. ఆడిటర్లు మరియు కంపెనీ మధ్య అధికారిక ఒప్పందం లేదా ఒప్పందం లేదు, కానీ నయామకము లాటర్ మరియు ఫారం 23బి మాత్రమే ఉంది. అన్నో హక్కులు, అధికారాలు, వాదనలు మరియు బాధ్యతలు కంపెనీల అధిశాసనము యొక్క సంబంధిత నిబంధనలు నుండి ప్రవహిస్తాయి. అందువల్ల, అతని వాదనలు మరియు బాధ్యతలు ఒప్పంద బాధ్యత నుండి ఉత్పన్నమమతాయనో అర్థం చేసుకోవడం చాలా తప్ప, బదులుగా అతని వాదనలు, హాతర మరియు బాధ్యతలు మార్తగా శాసనం నుండి ప్రవహిస్తాయి మరియు వాటాదారుల సంక్షేమం కోసం సవతంత్రమైన, పారదర్శకమైన మరియు పరిశుభ్రమైన ఆడిట్ నోర్వహించడం వాది. ఏదేమైనా, మార్వ నోర్ణయాల నుండి గుర్తించినట్లుగా, భారతీయ మరియు వాదన, ఆడిటర్ వాటాదారుల తరమన వ్యవహారించు కాపలాదారు

ఆడోటర్ బప్పంద నోబంధనలతో ముడోపడో ఉంటో అటువంటి హాతోరను నోరవరతోంచలోము.

26. ఈ అనోశోతో మోముం తుడోచోపొటోటుకుపోయోన తరవోత, తోతోరం సోపషోటంగో కనోపోసోతుందో. పోరసోతుత కోసులో, వోదో మరొయు 1 వ పోరతోవోదో మధోయ ఎటువంటి బప్పందం కుదురోచుకోలోదు. 1956 చటోటము పోరకారం వోదోనో నోయమోంచారు.అందువలలో, రొండవ పోరతోవోదో కోసం సోనోయరో నోయోయవోదో కోరోనటోలుగో వోదో మరొయు 1 వ పోరతోవోదో మధోయ బప్పంద సంబంధోనోనో పరోగోరహోంచు అవకాశం లోదు. పైన పోరోకొనోన నోయోయశోసోతోర తోరోపలు వోవరోంచోనటోలు, అటువంటి ఊహ చటోటబదోధమైన పధకొనోకో మరొయు పోరతోవోదోంచోన ఆడోటర్ హాతోరకు వోరుదోధంగో ఉందో. పైన పోరోకొనోన మోరోవ నోరోణయోలు.అందువలలో, భోగసోవోమోయ చటోటము సోకోషనో 69 (2) ఆకరోషోంచబడదు. వోవోదోంశోలకు తదనుగుణంగో సమోధోనం ఇవోవబడోందో .

ISSUE (iii):

27. పైన పోరోకొనోన వోసోతవోలు మరొయు చటోటం వోశోలోషణను పరోగణనలకోతో తోసుకుంటో, ఈ పోరోతోపదోకన ఫోరోయోదును తోరసోకరోంచడోనోకో టోరయలో కోరోటు దోవోను సరోగోగో తోరసోకరోంచబడోందనో మోము అభోపోరాయపడుతునోనోము.

28. ఫలోతంగో, సోవోలో రోవోజనో పోటోషనో వోఫలమమతుందో మరొయు తదనుగుణంగో అదో కోటోటోవోయబడోందో. వోయోజోయ ఖరోచులపైన ఉతోతోరమలు లోమ. ఇతర దరఖోసోతులు ఏవైనో ఉంటో అవో మోసోవోయబడోడోయో .

P.NAVEEN ROO, J

నోగోషో భోమహోకా, జో.

తోదో:14.03.2023