

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి పి.నవీస్ రావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ సంఖ్య.3799/2018

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ ఫ్యామిలీ కోర్టు వరంగల్లో దాఖలు చేసిన ఎఫ్.సి.ఓ.పి. నెంబరు.135/2014 పెండింగులో ఉన్నది. కాగా, పిటిషనర్ మరియు, ప్రతివాదుల యొక్క వివాహమును రద్దు చేసి, విడాకుల డిక్రీని మంజూరు చేయవల్సినదిగా పిటిషనర్ మనవి. చెప్పబడిన ఓ.పి.లో హిందూ వివాహ చట్టములోని విభాగము 24 ప్రకారము ప్రతివాది ఐవీ.నెం.263/2014 ను దాఖలు చేసి, నెలకు రూ.25,000/-తాత్కాలిక భరణముగా మంజూరు చేయవలెనని వేడుకోనెను.ఫ్యామిలీ కోర్టు వారు ఉత్తర్వు తేది.09-06-2016నాడు పిటిషన్ ను ఆమెదిస్తూ,పిటిషనరు రూ.5000/- తాత్కాలిక భరణముగా చెల్లించాలని పిటిషనర్ ను ఆదేశిస్తూ, అట్టి తాత్కాలిక భరణమును పిటిషనరు దాఖలు చేసిన తేది నుండి చెల్లించాలని ఆదేశించిరి.అట్టి ఉత్తర్వుల వలన వ్యధ చెందిన పిటిషనరు సి.ఆర్.పి.సంఖ్య.5212/2016ను దాఖలు

చేసిరి.అట్టి సి.ఆర్.పి.సంఖ్య.5204/2016 మరియు సి.ఆర్.పి.

సంఖ్య.3049/2017తో కలిపి విచారించిరి.ప్రతివాది మంచి సంపాదన గల

ఉద్యోగము చేయుచున్నందున ఆమెకు భరణము ఇవ్వనక్కరలేదని పిటిషనర్

తరుపున వాదించిరి.మరియు పిటిషనర్ ప్రతివాది యొక్క సంవత్సర ఆదాయ

పన్ను స్టేట్మెంట్స్ యొక్క జిరాక్స్ కాపీలను రికార్డులో పొందుపరచి, కోర్టులో

దాఖలు చేసి, ఆమెకు మంచి సంపాదన కలదని చూపించెను.వారి వారి

సమర్థులను పరిశీలించిన మీదట, ఇరువైపుల న్యాయవాదులు కూడా

ఐ.ఎ.నెం.263/2014లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వును కొట్టివేయుటకును, కేసును

రిమాండ్ చేయుటకు అంగీకరించినందున, ఐ.ఎ.లోని ఉత్తర్వును

కొట్టివేయడమైనది మరియు తాజా పరిశీలన కొరకు కేసును రిమాండ్

చేయడమైనది.

2. ఉత్తర్వులోని పేరాగ్రాఫ్ 10లో గల విషయమును ఇక్కడ చూపించుట

ఉపయోగకరముగా నుండును.అట్టి విషయము ఈ క్రింది విధముగా ఉన్నది.

“10. వాస్తవములు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా ప్రతివాది యొక్క

వ్యాపారము మరియు, పిటిషనర్ యొక్క కష్టమును, వారి

నేపథ్యమును పరిశీలించినపుడు కోర్టు వారు పిటిషనరుకు నెలకు

రూ.25,000/- తాత్కాలిక భృతిగా మంజూరు చేయుట
సమంజసముగా నున్నదని తీర్మానించిరి. మరియు
ప్రతివాది/భర్త అట్టి తాత్కాలిక భృతిని పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేది
నుండి పిటిషనరుకు చెల్లించవలెను.”

3. ఐ.ఎ.నెంబరు.263/2014లో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో,

ప్రతివాది ఫైజర్ కంపెనీ లిమిటెడ్లో ప్రొఫెషనల్ ఆఫీసరుగా పనిచేస్తున్నారని, నెలకు

రూ.40,000/- కంటే ఎక్కువగా సంపాదించుచున్నారని

స్పష్టముగా వేడుకోనెను. ప్రతివాది పిటిషనరును వదిలివేసి, వ్యభిచార జీవితము

గడుపుచున్నందున ఆమెకు భరణమును కోరే హక్కు లేదని కూడా పిటిషనర్

వాదించెను. రిమాండ్ అనంతరము ప్రతివాది రిజాయిండరును దాఖలు చేసి,

దానిలో ఐ.ఎ.సంఖ్య.263/2014 దాఖలు చేసే నాటికి తాను ఉద్యోగము

నుండి తొలగించారని, కావున తాను గృహిణిగా చెప్పబడెనని పేర్కొనెను. ఆమె

అభ్యర్థన మేరకు ఆమెకు తిరిగి ఉద్యోగము ఇచ్చిరనియు, పిటిషన్

పరిష్కరించబడిన తర్వాతనే ఆమెకు తిరిగి ఉద్యోగము వచ్చినదని పేర్కొనెను.

4. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, క్రింది కోర్టులో తన వాదనలో ప్రతివాది

మంచి సంపాదన గల ఉద్యోగములో ఉన్నందున ఆమెకు భరణము కోరే

హక్కులేదని పేర్కొనినప్పటికీ, అట్టి అభ్యంతరము గూర్చి విచారించకుండా పెద్ద మొత్తమును భరణముగా చెల్లించాలని ఉత్తర్వులు జారీ చేసెను. పిటిషనర్ యొక్క అభ్యర్థనకు మద్దతు గా ఉన్న, వాస్తవములన్నియు ఫ్యామిలీ కోర్టులో దాఖలు చేసినట్లు పేర్కొనెను. ప్రతివాది మంచి సంపాదన గల ఉద్యోగములో ఉన్నప్పటికీ, ఆమెకు ఆర్థిక వనరులు లేనట్లుగాను, జీవనోపాధి లేనట్లుగానూ, తప్పుడు ప్రకటన చేసి, చూపినట్లుగా వాదించెను. మరియు పిటిషనర్ తన వాదనలు పరిగణలోకి తీసుకొనకుండా, భరణము గూర్చిన ఉత్తర్వును ఎలాంటి కారణములు చూపకుండా జారీ చేసిరని పేర్కొనెను.

5. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాది కోసం నేర్చుకున్న న్యాయవాది ప్రతివాది లాభదాయకంగా ఉద్యోగం చేస్తున్నారా అనే దానిపై ఎటువంటి సంబంధం లేదని సమర్పించారు. ప్రతివాది అతని భార్య కాబట్టి, అతను కోరినట్లుగా విడాకుల డిక్రీ వచ్చు వరకు పిటిషనరు అతని భార్యను పోషించుట పిటిషనర్ యొక్క తప్పనిసరిగా చేయవల్సిన విధిప్రతివాది తరపు న్యాయవాది తన వాదనకు కొనసాగిస్తూ, పిటిషనరుకు ఉన్నత స్థాయి ఉద్యోగమున్నదనియూ, చేతి నిండా

సంపాదిస్తాడని కాబట్టి, ఫ్యామిలీ కోర్టు వారి ఉత్తర్వులు సమంజసమనియూ,
న్యాయమైనవనియూ, పేర్కొనెను.

6. ఫ్యామిలీ కోర్టు వారిచ్చిన ఉత్తర్వును చదివిన మీదట, ఇరువైపుల వారు
భరణము ఇచ్చుట గూర్చి చెప్పిన విషయములను చర్చించ లేదని
తెలియుచున్నది. ప్రతివాది ఉద్యోగము చేయుచున్నదా తనంతట తాను జీవనము
చేయుచున్నదా అను అంశమును ఫ్యామిలీ కోర్టు విడిచి పెట్టినది. అట్టి అంశము ఈ
దశలో నిర్ణయించేది కాదు. సమగ్ర విచారణ జరిగిన తర్వాతే ఆ అంశము
నిర్ణయించబడును. భరణముగా ఇవ్వవల్సిన మొత్తమును ఎలాంటి కారణములు
చూపకుండా ఫ్యామిలీ కోర్టు వారు నిర్ణయించిరి.

భరణము గూర్చిన ఉత్తర్వును జారీ చేయక ముందు భరణము గూర్చి భార్య
అడిగినడానికి వచ్చిన భరణమును ఫ్యామిలీ కోర్టు పరిశీలించుట అవసరము,
మరియు అప్పటి పరిశీలనను భవిష్యత్తు తేదీకి వాయిదా వేయరాదు. కాబట్టి,
రివిజన్ క్రింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వు నిలబడదు. ఆ ప్రకారముగా కొట్టివేయబడెను.

8. ఈ కోర్టు ఇంతకు ముందు దావాలో వేసిన పిటిషన్ లో, భరణము కొరకు
సొమ్ము మంజూరు చేయాలని దాఖలు చేసినది. 2014వ సంవత్సరములో

వేసినదనియు, ఇప్పటికే రెండు దావాలు వేయబడినవనియు ఈ కోర్టు వారు ముందే గమనించిరి.ఈ ఉత్తర్వు యొక్క కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి మూడు వారాల వ్యవధిలో, సంబంధిత పార్టీలకు సమర్పణలు చేయడానికి తగిన అవకాశాన్ని ఇచ్చిన తరువాత, కుటుంబ న్యాయస్థానము యొక్క ఐ .ఏ నెం.263/2014 లోని దావాను త్వరితంగా మరియు ప్రాధాన్యంగా నిర్ణయిస్తుందని, మరియు ముందు రికార్డులో ఉంచిన విషయాలను తగిన రీతిన పరిశీలించి తీర్మానము చేయుదురని ఆశిస్తున్నాము.ఈ దశలో కొత్త రికార్డును ఐ.ఎ లో పెట్టరాదు. కక్షిదారులు ఇంతకు ముందు రికార్డులో పొందుపర్చిన మెటీరియల్ పై ఆధారపడి మాత్రమే వారి సమర్పణలను తెలుపవచ్చును.కక్షిదారులు వారి న్యాయవాదుల ద్వారా వారి పరస్పర అనుకూలదినమును తెలియజేసి, ఆ రోజు కోర్టులో హాజరై వారి సమర్పణలను తెలుపవచ్చును.

9. ఎఫ్.సి.ఓ.పి.2014 సంవత్సరములోనిది.ట్రయల్ కోర్టు వారు

ఎఫ్.సి.ఓ.పి.ని.త్వరితగతిన పరిష్కరించవలెను.

10. ఆ విధముగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ఆమోదించబడినది.కేసులోని యోగ్యత పై ఎలాంటి ప్రస్తావన లేదని స్పష్ట పరచబడెను.ఏమైనను, ఈ కేసులో ఖర్చుల గూర్చి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు పరిష్కరించబడెను.

రెండు రోజులలో ఈ ఉత్తర్వుకాపీని పంపవలెనని ఆఫీసును ఆదేశించడమైనది.

న్యాయమూర్తి పి. నవీస్ రావు

తేదీ: 10.07.2018