2024 (2) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి P.సామ్ కోశీ

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సాంబశివరావు నాయుడు

క్రిమినల్ అప్పీల్ No.1599/2018

తీర్పు తేదీ: 30.04.2024

ఈ. రామారావు

వర్సెస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఇన్స్ పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం,

ఏ.సీ.బి. హైదరాబాద్ రేంజ్

తీర్పుః (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి P. సామ్ కోశి ద్వారా)

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973లోని సెక్షన్ 374(2) కింద S.C.No.169/2016 లో ఆసిఫాబాద్ లోని 3వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి (సంక్షిప్తంగా 'ట్రయల్ కోర్టు') 16.04.2018న ఇచ్చిన తీర్పును సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్/నిందితుడు నెం.1 తక్షణ అప్పీల్ను దాఖలు చేశారు.

2. అప్పీలుదారు/నిందితుడు నెం. 1 తరపున శ్రీ చెట్లూరు శ్రీనివాస్, న్యాయవాది మరియు ప్రతివాది–రాష్ట్రం తరపున పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ హాజరయ్యి వాదనలు వినిపించారు.

3. వివా స్పదమైన తీర్పులో, ట్రయల్ కోర్టు భారత శిక్షాస్మృతి, 1860 (సంక్షిప్తంగా, 'ఐపిసి') లోని సెక్షన్ 302 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించింది. అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించిన తరువాత, ట్రయల్ కోర్టు అప్పీలుదారుకు జీవిత ఖైదు శిక్ష మరియు డిఫాల్ట్ నిబంధనతో పాటు Rs.100 జరిమానా విధించింది.

4. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు క్లుప్తంగా ఏమిటంటే, శ్రీకాంత్ (ఇకపై మరణించిన వ్యక్తి అని పిలుస్తారు) మరియు నిందితుడు నెం. 2 కుమార్తె అయిన బాలిక మధ్య ప్రేమ వ్యవహారం ఉండింది. నిందితుడు నెం.2 బావమరిది మరియు జువెనైల్ బాలిక మేనమామ అయిన నిందితుడు నెం.1, ఆ సంబంధాన్ని అంగీకరించలేదని ఆరోపించబడింది. ఆ అసమ్మతి మృతుడిపై ద్వేషంగా మారి చివరికి అతన్ని హత్య చేయడానికి ముందస్తు కుట్రకు దారితీసింది.

5. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం 20.06.2015 రాత్రి జువెనైల్ మైనర్ బాలిక తమ పథకంలో భాగంగా మృతుడిని తన ఇంటికి ఆహ్వానించింది అందుకు అతడు ఇంటికి రాగానే . నిందితుడు నెం.2, నిందితుడు నెం.1ను తన ఇంటికి పిలిపించుకున్నాడు. ఆ తరువాత నిందితుడు నంబర్ 1 మరియు మృతుడి మధ్య తీవ్ర వాగ్వాదము జరిగినది. వాగ్వాదం సమయంలో, నిందితుడు నంబర్ 1 మరణించిన వ్యక్తి తలపై గొడ్డలితో కొట్టి దాడి చేశాడు. ఆ దెబ్బతో మరణించిన వ్యక్తి అపస్మారక స్థితికి వెళ్లిపోయాడు మరియు సంఘటన స్థలం నుండి శబ్దం మరియు అరుపులు విన్న పొరుగువారు ఈ సంఘటనను గమనించారు. ఆ సమయంలో PW.6 (పెట్రోలింగ్ పోలీసులు) సంఘటన స్థలానికి చేరుకుని, గాయపడిన వ్యక్తి సజీవంగా ఉన్నాడని, తన ప్రాణాలతో పోరాడుతున్నాడనే ఉద్దేశ్యంతో చికిత్స కోసం ఆసిఫాబాద్ లోని ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి తరలించారు, కాని చివరికి అతను గాయాల కారణంగా మరణించాడు.

6. తదనంతరం, సంఘటన తరువాత, అప్పీలుదారు పొరుగున ఉన్న PW. 4 (లునారే సురేష్) మృతుడి తల్లి PW. 1 (కరు సుగుణ) వద్దకు వెళ్లి సంఘటన గురించి తెలియజేశారు. ఆమె ఆసుపత్రిని సందర్శించింది, అక్కడ ఆమె తన కొడుకు చనిపోయినట్లు గుర్తించి, ఆపై నేర సంఘటన స్థలానికి చేరుకుంది.

తదనంతరం PW. 1 ఆసిఫాబాద్ పోలీస్ స్టేషన్లో ఫిర్యాదు చేసింది మరియు పోలీసు అధికారులు క్రైమ్ No.85/2015 ప్రకారం, సెక్షన్ 302 IPC కింద నేరాన్ని గుర్తించి కేసు నమోదు చేశారు. PW.10 (గుర్రాల శశాంక్) అనే TRSS పార్టీ పట్టణ అధ్యక్షుడు నిందితులు Nos.1 మరియు 2 జువెనెల్ బాలికను తీసుకువచ్చి ఆసిఫాబాద్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ముందు లొంగిపోయేలా చేశారు. ఇంతలో, P.W.12 (వైద్య అధికారి) మృతుడి శరీరంపై శవపరీక్ష నిర్వహించి, పుర్రె పగిలిపోవడం మరియు మెదడు చీలిక కారణంగా కార్డియో పల్మనరీ అరెస్ట్ కారణంగా మరణించినట్లు అభిప్రాయపడ్డారు.

8. విచారణ సమయంలో, ప్రాసిక్యూషన్ పదమూడు (13) మందిని సాక్షులుగా విచారించింది; అయితే, డిఫెన్స్ వైపు నుండి ఎటువంటి సాక్ష్యము లేదు. తదనంతరం, సెక్షన్ 313 Cr.P.C కింద అప్పీలుదారు వివరణ నమోదు చేసిన తరువాత, నేరారోపణ యొక్క వివాదాస్పద జీవిత ఖైదు తీర్పు Rs.100-జరిమానాతో జారీ చేయబడింది.

9. వివాదాస్పద తీర్పును సవాలు చేస్తూ ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న అంశాలు విస్తృతంగా ఉన్నాయని, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. మృతుడిపై దాడిని ప్రత్యక్షంగా చూశానని, సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాలను అందించగలిగినానని

పేర్కొన్న PW.2 నుండి 4 లు చేసిన వాంగ్మూలాలపై ట్రయల్ కోర్టు బలంగా ఆధారపడింది కాని వారి వాంగ్మూలాలలో కొన్ని వైరుధ్యాలు ఉన్నప్పటికీ, విచారణ న్యాయస్థానం వారి సాక్ష్యము స్థిరంగా మరియు ఆమోదించదగినంత నమ్మదగినదిగా గుర్తించింది. వారి వాంగ్మూలాలు సంఘటన గురించి అవసరమైన వివరాలను అందించాయి, ఇది విచారణ న్యాయస్థానానికి సంఘటనల క్రమాన్ని మరియు అప్పీలుదారు పాత్రను అర్థం చేసుకోవడానికి సహాయపడింది. అదేవిధంగా, ప్రత్యక్ష సాక్ష్యము కూడా శవపరీక్ష ఫలితాల ద్వారా కీలకమైన సాక్ష్యాలను అందించిన PW.12 (వైద్య అధికారి) వివరణ తో మద్దతు పొందింది. అతని నివేదిక మరణానికి గల కారణానికి సంబంధించి పైన పేర్కొన్న సాక్షుల వివరణ కు మద్దతు ఇచ్చింది. వైద్య సాక్ష్యము, ముఖ్యంగా గమనించిన గాయాలు మరియు మరణానికి గుర్తించిన కారణం PWs.2 నుండి 4 వరకు అందించిన సాక్ష్యానికి అనుగుణంగా ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది.

10. ప్రధాన ప్రత్యక్ష సాక్షుల సాక్ష్యమును విచారణ న్యాయస్థానం పరిశీలించిన దానికంటే అధిక స్థాయి పరిశీలన అవసరము అని అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాది వాదించారు. ఈ కేసులో, విచారణ న్యాయస్థానం వైరుధ్యాలను తగినంతగా అర్థం చేసుకోవడంలో మరియు సాక్ష్యాల ప్రామాణికత మరియు విశ్వసనీయతను అర్థం చేసుకోవడంలో విఫలమైనట్లు తెలుస్తోంది అని. ఆ విషయంలో ఉన్న పొరపాటు అన్యాయమైన ఫలితానికి దారితీసింది అని, న్యాయ వ్యవస్థ సమర్థించే న్యాయబద్ధత మరియు న్యాయం యొక్క సూత్రాలను దెబ్బతీసినిది. అందువల్ల, నేరారోపణ యొక్క వివాదాస్పద తీర్పును పక్కన పెట్టాలని మరియు అప్పీలుదారుపై మోపబడిన అన్ని ఆరోపణనల నుండి అప్పీలుదారుని నిర్దోషిగా ప్రకటించాలని కోరారు.

11. దీనికి విరుద్ధంగా, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ట్రయల్ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నేతృత్వంలోని సాక్ష్యాల ద్వారా పరిశీలించిన కోర్టు, PWs.2 నుండి 4 ల ప్రత్యక్ష సాక్షి కేసు కాబట్టి ఆ సంఘటన తెల్లవారుజామున 3 గంటల నుండి తెల్లవారుజామున 4 గంటల మధ్య జరిగిందని మరియు PWs.2 మరియు 3 లు అప్పీలుదారు ఇంటికి తక్షణ పొరుగువారని వాదించారు. అప్పీలుదారు ఇంటికి మరియు PW 4 ఇంటికి మధ్య 4 లేదా 5 గృహములు మాత్రమే ఉంటాయి. PW. 4 అనేది PW . 1కి దూరపు బంధువు తప్ప, వారు అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఎందుకు సాక్ష్యం చెప్పారో సూచించడానికి కూడా ఇతర ఆధారాలు లేవు మరియు అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాది సమర్పించిన వాదనలను అంగీకరించడానికి ఎటువంటి అవకాశం మిగిలి లేదు. అందువల్ల, వివాదాస్పద తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి అవకాశం లేదు అని వాదించారు.

12. మరణించిన వ్యక్తి నిందితుడు నెం. 2 కుమార్తెతో ప్రేమ వ్యవహారంలో ఉన్నాడని అప్పీలుదారు అనుమానించాడనేది వాస్తవం, నిందితుడు Nos.1 మరియు 2 ఇష్టపడలేదని మరియు అంగీకరించలేదని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సమర్పించారు. అంతకుముందు మరణించిన వ్యక్తిని హెచ్చరించిన తరువాత, అతను జువెనెల్ బాలికను కలవడానికి నిందితుడు నెం. 2 ఇంటికి వెళ్లేవాడు, దీనిని నిందితుడు నెం. 2 భరించలేకపోయాడు, ఇది మరణించిన వ్యక్తిపై ద్వేషానికి దారితీసింది.

13. మరణించిన వ్యక్తికి, బాల నేరస్థురాలికి మధ్య ఉన్న సంబంధాన్ని నిరాకరించడమే ఈ హత్యకు కారణమని, ఇది మృతుడిపై పగకు దారితీసిందని ఫలితంగా, ముగ్గురు నిందితులు అంటే అప్పీలుదారు Nos.1 మరియు 2 బాల నేరస్థురాలి కలిసి మరణించిన వ్యక్తిని మరియు బాలల నేరస్థురాలిని రాత్రిపూట అప్పీలుదారు నం. 1 ఇంటికి పిలిచారని తెలియజేశారు. మరణించిన వ్యక్తికి మరియు A 2 కు మధ్య తీవ్ర వాగ్వాదం జరిగిందని అప్పుడు అప్పీలుదారు మరణించిన వ్యక్తిని పట్టుకున్నాడు మరియు తీవ్రమైన వాదనల సమయంలో, అప్పీలుదారు ఇంట్లో పడి ఉన్న గొడ్డలిని ఎత్తుకొని, మరణించిన వ్యక్తి తల వెనుక భాగంలో దాడి చేసినట్లు తెలిపారు, దీని కారణంగా అతను కుప్పకూలిపోయాడు.

14. ఇరువైపులా ఉంచిన వాదనలను విన్న తరువాత మరియు రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క మొత్తం కేసు PWs.2 నుండి 4 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అట్టి వాస్తవిక నేపథ్యంలో, PWs.2 నుండి 4 వరకు ఇచ్చి ఉన్న సాక్ష్యాలను గమనించడం సందర్భోచితంగా ఉంటుంది.

“ నేను ఆసిఫాబాద్లోని తారక్రమ్ నగర్ నివాసిని.నాకు PW1 మరియు మరణించిన శ్రీకాంత్ మరియు వారితో సహా ఆమె పిల్లలు తెలుసు. నిందితుడు నాకు కూడా తెలుసు. వీళ్లంతా నా చుట్టుపక్కల నివాసితులు.A1 మరియు A2 యొక్క ఇళ్ళు పక్కపక్కనే ఉంటాయి. వారి ఇళ్ల మధ్యలో నా ఇళ్ళు పక్కనే ఇంకో రెండు ఇళ్ళు ఉంటాయి. తేదీ 20-06-2015 న శ్రీకాంత్ మరణించాడు. ఆ రాత్రి సుమారు 03.00 లేదా 04.00 ఉదయం, నేను నా తల్లి ఇంటి నుండి నా ఇంటికి వస్తున్నాను. దారిలో A2 ఇంటి దగ్గర కొన్ని అరుపులు విన్నాను. నేను A1, A2 మరియు A2 కుమార్తె జ్యోతిని గమనించాను. మరణించిన శ్రీకాంత్ తలపై A1 దాడిని కూడా నేను గమనించాను. ఇంటి ప్రాంగణంలోని గొడ్డలి A2 మరణించిన వ్యక్తి శ్రీకాంత్ తల వెనుక భాగాన్ని కొట్టాడు. ఆ తర్వాత శ్రీకాంత్ కింద పడిపోయాడు. అప్పుడు నేను PW1 ఇంటికి వెళ్లి సమాచారం ఇచ్చాను. ఇంతలో అక్కడ జనం గుమిగూడారు. ఇంతలో ఆ ప్రాంతానికి పెట్రోలింగ్ పోలీసులు వచ్చి, క్షతగాత్రులను ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి తరలించారు. ఆ తర్వాత శ్రీకాంత్ చనిపోయాడు. పోలీసులు నన్ను విచారించారు. నేను సిర్పూర్-టి మేజిస్ట్రేట్ ముందు కూడా స్టేట్మెంట్ ఇచ్చాను.

15. సిద్ధంగా ఉన్న సూచన కోసం PW 3 వివరణ యొక్క సంబంధిత భాగం కూడా ఇక్కడ క్రింద పునః ప్రస్తావించబడింది:

"నేను ఆసిఫాబాద్లోని తారక్రమ్ నగర్ నివాసిని. నాకుPWs No.1,2, నిందితుడు మరియు మరణించిన వ్యక్తి మరియు A2 యొక్క కుమార్తె జ్యోతి కూడా తెలుసు. నా ఇంటికి మరియు ఏ2 ఇంటికి మధ్య ఒక గడ్డి కంచె ఉంటుంది. దాదాపు 3 సంవత్సరాల క్రితం శ్రీకాంత్ మరణించాడు. రాత్రి తెల్లవారుజామున 3 గంటల లేదా 4 గంటల సమయంలో, నాకు కొంత గొడవ వినిపించింది. A2 ఇంట్లో గొడవ జరుగుతుంది, ఆ సమయంలో నేను నిద్రలో ఉన్నాను. అప్పుడు అ గొడవకి నేను మేల్కొన్నాను మరియు ఇంటి నుండి బయటకు వచ్చాను ఏ1, ఏ2, శ్రీకాంత్ మధ్య గొడవలు జరిగాయి. అప్పుడు A1 దగ్గరలో దొరికిన గొడ్డలిని బయటకు తీసి దానితో శ్రీకాంత్ తలపై దాడి చేశారు. ఆ తర్వాత శ్రీకాంత్ కింద పడిపోయాడు. మళ్ళీ అదే గొడ్డలి తో అతని మెడ వెనుక భాగంలో కొట్టాడు. తరువాత A1, గొడలి పాటు సంఘటన స్థలాన్ని విడిచిపెట్టాడు. 15 లేదా 20 నిమిషాల్లో పోలీసులు అక్కడికి చేరుకుని గాయపడిన శ్రీకాంత్ ని ఆసుపత్రికి తరలించారు. శ్రీకాంత్ ని ఆసుపత్రికి తరలించడానికి ముందే కన్నుమూసాడు అదే రోజు ఉదయం పోలీసులు నన్ను విచారించారు. నేను కూడా. నాకు తెలిసింది మేజిస్ట్రేట్ ముందు వివరణ ఇచ్చాను మరియు ఈ వివాదం మృతుడు మరియు A2 యొక్క కుమార్తెకు సంబంధించినది."

16. అదేవిధంగా, సిద్ధంగా ఉన్న సూచన కోసం పిడబ్ల్యు 4 వివరణ యొక్క సంబంధిత భాగం కూడా ఇక్కడ క్రింద పునః ప్రస్తావించబడింది:

"నేను ఆసిఫాబాద్లోని తారక్రమ్ నగర్ నివాసిని. నాకు PW1, మరణించిన శ్రీకాంత్, PWs. 2, 3 మరియు ఇద్దరు నిందితులు వారి పిల్లలు కూడా తెలుసు. నా ఇంటికి మరియు నిందితుల ఇంటికి మధ్య 6 లేదా 7 ఇళ్ళు ఉంటాయి. దాదాపు మూడేళ్ల క్రితం శ్రీకాంత్ హత్యకు గురయ్యాడు. ఆ రాత్రి తెల్లవారుజామున 3:30-4.00 గంటలకు, నేను నా ఇంట్లోనే నిద్రపోయి ఉన్నాను. అప్పుడు నాకు కొన్ని గొడవల శబ్దాలు వినిపించి మేల్కొన్నాను. అప్పుడు నేను ఏ2 ఇల్లు అయిన ఆ గొడవ జరుగుతున్న ప్రదేశానికి వెళ్ళాను. అక్కడ నేను గొడవలు పడుతున్న A1, A2 మరియు A2 కుమార్తె అయిన జ్యోతిను మరియు శ్రీకాంత్ ను చూశాను. అప్పుడు ఏ1 అక్కడ సమీపంలో దొరికిన ఒక గొడ్డలిని తెసుకొని శ్రీకాంత్ తలపై దాడి చేశాడు. అప్పుడు శ్రీకాంత్ గాయపడి కింద పడిపోయాడు. మళ్ళీ ఏ1 శ్రీకాంత్ ను వెనుక భాగంలో, మెడపై అదే గొడ్డలి దాడి చేశాడు. శ్రీకాంత్ పై దాడి చేసిన తర్వాత ఏ1 పారిపోయాడు. A2 మరియు అతని కుమార్తె కూడా పారిపోయారు. 10 లేదా 15

నిమిషాలు లోపు పోలీసు పెట్రోలింగ్ ఆటో అక్కడికి వచ్చి గాయపడిన శ్రీకాంత్ ను ఆసుపత్రికి తరలించారు. నేను మరియు ఇతరులు కూడా ఆసుపత్రికి వెళ్లి శ్రీకాంత్ మరణించాడు అని తెలుసుకున్నాము. శ్రీకాంత్ మరియు A2 యొక్క కుమార్తె జ్యోతి మధ్య ప్రేమ వ్యవహారం ఉండేది. దీనికి సంబంధించి A2 మరియు PW1 మధ్య రెండు లేదా మూడు సార్లు గొడవలు జరిగాయి. పోలీసులు నన్ను విచారించారు."

17. Pw. 2 నుండి 4 వరకు పైన పేర్కొన్న వాంగ్మూలాలతో పాటు, పోస్టుమార్టం పరీక్ష నిర్వహించిన వైద్యుడు PW.12 యొక్క సాక్ష్యము గమనించడం కూడా సంబంధితంగా ఉంటుంది, ఇది క్రింది విధంగా ఉందిః

1. ఆక్సిపిటల్ ప్రాంతంలో 8x3 సెంటీమీటర్ల కొలిచే ఒక చీలిక మరియు ఎముక లోతుగా గాయం.

2. ఆక్సిపిటల్ ఎముక విరిగిపోవడం.

3. 5x2x2 సెం. మీ. కొలిచే మెదడు యొక్క ఆక్సిపిటల్ లోబ్ యొక్క చీలిక.

4. ఆక్సిపిటల్ లోబ్ లో ఉండే ఇంట్రా క్రానియల్ రక్తస్రావం.5. 6x3 సెం. మీ. మేర కుడి పార్శ్వ ప్రాంతం వద్ద చీలిక., ఎముకలు లోతుగా గాయం.

6. కుడి పార్శ్వ ఎముక విరిగిపోవడం.

7. 4x2x1 సెం. మీ. కొలిచే మెదడు యొక్క పార్శ్వ లోబ్ యొక్క చీలిక.

8. కుడి పార్శ్వంలో ఉండే ఇంట్రా క్రానియల్ ప్రాంతం లో రక్తస్రావం.

.పైన పేర్కొన్న గాయాలన్నీ యాంటీమోర్టెమ్ స్వభావం కలిగి ఉన్నాయి మరియు ఇది ఒక పదునైన వస్తువు వల్ల జరిగి ఉండవచ్చు. అంతర్గత పరీక్షలో నేను కడుపులో జీర్ణంకాని ఆహారాన్ని కనుగొన్నాను. నేను అంతర్గత అవయవాలలో అసాధారణతలను కనుగొనలేదు.నా పరీక్ష ఆధారంగా నేను మరణించిన వ్యక్తి శవపరీక్ష కు 8-12 గంటల ముందు మరణించాడని నా అభిప్రాయం మరియు నాకు తెలిసినంత వరకు అతను పుర్రె పగులు కారణంగా కార్డియో పల్మనరీకి మరియు మెదడు గాయపడటం వలన మరణించాడు అని Ex.P20 అనే పోస్ట్ మార్టం సర్టిఫికేట్ ను జారీ చేసాను.

18. PW 2 నుండి 4 ల ఉన్న సాక్ష్యాల నుండి, ఈ సంఘటన జరిగిందనడంలో ఎటువంటి సందేహం ఉండదు.PW. 2 తెల్లవారుజామున నిందితుడు నెంబరు 2 ఇంటి నుండి అరుపులు విన్నట్లు మరియు

అప్పీలుదారు/నిందితుడు నెంబరు 1 మరణించిన వ్యక్తిని గొడ్డలితో దాడి చేయడాన్ని చూసినట్లు తెలుస్తుంది. గొడవ శబ్దం కారణంగా మేల్కొన్న పిడబ్ల్యు. 3, అప్పీలుదారు మరణించిన వ్యక్తిని గొడ్డలితో దాడి చేయడాన్ని చూసి, మరణించిన వ్యక్తి ని ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లే ముందు మరణించాడని చెప్పారు. PW 4 కూడా శబ్దం కారణంగా మేల్కొంది, దాడిని చూసారు, మరియు మృతుడు మరియు నిందితుడు నెంబరు 2 కుమార్తె మధ్య ప్రేమ వ్యవహారం కారణంగా నిందితుడు No. 2 మరియు PW 1 మధ్య గతంలో గొడవలు జరిగాయని పేర్కొంది.

19. PWs.2 నుండి 4 వరకు ఉన్న ఆధారాలు ఏ విధమైన వివాదాస్పదం లేకుండా నమ్మడానికి అనుకూలంగా మారాయి. పేర్కొన్న సాక్షులపై ఏ విధమైన వ్యతిరేకతకు, ఎటువంటి బలమైన ఆధారాలు అందుబాటులో లేవు, అలాగే సంఘటన జరిగిన ప్రదేశం లో మరియు సమయంలొ కూడా అప్పీలుదారు మరియు ఇతర నిందితులు తప్ప అక్కడ ఎవరూ లేనందున, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు మద్దతుగా నేరారోపణ కారకాలు ఉన్నాయి. అందువల్ల విచారణ న్యాయస్థానం పైన పేర్కొన్న మేర ఆమోదించిన నేరారోపణ తీర్పు సరైనది, చట్టబద్ధమైనది మరియు సమర్థనీయమైనదని మేము కనుగొన్నాము. పైన పేర్కొన్న నేరారోపణ తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవాలని కోరుతూ ఎటువంటి విషయం కూడా మాకు అందుబాటులోలేదు.

20. ఇప్పుడు ఈ ధర్మాసనం విచారించవలసిన ఏకైక ప్రశ్న ఏమిటంటే, అప్పీలుదారుపై sec. 302 IPC కింద అభియోగాలు మోపి, దోషిగా నిర్ధారించవచ్చా? లేదా ప్రత్యమ్నాయముంగా, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం, అప్పీలుదారుడు sec. 303 IPC కింద నేరానికి పాల్పడినట్లు నిర్ధారించవచ్చా? అనేది. ఆ సమస్యను పరిష్కరించడానికి కారణం PW.12 ఇచ్చిన శవ పరీక్షను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం, దీనిలో తలపై పెద్ద గాయం ఉన్నట్లు కనిపిస్తుంది. నమోదులో వచ్చిన స్థిరమైన ఆధారాలు, మరణించిన వ్యక్తికి, నిందితుడు నెం. 2 కుమార్తెకు మధ్య ఉన్న సంబంధాన్ని అప్పీలుదారు నిరాకరించారని చూపిస్తున్నాయి. ముందస్తు హెచ్చరికలు ఉన్నప్పటికీ, మృతుడు నేరారోపణ బాలికను చూడటానికి రాత్రిపూట నిందితుడు నెం. 2 ఇంటిని సందర్శించడం కొనసాగించాడు, ఇది నిందితుడు నెం. 2 భరించలేకపోయాడు.

21. పరదేశిరామ్ వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం((2021) 3 SCC 238 పేజీ 13 ఆఫ్ 22) కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పు లొ పేరా Nos.5 మరియు 6లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

5. నిందితుడు ఒక వ్యవసాయదారుడు, మరియు పార వ్యవసాయదారుల వద్ద ఉన్న వ్యవసాయ సాధనంలో ఒక భాగం. నిందితుడు పారతో మొదటి దెబ్బ కొట్టడాని, ఆ తరువాత మరణించిన వ్యక్తి తలపై వీధి లో ఉన్న రాయిని తీసుకొని కొట్టడాని ఆరోపించబడింది.

6. నిందితులు, మృతుడు ఒకే కుటుంబానికి చెందినవారు.రెచ్చగొట్టడానికి కారణం , ముందస్తు ఆలోచన లేకుండా అకస్మాత్తుగా జరిగింది. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ఇది సెక్షన్ 300 IPC లోని మినహాయింపు 4 కింద వచ్చే కేసు అని మేము కనుగొన్నాము. అకస్మాత్తుగా జరిగిన తగాదాలో ఉద్వేగంతో అకస్మాత్తుగా జరిగిన వాగ్వాదంలో ముందస్తుగా ఆలోచించకుండా గాయాలు కాబడ్డాయి మరియు అపరాధి ఎటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందలేదు లేదా క్రూరంగా లేదా అసాధారణంగా వ్యవహరించలేదు. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీలుదారు సెక్షన్ 304 IPC పార్ట్ I కింద నేరానికి దోషిగా నిర్ధారించబడతారని మేము కనుగొన్నాము.

22. పేరాలో స్టాలిను వర్సెస్ స్టేట్ ((2020) 9 SCC 524 పేజ్ 14 of 22) కేసులో గౌరవనీయమైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం కూడా పేర Nos.11 నుండి 13 వరకు విషయంలో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

"11. సెక్షన్ 300 IPC లోని IV మినహాయింపు ప్రకారం, అకస్మాత్తుగా జరిగిన గొడవపై ఉద్వేగంతో కూడిన కోపం లో అకస్మాత్తుగా జరిగిన వాగ్వాదంలో ముందస్తు ఆలోచన లేకుండా, నేరస్థుడు అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని పొందకుండా, క్రూరమైన లేదా అసాధారణమైన రీతిలో వ్యవహరించకుండానే చేసిన ఆపరాధిక మానవ వధ, హత్య కాదు. ప్రస్తుత సందర్భంలో, సంఘటన జరిగిన ప్రదేశంలో బీర్ సర్వ్ చేయబడుతుంది; బీర్ పార్టీలో పాల్గొన్న వారందరూ స్నేహితులు; సంఘటన ప్రారంభాన్ని పైన పేర్కొన్న విధంగా PW 3 వివరించింది. అందువల్ల, వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, సెక్షన్ 300 IPC నిర్వచనంలో దోషపూరిత ఆపరాధిక మానవ వధను హత్యగా చెప్పలేము మరియు అందువల్ల, ఇక్కడ పైన వివరించిన కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో మరియు బీర్ పార్టీలో సంఘటన ప్రారంభమైన పద్ధతిలో, సెక్షన్ 302 IPC ఆకర్షించబడదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

12. ఇప్పుడు, ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలన కోసం అడిగే తదుపరి ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఈ కేసు విషయము 304 IPC పార్ట్ II కిందకు వస్తుందా? కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల మొత్తాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ముఖ్యంగా నిందితుడు కత్తి వంటి ఆయుధంతో దాడి చేసి, మరణించిన వ్యక్తి శరీరంలోని కీలక భాగానికి గాయం చేసాడని, అటువంటి శారీరక గాయం మరణానికి

కారణమైందని భావించాలి. మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం ఉందని అందువల్ల, ఈ కేసు ఐపిసి సెక్షన్ 304 పార్ట్ I కింద వస్తుంది, ఐపిసి సెక్షన్ 304 పార్ట్ II కింద కాదు.

13. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, అప్పీల్ పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది. అభ్యంతరకరమైన తీర్పు [స్టాలిన్ వర్సెస్ స్టేట్, క్రిమినల్ అప్పీల్ (ఎండి) నెం. 122/2016, తేదీ 18-1-2017 (Mad)] మరియు సెక్షన్302 IPC కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారిస్తూ హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు దీని ద్వారా సెక్షన్302 IPC నుండి సెక్షన్ 304 IPC పార్ట్ Iకి సవరించబడింది. నిందితుడు సెక్షన్ 304 IPC పార్ట్ I కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు 8 సంవత్సరాల RI శిక్షతో పాటు రూ 10,000 జరిమానా మరియు డిఫాల్టా, మరో సంవత్సరం RI శిక్ష అనుభవించవలసి ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్న మేర అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది."

23. ఇంకా, పూర్ణ వర్సెస్ ఒడిశా రాష్ట్రం (2024 ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ ఒరి 1276 పేజీ 15 ఆఫ్ 22) **కేసులో**

ఒడిశా **ఉన్నత స్థాయి** న్యాయస్థానం పేరా Nos.12,14,15,16,18 మరియు 19 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

12. మహేష్ బాల్మికి వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం((2000) 1 ఎస్. సి. సి. 319) కేసులో మరణించిన వ్యక్తి ఛాతీపై కత్తితో ఒక్క దెబ్బ కొట్టడం అనే విషయము sec.302 IPC కి లోబడి ఉంటుందా అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించేటప్పుడు అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

"9..........ఒకే దెబ్బకు సంబంధించిన అన్ని సందర్భాల్లో సెక్షన్ 302 IPC ఆకర్షించబడదని సూత్రం లేదు. ఒక్క దెబ్బ, కొన్ని సందర్భాల్లో, 302 IPC కింద, కొన్ని సందర్భాల్లో విషయము 304 IPC కింద మరియు కొన్ని ఇతర సందర్భాల్లో విషయము 326 IPC కింద నేరారోపణకు దారితీయవచ్చు. గాయం యొక్క స్వభావం, అది శరీరంలోని ముఖ్యమైన లేదా ముఖ్యమైనది కాని భాగంలో అయినా, ఉపయోగించిన ఆయుధం, గాయం సంభవించిన పరిస్థితులు మరియు గాయం కలిగించిన విధానం అన్నీ సంబంధిత కారకాలు, అవి అపరాధి యొక్క అవసరమైన ఉద్దేశం లేదా జ్ఞానం మరియు అతను చేసిన నేరాన్ని నిర్ణయించడానికి దారితీస్తాయి. తక్షణ కేసులో, మరణించిన వ్యక్తి తనను తాను రక్షించుకోకుండా వికలాంగుడయ్యాడు, ఎందుకంటే అతన్ని అప్పీలుదారు సహచరులు పట్టుకున్నారు, అతను పైన పేర్కొన్న వివరణలో ఒకే ఒక్క ప్రాణాంతకమైన దెబ్బను తగిలించాడు. మరణించిన వ్యక్తిని చంపే ఉద్దేశం అప్పీలుదారుకు ఉందని ఈ వాస్తవాలు స్పష్టంగా నిరూపిస్తున్నాయి. ఏ

సందర్భంలోనైనా, అతను చేసే కత్తి దెబ్బ చాలా ప్రమాదకరమైనదని, అది బహుశా మరణానికి లేదా మరణానికి కారణమయ్యే శారీరక గాయానికి కారణమవుతుందని అతనికి తెలుసని ఖచ్చితంగా చెప్పవచ్చు."

14. పులిచెర్ల నాగరాజు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ((2006) 11 SCC 444 పేజీ 16 ఆఫ్ 22) కేసులో, ఒక కేసు సెక్షన్ 304 IPC లేదా పార్ట్ I లేదా 304 పార్ట్ II కిందకు వస్తుందా అని నిర్ణయించేటప్పుడు, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

29. అందువల్ల, ఉద్దేశం యొక్క కీలక ప్రశ్నను పదిలంగా మరియు జాగ్రత్తగా నిర్ణయించడానికి కోర్టు ముందుకు సాగాలి, ఎందుకంటే ఇది కేసు విషయము 302 IPC లేదా 304 పార్ట్ I లేదా 304 పార్ట్ II కిందకు వస్తుందా అని నిర్ణయిస్తుంది. అనేక చిన్న లేదా చిన్న విషయాలు–పండ్లను కోసుకోవడం, పశువులను దారి తప్పించడం, పిల్లల గొడవలు, అసభ్యకరమైన పదాలు మాట్లాడటం లేదా అభ్యంతరకరమైన చూపు కూడా, ఘర్షణలకు మరియు సమూహ ఘర్షణలకు దారితీసి మరణాలకు దారితీయవచ్చు. ప్రతీకారం, దురాశ, అసూయ లేదా అనుమానం వంటి సాధారణ సందర్భాలలో అటువంటి మరణం కలిగించే ఉద్దేశం పూర్తిగా ఉండకపోవచ్చు. ముందస్తు పథకం ఉండకపోవచ్చు. నిజానికి, నేరం కూడా ఉండకపోవచ్చు. స్పెక్ట్రం యొక్క మరొక చివరలో, మరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశ్యం లేదని కేసును ముందుకు తీసుకురావడానికి ప్రయత్నించడం ద్వారా నిందితుడు హత్యకు శిక్షను నివారించడానికి ప్రయత్నించే కేసులు ఉండవచ్చు. సెక్షన్ 302 IPC కింద శిక్షార్హమైన ఆపరాధిక మానవ వధ కేసులు, సెక్షన్ 304 పార్ట్ I/II కింద శిక్షార్హమైన నేరాలుగా మార్చబడకుండా, లేదా ఆపరాధిక మానవ వధకు సమానం కాని నరఆపరాధిక మానవ వధ కేసులను సెక్షన్ 302 కింద శిక్షార్హమైన ఆపరాధిక మానవ వధగా పరిగణించేలా చూచుట కోర్టుల బాధ్యత.

మరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశాన్ని సాధారణంగా ఈ క్రింది కొని లేదా అనేక పరిస్థితుల కలయిక నుండి సేకరించవచ్చు: (i) ఉపయోగించిన ఆయుధం యొక్క స్వభావం; (ii) ఆయుధాన్ని నిందితుడు తీసుకెళ్లాడా లేదా అదే ప్రదేశం నుంచి తీసుకున్నాడా: (iii) దెబ్బ శరీరంలోని ఒక ముఖ్యమైన భాగాన్ని లక్ష్యంగా చేసుకుందా; (iv) గాయం చేయడానికి ఉపయోగించిన శక్తి పరిమాణం; (v) ఆ పని అకస్మాత్తుగా జరిగిన గొడవ లేదా అకస్మాత్తుగా జరిగిన వాగ్వాదమా లేదా అన్ని గొడవలకు అతీతంగా ఉందా; (vi) సంఘటన అనుకోకుండా జరిగిందా లేదా ఏదైనా ముందస్తు పథకం జరిగిందా; (vii) ఏదైనా ముందస్తు వైర భావము ఉందా లేదా మరణించిన వ్యక్తి అపరిచితుడా; (viii) ఏదైనా తీవ్రమైన మరియు ఆకస్మికంగా రెచ్చగొట్టడం జరిగిందా, మరియు అలా అయితే, ఆ రెచ్చగొట్టడానికి కారణం;

(ix) అది జరిగిందా? (x) గాయం చేసిన వ్యక్తి అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని పొందాడా లేదా క్రూరమైన మరియు అసాధారణమైన పద్ధతిలో వ్యవహరించాడా; (xi) నిందితుడు ఒక్క దెబ్బ కొట్టారా లేదా అనేక దెబ్బలు కొట్టారా? పైన పేర్కొన్న పరిస్థితుల జాబితా సమగ్రమైనది కాదు మరియు వ్యక్తిగత కేసులకు సంబంధించి అనేక ఇతర ప్రత్యేక పరిస్థితులు ఉండవచ్చు, ఇవి ఉద్దేశపూర్వక విషయముపై దృష్టి పెట్టేల చేస్తుంది."

15. సింగపగు అంజయ్య వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, 2010 ఏ. ఐ. ఆర్. ఆన్లైన్ ఎస్. సి. 441 కేసులో, మరణించిన వ్యక్తి యొక్క పుర్రెపై చాకుతో దాడి చేయటం విషయము 304IPC కి లోబడి ఉంటుందా అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించేటప్పుడు అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

"మా అభిప్రాయం ప్రకారం, నిందితుడి ఉద్దేశ్యాన్ని ఎవరూ కనిపెట్టలేరు కాబట్టి, దాని ఉద్దేశ్యం ఉపయోగించిన ఆయుధం, దాడి చేయుటకు ఎంచుకున్న శరీర భాగం మరియు గాయాల స్వభావం నుండి సేకరించబడాలి. ప్రతిబంధకము పుర్రె మీద చాలా గాయాలు కలిగించడానికి అతను శరీరంలోని ఒక ముఖ్యమైన భాగాన్ని అంటే తలను ఎంచుకున్నాడు. అప్పీలుదారు ఆయుధాన్ని ఏ శక్తితో ఉపయోగించారో ఇది స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. ఈ కారకాలన్నింటి యొక్క సంచిత ప్రభావం అనివార్యం, అది ఒకేఒక మరియు ఏకైక నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది, అది అప్పీలుదారు మరణించినవారి మరణానికి కారణమవ్వాలని ఉద్దేశంతో ఉన్నారు."

16. రాజస్థాన్ రాష్ట్ర కార్యదర్శి వర్సెస్ కన్హయ్య లాల్ (2019) 5 ఎస్. సి. సి. 639 ద్వారా, అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేరా 7.3,7,4 మరియు 7.5 లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

" 7.3.అరుణ్ రాజ్ (సుప్రా) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం గమనించింది మరియు ఒక దెబ్బ తగిలినప్పుడల్లా, సెక్షన్ 302 ఆకర్షించబడదని స్థిరమైన నియమం లేదని పేర్కొంది. ఉపయోగించబడిని ఆయుధం యొక్క స్వభావం పైన పేర్కొన్న తీర్పులో ఈ కోర్టు గమనించింది మరియు పేర్కొంది మరియు దెబ్బ తగిలిన శరీరంలోని ముఖ్యమైన భాగం, మరణించిన వ్యక్తి మరణానికి కారణమయ్యే నిందితుడి ఉద్దేశాన్ని సహేతుకమైన సందేహం లేకుండా నిరూపించబడాలి. ఈ అంశాలు నిరూపించబడిన తర్వాత, ఒక్క దెబ్బ తగిలిందా లేదా అనేక దెబ్బలు తగిలిందా అనేది అసంబద్ధం అని ఈ కోర్టు మరింతగా గమనించి పేర్కొంది."

" 7.4 అశోక్ కుమార్ మగభాయ్ వాంకర్ (సుప్రా), విషయంలో మరణించిన వ్యక్తి తలపై చెక్కతో చేసిన ఒకే దెబ్బ కారణంగా మరణం సంభవించింది. మృతుడి తలను ముక్కలు ముక్కలుగా చేసే

విధంగా నిందితుడు పెస్టిల్ను ఉపయోగించినట్లు కనుగొనబడింది. ఈ కేసు సెక్షన్ 300 ఐపిసి లోని సెక్షన్ 242 లేదా మినహాయింపు 4 కింద వస్తుందా అని ఈ కోర్టు పరిశీలించింది. మరణించిన వ్యక్తికి తగిలిన గాయం, బాధితుడి మరణానికి కారణమైన నిందితుడి ఉద్దేశాన్ని మాత్రమే కాకుండా, ఆ విషయంలో నిందితుడికి ఉన్న జ్ఞానాన్ని కూడా ప్రదర్శిస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అటువంటి దాడి బాధితుడి మరణానికి కారణమవడం తప్ప మరొకటి కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఏ సహేతుకమైన వ్యక్తి అయినా, ఏ విధమైన కల్పనతో అయినా, శరీరంలోని అటువంటి ముఖ్యమైన భాగంలో, అటువంటి ఆయుధంతో, అలాంటి గాయం మరణానికి కారణమవుతుందని నిర్ధారణకు రావచ్చని గమనించబడింది."

" 7.5 రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ లీలా రామ్ (2019) 13 ఎస్. సి. సి. 131 కేసులో ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పులో ఇదే విధమైన అభిప్రాయాన్ని ఈ కోర్టు తీసుకుంది మరియు ఈ అంశంపై ఈ కోర్టు తీసుకున్న అనేక నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, అంటే ఒక దెబ్బ తగిలినట్లయితే, ఒక కేసు సెక్షన్ 302 లేదా సెక్షన్ 304 పార్ట్ I లేదా సెక్షన్ 304 పార్ట్ II కిందకు వస్తుందా, ఈ కోర్టు ఈ తీర్పును తిప్పికొట్టింది. తీర్పు (లీలా రామ్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ రాష్ట్రం, 2008) హైకోర్టు యొక్క ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ Raj 945) (ఆ కేసులో కూడా రాజస్థాన్ హైకోర్టు నుండి వచ్చిన తీర్పు) మరియు సెక్షన్ 303 IPC కింద నేరానికి నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించింది. అదే నిర్ణయంలో, ఈ కోర్టు సెక్షన్ 300 IPC లోని మినహాయింపు 4 ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు 21వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"21. మినహాయింపు 4 ప్రకారం, ఆ నిబంధనలో ఉన్న నిబంధనలను నెరవేర్చినట్లయితే, ఆపరాధిక మానవ వధ హత్య కాదు.అవి:(i) ఆ చట్టము ముందస్తు ఆలోచన లేకుండా జరిగిందని; (ii) అకస్మాత్తుగా పోరపాటు జరిగిందని; (iii) ఆ సంఘటన హఠాత్తుగా ఉద్వేగంతో కూడిన గొడవ లా ఉండాలి; మరియు (iv) నేరస్థుడు అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని పొందకూడదు లేదా క్రూరమైన లేదా అసాధారణమైన రీతిలో వ్యవహరించకూడదు.

18. నిందితులు, మృతుడు గ్రామీణ నేపథ్యానికి చెందినవారు, ఒక గ్రామంలో శాశ్వత నివాసితులు. ఒక నిర్దిష్ట పరిస్థితిలో అసాధారణమైనవి మరియు పూర్తిగా ఊహించనివిగా భావించే వెర్రి కారణాల వల్ల కూడా వారి నిగ్రహం మరియు ప్రవర్తన సాధారణంగా అతిగా ఉంటుందని న్యాయపరమైన దృష్టిని తీసుకోవచ్చు.

19. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలలో నిర్దేశించిన చట్టాన్ని, ముఖ్యంగా ఒకే గాయం అనే అంశంపై తీసుకున్న నిర్ణయాలను, సాక్ష్యములో ఉద్భవించిన మరియు ముందు చర్చించిన కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు వర్తింపజేస్తూ, నేరాన్ని సెక్షన్ 304 IPC పార్ట్-I కింద శిక్షార్హమైనదిగా సరిగ్గా వర్గీకరించవచ్చని మేము భావిస్తున్నాము. అందువల్ల నిందితుడు పోషించిన పాత్ర మరియు చేసిన నేరానికి, అతను సెక్షన్ 304 IPC పార్ట్-I కింద నేరారోపణకు బాధ్యత వహిస్తాడని మేము పరిగణించదగిన అభిప్రాయం కలిగి ఉన్నాము.

24. ఈ సమయంలో, సంఘటన జరిగిన తేదీన జరిగిన కొన్ని క్షేత్రస్థాయి వాస్తవాలను, అర్థం చేసుకోవడం అవసరం. రికార్డులో వచ్చిన మొత్తం సాక్ష్యాల నుండి, మరణించిన వ్యక్తి మరియు నేరారోపిత బాలిక కుటుంబ సభ్యులు మరియు తండ్రి తరపు బంధువు అని చెప్పబడే అప్పీలుదారు కూడా ఆమోదించని సంబంధం ఉందని తెలుస్తోంది. మామ కావడంతో, అతను దాదాపు తండ్రితో సమానమైన హోదాను పొందుతాడు. తక్షణ కేసులో సంఘటన సుమారు 3:00 AM-4:00 గంటలకు జరిగింది. ఏ వ్యక్తి అయినా ఎవరి ఇంటిని అయినా సందర్శించడానికి అది తగని సమయం. అది నిందితుడు Nos.1 మరియు 2 మరియు నేరారోపిత బాలిక కుట్ర పన్నినప్పటికీ, నేరారోపిత బాలిక అతన్ని తగని సమయంలో పిలిచిన మాట వాస్తవం. అంతకుముందు కూడా అతన్ని తగని సమయంలో ఆమె ఇంటికి పిలిచేది. అందువల్ల, సంఘటన జరిగిన రోజున కూడా, నేరారోపిత బాలిక రాత్రి సమయంలో మరణించిన వ్యక్తిని తన ఇంటికి పిలిచి ఉండవచ్చని మేము భావిస్తున్నాము. నిందితుడు నెంబరు 2 దాని   గురించి తెలుసుకుని ఉండాలి లేదా కలిసిన వారిని చూసి ఉండాలి, అప్పుడు నిందితుడు నెం2, అప్పీలుదారు/నిందితుడు నెంబరు 1 ని పిలిచాడు. ఆ తరువాత అప్పీలుదారుకు, మరణించిన వ్యక్తికి మధ్య తీవ్ర వాగ్వాదం జరిగింది, మరణించిన వ్యక్తి ఆ ప్రదేశం నుండి బయలుదేరుతున్నప్పుడు అప్పీలుదారు గొడ్డలిని ఎత్తుకొని అతనిపై వెనుక నుండి దాడి చేసినట్లు తెలుస్తోంది, ఆ దెబ్బ అతని తల వెనుక భాగంలో తగిలింది. ఒక పెద్ద దెబ్బ మాత్రమే తగిలినట్లు తెలుస్తోంది మరియు మిగతా గాయాలన్నీ చెప్పిన దెబ్బకు యాదృచ్ఛికంగా సంభవించాయి.

25. పైన పేర్కొన్న దృష్టాంతాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పేర్కొనవలసిన మరో విషయం ఏమిటంటే, ఇది అప్పీలుదారు మరియు ఇతర నిందితులు అతనిపై దాడి చేసినందుకు మరణించిన వ్యక్తి ఉన్న ప్రదేశానికి వెళ్ళలేదు లేదా సంఘటన జరిగిన ప్రదేశం ప్రజలకు అందుబాటులో లేదు. దీనికి విరుద్ధంగా, మరణించిన వ్యక్తి నేరారోపిత బాలిక ఇంటికి లేదా నేరారోపిత బాలిక పిలిచిన ప్రదేశానికి వచ్చాడు. ఈ సంఘటన జరిగిన సమయం కూడా ఇద్దరు వ్యక్తులు కలిసి ఉన్నందుకు

సమంజసమైయన సాధారణ సమయం కాదు. ఒక అబ్బాయి మరియు అమ్మాయి తగని సమయంలో అంటే 3:00 AM–4:00 AM గంటలుగా ఉన్నందున, తక్షణ కేసులో స్పష్టంగా ఇద్దరి మధ్య సన్నిహిత సంబంధం ఉందని సూచిస్తుంది. అందువల్ల మేము కూడా ఇది నిందితుడు Nos.1 మరియు 2 మరణించిన వ్యక్తిని మరియు నేరారోపిత బాలిక వారి ఇంట్లో తగని సమయంలో కలిసి చూసిన కేసు కావచ్చు, ఇది గొడవ మరియు తీవ్రమైన వాగ్వాదాలకు దారితీసిందని భావించడం జరిగింది. ఉద్వేగం యొక్క కోపం లో మరియు క్షణంలో, అక్కడ అప్పీలుదారు తన కూతురిని అంటే నేరారోపిత బాలికను తగని సమయంలో ఒక అబ్బాయితో కలిసి చూశాడు. వారు ఆమోదయోగ్యం కాని స్థితిలో కూడా కనిపించి ఉండవచ్చు. అతను తనను తాను నియంత్రించుకోలేకపోయాడు మరియు సమీపంలో పడి ఉన్న గొడ్డలితో మరణించిన వ్యక్తిని కొట్టడం ద్వారా అతిగా స్పందించాడు. దురదృష్టవశాత్తు దెబ్బ శరీరంలోని కీలక భాగంపై పడింది మరియు ఒకే దెబ్బతో మరణించిన వ్యక్తి కుప్పకూలిపోయాడు.

26. ఒకసారి మనం నమ్మకాన్ని ధృవీకరించినప్పుడు, మునుపటి పేరాగ్రాఫ్లలో వర్ణించబడిన వాస్తవ పరిస్థితులలో నిర్ణయం గురించిన తర్వాతి ప్రశ్నకు మనల్ని తీసుకువస్తుంది. మరణించిన వ్యక్తి తలపై అప్పీలుదారు ఒకటి కంటే ఎక్కువ దెబ్బలు వేసినట్లు ఎటువంటి సాక్ష్యము ఉన్నట్లు కనిపించడం లేదు. PW.12, వైద్యుడు అభినిశ్చితమైన గాయం కూడా ఒక పెద్ద గాయం మాత్రమే ఉందని మరియు మిగతా గాయాలన్నీ గొడ్డలితో తగిలిన దెబ్బకు యాదృచ్ఛికంగా జరిగిందని సూచిస్తుంది. పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, ఒక్క గాయం కూడా సెక్షన్ 302 IPC ను ప్రేరేపించదని చెప్పలేనప్పటికీ, ప్రతి కేసు వాస్తవాలలో, తగినంత భౌతిక సాక్ష్యము అందుబాటులో ఉంటే అది జోక్యానికి తావు ఇవ్వవచ్చు.

27. పిటిషనర్ వద్ద పదునైన తెగింపు ఆయుధం ఉన్న మాట వాస్తవమే, దానిని అతను ఇంటి నుండి తీసుకున్నాడు, అది అతని చేతిలో లేదు మరియు అతను కూడా ఆ ఆయుధాన్ని తీసుకురావడానికి ఎక్కడికీ వెళ్ళలేదు. ఉద్వేగపు వేడికి, క్షణికావేశంలో పక్కనే పడివున్న గొడ్డలిని పట్టుకుని గట్టిగా దెబ్బ కొట్టి తలలోని కీలక భాగంపై బలమైన దెబ్బ కొట్టాడు. ఇక్కడ అప్పీలుదారు పదేపదే దెబ్బలు కొట్టారని చూపించడానికి ఎటువంటి సాక్ష్యము లేవు.

28. మునుపటి పేరాల్లో వివరించిన వాస్తవిక మ్యాట్రిక్స్ నుండి, తండ్రి లాంటి వ్యక్తి తన కూతురును తమ సొంత ఇంట్లో తగని సమయంలో ఒక చిన్న అబ్బాయి సహవాసంలో కనుగొనడం, అది ఆకస్మికంగా చెడ్డ రెచ్చగొట్టడానికి దారితీసింది, కాని అది సహజమైన ప్రతిచర్య కావచ్చు, మరియు దాని ఫలితంగా వ్యక్తి మరణించాడు.

29. కేసు ఫైలులో అందుబాటులో ఉన్న పైన పేర్కొన్న ప్రత్యేక వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా మరియు అప్పీలుదారు వైపు నుండి ముందస్తు పథకం లేని కేసుగా పరిగణించి మరియు ఒకసారె దాడి జరిగినందున, అది తీవ్రమైన మరియు తీవ్రమైన స్వభావం కలిగి ఉన్నప్పటికీ, ఆ దాడి మరణించిన వ్యక్తి ప్రాణాలకు ముప్పు కలిగించవచ్చని అప్పీలుదారుకు తెలిసినప్పటికీ, సెక్షన్ 300 IPC కింద నిర్వచించిన విధంగా హత్య చేయాలనే ఉద్దేశం మరియు ఆలోచన పూర్తిగా లేదని మేము భావిస్తున్నాము. అందువల్ల, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇది సెక్షన్ 302 IPC కిందకు రాని కేసు, కానీ ఐపిసి సెక్షన్ 304 పార్ట్ I కిందకు వచ్చే కేసు అవుతుంది.

30. తదనుగుణంగా, మేము ప్రస్తుత అప్పీల్ను పాక్షికంగా అనుమతించాము. సెక్షన్ 302 IPC కింద అప్పీలుదారుడి శిక్షను పక్కనపెట్టి, సెక్షన్ 304 IPC పార్ట్ I కింద నేరానికి పాల్పడినందుకు అప్పీలుదారుడు దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు పది (10) సంవత్సరాల కఠినమైన జైలు శిక్షతో పాటు Rs.100 జరిమానా విధించబడింది. ఒకవేళ, జరిమానా మొత్తాన్ని ముప్పై (30) రోజులలోపు జమ చేయకపోతే, అప్పీలుదారు రెండు (02) నెలల పాటు మరింత సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించాల్సి ఉంటుంది.

31. కొనసాగింపుగా, పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయములు దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, కొట్టివేయబడ్డాయి.

★★★