

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్. సోమయాజులు

అప్పీల్ సూట్ నెం. 2018

తీర్పు:

సీనియర్ సివిల్ జడ్జి,జహీరాబాద్, ఓ.ఎస్.సంఖ్య. 36/2001లోని

ఇ.పి.సంఖ్య.10/2018లో సి.పి.సి.ఆర్డర్ 21 రూల్ 97 క్రింద దాఖలైన

ఇ.ఎ.సంఖ్య.58/2013లో జారీచేసిన ఉత్తర్వును ప్రశ్నించుచు ప్రస్తుత దరఖాస్తు, దాఖలైనది.

ఇ.పి.సంఖ్య.10/2008లో అప్పీలుదారులు హక్కు కోరుతున్న దరఖాస్తు దారులు.

2. తేది. 26-08-1997 నాడు, దావా షెడ్యూలు ఆస్తికి సంబంధించి, ప్రతివాదులు సంఖ్య.2 నుండి 9లతో, అప్పీలుదారులు/హక్కుకోరు దరఖాస్తు దారులు,మౌఖిక క్రయ ఒప్పందమును, చేసుకున్నట్లు,హక్కు కోరినారు. హక్కుకోరుతున్న దరఖాస్తు దారుల ప్రకారము, తేది.03-05-2007లో అప్పీలుదారుల నుండి మొత్తము క్రయ ప్రతి ఫలమును ప్రతివాదులు 2 నుండి 9లు స్వీకరించినారని, మరియు షెడ్యూలు ఆస్తిని బదిలీ చేయుచూ, క్రయ దస్తావేజు సంఖ్య.9006/2007 తేది. 03-05-2007 నాడు అమలు పర్చెసు.ఆస్తి వారి యొక్క స్వాధీనములో ఉండేను మరియు రెవెన్యూ రికార్డులలో వారి పేరు మార్చబడినట్లు కూడా పేర్కొనినారు.

3. అదే భూమికి సంబంధించి, ఇ.ఎ.సంఖ్య.1/2018లోని ప్రతివాదులు సంఖ్య.2 నుండి 9లతో క్రయ ఒప్పందము కల్గియున్నట్లు ఎవరైతో చెప్పబడుతున్నారో, ఆయన శ్రీ ఎన్.హనుమంత రెడ్డి (ప్రస్తుత ప్రతివాది సంఖ్య1). ఈ ఒప్పందము ఊహించబడినట్లుగా తేది. 29-12-1997న అమలు పర్చబడినది.తన పక్షములో షరతుల ప్రకారము క్రయ ఒప్పందము అమలును కోరుతూ, చెప్పబడిన హనుమంత రెడ్డి దావా ఓ.ఎస్.సంఖ్య. 36/2001 దాఖలు చేసెనుఆ దావాలో ప్రతివాదులు ఏక పక్షముగా ఉండిపోయినారు, వాది - ఎన్.హనుమంత రెడ్డి పక్షములో 2005 సంవత్సరములో డిక్రీ

అయినది. క్రయ దస్తావేజు అమలును కోరుతూ, వాది-డిక్రీ పొందిన హనుమంత రెడ్డి ఇ.పి.సంఖ్య. 10/2008 వేసెను. ఈ దశలో, ఏకపక్ష ఉత్తర్వును రద్దు చేయుదరఖాస్తుతో పాటు, కాల దోషమును క్షమించు దరఖాస్తును , ప్రతివాదులు సంఖ్య.2 నుండి 9లు దాఖలు చేసేను. అవి అనుమతించబడింది. కాలదోషము క్షమించబడినది మరియు ఏకపక్ష డిక్రీ రద్దు చేయబడినది. దాని వలన భాధితుడైన, వాది సి.ఆర్.పి.సంఖ్యలు.1926 మరియు 1927/2013లు వేసెను, అవి అనుకూలముగా పరిష్కరించబడినవి.

పరాజయము పొందిన ప్రతివాదులు గౌరవ సర్వోన్నత న్యాయస్థానములో ప్రత్యేక అనుమతి దరఖాస్తు ఏదైతే వేసినారో అది తేది. 25-07-2016లో కొట్టివేయబడినది. పునర్విచారణ దరఖాస్తు కూడా వేయబడినది మరియు అది కొట్టివేయబడినది. అప్పుడు, ప్రతివాదులు సంఖ్య. 2 నుండి 9 లు, వారికి వ్యతిరేకముగా జారీ చేయబడిన ఏకపక్ష డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా ఒక ఆప్పీలు వేసినారు, అదే ఎ.ఎస్.ఆర్.సంఖ్య .13561/2016 తోపాటు పెండింగులో ఉన్నది. కాలదోష నివారణ దరఖాస్తు ఇంకా పెండింగులో ఉన్నది. ఇదే కేసు యొక్క వాస్తవ మూలము.

4. ఆస్తిలో తమకు ఒక హక్కు కలదని మరియు హక్కును కోరుతూ, సి.పి.సి. రూల్ 97 ఆర్డర్ 21 క్రింద, ప్రస్తుత ఆప్పీలుదారుడు/ హక్కు కోరుతున్న దరఖాస్తు దారులు ఇ.ఎ.సంఖ్య.58/2013 దాఖలు పర్చెను. ఓ.ఎస్.సంఖ్య.36/2001 దావాలో వాదిగా ఉన్న ఎవరైతే ప్రస్తుతం ప్రతివాది సంఖ్య.1 గా ఉన్నరో వారు కూడా తేది. 22-07-2002లో, హక్కు విడుదల పత్రము/ ప్రకటన, వారి పక్షమున అమలు పర్చినారని, వారు కూడా చెప్పియున్నారు.

5. దావా ఓ.ఎస్.సంఖ్య.36/2001 పెండింగులో ఉండగా, క్రయ దస్తావేజుగా మారిన పూర్వపు క్రయ ఒప్పందము యొక్క బలము రీత్యా, మరియు తేది.22-07-2002నాటి హక్కు వదలుకొనుటకు ప్రకటన రీత్యా, క్లెయిమ్ దరఖాస్తుదారులు, వారి హక్కుల తీర్పును న్యాయస్థానము నుండి కోరినారు. ప్రతివాదులు దీనిని శ్రీవంగా వ్యతిరేకించినారు. అంతిమంగా, తేది.23-03-2019నాటి, సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వులు ద్వారా, క్లెయిమ్ దరఖాస్తు మొత్తముగా కొట్టివేయబడినది.

దీనినే ప్రశ్నించుచూ ప్రస్తుత ఏ.ఎస్.సంఖ్య.865/2018 దాఖలైనది.అటువంటి క్లెయిమ్ దరఖాస్తులో ఐ.ఎ.సంఖ్య.1/2018గా, అన్ని చర్యల నిలుపుదలకు దరఖాస్తు వేయబడినది మరియు ఈ న్యాయస్థానము తేది. 18-06-2018న ఉత్తర్వు ద్వారా ఇ.పి.సంఖ్య.10/2008లో అన్ని ముందస్తు చర్యలను నిరోధించుచు మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఇచ్చినది. నిలుపుదల దరఖాస్తును ఆపివేయుట కొరకు , ఐ.ఎ.2/2018 దాఖలు చేయబడినది.

6. దరఖాస్తు దారుల గౌరవన్యాయవాది శ్రీ బద్రి ప్రేమ్ నాథ్ మరియు ప్రతివాదులు/మధ్యంతర ఉత్తర్వు రద్దు దరఖాస్తు దారుల, గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ వి.హరిహారన్,లను ఈ న్యాయస్థానము వినినది.. న్యాయవాదులు ఇద్దరూ వ్యాజ్యమును సమగ్రముగా వాదించినారు.ఒకసారి వ్యాజ్యము పునర్విచారణ చేయబడినది మరియు న్యాయస్థానము యొక్క ప్రశ్న మీదట, వ్యాజ్యము యొక్క సంపూర్ణ యోగ్యతలపై వారి యొక్క గౌరవ న్యాయవాదులు ఇద్దరు, అసలు దావానే పరిష్కరించుటకు అంగీకరించినారు.

7. క్లెయిమ్ దరఖాస్తును కొట్టివేయుట న్యాయ విరుద్ధమని అప్పీలుదారుల గౌరవన్యాయవాదుల వాదన.క్లెయిమ్ దరఖాస్తును దావాగా పరిష్కరించవలెనని, మరియు విచారణ నిర్వహించవలెనని, ఆయన పేర్కొనినారు.ఆయన ప్రకారము, సివిల్ ప్రొసీజరు చట్టము యొక్క సవరణ తరువాత, ఆస్తిలో హక్కు కోరుతున్న వ్యక్తి యొక్క హక్కుమూలము మరియు సంబంధించు హక్కులకు, అన్ని ప్రశ్నలను, అమలు చేయు న్యాయస్థానము తానే పరిష్కరించవల్సియుండును.అందువలన, ఈ ప్రక్రియ దావాకు బదులుగా ఉన్నందున, ప్రశ్నించబడిన ఉత్తర్వులో ఉన్నటువంటి క్లెయిమ్ దరఖాస్తును శ్రీఘ్రముగా తిరస్కరించుటలో క్రింది న్యాయస్థానము ప్రాథమిక తప్పిదమునకు పాల్పడినదని, దరఖాస్తుదారుల గౌరవ న్యాయవాది యొక్క వాదన.తన క్లెయిమ్ దరఖాస్తుతో పాటు 25 సాక్ష్య పత్రములను దాఖలు చేసినట్లు, ప్రేరేపిత ఉత్తర్వును జారీ చేయునపుడు వాటిని పరిగణించలేదని, అప్పీలుదారుని న్యాయవాది విడమర్చి పేర్కొనెను.మౌఖిక మైనవి గాని, లేక సాక్ష్య పత్రములను గాని స్వీకరించలేదని, మరియు సాక్ష్యముల అనుబంధమే లేదని ఆయన పేర్కొనెను.ముందస్తు క్రయ ఒప్పందమే కాకుండా, తేది. 27-07-2002 గల హక్కు విడుదల పత్రము/ ప్రకటన ఉన్నదనుట తన యొక్క కేసని, అదనముగా కూడా

ఆయన పేర్కొనెను.

దానినే చట్టములో ఎటువంటి చెల్లుబాటు ఉండదను కారణముపై క్రింది కోర్టు తిరస్కరించెను. ఈ నిశ్చయ ప్రకటన, మరియు సాక్ష్య పత్రములను వాస్తవంగా ఏ కారణములు చూపకుండా, తిరస్కరించుట న్యాయవాది ప్రకారము పూర్తిగా తప్పు. అందుచేత, ప్రేరేపించబడిన ఉత్తర్వు నందలి సర్వమును రద్దు చేయవల్సినదిగా, ఆయన అభ్యర్థన.

8. దీనికి సమాధానముగా, ప్రతివాదుల/ అప్పీలుదారుల, గౌరవ న్యాయవాది, శ్రీ ఎన్.హనుమంత రెడ్డి, మరియు నిలుపుదల రద్దుకోరు- దరఖాస్తు దారు, తగిన అవకాశము ఇచ్చిన తరువాతనే ప్రేరేపించబడిన ఉత్తర్వు జారీ చేయబడినదని పేర్కొనినారు. సి.పి.సి. రూల్ 11, ఆర్డర్ 7 క్రింద క్లెయిమ్ దరఖాస్తుదారు ఐ.ఎ.సంఖ్య.2/2018ను క్లెయిమ్ దరఖాస్తును తిరస్కరించుటకు దాఖలు చేసియుండెనని మరియు దానికే క్లెయిమ్ దరఖాస్తుతోపాటుగా ఆలకించబడినదని మరియు క్లెయిమ్ దరఖాస్తు మరియు ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 క్రింది దరఖాస్తు కలసి రెండిటి వాదనలు కొనసాగినవని, ఆయన కూడా ప్రత్యేకముగా పేర్కొనినారు.

9. సి.పి.సి. యొక్క తరువాత నిబంధనలు, ప్రత్యేకముగా, ఆర్డర్ 21 రూల్ 102లో వర్ణించబడిన, ఆర్డర్ 21 రూల్ 97 క్రింది దరఖాస్తులు కొరకు అనుసరించవల్సిన పద్ధతి క్రమముపై, గౌరవ న్యాయవాది కూడా ఆధారపడినారు మరియు, వ్యాజ్యము పెండింగులో ఉండగా ఏ వ్యక్తియైతే ఆస్తిని కొనినారో, అట్టి వ్యక్తికి నిబంధనలు 98 నుండి 100లో ఏది అన్వయించునో చెప్పబడలేదని ప్రత్యేకంగా పేర్కొనినారు. బదిలీ అనునది, చట్టము యొక్క కార్య నిర్వహణ ద్వారా అనునది చేరియుండునని నిబంధన 102 యొక్క వివరణ ఏదైతే ఉన్నదో అది స్పష్టము పేర్కొనుచున్నదని దానిని చట్టము దృష్టికి, కూడా ఆయన తీసుకువచ్చినారు. క్లెయిమ్ దరఖాస్తుదారు పక్షమున క్రయ దస్తావేజు, తేది.03-05-2007 నాటిది కనుక, షరతుల ప్రకారము అమలు దావా 2001లో వేయబడినది కనుక అది దావా పెండింగులో ఉండగా జరిగిన కొనుగోలు మరియు అది ఓ.ఎస్.సంఖ్య.36/2001గా నెంబరు చేయబడినదని, కూడా గౌరవ న్యాయవాది వాదించినారు. దరఖాస్తులో యోగ్యతలు లేవని, అది

సరిగానే కొట్టివేయబడినదని ఆయన వాదించినారు.

10. ప్రస్తుతము పరిగణించవల్సియున్న అంశము :

ప్రేరేపించబడుతున్న ఉత్తర్వు జారీ చేయుటలో, క్రింది కోర్టు జారీ చేసిన విధానము

సరియైనదేనా

?

11. అప్పీలుదారుల గౌరవ న్యాయవాది ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధార పడినారు.

(1) (1) ఆరిఫ్ అబ్దుల్ ఘని మరియు ఇతరులు మరియు, మహేశ్వర్ రావు మరియు ఇతరులు 1

(2) సిల్వర్ ఫోరం ప్రవేట్ లిమిటెడ్ మరియు రాజీవ్ బ్రస్ట్ మరియు ఇంకొకరు 2

(3) శ్రీనాథ్ మరియు ఇంకొకరు మరియు రాజేశ్ & ఇతరులు 3

(4) భ్రహ్మ దేవ్ చౌదరి మరియు ఋషికేష్ ప్రసాద్ జైస్వాల్ మరియు కుటుంబము 4

(5) రాజన్ మరియు ఇతరులు మరియు యూనస్ కుట్టి మరియు ఇతరులు 5

1. 1999 (4) ఎ.ఎల్.టి. 306
2. (1998) 3 ఎస్.సి.సి. 723
3. (1998) 4 ఎస్.సి.సి. 543,
4. (1997) 3 ఎస్.సి.సి. 694
5. ఎ.ఐ.ఆర్. 2002 కేరళ 339

12. ప్రతివాదుల గౌరవ న్యాయవాది ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధార పడినారు :

(2) సంజయ్ వర్మ వి. మణిక్ రాయ్ 6,

(3) (7) ఫోరం ప్రవేట్ లిమిటెడ్ మరియు రాజీవ్ 7 బ్రస్ట్ మరియు ఇంకొకరు, దీనిపై అప్పీలుదారుడు కూడా ఆధారపడినారు. (8) ఎ.వి.రాజు మరియు పూల్ చంద్ 8 మరియు ఉషాసిన్హా వి. దీనా రామ్ మరియు ఇతరులు 9.

(4)

13. వాస్తవములు, నిజానికి వివాదములో లేనందున, మరియు ఇంతకు ముందు వర్ణించబడినవి,

సరాసరిగా కేసులోని చట్టము పరిశీలించబడుతున్నది. అప్పీలుదారుని గౌరవ న్యాయవాది మొదట

ఆధారపడిన తీర్పు అరిఫ్ అబ్దుల్ ఘనీ యొక్క (పైన చెప్పబడిన 1వ) వ్యాజ్య తీర్పు, అందులో ఈ న్యాయస్థానము యొక్క ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి, ఈ న్యాయస్థానము యొక్క ఇంతకు పూర్వము మరియు ఇతర ఉన్నత న్యాయస్థానముల యొక్క తీర్పులపై ఆధార పడుతూ, ఈ క్రింది తీర్మానమునకు వచ్చియున్నారు :

తహేరా సయీద్ వి. షణ్ముగం కేసులో లో, సి.పి.సి. లోని రూల్ 97 ఆర్డర్ 21 క్రింద క్లెయిమ్ దరఖాస్తు తో వ్యవహరించునప్పుడు గమనించినది ఏ మనగా, “ఒక మూడవ వ్యక్తి, డిక్రీ వలన బద్దుడుగా లేనప్పటికీ, తనను స్తిరాస్థి స్వాధీనము నుండి తప్పించుటకు ముందు తన స్వంత హక్కు, స్వప్రయోజనముల రక్షణ కొరకు, న్యాయస్థానమునకు వచ్చి ఆర్డర్ 21 రూల్ 97 క్రింద ఒక దరఖాస్తును వేసిన ఎడల, దానిని డిక్రీ పొందినవానికి లేక కొనుగోలుదారుడు, లేక అతని ద్వారా హక్కు కోరుతున్న వ్యక్తి గాని ఒక హెచ్చరిక పత్రము గాను, న్యాయస్థానమునకు ఒక సమాచారము గాను, దానిని వ్యవహరించి తీరవలయుననీ, మరియు ఒక దరఖాస్తుగా ఆర్డర్ 21 రూల్ 97 యొక్క ప్రయోజనము కొరకు, దానినే ఒక ఫిర్యాదు లేక దరఖాస్తు ద్వారా ప్రతివాదనగా కోర్టు వ్యవహరించి రూల్ 97 లేక రూల్ 101 క్రింద న్యాయ నిర్ణయము చేయవలెను, అటువంటి విషయములను అమలు చేయుటకు, న్యాయ ప్రక్రియలు కూడా లేక ఏవిధమైన, ఏ ప్రకారమైన ఒక సమాచారమునైనా కోర్టు దృష్టికి తెచ్చినట్లయితే ఆర్డర్ 21 రూల్ 97 క్రిందటి దరఖాస్తుగా స్వీకరించవల్సియుండునని మరియు అది నిర్వహించబడునని, న్యాయమూర్తి శ్రీ కె.రామస్వామి (అప్పటి న్యాయమూర్తిగా ఉండగా) పేర్కొను మేరకు వెళ్లినారు. అప్పీలుదారుల గౌరవన్యాయవాదుల యొక్క ప్రార్థనా వేదికను, తప్పుగా డ్రాఫ్ట్ చేయబడిన క్లెయిమ్ దరఖాస్తు ఆధారముపై ప్రతివాదుల క్లెయిమ్ దరఖాస్తు దారులకు ఏవిధమైన సహాయము లభించదని పేర్కొన్న ఈ తీర్పు పూర్తిగా సమాధానము ఇచ్చును”.

14. పేరా 27లో, ఆర్డర్ 21 రూల్ 97 క్రింద దాఖలుకాబడిన క్లెయిమ్ దరఖాస్తును శీఘ్రకార్య పద్ధతిలో పరిష్కరించజాలమని, గౌరవ న్యాయమూర్తి చివరకు ముగింపును వచ్చినారు. ఆస్తిలో - హక్కు, టైటిల్ మరియు స్వప్రయోజనములకు సంబంధించిన ప్రశ్నలు కోర్టు నిర్ణయించవల్సి యుండునని గౌరవ ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి తీర్మానించినారు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, కేసులోని వాస్తవ పరిస్థితి ఆధారపడి పద్ధతి క్రమము యొక్క అన్వయించుట యొక్క విస్తారత వేరుగా వుండవచ్చునని గౌరవ ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి నిర్ణయించేను.

6ఎ.ఐ.ఆర్. 2007 ఎస్.సి. 1332
7(1998) 3 ఎస్.సి.సి. 723
8 ఆకాశవాణి 2011 మద్రాస్ 83
9 ఎయిర్ 2008 స్కోప్ 1997

మరియు డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు. ఏదేమైనా, వాస్తవ పరిస్థితిని బట్టి ఈ విధానం యొక్క వర్తించే పరిధి ఎంతవరకు మారుతుందో సింగిల్ జడ్జి హెచ్చరించారు. ప్రత్యేక దావా దాఖలు చేయడంతో సిపిసిలో సవరణల ఉద్దేశ్యం కూడా నేర్చుకున్న సింగిల్ జడ్జి గుర్తించారు. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్-1 నుండి ఆర్డర్ 20 వరకు ప్రారంభమయ్యే మొత్తం విధానాన్ని అనుసరించాలని క్లెయిమ్ పిటిషన్ యొక్క పార్టీలు కోర్టును పట్టుబట్టలేవని నేర్చుకున్న న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు.

2. తదుపరి తీర్పు సిల్వర్ ఫోరం కేసు (2 సుప్రా) పై ఆధారపడింది, ఇది ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాదిపై కూడా ఆధారపడింది. అప్పీలుదారు/పిటిషనర్ కోసం నేర్చుకున్న న్యాయవాది పారాపై ఆధారపడటం వాదించారు

12 అమలు చేసే కోర్టు ఈ క్రింది రెండు అంశాలను నిర్ణయించాలి:

- (i) పార్టీల మధ్య తలెత్తే మరియు ప్రశ్నలు పార్టీల మధ్య చట్టబద్ధంగా తలెత్తాలి
- (ii) ఇటువంటి ప్రశ్నలు పార్టీల మధ్య పరిశీలన మరియు నిర్ణయానికి సంబంధించినవి.

3. అందువల్ల, ఈ కేసులో తలెత్తిన ప్రశ్నలు ఈ తీర్పు యొక్క 12 వ పేరాలో పేర్కొన్న వాటితో చతురస్రంగా వస్తాయని అప్పీలుదారుల కోసం నేర్చుకున్న న్యాయవాది వాదించారు. 16 వ పేరాలో, బ్రహ్మదేవు చౌదరి కేసు (4 సుప్రా) కేసును నివేదించిన తీర్పును గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పరిగణించిందని నేర్చుకున్న న్యాయవాది ఎత్తి చూపారు. ఆ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ముందు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు అభ్యంతరాలను తొలగించడానికి సాయుధ దళం (పోలీసు సహాయం) మంజూరు చేయడమేనని నేర్చుకున్న న్యాయవాది సూచించారు. బ్రహ్మియో చౌదరి కేసులో

(సూచించిన సుప్రా) గౌరవ సుప్రీంకోర్టు, ఆర్డర్ 21 రూల్ 97 యొక్క పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి చేసిన ప్రతిఘటన సరిపోతుందని మరియు ఈ తీర్పులో ఈ ప్రకరణం ఆమోదించబడిందని అభిప్రాయపడింది.

4. తదుపరి తీర్పు శ్రీనాథ్ కేసు (3 సుప్రా) కేసుపై ఆధారపడింది. ఆ కేసులో అప్పీలుదారుడు దావాకు పార్టీలు కానందున వారు పారవేయలేరని పేర్కొంటూ ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేసినట్లు న్యాయవాది సూచించారు. "ఏదైనా వ్యక్తి" అనే పదాన్ని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది, దీని అర్థం స్వతంత్ర హక్కును క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తులతో సహా ఆస్తిలో హక్కును పొందడం ద్వారా మరియు డిక్రీకి కట్టుబడి లేని వారందరూ. పేరా 19 లో ఉన్నట్లుగా నేర్చుకున్న న్యాయవాది, రెండు పార్టీలకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత ఈ విషయాన్ని పారవేయాలని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టును ఆదేశించింది. నేర్చుకున్న న్యాయవాది చివరగా శ్రీనాథ్ కేసు (3 సుప్రా) కేసుపై ఆధారపడ్డారు మరియు తీర్పు యొక్క 9 వ పేరా నుండి ఈ క్రింది ప్రకరణంపై ఆధారపడ్డారు.

"" సవరణ ద్వారా, ఒకరు తాజా దావా కోసం వెళ్ళకూడదు, కాని అపరిచితుడికి ఆటంకం తీర్పు ఇచ్చినప్పటికీ, ఆ ఆస్తికి సంబంధించిన అన్ని విషయాలు చివరకు అమలు చేసే చర్యలలో మరియు ఇవ్వబడ్డాయి. ఉప-నిబంధన (1) కింద "ఏ వ్యక్తి అయినా" అనే వ్యక్తీకరణ అధికారం యొక్క పరిధిని విస్తృతం చేయడానికి ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉపయోగించబడుతుందని మేము కనుగొన్నాము, తద్వారా ఆర్డర్ 21 రూల్ 97 ప్రకారం అటువంటి దరఖాస్తులో చేసిన దావాను అమలు చేసే కోర్టు తీర్పు ఇవ్వగలదు. "ఈ విధంగా" "ఏ వ్యక్తి అయినా" "అనే పదాలను ఉపయోగించడం ద్వారా, ఆస్తిలో హక్కును క్లెయిమ్ చేస్తూ, స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని ప్రతిఘటించే వ్యక్తులందరూ, డిక్రీకి కట్టుబడి ఉండరు, అద్దెదారులు లేదా ఇతర వ్యక్తులతో సహా, వారి స్వంతంగా హక్కును పొందుతారు, అపరిచితుడితో సహా."

5. అందువల్ల నేర్చుకున్న న్యాయవాది, వాస్తవ తొలగింపుకు ముందే అతను సమస్యలను లేవనెత్తగలడు మరియు వాటిని సరిగ్గా తీర్పు చెప్పగలడని వాదించాడు.

6. ప్రతివాదుల కోసం ఈ మొగ్గు చూపిన న్యాయవాదికి సమాధానంగా, ప్రస్తుత దరఖాస్తుదారుడు పెండెంట్ లైట్ కొనుగోలుదారు అని మరియు ఆర్డర్ 21 రూల్ 102 లోని నిబంధనల ప్రకారం, ఈ నిబంధనల యొక్క నిబంధనలు బదిలీ తర్వాత ఆస్తిని పొందిన వ్యక్తికి వర్తించవు సూట్ యొక్క సంస్థ.03.05.2007 నాటి దరఖాస్తుదారులు/క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు పొందిన అమ్మకపు దస్తావేజు దాఖలు చేసిన మరియు నిర్ణయించినట్లుగా నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావా వేసిన చాలా కాలం తరువాత ఉందని నేర్చుకున్న న్యాయవాది వాదించారు.అందువల్ల, అతని వివాదం సంజయ్ వర్మ, ఫోరం ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ లో నివేదించిన తీర్పుల వల్ల. లిమిటెడ్, ఆస్తి పెండెంట్ లైట్ పొందిన వ్యక్తులకు ఆస్తులలో స్వతంత్ర హక్కులు లేవని మరియు ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ప్రకారం అతని హక్కులు ఉన్నాయని అప్పీలుదారు మరియు ఎవి రాజు మరియు ఉషా సిన్హా కేసులపై (సూచించిన సుప్రా) ఆధారపడతారు. తనంతట తానుగా పొందిన హక్కులు అని చెప్పలేము.సిల్వర్ ఫోరం కేసులో (2 సుప్రా) నివేదించబడిన కేసుపై ఆధారపడిన నేర్చుకున్న న్యాయవాది, పరిశీలించిన విచారణ డిక్రీ హోల్డర్ మరియు క్లెయిమ్ పిటిషనర్ మధ్య ప్రశ్నపై పరిమిత విచారణ అని ఎత్తి చూపారు.అతను ట్రాన్స్ ఫరీ పెండెంట్ లైట్ అని స్పష్టమైతే, కోర్టు తదుపరి విచారణ నిర్వహించాల్సిన అవసరం లేదని ఆయన వాదించారు.ఆస్తి బదిలీ చట్టం (పెండెంట్ లైట్ బదిలీ) మరియు సెక్షన్ 52 సూత్రం ఆధారంగా, పిటిషనర్ కు స్వతంత్ర హక్కు లేదని, అందువల్ల ఈ కేసులో పరిశీలన కోసం ఏమీ మనుగడ లేదని మొగ్గు చూపిన న్యాయవాది వాదించారు.క్లెయిమ్ పిటిషనర్ పెండెంట్ లైట్ కొనుగోలుదారు అని అంగీకరించిన వాస్తవాలు స్పష్టంగా చూపించినందున విస్తృతమైన విచారణను ఆలోచించలేదని అతని వాదన.అందువల్ల, నేర్చుకున్న న్యాయవాది ఆర్డర్ కు మద్దతు ఇచ్చారు.

7. ఈ న్యాయస్థానం నేర్చుకున్న న్యాయవాది రెండింటినీ విన్న తరువాత మరియు బార్ అంతటా ఉదహరించబడిన మొత్తం చట్టాన్ని పరిశీలించిన తరువాత, ఈ కేసులో క్లెయిమ్

పిటిషన్ 03.05.2007 నాటి అమ్మకపు దస్తావేజు ద్వారా టైటిల్ ను క్లెయిమ్ చేయడం లేదని అభిప్రాయపడ్డారు. ప్రస్తుత కేసు యొక్క పుట్టుక 26.08.1997 నాటి ఒప్పందం, ఇది 29.12.1997 నాటి వాది/ప్రతివాదులు అమ్మకపు ఒప్పందానికి ముందు. దావా పిటిషన్ 26.08.1997 నాటి ఒప్పందంపై తన హక్కులను ఆధారంగా చేసుకున్నాడు. ఈ మునుపటి ఒప్పందంతో పాటు, క్లెయిమ్ పిటిషన్ 22.07.2002 నాటి పత్రంపై కూడా ఆధారపడ్డారు, దీని ద్వారా వాది ఒక ప్రకటనను అమలు చేశాడని, పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలో మరియు సూట్ ఓఎస్ నెం. 36 లో తనకు హక్కులు లేవని పేర్కొన్నాడు. 2001. ఈ పత్రం అభ్యర్థించబడింది మరియు పత్రం నెం. 1 గా దాఖలు చేయబడింది. దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పారా-8 లో కూడా ఇది తిరస్కరించబడింది. ఈ మూడు పత్రాలు దావాకు ఆధారం.

8. కేసు చట్టాన్ని పరిశీలించినప్పుడు ఈ కోర్టు, ముఖ్యంగా, ఆరిఫ్ అబ్దుల్ ఘని కేసులో (1 సుప్రా) ఈ కోర్టు నేర్చుకున్న సింగిల్ జడ్జి నిర్దేశించిన చట్టం, ఇది తహేరా సయీద్ వి. షణ్ముగం

10 దావా పిటిషన్ మరింత సమగ్ర పద్ధతిలో తీర్పు ఇవ్వడానికి అర్హుడని అభిప్రాయపడింది. ప్రస్తుత అప్పీలుదారుడు అమ్మకపు ఒప్పందం ప్రకారం హక్కులను క్లెయిమ్ చేస్తున్నందున, ఇది సమయానికి పూర్వం (వాది అమ్మకపు ఒప్పందానికి 4 నెలల ముందు), క్లెయిమ్ పిటిషన్ తీర్పు చెప్పాల్సిన పాయింట్ ను తయారు చేసింది.

వాది/ ప్రతివాదులుచే అమలు చేయబడినట్లు తలచబడినట్లుగా తేది. 22-07-2002 ప్రకటనపై కూడా మరియు తేది. 03-05-2007 క్రయ దస్తావేజులపై కూడా క్లెయిమ్/దరఖాస్తుదారుడు ఆధారపడెను. ఈ వాస్తవములు, కేసులోని ప్రధాన-తేడాను తెలియచేయును. క్లెయిమ్-దరఖాస్తుదారుని క్లెయిమ్ ఒక స్వతంత్ర హక్కు, దానినే నిరూపించుకొనుటను కోరుచున్నాడు. ఆయన తను ముందస్తు క్రయ ఒప్పందమును కల్గియున్నాని తెల్పుటయే కాక, వాది అమలు పర్చిన ప్రకటన ద్వారా, ఓ.ఎస్.నెం.36/2001లోని హక్కులను ఒదులుకున్నట్లుగా కూడా పేర్కొనెను. ఈ

అంశములుపై న్యాయ తీర్పును మరియు వాటిపై పరిష్కారము అవసరము.వాటిని చాలా సారాంశ పద్ధతిలో పరిష్కరించలేము.

9. 22. ఈ తేది వరకు, 2001లో దాఖలైన దావా అంతిమ ఉత్తర్వు ఫలించలేదను వాస్తవము ఈ కోర్టు కు తెలిసియున్నది.డిక్రీ పొందిన వాని హక్కులు కాపాడబడి వాల్చియుండగా మరియు అదే సమయంలో డిక్రీ యొక్క ఫలములను అనుభవించుటకు అనుమతించబడి ఉండవల్సి యుండగా, ఒక వ్యక్తి ఒక వాస్తవమైన క్లెయిమ్ కల్గియున్నట్లయితే,అవాస్తవముపై న్యాయస్థానము దృష్టిని కోల్పోరాదు, మరియు టూకీగా దర్యాప్తు చేసిన తరువాత దాని ప్రవేశమును త్రోసి పుచ్చరాదు.

10. 23. ఈ స్వభావమున్న అంశములలో, క్లెయిము – దరఖాస్తుదారుడు కనుక దావా పెండింగులో ఉండగా, స్వచ్ఛమైన సాధారణ కొనుగోలు దారుడైతే, మరియు సి.పి.సి. ఆర్డర్ 21 రూల్ 102 లు అన్వయించవు,అమలు చేయు న్యాయస్థానము,ఇరు కక్షిదారుల, మౌఖిక మరియు సాక్ష్యములు రాబట్టుటకు ఒక అవకాశము ఇవ్వబడవలెను.

10 ఏఐ ఆర్ 1987 ఏ పి 206

మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు.ఏమైనప్పటికీ, సివిల్ దావాల విచారణ కొరకు మొత్తము న్యాయ ప్రక్రియను చేపట్టవల్సిన అవసరము లేదు.వారి హక్కులను స్థాపించుటలో, కక్షిదారులను కీచులాట దర్యాప్తుగా కొనసాగుటను అనుమతించరాదు. సాక్ష్య పత్రములు ఆధారముగా, దర్యాప్తు సాగించుటకు, కక్షిదారుల కోరిక అయినట్లయితే దానినే స్పష్టముగా గమనించవలెను.మౌఖిక సాక్ష్యము కొరకు కోరినట్లయితే, ఖచ్చితమైన కాలపట్టికను ఏర్పాటు చేయవలెను. సాక్ష్యుల జాబితాను ముందుగా దాఖలు చేయవలెను, ఆర్డర్ 14 క్రింద కార్య పద్ధతికి ఖచ్చితముగా బద్దులై ఉండవలెను. అదనముగా,వాయిదాల కొరకు ఏవిధమైన అభ్యర్థనలు ఖచ్చితముగా వ్యవహరించవలెను.అన్ని ప్రశ్నలను పరిష్కరించుటకు, అవిధముగా

త్వరితముగా మరియు నిస్సందేహముగా, అమలు చేయు న్యాయస్థానము, సి.పి.సి.1976

యొక్క సవరణ అధికార వచ్చుట వలన, డిక్రీ పొందిన వ్యక్తి యొక్క సమస్య, తను ఎప్పుడు డిక్రీ

పొంది మరియు అదే సమయంలో అమలు కొరకు ఉండునో, తరచుగా అప్పుడే మొదలొనను

వాస్తవమును, అమలు చేయు న్యాయస్థానము దృష్టిలో ఉంచుకొనవలెను. ఈ క్రింది పేర్కొనిన

అరిఫ్ అబ్దుల్ ఘనీ, కేసు నుండి (పైన 1వ) పేరాలు, అమలు చేయు న్యాయస్థానమునకు

మార్గదర్శకముగా ఉండవలెను :

క్లెయిమ్ దరఖాస్తును దావా అనునట్లుగా వినవలెను మరియు పరిష్కరించ వల్సియుండును. న్యాయ ప్రక్రియకు అదే పరిధి. కానీ దర్యాప్తులోను మరియు దావా విచారణ కొరకు ఏర్పాటైన అదే పద్ధతిని న్యాయస్థానము అనుసరించవల్సియుండునది దీని అర్థము కాదు. అంతిమంగా, తీర్పు మరియు డిక్రీగా ఫలించు, దావా యొక్క దర్యాప్తు మరియు విచారణ కొరకు ఆదేశించబడిన కార్య నిర్వహణ, క్లెయిమ్ దరఖాస్తు పరిష్కరింపు కొరకు అన్వయింపబడిఉండును. న్యాయస్థానము ద్వారా, ఇవ్వబడిన కేసులో, అటువంటి మొత్తము క్రమ పద్ధతి కనుక అనుసరించనట్లయితే, కానీ, ఫలితము కార్య వ్యవహారములో గానీ నిష్పలముగా చేయబడవు.

ప్రభావవంతమైన క్లెయిమ్ దరఖాస్తు పరిష్కారము కొరకు ఎక్కడ అవసరమైనా, దావాలో పరిష్కారము కొరకు అన్వయించునో, అదే పద్ధతిని క్లెయిమ్ దరఖాస్తు పరిష్కారము కొరకు సివిల్ న్యాయస్థానము కూడా అనుసరించవలెను. పద్ధతి క్రమము యందలి విస్మయ యొక్క అన్వయము వేరుగా ఉండవచ్చును

మరియు వాస్తవ స్థితిపై ఆధారపడి యుండును. పరిశీలన కొరకు విషయము లేక వాదాంశమున నిర్మాణము చేయుటలో, కేవలము విఫలమైనంత మాత్రన, న్యాయ ప్రక్రియను గాని లేక నిర్ణయము గాని నిష్పలము చేయ జాలవు. పరిశీలన వాదాంశములను లేక విషయములను నిర్దిష్టము చేయుటపై దృష్టి పెట్టుట ద్వారా, కక్షిదారుల మధ్య వివాదమును తగ్గించుటకు గాను సివిల్ న్యాయస్థానము లకు సలహా అనునది మంచికే అయి ఉండవచ్చును. హక్కు, హక్కుమూలము మరియు ఆస్తికి హక్కునకు సంబంధించు ప్రశ్న, వేరొక దావా వేయు అవసరము వర్తింప చేయకుండుట, మరియు అందుబాటులో ఉండుట మరియు వేగవంతమైన న్యాయము సవరణ యొక్క అసలు ప్రయోజనము. అందువల్ల, దావా యొక్క పారవేయడానికి వర్తించే మొత్తం విధానాన్ని తప్పనిసరిగా వర్తింపజేయడం ద్వారా విచారణను గజిబిజిగా

మార్చలేరు.ఇటువంటి అభిప్రాయం సవరణ యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు వస్తువును ఓడిస్తుంది.అభ్యర్థనలను మరియు రికార్డులో లభించే సాక్ష్యాలను ప్రస్తావించిన తరువాత సివిల్ కోర్టు ఈ విషయాన్ని నిర్ణయిస్తే సరిపోతుంది.వాస్తవానికి, అటువంటి అప్లికేషన్ యొక్క వాస్తవ పరిస్థితి మరియు కోరికను బట్టి సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ మొత్తం వర్తిస్తుందని గమనించాల్సిన అవసరం లేదు.దిగువ కోర్టులు అటువంటి సమ్మతి కోసం ఎల్లప్పుడూ పట్టుబట్టవచ్చు

కేసును పరిష్కరించడానికి అవసరమైన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిబంధనలు.కానీ, దావా పిటిషన్ యొక్క పార్టీలు ఆర్డర్ 1 నుండి సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ ఎక్స్ఎక్స్ వరకు ప్రారంభమయ్యే మొత్తం విధానాన్ని అనుసరించాలని కోర్టును పట్టుబట్టలేవు, ఇది దావా పారవేయడానికి వర్తిస్తుంది

11. అందువల్ల, 2018 యొక్క ఎఎస్ నెం. 865 ను అనుమతించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.ఏదేమైనా, కింది ఆదేశాలు మరియు షరతులతో కూడా ఇది అనుమతించబడుతుంది:

ఎ).మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలను జోడించడానికి పార్టీలకు అవకాశం ఇవ్వాలని ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టును ఆదేశించారు.

బి) ఈ ఆర్డర్ యొక్క కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి 30 రోజులలోపు రెండు పార్టీలు తమ సాక్షుల జాబితాను పత్రాలతో దాఖలు చేయాలి.వాయిదా కోసం అభ్యర్థన చాలా ఖచ్చితంగా మరియు కేసు ఆధారంగా కేసు ఆధారంగా పరిష్కరించబడుతుంది.ఉదార వాయిదా ఇవ్వకూడదు.పార్టీలు ఈ విషయాన్ని ఆలస్యం చేస్తున్నాయని కోర్టు ఒక నిర్ణయానికి వస్తే, అటువంటి అభ్యర్థనలను ఆపడానికి కోర్టు చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలకు అనుగుణంగా వ్యవహరించాలి.ఆరిఫ్ అబ్దుల్ ఘనీ కేసులో (పైన 1వ)లో నిర్దేశించిన న్యాయమును దృష్టిలో ఉంచుకోనుచూ, ఎంత వీలైతే అంత త్వరితగతిన పరిష్కరించు ప్రయత్నము చేయవలెను.

25. ఆ క్రమములో ఇతర దరఖాస్తులు ఏమైనా ఉన్నట్లయితే అవి ముగించబడతాయి.ఖర్చుల గూర్చి ఉత్తర్వులు లేవు.

న్యాయమూర్తి డి. వి. ఎస్. సోమయాజులు

తేదీ:11-09-2018