

## గౌరవనీయమైన శ్రీ జస్టిస్ N.V. శ్రవణ్ కుమార్

రిట్ పిటిషన్ (టిఆర్) నెం. 718/2017

### ఉత్తర్వు;

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ చిల్పిరెడ్డి నర్సి రెడ్డి మరియు ప్రతివాదుల తరపున ప్రభుత్వ ప్లీడర్ సర్వీసెస్-III యొక్క వాదనలు విన్నాము మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాము.

2. తేదీ 21.05.2013 నాడు జారీ చేసిన ప్రతివాది నెంబరు 1 యొక్క వివాదాస్పద ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించిన రికార్డులను తెప్పించుటకు, మరియు క్రమమైన విచారణ లేకుండా ఉద్యోగము నుండి తొలగింపు శిక్షను విధించడం చట్టపరంగా చెల్లనిది మరియు కళంకమైనది మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడంతో సహా వివిధ న్యాయ సూత్రాలకు లకు విరుద్ధంగా ఉన్నదని మరియు చట్టవిరుద్ధమైన, అహేతుకమైన, సరికానిదిగా పేర్కొంటూ అట్టిదానిని కొట్టి వేయాలని లేదా రద్దు చేయాలని తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ను అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో తిరిగి ఉద్యోగంలోకి నియమించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖల చేయడమైనది.

3. పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే పిటిషనర్ తండ్రి దివంగత మొహమ్మద్ తేదీ 04.05.2012 లో ప్రతివాదుల సంస్థలో ఆఫీస్ సబార్డినేట్లా పనిచేస్తున్నప్పుడు షుగర్ తో చనిపోయెను. పిటిషనర్ తల్లి ప్రతివాది నంబర్ 1 తేదీ 28.07.2012 లో ఒక దరఖాస్తును సమర్పించింది, అందులో ఆమె తన కుమారుడికి, అంటే ఇక్కడ పిటిషనర్కు, కారుణ్య నియామక ప్రాతిపదికన తగిన పోస్టులో నియామకము కోసం అభ్యర్థించింది మరియు దరఖాస్తుతో పాటు, ఆమె అవసరమైన పత్రాలను జత చేసింది. అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రతివాది నంబర్ 1, నియామకము అధికారి కావడంతో, సామాజిక భద్రతా చర్య కింద పిటిషనర్కు కారుణ్య నియామక ప్రాతిపదికన వాచ్ మన్ గా నియమిస్తూ, తేదీ 08.10.2012 నాడు No.E6/1324/CA/2011 216, ద్వారా నియామకము ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది. పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలను స్వీకరించిన తరువాత, పిటిషనర్కు కాపలాదారు బదులుగా ఆఫీస్ సబార్డినేట్లా నియమించాలని, పిటిషనర్ తల్లి మరియు పిటిషనర్ కలసి, ప్రతివాది నంబర్ 1 కు అభ్యర్థించారు. జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన తరువాత, ప్రతివాది నెంబరు 1, పిటిషనర్కు కాపలాదారు బదులుగా ఆఫీస్ సబార్డినేట్లా, ప్రతివాది నెంబరు 2

కార్యాలయంలో నియమిస్తూ తేదీ 20.11.2011 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ No.E6/1324  
2011/2731, ద్వారా సవరణ ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది. దాని ప్రకారం, పిటిషనర్  
21.11.2012 లో ప్రతివాది నంబర్ 2 కార్యాలయంలో చేరారు మరియు అప్పటి నుండి అతను  
ఎటువంటి ఫిర్యాదులకు తావు లేకుండా ఆఫీస్ సబార్డినేట్లా తన విధులను నిర్వర్తిస్తున్నారు.

4. కారుణ్య నియామకము కోసం తన దరఖాస్తును సమర్పించే సమయంలో, పిటిషనర్ సంబంధిత  
సంస్థలు జారీ చేసిన బదిలీ సర్టిఫికేట్, బోనాఫైడ్ సర్టిఫికేట్ మరియు ఎస్ఎస్సి ఫెయిల్ మెమో,  
కమ్యూనిటీ, నేటివిటీ మరియు పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని జత చేసేనని, ఆ ధృవీకరణ  
పత్రాలన్నింటిలో, పిటిషనర్ పుట్టిన తేదీని 24.08.1993 గా నమోదు చేసియున్నదనీ, పైన పేర్కొన్న  
పత్రాలను ధృవీకరించిన తరువాత మాత్రమే, పిటిషనర్కు నియామక ఆదేశాలు జారీ  
చేయబడ్డాయని పేర్కొనిరి.

5. ఆ విషయం ఈ విధంగా ఉండగా, పైన పేర్కొన్న ధృవీకరణ పత్రాలను దాని నిజాయితీని  
ధృవీకరించడానికి హైదరాబాద్ డి. ఇ. ఓ. కు పంపినట్లు తెలిపిరి. హైదరాబాద్లోని కాజీపురాలోని  
క్రాస్ ఇంటర్నేషనల్ హైస్కూల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ ప్రకారం, పిటిషనర్ పుట్టిన తేదీ 24.08.1997  
అని, అయితే బోనాఫైడ్ సర్టిఫికేట్లో పుట్టిన తేదీ 24.08.1993 గా తారుమారు చేయబడిందని,  
అందువల్ల పిటిషనర్ యొక్క బోనాఫైడ్ సర్టిఫికేట్ మరియు బదిలీ సర్టిఫికేట్ అసలైనవి కాదని  
హైదరాబాద్ డి. ఇ. ఓ. ద్వారా తెలియజేయబడింది. చెప్పిన సమాచారం ఆధారంగా, ప్రతివాది  
నంబర్ 1 వెంటనే, తేదీ 15.02.2013 నాడు మెమో No.Supdt/1324/2011/3657  
ద్వారా షోకాజ్ నోటీసును పిటిషనర్కు జారీ చేస్తూ బదిలీ సర్టిఫికేట్ మరియు బోనాఫైడ్ సర్టిఫికేట్  
రెండింటిలోనూ పుట్టిన తేదీని తారుమారు చేసిన, తీవ్రమైన లోపాన్ని రెండు వారాల్లోగా  
వివరించాలని ఆదేశించారు. పిటిషనర్ 25.02.2013 తేదీ నాడు పై వివరణాత్మక వివరణను  
సమర్పించారని, అందులో బదిలీ ధృవీకరణ పత్రంలో నమోదు చేసిన పుట్టిన తేదీ 24.08.1993  
ప్రామాణికమైనది మరియు సరైనదని ఆయన స్పష్టంగా పేర్కొన్నారని, ఇంకా S. S. C. ఫెయిల్  
మెమో ప్రకారం, మండలి ఆఫ్ సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్, A. P., హైదరాబాద్ జారీ చేసిందానిలో, అతని  
పుట్టిన తేదీ 24.08.1993 అయి 24.08.1997 కాదనీ మరియు ఏవైనా సందేహాలు ఉంటే,  
సంబంధిత అధికారులును సంప్రదించమని అభ్యర్థించెను, కానీ తన వివరణను పరిగణనలోకి  
తీసుకోకుండా మరియు ఈ విషయంలో ఎటువంటి విచారణను నిర్వహించకుండా, 1 వ ప్రతివాది

తొందరపాటుతో, 21.05.2013 తేదీ నాటి రద్దు వివాదాస్పద ఉత్తర్వును జారీ చేసింది. అందువల్ల, పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ (TR) ను దాఖలు చేశారు.

6. పైన పేర్కొన్న విషయాన్ని అంగీకరిస్తూ, అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్, 08.07.2013. తేదీ నాటి ఒక ఉత్తర్వు ద్వారా, ఈ క్రింది ఉత్తర్వును జారీ చేసింది:-

“ఈ దరఖాస్తు లోని దరఖాస్తుదారు ఆఫీస్ సబార్డినేట్.

21.05.2013, తేదీ నాడు ప్రొసీడింగ్స్ No.E6/1324/2011/07/13 జారీ చేయబడిన రద్దు ఆదేశాల ద్వారా, వ్యధకు లోనైన దరఖాస్తుదారు ఈ దరఖాస్తును దాఖలు చేసెను.

2. దరఖాస్తుదారుడి విషయంలో అతను తేదీ 20.11.2011 నాడు ప్రొసీడింగ్స్ No.E6/1324/2011/2731, ద్వారా ఆఫీస్ సబార్డినేట్లా నియమించబడెను. దానికి అనుగుణంగా అతను ఆఫీస్ సబార్డినేట్లా విధులకు హాజరై, విధులను నిర్వర్తించాడు. విషయం, ఆ విధంగా ఉండగా, పాఠశాల రికార్డులలో పుట్టిన తేదీని నమోదు చేయడానికి సంబంధించి దరఖాస్తుదారుడి వివరణ కోరుతూ తేదీ 15.02.2013 నాడు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది. దరఖాస్తుదారు తన వివరణను తేదీ 25.02.2013 లో సమర్పించారు. ప్రతివాదులు ద్వారా వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తూ తేదీ 21.05.2013 ప్రొసీడింగ్స్ .No.E6/1324/2011/07/13, దరఖాస్తుదారు సేవలను నిలిపివేసి . ప్రతివాదుల ఈ చర్య చట్టవిరుద్ధం, అహేతుకమగా ఉంది, ఎందుకంటే, ప్రతివాది అధికారులు A.P.C.S యొక్క రూల్ 20 కింద పరిగణించిన విధంగా వివరణాత్మక విచారణ నిర్వహించకుండా విద్యా శాఖ నుండి దరఖాస్తుదారుడిపై నేరారోపణ సాక్ష్యము సేకరించారు. (సిసి & ఎ) నియమాలు మరియు వివాదాస్పద రద్దు ఆదేశాలను ఆమోదించడానికి ఎంచుకున్నారు. అందువల్ల, అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వులు కొట్టివేయ తగినవి.

3. సంతులనం యొక్క సౌలభ్యం దరఖాస్తుదారుడికి అనుకూలంగా ఉంటుంది. అందువల్ల, ఈ క్రింది మధ్యంతర ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

4. అభ్యర్థన స్వీకరించడమైనది, మరియు నాలుగు వారాల సమయముతో ప్రతివాదులకు నోటీసు జారీ చేయవలెను.

5. O. A. యొక్క పరిష్కారం కొరకై కేసు పెండింగ్లో ఉన్నందున, దరఖాస్తుదారుని ఆఫీస్ సబార్డినేట్ల కొనసాగించమని ప్రతివాదులకు ఆదేశంతో 1వ ప్రతివాది యొక్క తేదీ 21.05.2013 నాటి వివాదాస్పద ప్రొసీడింగ్స్ No.E6/1324/2011/07/13, ను నిలిపి వేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడమైనది.”

7. పైన పేర్కొన్న మధ్యంతర ఉత్తర్వును ఆమోదించిన తరువాత, ప్రతివాదులు కౌంటర్ పిటిషన్ తో పాటు స్టే పిటిషన్ను తొలగించుటకు దాఖలు చేశారు, పిటిషనర్లు కారుణ్య నియామక ప్రాతిపదికన ఆఫీస్ సబార్డినేట్ల నియమించారని మరియు అతను తేదీ 21.11.2012 F. N. లో ప్రతివాది నంబర్ 2 కార్యాలయంలో చేరాడని పేర్కొన్నారు. ప్రక్రియ ప్రకారం, పిటిషనర్ సమర్పించిన 7 వ తరగతి బోనాఫైడ్ సర్టిఫికేట్ మరియు బదిలీ సర్టిఫికేట్ నిజాయితీ నిర్ధారణ కోసం హైదరాబాద్ లోని D. E. O. కి పంపబడ్డాయని, వారి, 09.01.2013 నాటి ఆ లేఖలోని విషయాల ఆధారంగా,

క్రాస్ ఇంటర్వేషనల్ హైస్కూల్, కాజీపూర్, హైదరాబాద్ యొక్క అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ ప్రకారం, పిటిషనర్ పుట్టిన తేదీ 24.08.1997 అని తెలియజేశారు మరియు 7 వ తరగతి సర్టిఫికేట్ లో తేదీ 24.08.1993 గా తారుమారుగా పేర్కొన్నారు అని. 7వ తరగతి బోనాఫైడ్ సర్టిఫికేట్లు తారుమారు చేసినందుకు వివరణ కోరుతూ తేదీ 15.02.2013 నాడు ఒక మేమో పిటిషన్ కు జారీ చేయబడింది, దీనికి పిటిషనర్ తన వివరణను సమర్పించి, ధృవీకరణ కోసం హైదరాబాద్ లోని మండలి ఆఫ్ సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ను సంప్రదించాలని అభ్యర్థించారు. అందువల్ల, ఎస్ఎస్సి మార్క్స్ మెమో దాని నిజాయితీని ధృవీకరించడానికి అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ, డైరెక్టర్ ఆఫ్ గవర్నమెంట్ ఎగ్జామినేషన్, హైదరాబాద్కు పంపబడింది మరియు అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ, వారి కార్యాలయ రికార్డుల ప్రకారం ఎస్ఎస్సిలోని ఎంట్రీలు అతని కార్యాలయంతో సరిపోలడం లేదని మరియు వ్యక్తి సమర్పించిన ఎస్ఎస్సి మెమో అతని కార్యాలయం ద్వారా జారీ చేయబడలేదని తెలియజేశారు. డి. ఇ. ఓ. మరియు అదనపు సంయుక్త కార్యదర్శి సమర్పించిన సమాచారం ఆధారంగా, పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరణ నమ్మదగినది కాదని మరియు పిటిషనర్ కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకము కోసం ప్రామాణిక ధృవీకరణ పత్రంలో పుట్టిన తేదీని తారుమారు చేశారని, తదనుగుణంగా పిటిషనర్లు ఉద్యోగం నుండి తొలగించారని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

8. పిటిషనర్ వాదనలు మూడు రకాలుగా ఉన్నవి. మొదటిగా, శాఖాపరమైన విచారణ నిర్వర్తించకుండా వివాదాస్పద రద్దు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది.

అట్టి ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధమైనది మరియు అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టానికి విరుద్ధమైనది మరియు సహజ సిద్ధమైన న్యాయ సూత్రాలను కూడా ఉల్లంఘించేది గా వుంది. రెండవది, ప్రతివాదులు అధికారులు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైదరాబాద్ ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ అదనపు సంయుక్త కార్యదర్శి రాసిన తేదీ 29.10.2012 నాటి లేఖలోని విషయాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారు, అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు. మూడవదిగా, రద్దు ఉత్తర్వు అనేది కళంక స్వభావం కలిగి ఉంటుంది మరియు అది దరఖాస్తుదారుడిపై కళంకాన్ని ఆపాదిస్తుంది మరియు ఆ రద్దు శిక్ష కారణంగా ఖచ్చితంగా ఎక్కడైనా ఉద్యోగం పొందే అవకాశాలను దూరం చేస్తుంది అని, తన వాదనకు మద్దతుగా, అతను **V.P.Ahuja Vs. స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ మరియు ఇతరులు 1 మరియు పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సుఖ్జీందర్ సింగ్ 2**. కేసులలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పుల పై ఆధారపడెను.

9. పిటిషనర్ సకీలీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడం ద్వారా కారుణ్యపూర్వక నియామకము పొందినందున, ప్రతివాదులు విచారణ నిర్వహించాల్సిన అవసరం లేదని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ సర్వీసెస్-III అభ్యర్థించిరి.

10. పరిశీలించవలసిన అంశం ఏమిటంటే, పిటిషనర్ ను ఉద్యోగము నుండి తొలగించే ముందు వినడానికి అవకాశం ఇచ్చారా మరియు అట్టి అవకాశమును ఇవ్వనపుడు అట్టి తొలగింపు చెల్లుబాటు అవుతుందా?

11. పాయింట్:

ప్రతివాదుల విభాగంలో ఆఫీస్ సబార్డినేట్ల పనిచేస్తున్న అతని తండ్రి ఉద్యోగం చేస్తూ మరణించినందున పిటిషనర్ను కారుణ్య నియామకము ప్రాతిపదికన ఆఫీస్ సబార్డినేట్ల నియమించడం జరిగినది. కారుణ్యపూర్వక నియామకము కోసం అభ్యర్థనను సమర్పించేటప్పుడు అతను సంబంధిత సంస్థలు జారీ చేసిన బదిలీ సర్టిఫికేట్, బోనాఫైడ్ సర్టిఫికేట్ మరియు ఎస్ఎస్సి ఫెయిల్ మెమో, కమ్యూనిటీ, నేటివిటీ మరియు పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని జత చేసి, పైన పేర్కొన్న ధృవీకరణ పత్రాలను, ప్రతివాది అధికారులు ధృవీకరించిన తరువాత మాత్రమే పిటిషనర్ను ఆఫీస్ సబార్డినేట్ గా నియమించారు. ఆ పత్రాలను, వాటి నిజాయితీని ధృవీకరించడానికి, డి. ఈ. ఓ. మరియు హైదరాబాద్ ప్రభుత్వ పరీక్ష డైరెక్టర్ అదనపు సంయుక్త కార్యదర్శికి పంపారు. హైదరాబాద్లోని కాజీపూర్లోని క్రాన్ ఇంటర్నేషనల్ హైస్కూల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్

ప్రకారం, పిటిషనర్ యొక్క పుట్టిన తేదీ 24.08.1997 అని, ఎన్ఐఎస్సె, జె డబ్ల్యుపి (టి) \_ 718 \_ 2017 ద్వారా, డిఇఓ తెలియజేసింది.

మరియు అదే 7 వ తరగతి బోనాఫైడ్ సర్టిఫికేట్లో 24.08.1993 గా తారుమారు చేయబడింది, అందువల్ల, T. C. మరియు బోనాఫైడ్ సర్టిఫికేట్ అసలైనవి కావు.

12. వివాదాస్పద ఉత్తర్వు పిటిషన్ కు వ్యతిరేకంగా అవమానకరమని, వాదనకు సంబంధించి, పిటిషనర్ పై ఉన్న ఆరోపణ ఏమిటంటే, బోనాఫైడ్ సర్టిఫికేట్ / బదిలీ సర్టిఫికేట్లు తారుమారు చేయబడ్డాయి మరియు అతను సమర్పించిన ఎస్ఎస్సి ఫెయిల్ సర్టిఫికేట్ కూడా సంబంధిత విభాగం ద్వారా జారీ చేయబడలేదు.

13. హైదరాబాద్లోని ఖాజీపూర్లోని క్రౌన్ ఇంటర్నేషనల్ హైస్కూల్ ద్వారా టి. సి. జారీ చేయబడలేదని, అదే ప్రభుత్వ హైస్కూల్, గాల్పాగూడ, తడ్పన్, హైదరాబాద్ హెడ్ మిస్ట్రెస్ ద్వారా జారీ చేయబడిందని అంగీకరిస్తున్నారు. బదిలీ సర్టిఫికేట్ (టి. సి.) లో, పిటిషనర్ పుట్టిన తేదీ 24.08.1993 అని ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడింది మరియు "ఇరవై నాలుగు ఆగస్టు పంతొమ్మిది తొంభై మూడు)" అనే పదాలలో కూడా పేర్కొనబడింది. ఇంకా, కౌంటర్ లో ఒక నిర్దిష్ట అభ్యర్థన ఉన్నప్పటికీ, అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ, ప్రభుత్వ పరీక్ష డైరెక్టర్, హైదరాబాద్ తన కార్యాలయ రికార్డుల ప్రకారం ఎస్ఎస్సిలోని ఎంట్రీలు తన కార్యాలయం రికార్డుతో సరిపోలడం లేదని తెలియజేశారు.

మరియు పిటిషనర్ సమర్పించిన ఎస్. ఎస్. సి. ని అతని కార్యాలయం జారీ చేయలేదని తెలిపిరి, కానీ రికార్డు వేరే విధంగా ఉంది. అందువల్ల, పిటిషనర్ సమర్పించిన ఎస్ఎస్సి ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్కు అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ కార్యాలయం ద్వారా జారీ చేయబడలేదని ప్రతివాదులు వాదించి నందున తేదీ 29.10.2012 నాటి లేఖలోని విషయాలను తగిన రీతిగా సూచించడం సముచితం.

“... ఉదహరించిన వాటికి సంబంధించి, ఉదహరించిన సూచన ద్వారా అందుకున్న ఎస్ఎస్సీల ధృవీకరణ ప్రతిపాదన, క్రింద పేర్కొన్న అభ్యంతరం కారణంగా దీనితో తిప్పి పంపబడినదని తెలియజేయబడింది.

i) ఎస్ఎస్సీల ఫోటోకాపీని ధృవీకరించలేము. అసలైన ఫెయిర్ ఎస్ఎస్సీ లను నిజాయితీ ధృవీకరణ కోసం సమర్పించాల్సి ఉంటుంది.

ii) ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ప్రకారం ప్రతి ఎస్ఎస్సీకి డిమాండ్ రుసుము Rs.100-(వంద రూపాయలు మాత్రమే) చొప్పున చెల్లించాలని సూచించబడుతుంది మరియు దానిని ఈ క్రింది ఖాతాకు పంపించాలి.

iii) ఈ కార్యాలయ రికార్డుల ప్రకారం ఎస్ఎస్సీలో నమోదు చేయబడిన విషయాలు ఈ కార్యాలయం లోని విషయాలతో సరిపోవడం లేదు.

iv) మీరు సమర్పించిన ఎస్ఎస్సీని ఈ కార్యాలయం జారీ చేయలేదు....

Rs.100/- డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ లేదా స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా నుండి తీసుకొని "సెక్రటరీ టు ది కమిషనర్ ఫర్ గవర్నమెంట్ ఎగ్జామినేషన్స్, A. P., హైదరాబాద్" కు పంపించవలెను.

అందువల్ల, అభ్యంతరాన్ని సరిచేసిన తర్వాత ప్రతిపాదనను తిరిగి సమర్పించమని నేను మిమ్మల్ని అభ్యర్థిస్తున్నాను.”

14. "ఎస్ఎస్సీల నకలును ధృవీకరించలేము" వంటి అభ్యంతరాల కారణంగా అందుకున్న ఎస్ఎస్సీల ధృవీకరణ ప్రతిపాదన తిరిగి పంపబడింది అని పై లేఖలోని విషయాల నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఒరిజినల్ ఎస్ఎస్సీ ఫెయిల్ సర్టిఫికేట్లు నిజాయితీ ధృవీకరణ కోసం సమర్పించాల్సిన అవసరం ఉంది మరియు పేర్కొన్న ఇతర అభ్యంతరాలు ప్రోఫార్మా మాత్రమే మరియు అవి సంబంధితమైనవి కావు మరియు అభ్యంతరం (i) మాత్రమే పిటిషనర్ కేసుకు సంబంధించినది.

15. ఇంకా, అభ్యంతరానికి అనుగుణంగా, ప్రతివాది నంబర్ 1, నిజాయితీ ధృవీకరణ కోసం పిటిషనర్కు సంబంధించి, ఒరిజినల్ ఫెయిల్ ఎస్ఎస్సీ సర్టిఫికేట్ మరియు 03.04.2013 నాటి No.58413 డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ తో పాటు Rs.100/- ను అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ, గవర్నమెంట్ ఎగ్జామినేషన్ డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్కు రాసిన లేఖను కూడా పంపిరని రికార్డ్ వెల్లడిస్తుంది. పిటిషనర్ యొక్క ఎస్ఎస్సీ ఫెయిల్ మెమోను వారి కార్యాలయ నిబంధనల ప్రకారం ధృవీకరించలేమని, తేదీ 25.06.2013 నాటి లేఖ ద్వారా ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్ అదనపు సంయుక్త కార్యదర్శి, అట్టి అభ్యంతరము ప్రతిపాదికను ప్రతివాది నెం. 1కి తిప్పి పంపిరి.

సెకండరీ స్కూల్ సర్టిఫికేట్ అసలైనది కాదని, పిటిషనర్ యొక్క ఎస్ఎస్సి ఫెయిల్ మెమోను వారి కార్యాలయ నిబంధనల ప్రకారం ధృవీకరించలేమని పేర్కొంటూ, ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, మరియు హైదరాబాద్కు అదనపు సంయుక్త కార్యదర్శి ఇచ్చిన వ్యాఖ్య ఏదీ లేదని రికార్డు తెలియచేసింది.

16. పైన పేర్కొన్న దాని నుండి, ప్రతివాదులు, ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్ యొక్క అదనపు సంయుక్త కార్యదర్శి యొక్క Re.No.95/D1-1/2012 నాటి లేఖలోని విషయాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారని స్పష్టమవుతుంది. దాని ఆధారంగా ప్రతివాదులు పిటిషనర్ను "మీరు సమర్పించిన ఎస్ఎస్సి ఆ కార్యాలయం ద్వారా జారీ చేయబడలేదు" అని పేర్కొంటూ తొలగించారు, అయితే 29.10.2012 నాటి లేఖ మరియు 25.04.2013 నాటి లేఖలోని విషయాలు వేరే విధంగా ఉన్నాయి, ఇందులో ఎస్ఎస్సి ఫెయిల్ మెమో యొక్క నిజాయితీని ధృవీకరించే ప్రతిపాదన అభ్యంతరంతో తిరిగి పంపబడింది. అంతే కాకుండా, హెడ్ మిస్ట్రెస్, గవర్నమెంట్ హైస్కూల్, గాల్టెగూడ, తడ్పన్, హైదరాబాద్ జారీ చేసిన బదిలీ సర్టిఫికేట్ లోని విషయాల ప్రకారము మరియు అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ, బోర్డ్ ఆఫ్ సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ ఆంధ్రప్రదేశ్, జారీచేసిన ఎస్ ఎస్ సి ఫెయిల్ మెమో ప్రకారము పిటిషనర్ పుట్టిన తేదీ 24.08.1993.

17. తొలగింపు ఉత్తర్వు రాజ్యాంగ విరుద్ధమని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది అది ఎటువంటి శాఖాపరమైన విచారణ కార్యకలాపాలు నిర్వహించకుండా జారీ చేయబడిందని వాదించెను.

ప్రస్తుత నారాయణ్ వర్మ వర్సెస్ సంజయ్ గాంధీ పి.జి ఆఫ్ మెడికల్ కేసులో విచారణను **అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా వర్గీకరించింది:-**

“సారాంశంలో రద్దు చేసే క్రమం శిక్షార్హమైనదా అని నిర్ణయించడానికి న్యాయపరంగా అభివృద్ధి చెందిన పరీక్షలలో ఒకటి, తొలగించడానికి ముందు

(ఎ) పూర్తి స్థాయి అధికారిక విచారణ వుండా అని చూడడం, (బి) నైతిక పతనం లేదా చెడు నడవడికు సంబంధించిన ఆరోపణలు ఉన్నవా (సి) అది అపరాధ నిర్ధారణకు దారితీసిందా అని చూడాలి.



మూడు అంశాలు ఉన్నట్లయితే, రద్దు ఉత్తర్వు యొక్క రూపంతో సంబంధం లేకుండా రద్దు శిక్షార్హమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది. దీనికి విరుద్ధంగా, మూడు కారకాలలో ఏదైనా ఒకటి తప్పిపోతే, రద్దు సమర్పించబడుతుంది.”

18. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు అంటే, V.P.Ahuja v. పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (1 పైన) మరియు పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు v. సుఖ్‌పీందర్ సింగ్ (2) కేసులలో ప్రొబేషన్ కింద ఉన్న

**సుప్రా) ఉద్యోగి తొలగింపుకు సంబంధించినది, అతను**

అత్యున్నత న్యాయస్థానం "తాత్కాలిక సేవకుని వలె ప్రొబేషనరుకు కూడా కొంత రక్షణకు అర్హత ఉంది మరియు అతని సేవలను ఏకపక్షంగా రద్దు చేయలేము, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా లేకుండా ఆ సేవలను శిక్షాత్మక పద్ధతిలో రద్దు చేయలేము" అని అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్మానించెను.

19. తేదీ 21.05.2013 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వును పరిశీలిస్తే, ప్రతివాది నంబర్ 1 జిల్లా విద్యా అధికారి నివేదికపై ఆధారపడ్డారని, అది పిటిషనర్ యొక్క సరైన పుట్టిన తేదీ 24.08.1997 అని మరియు అతను 01.07.2013 నాటికి 15 సంవత్సరాలు పూర్తి చేయలేదని మరియు A.P.Last గ్రేడ్ సర్వీసెస్ రూల్స్, 1992 లోని రూల్ 8 ప్రకారం అవసరమైన 18 సంవత్సరాల వయస్సునకు మూడు (03) సంవత్సరాల కొరత ఉందని స్పష్టంగా తెలుస్తుందనీ, అందువల్ల, అతను ఆఫీస్ సబార్డినేట్లా లేదా డిపార్ట్మెంట్లోని ఏదైనా ఇతర పోస్టుకు కారుణ్య నియామకమునకు అర్హుడు ప్రాతిపదికన కాదు మరియు పిటిషనర్ నియామకము ధృవీకరణకు లోబడి అత్యవసర సేవా నిబంధనల ప్రకారం చేయబడినందున, పిటిషనర్ యొక్క సేవలు తక్షణమే ఆఫీస్ సబార్డినేట్ ఉద్యోగము నుండి తొలగించబడెను.

20. ఫ్యూనేండ్ర నారాయణ్ వర్మ (3 పైన) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ విధముగా పరిశీలించినది.

"అధికారిక విచారణ అవసరమయ్యే అవమానకర ఉత్తర్వును రూపొందించడానికి, ఉత్తర్వును ఆమోదించడానికి ముందు, నైతిక అధోగతి లేదా చెడు నడవడికు సంబంధించిన ఆరోపణలుపై విచారణ జరిగిందా అనేది చూడాలి, తద్వారా, ఆ మూడు కారకాల్లో అపరాధం యొక్క నిర్ధారణ ఏవైనా లేనట్లయితే, డిశ్చార్జ్ ఆర్డర్ ఉత్తర్వు శిక్షార్హమైనది కారాదు. ప్రతి క్రమంలో, పరిశీలన

సమయంలో తొలగింపు పదం యొక్క విస్తృత అర్థంలో కళంకం అంతర్లీనంగా ఉందని కూడా మేము భావించాము. ఆ విషయము గా పోస్టుకు అననుకూలతను ఆరోపించడం కంటే ఎక్కువ ఏదైనా ఉన్నప్పుడు మాత్రమే, ఆ అర్థర్ను కళంకంగా పరిగణించవచ్చు.”

21. ప్రస్తుత కేసులో కూడా, ఎటువంటి శాఖాపరమైన విచారణ నిర్వహించకుండా తొలగింపు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని అంగీకరించబడెను. క్రమశిక్షణా చర్య తీసుకోవడానికి ముందు తగు విధముగా శాఖాపరమైన విచారణ లేదా ఎటువంటి విచారణ జరగకపోతే, అటువంటి అవకాశాన్ని కోరడానికి ఉద్యోగికి స్వేచ్ఛ ఉందన్నది బాగా స్థిరపడిన శాసనము.

22. అది కాకుండా, 18.07.2017 నాటి ఒక ఉత్తర్వు ద్వారా, ఈ కోర్టు పిటిషన్ యొక్క ఎస్ ఎస్ సి ఎడ్యుకేషన్ నుండి యొక్క అసలు రికార్డులను బోర్డ్ ఆఫ్ సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ నుండి సమర్పించడానికి విషయాన్ని వాయిదా వేసింది.

ఈ రోజు వరకు పిటిషనర్ యొక్క అసలు సెకండరీ స్కూల్ సర్టిఫికేట్ ఈ కోర్టు ముందు సమర్పించబడలేదు. ఇంకా, తేదీ 08.07.2013 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వును ఆమోదించేటప్పుడు, "ప్రతివాదులు అధికారులు A.P.C.S (CCCA) రూల్ 20 కింద పరిగణించిన విధంగా వివరణాత్మక విచారణ నిర్వహించకుండా విద్యా శాఖ నుండి పిటిషనర్ను వ్యతిరేకంగా నేరారోపణ సాక్ష్యము సేకరించారు. అని ట్రిబ్యూనల్ సరిగానే గమనించినది. అసలైన సెకండరీ స్కూల్ సర్టిఫికేట్ లేకపోవడంతో, రికార్డులో గైరుహాజరీ మెటీరియల్ మరియు కరస్పాండెన్స్ కు విరుద్ధమైన వాదనలను పరిశీలిస్తే, పైన పేర్కొన్న విధంగా పిటిషనర్కు విచారణకు అవకాశం ఇవ్వబడలేదు మరియు పూర్తి స్థాయి అధికారిక విచారణను నిర్వహించకుండానే పిటిషనర్ సేవలను రద్దు చేశారు, పిటిషనర్ సేవలను రద్దు చేసే వివాదాస్పద ఉత్తర్వు శిక్షాత్మకమైనదని, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించేదని మరియు చట్టపరంగా చెల్లినదని, అందువల్ల పిటిషనర్ను సేవ నుండి తొలగిస్తూ ప్రతివాది నంబర్ 1 జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ No.E6/1324/2011/07/13, తేదీ 21.05.2013, కొట్టి వేయతగినవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

23. తదనుగుణంగా, ప్రతివాది నెం. 1 జారీ చేసిన, తేదీ 21.05.2013 నాటి ఆక్షేపిత ప్రొసీడింగ్స్ No.E6/1324/2011/07/13ను, కొట్టివేయడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది. ట్రిబ్యూనల్ తేదీ 08.07.2013 నాడు జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వును బట్టి పిటిషనర్ ఇప్పటికే ఉద్యోగములో తిరిగి నియమించబడినందున, పిటిషనర్ అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో ఉద్యోగములో కొనసాగించబడతారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఇతరత్రా దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే, అవి మూసివేయబడతాయి.

----- N.V. శ్రవణ్ కుమార్, న్యాయమూర్తి

13.02.2023