గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ జె.శ్రీనివాస్ రావు

రిట్ పిటిషన్ (TR) నం.1083/2017

ఉత్తర్వు:

ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ (TR) దాఖలు చేయబడింది:

> *"1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ నెం.3709/ C1/2003, dt.21.09.2012 సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడంతోపాటు ఆర్టికల్ 14 , 16 మరియు 21ని ఉల్లంఘించడమే కాకుండా ఏకపక్షం , చట్టవిరుద్ధం, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనదిగా ప్రకటిస్తూ తగిన ఉపశమనం కలిగించడానికి A.P.C.C.A యొక్క 20వ నిబంధనకు భారత రాజ్యాంగం మరియు సూక్ష్మమైన నియమాలు, అలాగే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 మరియు ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ పర్యవసానమైన ఆదేశాలను జారీ చేయడం ద్వారా దరఖాస్తుదారుని జీతం బకాయిలతో సహా అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో తిరిగి ఉద్యోగంలోకి తీసు కోవాలి మరియు అటువంటి ఇతర ఉత్తర్వు లేదా ఉత్తర్వులను ఆమోదించాలి..."*

2. శ్రీ అక్కం ఈశ్వర్ , పిటిషనరు తరఫు న్యాయవాది మరియు ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సర్వీసెస్-III యొక్క ప్రభుత్వ న్యాయవాది వాదనలు విన్నాము.

3. పిటిషన రు తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషన రును 01.06.1990న అటెండర్ గా నియమించారని తెలిపారు. అనంతరం, 2001లో రికార్డు అసిస్టెంట్ గా పదోన్నతి పొందారు. 13.12.2003న ప్రతివాది నెం.4 , పిటిషనరును C.C.నెం.675/2005 ప్రకారం క్రిమినల్ కేసులో ప్రమేయం ఉందనే కారణంతో సస్పెండ్ చేశారు. ఆ తర్వాత , పిటిషన రు క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.92/2008ను ఫ్యామిలీ కోర్టు -కమ్-అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి , ఖమ్మం ముందు దాఖలు చేయగా , 15.05.2009న అప్పీలుకు అనుమతి ఇవ్వడంతో పాటు పిటిషనరును నిర్దోషిగా ప్రకటించారు. అనంతరం, పిటిషన రును 29.09.2009 నాటి మెమో నెం.3709/ C1/2003 ద్వారా తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకున్నారు , సస్పెన్షన్ కాలాన్ని డ్యూటీగా పరిగణించి జీవనభృతిని మినహాయించిన తర్వాత, తన వేతనాన్ని విడుదల చేయాలని పిటిషన రు 06.11.2009న ప్రతివాదికి వినతిపత్రం సమర్పించారు. ప్రతివాద అధికారులు , ఆ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా 18.05.2010 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా పిటిషన రు వాదనను తిరస్కరించారు. ఈ ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ ,

పిటిషనరు A.P.A.T ముందు O.A.No.3530/2010ని దాఖలు చేశారు , మరియు 13.12.2003 నుండి 12.10.2009 వరకు సస్పెన్షన్‌లో గడిపిన కాలాన్ని విధిగా పరిగణించాలని , అందులోని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ , 18.05.2010 నాటి మెమో నం.600/ A/2002ను త్రోసిపుచ్చడం ద్వారా ఇది అనుమతించబడింది.

4. 02.06.2010 నుంచి 08.11.2010 వరకు అనారోగ్యం కారణంగా విధులకు హాజరు కాలేకపోయారని, ENT డాక్టర్ ప్రిస్క్రిప్షన్ జిరాక్స్ కాపీని 4వ ప్రతివాదికి అందజేసినట్లు పిటిషన రు తరపు న్యాయవాది తెలిపారు. ఇంకా, 27.10.2010 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 4వ ప్రతివాది , డాక్టర్ సర్టిఫికేట్‌తో పాటు నిర్ణీత సెలవు దరఖాస్తుతో పాటు దానిని అందించాలని పిటిషన రుకు సూచించారు. 09.11.2010న పిటిషన రు మెడికల్ సర్టిఫికేట్లను సమర్పించి 4వ ప్రతివాది ముందు డ్యూటీ రిపోర్టు చేయగా , 4వ ప్రతివాది పిటిషన రును విధుల్లో చేరడానికి అనుమతించలేదని , 18.11.2010 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా విధుల్లో చేరేందుకు మొదటి ప్రతివాది నుంచి అనుమతి తీసుకోవాలని పిటిషనరును ఆదేశించారు. 29.11.2010న పిటిషనరు విధుల్లో చేరుతానని కోరుతూ మొదటి ప్రతివాదికి వినతిపత్రం సమర్పించారు. ఆ తర్వాత , హాస్పిటల్ సర్వీసెస్ జిల్లా కో-ఆర్డినేటర్ మరియు జిల్లా మెడికల్ బోర్డు చైర్మన్ , ఖమ్మం వైద్య పరీక్షల కోసం 27.01.2011 నాటి మెడికల్ బోర్డు ముందు హాజరు కావాలని పిటిషన రును ఆదేశించారు. 02.06.2010 నుంచి 08.11.2010 వరకు పిటిషనరు దరఖాస్తు చేసుకున్న సెలవు వాస్తవమేనని మెడికల్ బోర్డు 13.04.2011న నివేదిక విడుదల చేసింది. మెడికల్ బోర్డు నివేదిక సమర్పించినప్పటికీ , ప్రతివాదులు పిటిషన రు ను విధుల్లోకి రానివ్వలేదు. ఆ దశలో, పిటిషనరు O.A.నెం.3962/2011 దాఖలు చేసి APATని ఆశ్రయించగా, పిటిషనరుకు 02.06.2010 నుంచి 08.11.2010 వరకు మెడికల్ లీవ్ మంజూరు చేయాలని ప్రతివాద అధికారులను ఆదేశిస్తూ, APAT మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

5. పిటిషన రు 20.10.2011 నుండి అనారోగ్యంతో ఉన్నారని మరియు అతను హైదరాబాద్‌లో చికిత్స తీసుకోవడానికి అనుమతించమని 4వ ప్రతివాదికి వినతిపత్రం ఇచ్చానని, అతను ఇంకా పేర్కొన్నారు. అనారోగ్యం గురించి తెలియజేస్తూ 29.11.2011న మరోసారి వినతిపత్రం సమర్పించారు, అనారోగ్యం నుంచి కోలుకున్న తర్వాత , పిటిషన రు 25.10.2011 నుంచి 05.03.2012 వరకు మెడికల్ లీవ్ మంజూరు చేయాలని కోరుతూ మెడికల్ సర్టిఫికేట్ తో పాటు విధులకు హాజరుకావాలని 4వ ప్రతివాదిని సంప్రదించగా , 4వ ప్రతివాది తనను విధుల్లో చేరడానికి

అనుమతించలేదు. మరోవైపు, మొదటి ప్రతివాది ఎటువంటి విచారణ జరపకుండానే పిటిషనరును సర్వీసు నుంచి తొలగిస్తూ 21.09.2012న ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

6. పిటిషనరు తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రతివాది అధికారులు ఎలాంటి చార్జి మెమో జారీ చేయలేదని, విచారణ జరిపేందుకు ఏ విచారణ అధికారిని నియమించలేదని, పిటిషనరుకు ఎలాంటి అవకాశం ఇవ్వలేదని, వెంటనే పెద్ద శిక్ష విధించారని, పిటిషనరును విధుల నుంచి తొలగించారని తీవ్రంగా వాదించారు. మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన ఈ ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులు సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడం మరియు చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి.

7. అతని వాదనకు మద్దతుగా అతను **బి.రాణి ఎస్తేర్ వెర్సస్ తెలంగాణ స్టేట్ రెసిడెన్షియల్ ఎడ్యుకేషనల్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్స్ సొసైటీ, హైదరాబాద్ మరియు మరొకరు [2023 (1) ALD 711 (TS)]** కేసులో, ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పుపై ఆధారపడ్డాడు, పేరా 14లో ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

> *"ఏ వ్యక్తి వాదన వినకుండా శిక్షించకూడదనేది న్యాయసూత్రమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. విధించే శిక్ష నిష్పాక్షిక ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఖచ్చితంగా పాటించాలి. ఈ కోర్టు* ***సివిల్ అప్పీల్ నెం.8434/2014లో రఘుబీర్ సింగ్ V. జనరల్ మేనేజర్, హర్యానా రోడ్‌వేస్, హిసార్ (సుప్రా) పేరా 20, 25 మరియు 30లో నివేదించిన తీర్పులో, ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:***
>
> *20. తొలగింపు ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న కారణాన్ని బట్టి, పిటిషనరు ఐదు నెలలకు పైగా విధులకు గైర్హాజరైనట్లు స్పష్టమవుతోంది. నోటీసును ప్రచురించినప్పటికీ, పిటిషనర్ తన విధుల్లో చేరలేదు లేదా తన సమాధానాన్ని సమర్పించలేదు. అందువల్ల, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 (2) (b) పై ఆధారపడటం ద్వారా అనధికారిక గైర్హాజరు యొక్క దుష్ప్రవర్తనను రుజువు చేయడానికి పిటిషనరుపై చట్టప్రకారం విచారణ జరపకుండా ప్రతివాది వెంటనే తొలగింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.*
>
> *25. అంగీకరించిన వాస్తవాల ఆధారంగా పార్టీల మధ్య పారిశ్రామిక వివాదాన్ని నిర్ణయించకుండా లేబర్ కోర్టు, హైకోర్టు తప్పు చేశాయని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము, మొదటిది, 02.04.1993 నుండి పిటిషనరు అనధికారికంగా గైర్హాజరయ్యాడనే ఆరోపణలపై విచారణ జరపకపోవడం, రెండవది, సరైన కారణం లేకుండా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 (b) (2) ను ఉపయోగించి విచారణను విరమించుకోవడం. అంతేకాకుండా, విచారణ నిర్వహించడం మరియు దానిని తొలగించడం అసాధ్యమని పేర్కొంటూ, ఒక*

ఉత్తర్వు అప్పీలుదారుకు జారీ చేయబడలేదు. తొలగింపు క్రమంలో కేటాయించిన తర్కం చట్టంలో చెడ్డది. అందువల్ల, హైకోర్టు, లేబర్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు , ఉత్తర్వులు, అవార్డులు ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు , సహజ న్యాయ సూత్రాలకు , సుప్రా సూచించిన కేసుల్లో , ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నందున వాటిని కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉంది.

ప్రస్తుత కేసులో , పనివాడు-అప్పీలుదారు దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినందుకు తొలగింపు ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి ముందు , ప్రతివాది పిటిషన రుకు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి , అతనిపై తొలగింపు ఉత్తర్వును ఎందుకు జారీ చేయకూడదో కారణం చూపాలని కోరారు. అప్పీలుదారు, ప్రతివాది యొక్క ఉద్యోగి అయినందున అతనిపై విచారణ జరపకుండా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉన్నట్లు వ్యవహరించకుండా తొలగించారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరు లు వెర్సస్ మొహమ్మద్ రంజాన్ ఖాన్ (1991) 1 SCC 588 మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, ఇసిఐఎల్, హైదరాబాద్, వి. కరుణాకర్ (1993) 4 SCC 727 కేసుల విషయంలో ఈ కోర్టు తీర్పుల ప్రకారం చట్టరీత్యా తప్పనిసరి అయిన తొలగింపు ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి ముందు ప్రతిపాదిత శిక్షకు కారణాన్ని చూపించడానికి అవకాశం ఇస్తూ రెండవ షోకాజ్ నోటీసును ప్రతివాది పిటిషనరు-పనివాడికి ఇవ్వలేదు.

30. అప్పీలుదారు పనివాడు ప్రతివాది-చట్టబద్ధమైన సంస్థలో ఒక కండక్టర్ , ఇది హర్యానా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం క్రింద ఒక సంస్థ , కాబట్టి ఇది సంభావ్య ఉపాధి. అందువల్ల, సెలవును పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా , వేతనాలు లేని సెలవు లేదా అసాధారణ సెలవులకు అతను అర్హుడేనా అని పరిశీలించకుండా అనధికారిక గైర్హాజరు అనే కారణంతో తొలగింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం ద్వారా అతని సేవలను రద్దు చేయలేము. అందువల్ల, జారీ చేయబడిన తొలగింపు ఉత్తర్వులు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14 , 16, 19 మరియు 21 ప్రకారం కార్మికుడికి హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కులకు వ్యతిరేకంగా మరియు చట్టం కింద అతనికి ప్రసాదించిన చట్టబద్ధమైన హక్కులకు వ్యతిరేకంగా మరియు సుప్రా సూచించిన కేసులలో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్నాయి. ఈ కేసులోని ఈ ముఖ్యమైన అంశాన్ని కింది కోర్టులు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. అందువల్ల, లేబర్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, హైకోర్టు తీర్పును, ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టాల్సిన అవసరం ఉంటుంది."

8. దీనికి విరుద్ధంగా , పిటిషనర్ 375 రోజులకు పైగా అనధికారికంగా తన విధులకు గైర్హాజరయ్యారని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది అయిన ప్రభుత్వ ప్లీడర్ సమర్పించారు. ప్రతివాదులు పిటిషనర్‌కు నోటీసు పంపారు మరియు "అలాంటి వ్యక్తి లేరు" అనే ఎండార్స్‌మెంట్‌తో తిరిగి పంపించారు. తదుపరి, ప్రతివాదులు విధులకు హాజరుకావాలని పిటిషన రును ఆదేశిస్తూ ఐదు ప్రముఖ వార్తాపత్రికల్లో నోటీసులు జారీ చేశారు. పిటిషనరు విధులకు హాజరు కావడానికి ముందుకు

రాకపోవడం, ప్రాథమిక నిబంధనల్లోని రూల్ 18- A ప్రకారం క్రమబద్ధమైన విచారణ అవసరం లేనప్పుడు ప్రతివాది నెం.1 సక్రమంగా ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

9. ఆయా పక్షాలు చేసిన ప్రత్యర్థి వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని , రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించిన తర్వాత , మొదటి ప్రతివాది అనధికారిక గైర్హాజరు కారణంగా 21.09.2012 న పిటిషనర్ ను విధుల నుండి తొలగించినట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ప్రతివాది అధికారులు పిటిషనరుపై ఎటువంటి క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించలేదని లేదా ఛార్జ్ మెమో జారీ చేయలేదని మరియు విచారణ అధికారిని నియమించడం ద్వారా ఎటువంటి శాఖాపరమైన విచారణను నిర్వహించలేదని పేర్కొన్న ఉత్తర్వులు వెల్లడిస్తున్నాయి. అందువల్ల, ప్రతివాది నెం.1 సర్వీసు నుండి తొలగించడానికి పెద్ద శిక్ష విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడమే.

10. మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ , ECIL, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు వెర్సస్ Vs బి. కరుణాకర్ మరియు ఇతరులు లో గౌరవనీయమైన అపెక్స్ కోర్టు యొక్క తీర్పును సంగ్రహించడం చాలా సందర్భోచితమైనది, దీనిలో పేరా నం.31లో నిర్వహించబడింది:

> *31. అందువల్ల , క్రమశిక్షణా చర్యలలో తప్పు చేసిన ఉద్యోగికి విచారణ అధికారి నివేదికను అందించని అన్ని సందర్భాల్లో, కోర్టులు మరియు ట్రిబ్యునళ్లు / ట్రిబ్యునల్ కు వచ్చే ముందు నివేదిక యొక్క కాపీని బాధిత ఉద్యోగికి అందజేయవలసి ఉంటుంది మరియు కోర్టు /ట్రిబ్యునల్ నివేదికను అందించకపోవడం వల్ల అతని లేదా ఆమె కేసు ఎలా పక్షపాతానికి గురైందో చూపించడానికి ఉద్యోగికి అవకాశం ఇవ్వాలి. పక్షాల వాదనలు విన్న తరువాత, నివేదికను అందించకపోవడం వల్ల అంతిమ ఫలితాలకు మరియు ఇచ్చిన శిక్షకు ఎటువంటి తేడా ఉండదని కోర్టు / ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు వస్తే , కోర్టు / ట్రిబ్యునల్ శిక్షా ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోకూడదు. ప్రస్తుతం చేస్తున్న విధంగా, నివేదిక సమర్పించలేదనే కారణంతో కోర్టు /ట్రిబ్యునల్ యాంత్రికంగా శిక్ష ఉత్తర్వులను కొట్టివేయకూడదు. కోర్టులు సత్వర మార్గం జోలికి వెళ్లకుండా ఉండాలి. కోర్టులు /ట్రిబ్యునళ్లు ఈ ప్రశ్నకు తమ న్యాయపరమైన వివేచనను అన్వయించి, శిక్షా క్రమాన్ని పక్కన పెట్టడానికి లేదా త్రోసి పెట్టకపోవడానికి గల కారణాలను తెలియజేస్తాయి, కాబట్టి, (మరియు ఏ అంతర్గత అప్పీలేట్ లేదా రివిజనల్ అథారిటీ కాదు) , సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన లేదా సహేతుకమైన అవకాశాన్ని నిరాకరించడం జరగదు. కోర్టు /ట్రిబ్యునల్ నివేదికను అందించడం వల్ల కేసు ఫలితంలో తేడా ఉందని గుర్తించినట్లయితే మాత్రమే శిక్షా క్రమాన్ని పక్కన పెట్టాలి. పై ప్రక్రియను అనుసరించిన తరువాత, కోర్టు / ట్రిబ్యునల్ శిక్షా ఉత్తర్వులను రద్దు చేసినప్పుడు , మంజూరు చేయవలసిన సరైన ఉపశమనం ఏమిటంటే , ఉద్యోగిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచడం మరియు నివేదికను సమర్పించే దశ నుండి విచారణను కొనసాగించడం ద్వారా విచారణను కొనసాగించడానికి అధికారికి / యాజమాన్యానికి స్వేచ్ఛతో ఉద్యోగిని తిరిగి నియమించమని ఆదేశించడం. ఉద్యోగిని తొలగించిన*

తేదీ నుంచి తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకునే తేదీ వరకు తిరిగి వేతనాలు , ఇతర ప్రయోజనాలు పొందే అర్హత ఉంటుందా లేదా అనే ప్రశ్నను చివరికి ఆదేశిస్తే, చట్టం ప్రకారం సంబంధిత అధికారం ద్వారా నిర్ణయించబడాలి, చర్యలు మరియు తుది ఫలితంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఒకవేళ ఉద్యోగి తాజా విచారణలో విజయం సాధించి , తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తే , తొలగించిన తేదీ నుంచి తిరిగి విధుల్లో చేరే వరకు ఉన్న కాలాన్ని ఎలా పరిగణించాలో , ఏ ప్రయోజనాలు , ఏ మేరకు ప్రయోజనాలు పొందాలో చట్టప్రకారం నిర్ణయించుకునే స్వేచ్ఛ అథారిటీకి ఉండాలి. నివేదిక సమర్పించడంలో విఫలమైనందుకు విచారణను త్రోసి పుచ్చడం వలన చేసిన పునఃసమీక్షను నివేదిక సమర్పించే దశ నుంచి తాజా విచారణను నిర్వహించడానికి , కొత్తగా విచారణ జరిపే అవకాశం లేకుండా పునరుద్ధరించడానికి చేసిన చర్యగా పరిగణించాలి. అది కూడా చట్టంలో సరైన స్థానం అవుతుంది.

11. **కుల్వంత్ సింగ్ గిల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్** [1990 Scale (2) 597] కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

వేతన పెంపుదలపై ఎలాంటి పట్టు విడుపు లేకుండా నిలుపుదల చేయడం పంజాబ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (శిక్ష మరియు అప్పీల్) రూల్స్ యొక్క రూల్ 5(iv) యొక్క అర్థంలో ఖచ్చితంగా వస్తుంది. అయితే, రెండు ఇంక్రిమెంట్‌లను అంటే రెండు సంవత్సరాల పాటు సంచిత ప్రభావంతో పెనాల్టీ విధించినప్పుడు , అది నిస్సందేహంగా ఉద్యోగి సంపాదించిన రెండు ఇంక్రిమెంట్‌లను పెనాల్టీ యొక్క కొలమానంగా అతని ఉన్నత స్థాయి వేతనాన్ని ఆర్జించే క్రమంలో ఎప్పటికీ కత్తిరించబడిందని అర్థం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, గడియారం వేతన సమయ స్కేల్‌లో తక్కువ దశకు తిరిగి ఉంచబడుతుంది మరియు రెండు సంవత్సరాల గడువు ముగిసిన తర్వాత గడియారం ఆ దశ నుండి మళ్లీ పని చేయడం ప్రారంభిస్తుంది. అవసరమైన సూచనల ద్వారా చొరబడిన ఆర్డర్ యొక్క కృత్రిమ ప్రభావం , అంటే అప్పీలుదారు–ఉద్యోగి తన టైమ్ స్కేల్ లో రెండు స్థానాలు తగ్గించబడతాడు మరియు జరిమానాకు కొలమానంగా అతని వేతనం యొక్క కాలవ్యవధిలో రెండు సంవత్సరాల ఇంక్రిమెంట్ లను లెక్కించరాదనే ఆదేశంతో అతని సర్వీస్ యొక్క మిగిలిన పదవీకాలంలో ఇది శాశ్వతంగా ఉంటుంది."

క్రమం తప్పకుండా విచారణ జరపకుండా పెద్ద శిక్షలు /జరిమానా విధించడం చట్టవిరుద్ధమని సుప్రీంకోర్టు పై తీర్పులో ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది.

12. **S.N.ముఖర్జీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా** [1990 AIR 1984] లో గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్ట్ పరిపాలనా చర్యకు కారణాలతో మద్దతు ఇవ్వాలి. ఈ కేసులో ప్రతివాది నెం.1 ఎటువంటి నోటీసులు జారీ చేయకుండా , పిటిషనరుకు ఎలాంటి అవకాశం కల్పించకుండా , క్రమం తప్పకుండా విచారణ జరపకుండా , మరియు ఎటువంటి కారణాలను కేటాయించకుండా చాలా తక్కువ

చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాలను మరియు అదే విధంగా , పెద్ద శిక్షను విధిస్తూ ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును జారీ చేశారు మరియు ఇది చట్టానికి చాలా విరుద్ధం.

13. మూలసూత్రాల యొక్క నియమములు యొక్క రూల్ 18– A యొక్క నిబంధనల ప్రకారం , ఎటువంటి విచారణ అవసరం లేదని మరియు ప్రతివాది నం.1 ద్వారా జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులు చట్టానికి అనుగుణంగా ఉందని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ చేసిన మరో వాదనకు ఇది సంబంధించినది. ఫండమెంటల్ రూల్ 18– A ప్రకారం ప్రభుత్వోద్యోగి అనధికారికంగా అయిదేళ్లపాటు విధులకు గైర్హాజరైతే, సదరు ప్రభుత్వోద్యోగిని సర్వీస్ నుండి తొలగించాలి. ఫండమెంటల్ రూల్ 18– Aను ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచడం చాలా సందర్భోచితమైనది;

> "ఈ కేసు యొక్క ప్రత్యేక పరిస్థితుల దృష్ట్యా , భారతదేశంలో విదేశీ సేవ [వేరే శాఖ]లో కాకుండా, ఐదేళ్ళపాటు నిరంతరం విధులకు గైర్హాజరైన తరువాత , అస్సాం సర్వీసెస్ (క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్), 1964 నిబంధనలలో నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించి ప్రభుత్వ ఉద్యోగి సెలవుతో లేదా సెలవు, విధుల నుండి తొలగించాలని గవర్నరు నిర్దేశించబడిన విధానం."

14. ప్రస్తుత కేసులో , ప్రతివాది నెం.1 పై నియమాన్ని ఉల్లంఘిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదు , ముఖ్యంగా ఈ నియమం వర్తించదు , ప్రతివాది నెం.1 పిటిషనరును ఐదు సంవత్సరాల కంటే తక్కువ కాలం అనధికారిక గైర్హాజరు కారణంగా సర్వీసు నుండి తొలగించాడు. కాబట్టి, సాధారణ విచారణ అవసరం లేదన్న ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదన చట్టం ప్రకారం సమర్థనీయం కాదు.

15. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా 21.09.2012న ప్రతివాది నెం.1 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. అందుకు, అనుగుణంగానే దాన్ని పక్కన పెట్టారు. అయినప్పటికీ, ప్రతివాదులు సలహా ఇస్తే, చట్టానికి అనుగుణంగా తగిన చర్యలు తీసుకునే స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడుతుంది.

16. దీని ప్రకారం , రిట్ పిటిషన్ (TR) అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు. పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు , ఏవైనా ఉంటే, ముగించబడతాయి.

____

జె.శ్రీనివాస్ రావు, న్యాయమూర్తి

10.08.2023