2024(1) THCR

తెలంగాణ ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి జె. శ్రీనివాస్ రావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.6700/2017

తీర్పు తేది :22-01-2024

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు:

1. MANU/AP/0028/2003=2003(1) ALD 826=2003(1) ALT 688
2. 2011 (1)SCC 484

పిటిషనరు తరపు న్యాయవాది : శ్రీ K.G. క్రిష్ణ మూర్తి

ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 తరపు న్యాయవాది : అదనపు గవర్నమెంట్ ప్లీడరు రెవెన్యూ శాఖ

ఐదవ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ V. రవి కిరణ్ రావు

ఉత్తర్వు:

ఈ క్రింది ఉపశమనాన్ని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది:

"... రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశంను జారీ చేయడం, ముఖ్యంగా రిట్ ఆఫ్ సెర్టియోరారి, మెమో No.D1/4798/2016 లో 17.12.2016 తేదీన ఆమోదించిన 2 వ ప్రతివాది ఆక్షేపిత

ప్రొసీడింగులతో సహా అన్ని అనుసంధానించబడిన రికార్డులను చట్టవిరుద్ధం, సరికానిది, అన్యాయమైనది, ఏకపక్షంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించే చట్టానికి విరుద్ధంగా మరియు అధికార పరిధి లేకుండా, దానిని రద్దు చేసి, ఈ గౌరవనీయ కోర్టు కేసు పరిస్థితులలో సబబుది మరియు సరైనదిగా భావించే ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి"

కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి;

2. పిటిషనర్ నెం.1, తన మామ అయిన దివంగత కోరెం పాపయ్య మరణ ధృవీకరణ పత్రం జారీ కోసం మీసేవ ద్వారా ప్రతివాది నెం.4 కి ఆన్లైన్ దరఖాస్తును సమర్పించారు మరియు మరణ ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయమని సిఫార్సు చేస్తూ ప్రతివాది నెం.4 ఈ దరఖాస్తును 3.6.2016 తేదీ నాటి లేఖ ద్వారా ప్రతివాది నెం. 3 కి పంపారు , ఈ నివేదిక ఆధారంగా ప్రతివాది నెం.3 జారీ చేసిన మెమో నెం .E/7226/2016, తేదీ 13.06.2016 ప్రకారం , దివంగత కోరెం పాపయ్య మరణించిన సంవత్సరం 1968 అని నిర్ధారించబడింది , కానీ ఖచ్చితమైన మరణ తేదీ ని నిర్ధారించలేకపోయారు. అందువల్ల, మరణ ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయాలనే అభ్యర్థనను తిరస్కరించారు.

3. దానితో వ్యధితుడైన ప్రతివాది నెం.5, ప్రతివాది నెం.2 ముందు 05.11.2016 తేదీన దరఖాస్తును దాఖలు చేసి , విచారణ జరిపి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని అభ్యర్థించాడు. రికార్డులను సక్రమంగా ధృవీకరించిన తరువాత , ప్రతివాది నెం.2 , ప్రతివాది నెం.3 జారీ చేసిన తేదీ 13.06.2016 నాటి మెమోను రద్దు చేస్తూ మెమో నెం .D1/4798/2016 ద్వారా 17-12-2016 తేదీ నాడు ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. దీనిని ప్రశ్నిస్తూ, పిటిషనర్లు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు.

4. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ K. రామ్ మోహన్ మహాదేవ తరపున వాదిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ K.G.కృష్ణ మూర్తి, ప్రతివాది నెం.లు.1 నుండి 4 తరపున అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ రెవెన్యూ , మరియు ప్రతివాది నెం. 5 తరపున శ్రీ G.మధుసూదన్ రెడ్డి తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ V. రవి కిరణ్ రావు గార్ల వాదనలు విన్నాము. నోటీసు ఇచ్చినప్పటికీ, ప్రతివాది నెం.6 హాజరుకాలేదు.

5. ప్రతివాది నెం. 2 కి ప్రతివాది నెం. 5 దాఖలు చేసిన తేదీ 05.11.2016 నాటి దరఖాస్తును స్వీకరించడానికి ఎటువంటి అధికారం లేదా అధికార పరిధి లేదు మరియు దీనిని ఎ. పి. (తెలంగాణ ప్రాంతం) ల్యాండ్ రెవెన్యూ యాక్ట్, 1317 ఫస్లీ (సంక్షిప్తంగా "చట్టం 1317 ఫస్లీ") లోని సెక్షన్ 158 లోని నిబంధనలను అమలు చేస్తూ అప్పీల్/రివిజన్ గా పరిగణించడం , ముఖ్యంగా ప్రతివాది నెం.3 జననాలు మరియు మరణాల నమోదు చట్టం , 1969 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") నిబంధనల కింద తేదీ 13.06.2016 నాటి ఉత్తర్వు/మెమోను జారీ చేసి నప్పుడు, "చట్టం 1317 ఫస్లీ" యొక్క నిబంధనలు వర్తించవు అని పిటిషనర్ల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, ప్రతివాది నెం.2 ఆమోదించిన తేదీ 17.12.2016 నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు అధికార పరిధి లేనిది కాబట్టి దానిని రద్దు చేయవలసింది.

5.1. చట్ట ప్రకారం ప్రతివాది నెం. 5 అప్పీల్ దాఖలు చేయలేదని , అతను దరఖాస్తును మాత్రమే సమర్పించాడని, అందువల్ల దానిని అప్పీల్ గా పరిగణించలేమని ఆయన వాదించారు. బాధితుడైన పిటిషనర్ నెం.1 కి ఎటువంటి నోటీసు మరియు అవకాశం ఇవ్వకుండా ప్రతివాది నెం.3, ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును జారీ చేశారని , ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తోందని కూడా ఆయన వాదించారు.

5.2. తన వాదనలకు మద్దతుగా , హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ **M.B.రత్నం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ రెవెన్యూ డివిజనల్ ఆఫీసర్ మరియు ఇతరులు (MANU/AP/0028/2003=2003(1) ALD 826=2003(1) ALT 688) కేసులోని** తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు.

6. దీనికి విరుద్ధంగా , ప్రతివాది నెం. 5 తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది , పిటిషనర్ నెం. 1, దివంగత కోరెం పాపయ్య మరణించిన 48 సంవత్సరాల తరువాత, మరణ ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయడానికి ప్రతివాది నెం.3 కు తేదీ 25.05.2016 న దరఖాస్తును సమర్పించారని , ఈ ఆలస్యానికి ఎటువంటి కారణాలను వివరించకుండా మరియు కోరెం పాపయ్య నిర్దిష్ట తేదీన మరణించాడని ఎటువంటి ఆధారాలను సమర్పించలేదని వాదించారు. కరీంనగర్ జిల్లాలోని శంకరపట్నం మండలం మొలంగూర్ గ్రామంలో ఉన్న Sy.No.712/A లోని Acs.1-27 గుంటల ఆస్తిని ప్రతివాది నెం.5, 1970 లో కోరెం పాపయ్య నుండి విలువైన అమ్మకపు ప్రతిఫలాన్ని చెల్లించి సాదా అమ్మకపు దస్తావేజు ద్వారా కొనుగోలు చేశారు , దానిని అప్పటి MRO, శంకరపట్నం

క్రమబద్ధీకరించి /ధృవీకరించి, 13–బి ప్రొసీడింగ్ లను జారీ చేసి , రెవెన్యూ రికార్డులలో అతని పేరు మార్చి, పట్టాదార్ పాస్ బుక్, టైటిల్ డీడ్ కూడా జారీ చేసారు, అయినప్పటికీ ప్రతివాది నెం.5 యొక్క హక్కులను నిర్వీర్యం చేయాలని పిటిషనర్ నెం.1, దురుద్దేశంతో ప్రతివాది నెం.3 ముందు దరఖాస్తు చేసినట్లు ఆయన వాదించారు.

6.1. పిటిషనర్ నెం. 1 సమర్పించిన కల్పిత పత్రాలు అనగా మరణించిన తర్వాత నిర్వహించే సంస్కార కార్డుల (death ceremony cards) ఆధారంగా ప్రతివాది నెం. 4 ఒక నివేదికను సమర్పించారని, అందులో ఒక కార్డులో దివంగత కోరెం పాపయ్య 18.11.1968 తేదీన మరణించినట్లు పేర్కొనబడిందని , మరొక పత్రంలో అతను 28.11.1968 తేదీన మరణించాడని పేర్కొనబడిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఎటువంటి స్వతంత్ర విచారణను నిర్వహించకుండానే , ఆధారాలు లేనప్పుడు , ప్రతివాది నెం.3 , ఆరోపించబడిన ఈ నివేదిక ఆధారంగా , దివంగత కోరెం పాపయ్య మరణం 1968 సంవత్సరంలో ధృవీకరించబడిందని , కానీ మరణించిన ఖచ్చితమైన తేదీని ధృవీకరించలేమని, పేర్కొంటూ 13.06.2016 తేదీన మెమోను జారీ చేసారు , కానీ అది చట్ట విరుద్ధం.

6.2. ప్రతివాది నెం.3, నిజంగా ప్రభావితమైన పార్టీ అయిన ప్రతివాది నెం. 5 కి ఎటువంటి నోటీసు మరియు అవకాశం ఇవ్వకుండా , 13.06.2016 తేదీన ఉత్తర్వు జారీ చేసారని , ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడమేనని ఆయన వాదించారు.

6.3. ప్రతివాది నెం.2 , 1317 ఫస్లీ చట్టం నిబంధనల ప్రకారం ఇవ్వబడిన అధికారాలను సరిగ్గా ఉపయోగించారని, 17.12.2016 తేదీన ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును జారీ చేశారని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి ఈ ఉత్తర్వులో చట్టవిరుద్ధత , అక్రమాలు లేవని ఆయన పేర్కొన్నారు.

7. అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్, ప్రతివాది నెం.3 జారీ చేసిన క్రమరహితమైన ఉత్తర్వును ప్రతివాది నెం.2 దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పుడు , అతను ఒక ఉన్నత అధికారి కావడంతో , సరియైన ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, అది చట్టానికి అనుగుణంగా ఉందని వాదించారు.

8. సంబంధిత పార్టీలు చేసిన వాదనలు పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత , రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించిన తరువాత , ఈ క్రింది అంశాలు పరిశీలనకు వస్తాయి.

(i) ఏపీ (తెలంగాణ ఏరియా) ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం, 1317 ఫస్లీలోని సెక్షన్ 158 లోని నిబంధనల ప్రకారం ఇవ్వబడిన అధికారాలను వినియోగించుకొని , ప్రతివాది నెం. 5 యొక్క దరఖాస్తును ఆమోదించడానికి మరియు 17.12.2016 తేదీ నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి ప్రతివాది నెం. 2 కి అధికార పరిధి ఉందా?

(ii) రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్లకు ఏదైనా ఉపశమనం లభిస్తుందా?

(iii) ఏ ఉపశమనం?

పాయింట్ నెం.1 నుండి 3 వరకు

9. రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన వాదనలు మరియు పత్రాల ప్రకారం , పిటిషనర్ నెం.1 దివంగత కోరెం పాపయ్య మరణ ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయడానికి మీసేవ ద్వారా 25.05.2016 లో దరఖాస్తును సమర్పించారని, ప్రతివాది నెం.4 ఈ దరఖాస్తును ప్రతివాది నెం.3 కి పంపి, 03.06.2016 తేదీ నాటి నివేదిక ద్వారా మరణ ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయడానికి ప్రతిపాదనలను సమర్పించినట్లు తెలుస్తుంది. ఈ నివేదిక ఆధారంగా , ప్రతివాది నెం.3 మరణ ధృవీకరణ పత్రం జారీ కోసం దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ Memo.No.E/7226/2016 తేదీ 13.06.2016 ద్వారా ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. అయితే , ప్రతివాది నెం. 4 నివేదికపై ఆధారప డి, దివంగత కోరెం పాపయ్య మరణించిన సంవత్సరం 1968 అని నిర్ధారించబడిందని , అయితే మరణించిన ఖచ్చితమైన తేదీని ధృవీకరించలేమని పతివాది నెం.3 పేర్కొన్నారు. ఆ ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నది:

"శ్రీ దివంగత కోరెం పాపయ్య S/o మాచయ్య యొక్క మరణ ధృవీకరణ పత్రం ఆలస్యంగా నమోదు (Late Registration of Death Certificate) చేయటానికి సంబంధించి మీరు మీసేవ లో దరఖాస్తు

నెం.LRBD021600687518 ద్వారా దరఖాస్తును దాఖలు చేసినట్లు ఉదహరించిన మొదటి సూచన ద్వారా మీరు తెలియజేయడం.

ఉదహరించిన 2వ సూచన ద్వారా , మరణ ధృవీకరణ పత్రం ఆలస్యంగా నమోదు చేయాలని (Late Registration of Death Certificate) కోరుతూ శ్రీమతి కోరెం లక్ష్మి W/o దివంగత ముకుంద రెడ్డి చేసిన ప్రతిపాదనలను శంకరపట్నం తహసీల్దార్ ముందుకు పంపి సిఫార్సు చేశారు.

తహసీల్దార్ , శంకరపట్నం సమర్పించిన ప్రతిపాదనల ధృవీకరణపై , దరఖాస్తుదారు మామ (48) సంవత్సరాల క్రితం చనిపోయినట్లు మరియు మరణ తేదీని 28.11.1968 గా పేర్కొన్నట్లు గమనించబడింది , మరియు లేట్ రిజిస్ట్రేషన్ ఆఫ్ బర్త్ & డెత్ యాక్ట్, 1969 ప్రకారం దరఖాస్తు చేశారు.

ఈ విషయంలో , శంకరపట్నం తహసీల్దార్ సమర్పించిన నివేదిక ప్రకారం , ఉదహరించిన 2వ సూచన ప్రకారం , శ్రీ దివంగత కోరెం పాపయ్య మరణం 1968 వ సంవత్సరంలో జరిగిందని ధృవీకరించబడింది , కానీ ఖచ్చితమైన మరణ తేదీని ధృవీకరించలేకపోయింది. మరణ ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయాలన్న అభ్యర్థన తిరస్కరించబడింది."

10. ఇది దివంగత కోరెం పా పయ్య మరణించిన సంవత్సరాన్ని 1968 గా ధృవీక రిస్తూ 13.06.2016 తేదీ నాడు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు పై , ప్రతివాది నెం.5 , ప్రతివాది నెం.2 ముందు 05.11.2016 తేదీ నాడు దరఖాస్తును దాఖలు చే యగా, చట్టం 2వ ప్రతివాది , 1317 ఫస్లీ నిబంధనల ప్రకారం అధికారాలను వినియోగించి, ప్రతివాది నెం.3, 13.06.2016 తేదీ నాడు జారీ చేసిన మెమో/ఆర్డర్ ను రద్దు చేసి, రికార్డుల సరైన ధృవీకరణ తర్వాత 17.12.2016 తేదీ నాడు ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును జారీ చేశారు.

11. ప్రతివాది నెం.3, 1317 ఫస్లీ చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం 13.06.2016 తేదీ నాటి పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వును జారీ చేయలేదని తెలుపటం సందర్భోచితంగా ఉంటుంది. 1317 ఫస్లీ చట్టం కింద రెవెన్యూ అధికారి ఏదైనా నిర్ణయం లేదా ఉత్తర్వు జారీ చేస్తే, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 158 నిబంధనలను అమలు చేస్తూ అప్పీల్ ను స్వీకరించే అధికారం మరియు అధికార పరిధి ప్రతివాదికి ఉంది. అందువల్ల ప్రతివాది నెం. 2 , ప్రతివాది నెం.5 దాఖలు చేసిన 05.11.2016 తేదీ నాటి

దరఖాస్తును అప్పీల్ గా పరిగణించి, 1317 ఫస్లీ చట్టంలోని సెక్షన్ 158 లోని నిబంధనలను అమలు చేస్తూ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం చట్టం ప్రకారం అనుమతించబడదు.

12. M.B. రత్నం మరియు ఇతరులు (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క గౌరవనీయ డివిజన్ బెంచ్ ప్రత్యేకంగా ఎ. పి. రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్ అండ్ పట్టాదార్ పాస్ బుక్స్ చట్టం, 1971 (ఆర్ఓఆర్ యాక్ట్) లో హక్కుల నమోదుకు సంబంధించి ప్రత్యేక చట్టం అయినందున 1317 ఫస్లీ చట్టం యొక్క నిబంధనలపై ఆధిపత్యం ఉంటుంది మరియు ఆర్ఓఆర్ చట్టం కింద తెలుపబడిన పరిష్కారాలు మాత్రమే బాధిత వ్యక్తికి అందుబాటులో ఉంటాయని పేర్కొంది. పేరా నెం.66 ను ఇక్కడ పేర్కొనటం సందర్భోచితంగా ఉంటుందిః

> *"66. ఎ. పి. (టి. ఎ) ల్యాండ్ రెవెన్యూ యాక్ట్, 1317 ఫస్లీ అనేది ప్రధానంగా ల్యాండ్ రెవెన్యూ మరియు అనుబంధ విషయాలతో వ్యవహరించే ఒక సాధారణ చట్టం అని మా మనస్సులో ఎటువంటి సందేహం లేదు, అయితే ఆర్. ఓ. ఆర్ చట్టం తదుపరి చేసిన చట్టం మాత్రమే కాకుండా, హక్కుల రికార్డుకు సంబంధించి ప్రత్యేక చట్టం కావడం కూడా ఎ. పి. (టి. ఎ) ల్యాండ్ రెవెన్యూ యాక్ట్, 1317 ఫస్లీలోని నిబంధనలపై ఆధిపత్యం చెలాయిస్తుంది. ROR చట్టం నిబంధనల ప్రకారం మండల రెవెన్యూ అధికారి జారీ చేసిన ఏ ఉత్తర్వులను సవాలు చేయడానికి ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం, 1317 ఫస్లీలోని సెక్షన్ 158 కింద తెలుపబడిన పరిష్కారం అందుబాటులో లేదని మా అభిప్రాయం. ROR చట్టం కింద తెలిపిన పరిష్కారాలు మాత్రమే బాధిత వ్యక్తికి అందుబాటులో ఉంటాయి. ప్రతివాదుల కోసం న్యాయవాది వాదన తదనుగుణంగా తిరస్కరించబడింది. అందువల్ల, మొదటి ప్రతివాది ముందు ప్రతివాదులు ఇక్కడ దాఖలు చేసిన విజ్ఞప్తులను ల్యాండ్ రెవెన్యూ యాక్ట్, 1317 ఫస్లీలోని సెక్షన్ 158 కింద దాఖలు చేసిన విజ్ఞప్తులుగా పరిగణించలేము.*

13. అదేవిధంగా, ప్రతివాది నెం.3, దివంగత కోరెం పాపయ్య మరణించిన ఖచ్చితమైన తేదీ అందుబాటులో లేనందున మరణ ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయాలన్న పిటిషనర్ నెం.1 వాదనను తిరస్కరించారు, కేవలం 03.06.2016 తేదీ నాటి ప్రతివాది నెం.4 నివేదిక ఆధారంగా దివంగత కోరెం పాపయ్య మరణించిన సంవత్సరాన్ని 1968 గా ధృవీకరించారు. పిటిషనర్ నెం.1 ఆధారపడిన పత్రాలలో ఒక పత్రంలో దివంగత కోరెం పాపయ్య 18.11.1968 తేదీన మరణించినట్లు పేర్కొనబడిందని, మరొక పత్రంలో అతను 28.11.1968 తేదీన మరణించాడని పేర్కొనబడిందని ప్రతివాది నెం.5 తరపు న్యాయవాది సరిగ్గా ఎత్తి చూపారు.

14. చట్టం సూచించిన విధంగా ప్రతివాది నెం.3 నిర్దిష్ట విధానాన్ని అనుసరించకుండా, మరియు ప్రభావిత పార్టీలకు, ముఖ్యంగా సంబంధిత ఆస్తిపై హక్కులను క్లెయిమ్ చేస్తున్న ప్రతివాది నెం.5 కి ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వకుండా, 1970 సంవత్సరంలో దివంగత కోరెం పాపయ్య అమలు చేసిన సాదా విక్రయ పత్రంపై ఆధారపడి, 13.06.2016 నాటి ఉత్తర్వును జారీ చేసినట్లు కూడా తెలుస్తుంది. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులో ప్రతివాది నెం.3 ఇచ్చిన నిర్ధారణ ప్రకారం, దివంగత కోరెం పాపయ్య మరణం 1968 సంవత్సరంలో జరిగినట్లు ధృవీకరించబడింది, దాని వల్ల ప్రతివాది నెం.5 యొక్క హక్కులు ప్రభావితం కానున్నాయి. కాబట్టి ప్రతివాది నెం.3 జారీ చేసిన ఉత్తర్వు సహజ న్యాయ సూత్రాల స్పష్టమైన ఉల్లంఘన. ఈ కోర్టు రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించినట్లయితే, అది ప్రతివాది నెం.3 ఆమోదించిన క్రమరహిత ఉత్తర్వు సమర్థతతో సమానం అవుతుంది.

15. **ఎం. సుధాకర్ వర్సెస్ వి. మనోహరన్ మరియు ఇతరులు** (2011 (1) SCC 484) కేసును ఇక్కడ ఉదహరించడం సందర్భోచితంగా ఉంటుంది , ఇందులో గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు , విశేషాధికార రిట్లను జారీ చేసే అధికారం ఉన్న న్యాయస్థానానికి తగు విధమైన ఉపశమనాన్ని రూపొందించే అధికారం కూడ ఉంటుందని పేర్కొంది. పూర్తి న్యాయం చేయడానికి, ఇది కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి తగిన ఉపశమనాన్ని అందించగలదు. వాస్తవానికి, ఒక రిట్ పిటిషనర్ క్లెయిమ్ చేసిన నిర్దిష్ట ఉపశమనానికి అర్హత కలిగి ఉండకపోవచ్చు, కానీ ఇది రిట్ కోర్టుకు అతను అర్హత ఉన్న ఇతర ఉపశమనాన్ని మంజూరు చేయకుండా నిరోధించదు. అందువల్ల, నిర్దిష్ట అభ్యర్థన లేనప్పటికీ, అవసరాలను తీర్చడానికి మరియు ఈ విషయంలో పూర్తి న్యాయం చేయడానికి, సరియైన ఉపశమనాన్ని కోర్టు అందించవచ్చు.

16. పైన పేర్కొన్న కారణాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఇవ్వబడిన అధికారాలను ఉపయోగిస్తూ, పార్టీలకు గణనీయమైన న్యాయం అందించడానికి, ఈ కోర్టు, 17.12.2016 తేదీన ప్రతివాది నెం.2 జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ఉత్తర్వుతో పాటు 13.06.2016 తేదీన మెమోలో ప్రతివాది నెం.3 జారీ చేసిన ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడతాయని అభిప్రాయపడింది. తదనుగుణంగా రద్దు చేయబడినాయి.

17. ఈ ఉత్తర్వు యొక్క కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి రెండు (02) నెలల వ్యవధిలోపు పిటిషనర్ సమర్పించిన దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు పిటిషనర్లు, ప్రతివాది నెం.5 మరియు ఇతర ప్రభావిత పార్టీలకు వ్యక్తిగత విచారణతో సహా నోటీసు మరియు అవకాశం ఇచ్చిన

తరువాత, చట్టానికి అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని ప్రతివాది నెం.3 ని ఆదేశించటం జరిగింది . చట్టం ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న అన్ని కారణాలను లేవనెత్తే హక్కు రెండు పార్టీలకు ఉందని ప్రత్యేకంగా చెప్పే అవసరం లేదు. పాయింట్ నెం.i నుండి iii కు తదనుగుణంగా సమాధానాలు ఇవ్వబడ్డాయి.

18. తదనుగుణంగా, రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడ్డాయి.