

**గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ముమ్మినేన్ సుధీర్ కుమార్**  
**రోట్ పీటిషన్ NOS.5037, 5415 & 5406/2017**

**ఉమ్మడి ఉత్తరము :**

ఈ మూడు రోట్ పీటిషన్లలో పరోశీలనకు వచ్చే అంశం ఏమీటంటే, భూసేకరణ చట్టం, 1894 యొక్క నోబంధనల ప్రకారం ప్రారంభించిన సేకరణ ప్రక్రియలో భూములు కోల్పోయిన అనధికారిక ప్రతివాదులు (భూ యజమానులు) భూ సేకరణ చట్టం, 1894 లోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం న్యాయస్థానానికి నోవేదన చేసిన భూ యజమానులతో సమానంగా నష్టపరిహారానికి అర్హులా? మరియు నోవేదించబడిన కోర్టు జారీ చేసిన అవార్డు కారణముగా ఎవరి నష్ట పరిహారం పొందబడతే, అలాగే వారిచే భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A ప్రకారం ఈ కోర్టులలో దాఖలైన అప్పీళ్లలో జారీ చేసిన ఉత్తరములను అనధికారిక ప్రతివాదులు అమలు చేయగలరా?

2. ఈ మూడు రోట్ పీటిషన్లలోనూ వాస్తవాలు, తేల్చాల్సిన అంశం ఒకటే కాబట్టి వాటిని కలిపి వచారించి ఈ ఉమ్మడి ఉత్తరముల ద్వారా పరోక్షకరించబడుతున్నాయి.

3. ప్రస్తుత రోట్ పీటిషన్లను దాఖలు చేయడానికి దారితీసే కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి.

4. పీటిషనర్-కంపనీ ప్రయోజనం కోసం 1894, భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(1) ప్రకారం 21.06.1985న నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం ద్వారా ప్రతివాది నం.4 భూసేకరణ ప్రక్రియను ప్రారంభించి, 03.08.1987 నాటి నం.B/4113/1984తో కూడిన అవార్డును జారీ చేశారు. ఈ తీర్పు వల్ల బాధితుడైన కొందరు హక్కుదారులు/భూ యజమానులు భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం నోరదేశము (రెఫరెన్స్) కోరగా, సీనియర్ సోలిట్ జడ్జి కోర్టు, హైదరాబాద్ వారు ఆ కేసును O.P. నం.76/1988గా స్వీకరించారు. ఆ O.P.No.76/1988, 30.10.1989 నాటి ఉత్తరము ద్వారా పరోక్షకరించబడింది, కానీ భూములకు ఎకరాకు రూ.7,000/- నుండి రూ.10,000/- వరకు మరియు ఇతర భూములకు ఎకరానికి రూ.6,000/- నుండి రూ.9,500/- నష్టపరిహారం పొందబడింది. ఇక్కడ మూడు రోట్ పీటిషన్లలోని అనధికారిక

ప్రతివాదులు, భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 18 కింద రిఫరెన్స్ కోరిన వ్యక్తులు కాదు. కానీ ఇక్కడ అనధికారిక ప్రతివాదులు తేదీ.30.10.1989న O.P.No.76/1988లో జారీ చేసిన ఉత్తరము గురించి తెలుసుకున్న తర్వాత, భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A ప్రకారం, O.P.No.76/1988లో జారీ చేసిన 30.10.1989 నాటి ఉత్తరముకు అనుగుణంగా పరిహారాని తీర్చిగో నిర్ణయించవలసినదానికై కోరుతూ ప్రతివాది నం.4 ముందు ఒక దరఖాస్తును సమర్పించారు. ఈలోగా, O.P.నం.76/1988లో క్లయిమ్ దారులుగా ఉన్న భూ యజమానులు 30.10.1989న రిఫరెన్స్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తరములపై ఈ కోర్టులో (మార్వపు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు) A.S.No.978/90 అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

5. W.P.No.5037/2017లో అనధికారిక ప్రతివాదులు సమర్పించిన దరఖాస్తులను ప్రతివాది నం.4, 21.11.1994 మరియు 25.08.2003 తేదీల నాటి అవార్డుల ద్వారా పరిష్కరించి, 30.10.1989 నాటి ఉత్తరముకు అనుగుణంగా పరిహారాని పొందారు, మరియు పొందిన నష్టపరిహారాని పటిష్టనర్-కంపానీ ఆమోదించింది మరియు జమ చేసింది. A.S.No.978/1990లోని అప్పీలు దావాను ఈ కోర్టు 22.02.2000 నాటి చివరి తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించి, కేసును తీర్చిగో రిఫరెన్స్ కోర్టుకు అప్పగించింది. ఆ వాపసు చేయబడిన కేసులో రిఫరెన్స్ కోర్టు ఎకరానికి రూ.30వేలు, భూగర్భజలాల హక్కులకు ఎకరాకు రూ.15వేలు చొప్పున పరిహారం చొల్లించాలని తీర్పునిచ్చింది. దీంతో మనస్తాపానికి గురిచైన పటిష్టనర్ ఈ కోర్టుకు A.S.No.688/2001, & 2482/2001 దాఖలు చేయగా, భూ యజమానులు/హక్కుదారులు A.S.No.1634/2001 దాఖలు చేశారు. ఈ మూడు అప్పీలు వ్యూజ్చాలను ఈ కోర్టు 16.12.2013న ఒక ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించింది, దీనిలో పటిష్టనర్-కంపానీ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ వ్యూజ్చాలను కౌంటర్చేసి, భూ యజమానులు/హక్కుదారులు దాఖలు చేసిన A.S.No.1634/2001ను అనుమతి ఇస్తూ ఎకరాకు రూ.90,000/- పరిహారాని నిర్ణయించారు.

6. A.S.No.1634/2001లో ఇచ్చిన తీర్పు గురించి తెలుసుకున్న అనధికారిక ప్రతివాదులు, ఈ కోర్టు నిర్ణయించిన పరిహారంతో సమానంగా నష్టపరిహారాని పొందాలని కోరుతూ రిట్ పటిష్టనర్ నం.5037/2017

అనన్ పోటిషన్ వేశారు. ఆ పోటిషన్ ను పరోశీలించిన ప్రతివాదీ నం.4, 03.08.2015 నాటి సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వు ద్వారా A.S.No.1634/2001, తేదీ 16.12.2013లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా పరోహారాన్ సొంపారు మరియు దానిని ప్రతివాదీ నం.3 12.05.2016 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు ద్వారా ఆమోదించారు. ప్రతివాదీ నం.4 యొక్క అవార్డు మరియు ప్రతివాదీ నం.3 వార ఆ అవార్డు ఆమోదము వల్ల బాధపడిన పోటిషనరు-కంపనీ రోట్ పోటిషన్ నం.5037/17 వేశారు. భూ సేకరణ అధికారి (ఎల్.ఏ.ఓ.) జారీ చేసిన అవార్డులు, రిఫరెన్స్ మరియు సమీక్షా కోర్టుల తీర్పులు మరియు డిక్రీలు భీనంగా ఉన్నప్పటికీ W.P.No.5415/17 మరియు W.P.No.5406/17 ల లోని అంశాలు, W.P.No.5037/17 లోని అంశాలు ఒకే విధంగా ఉన్నాయి. అంశాల గురించి ఎటువంటి వివాదం లేదు మరియు ఒక్క చట్ట పరమైన సమస్యను మాత్రమే ఈ బియాచ్ విషయాలలో పరోశీలించాలని మంతుంది. కాబట్టి, W.P.Nos.5415 మరియు 5406/2017లోని అంశాలను ప్రస్తావించాలని అవసరం లేదు.

7. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండీయా మరియు ఇతరులు వార్షిక ప్రతివాదీ కుమారి మరియు ఇతరులు కేసులో ఏర్పరిచిన చట్టాని పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ ఈ కోర్టు రోట్ పోటిషన్లను విచారణకు స్వీకరించి, ఆక్షేపించబడిన అవార్డును మరియు ప్రతివాదీ నం.3 ప్రాసీడింగ్స్ ను తాత్కాలికంగా నిలుపుదల చేసింది. అనధికారిక ప్రతివాదులు కౌంటర్ దాఖలు చేసి నిలుపుదల ఉత్తర్వులను ఎత్తవేయాలని దాఖలు చేశారు.

8. ఇప్పటికే పైన సూచించినట్లుగా, అనధికారిక ప్రతివాదులు సమర్పించిన దరఖాస్తులను రిఫరెన్స్ కోర్టు జారీ చేసిన అవార్డుకు వియతరకంగా దాఖలైన అప్పీలు ప్రాసీడింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ప్రతివాదీ నం.4 నిర్ణయించారు. అంశాల విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు, కాబట్టి అంశాలను చరచించాలని అవసరం లేదు.

9. పోటిషనర్ తరపు న్యాయవాదీ శ్రీ పి.శ్రీ హర్ష రాడ్డో సో.హాచ్.అవని రాడ్డో భాగస్వామ్య సంస్థ మరియు అనధికారి

ప్రతివాదుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.మనోహర్ రాజ్ డి, భూసేకరణ విషయాల ప్రభుత్వ ప్లీడర్ల వాదనలు వినడం జరిగింది.

10. A.S.నం.1634/2001లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం నష్టపరిహారానికై పాంచాలని కోర్టు అనధికారిక ప్రతివాదులు సమర్పించిన దరఖాస్తులను భూసేకరణ చట్టం, 1894 లోని సెక్షన్ 28A క్రింద రెండవ దరఖాస్తులుగా పరిగణించాలని, ఎందుకంటే OP.నం.76/98 లో ఇచ్చిన అవార్డుకు అనుగుణంగా నష్టపరిహారానికై పాంచాలని కోర్టు భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A క్రింద అనధికారి ప్రతివాదులు సమర్పించిన మొదటి దరఖాస్తు, 1994 మరియు 2003లలో ప్రతివాది నం.4 ద్వారా ఇప్పటికే పరిశీలించబడి పరిష్కరించబడినది అని ప్లీషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.శ్రీ హర్ష రాజ్ డి, నాక్ కో చాప్తూ తన వాదనకు మద్దతుగా యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇంకొకరు వర్సెస్ ప్రదీప్ కుమార్ మరియు ఇతరులు మరియు న్యూ ఓఖ్లా ఇండస్ట్రీయల్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ (న్యూ డి) వర్సెస్ యూనస్ మరియు ఇతరులు, తీర్మానం ఆధారపడి సెక్షన్ 28A భూసేకరణ చట్టం, 1894, క్రింద రెండవ దరఖాస్తు స్వీకరణకు అనర్హమైనది అని నాక్ కో చాప్తూరు. భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A క్రింద రెండవ దరఖాస్తును స్వీకరించకపోవడానికి గల ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, భూసేకరణ చట్టం, 1894, సెక్షన్ 18 క్రింద రిఫరెన్స్ కోసం కోరిన వ్యక్తులకు మరియు రిఫరెన్స్ కోరడంలో వీలైన వ్యక్తులకు మధ్య కొంత వ్యత్యాసం ఉండాలి అని అయిన నాక్ కో చాప్తూరు. అందువల్ల భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A క్రింద కలయిక చేసే వ్యక్తులు రిఫరెన్స్ కోర్టు ఇచ్చిన అవార్డు ప్రకారం మాత్రమే పరిహారం కోసం అర్హులు, కానీ అప్పీల్ కోర్టుల ద్వారా పాంచబడిన పరిహారం కోసం కాదు. అప్పీల్ కోర్టు పరిహారం తగ్గించిన సందర్భంలో, అనధికారిక ప్రతివాదులు వారికి అప్పీల్ చేయాలని నష్టపరిహారానికై తొలిగా చాల్లించడానికి ముందుకు రావని, అనధికారిక ప్రతివాదులకు చాల్లించిన అదనపు పరిహారానికై వసూలు చేయడం సాధ్యం కాదని ఆ కారణంగా కూడా వారు అప్పీలేట్ కోర్టుల చే పాంచబడిన పరిహారానికి అర్హులు కాదు అని నాక్ కో చాప్తూరు. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ప్రతివాది నం. 4

దాదాపుగా జారీ చేయబడిన ఆక్షేపిత అవార్డును మరియు అట్రీట్ అవార్డును ఆమోదాసత్తా పరతాదా నం.3 జారీ చేసిన ప్రోక్లెయింట్ ను రద్దు చేయాలని సందాగా వాజ్ ఇలైన ప్రిటినర్ నయాయదా ఈ కోర్టు యొక్క దయను కోరారు.

11. మరొకా, అనధికారిక పరతాదాల తరఫున హాజరైన సనీయర్ నయాయదా శ్రీ ఓ.మనోహర్ రాడ్డి వాదాసత్తా, A.S.నం.1634/2001లో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తరమకు అనుగుణంగా నష్టపరహారానా పంచాలనా కోరుతూ అనధికారిక పరతాదాలు సమర్పించిన దరఖాసత్తు, రండవ దరఖాసత్తుగా పరిగణించబడదు అనా, ఎందుకంటే అనధికారిక పరతాదాలు A.S.No.1634/2001లో ఈ కోర్టు దాదా పంచబడిన, రిఫరెన్స్ కోర్ట్ ఆమోదించిన అవార్డుకు అనుగుణంగా మాత్రమే పరిహారం చాలాలని కోరుతున్నారనా మరియు పరసత్తుతం సమర్పించిన దరఖాసత్తు అనధికారిక పరతాదాలు 1990 లో సమర్పించిన దరఖాసత్తు యొక్క కానసాగింపుగా పరిగణించబడుతుందనా, పరతాదా Nos.3 మరియు 4, 1990 సంవత్సరంలో సమర్పించిన దరఖాసత్తును పరిష్కరించుమండాలని సందా కాదు అనా ఎందుకు అంటే O.P.No.76/1988 లోనా ఉత్తరమలకు వయతారకముగా దాఖలైన అప్పీలు అప్పీకో పండొంగ్లో ఉందనా అయిన వాదించారు. తన వాదనకు మద్దతుగా శ్రీ O. మనోహర్ రాడ్డి, సనీయర్ నయాయదా భరత్ సంగ్, S/o గులాబ్ సంగ్ జాఖద్ & ఇతరులు వార్సా దా సట్టెట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర & ఇతరుల కేసులో గారవ అప్సెట్ కోర్ట్ యొక్క తీర్పుపై ఆధారపడడారు.

12. భూసక్రణ చట్టం, 1894లోనా సెక్షన్ 28A పరకారం రండవ దరఖాసత్తు నర్వహించబడదనా సథిరపడిన చట్టం. ఆ చట్టపరమైన పరతాదనపై ఎలాంటి వాదం ఉండకూడదు. ఈ కేసులో పరిశీలన కోసం ఉత్పనమయి పరశనలు కోరిందా వాధంగా ఉననాయా:-

(i) A.S.No.1634/2001లో జారీ చేసిన ఉత్తరమలకు అనుగుణంగా పరిహారం చాలాలని కోరుతూ అనధికారిక పరతాదాలు సమర్పించిన దరఖాసత్తులను రండవ దరఖాసత్తుగా పరిగణించాలా?

- (ii) O.P.No.76/1988లో ఇచ్చిన అవార్డు ప్రకారం పొందిన పరిహారం యొక్క ప్రయోజనాన్ని భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A కింద సమర్పించిన ప్రాథమిక దరఖాస్తుకు హాండింగ్ తూ పరిష్కరించేందుకు ప్రతివాదీ నం.3 మరియు 4 అప్పటిక్ ఈ కోర్టులో అప్పీలు దాఖలపై హాండింగ్ లో ఉన్న సమయం లో దానిని పరిష్కరించుట సర్చైనదేనా?
- (iii) ప్రతివాదీ నం.4 ఇచ్చిన అవార్డులు చట్టప్రకారం ఉన్నాయా?

13. పై ప్రశ్నలకు సమాధానమివ్వడానికి ముందు భరత్ సింగ్ S/o గులాబ్ సింగ్ జాఖద్ & ఓర్స్ (3 సుప్రా) కేసులో గౌరవ అప్పటిక్ కోర్టు తీర్పును ప్రస్తావించడం అవసరం. దీనిపై సీనియర్ న్యాయవాదీ శ్రీ ఓ.మనోహర్ రాడ్ డి బలంగా ఆధారపడుతున్నారు. ఆ కేసులో, ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫ్ సిర (LAO) 04.06.1977న ఒక అవార్డు ను ఇచ్చారు మరియు రిఫరెన్స్ మేరకు రిఫరెన్స్ కోర్టు 1894 భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం, 01.10.1992 నాటి అవార్డు ద్వారా పరిహారం పొందేది. ఆ తర్వాత, పై కేసులోని అప్పీలుదారు భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A కింద ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు, ఆ తదీ నాటికి, తదీ 31.12.1992 నాటి రిఫరెన్స్ కోర్టు ఇచ్చిన అవార్డుపై అప్పటిక్ అప్పీలు దాఖలు చేయబడలేదు, దానిని 23.03.2009 నాటి తీర్పు ద్వారా, పరిష్కరిస్తూ పరిహారాన్ని పొందేది. హైకోర్టులో పైన ప్రకారాన్ని అప్పీల్ హాండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, 1894 భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 28A కింద అప్పీలు దారు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై 25.10.2000 తదీన భూ సేకరణ కలెక్టర్ అవార్డును ఇచ్చారు. హైకోర్టు అప్పీల్ 23.03.2009 నాడు ఇచ్చిన ఉత్తర్వు తర్వాత ఆ తీర్పుకు అనుగుణంగా పరిహారం పొందల కోసం అప్పీలు దారు, భూసేకరణ చట్టం 1894 లోని సెక్షన్ 28A కింద తాజా దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. ఇది అనుకూలంగా పరిగణించబడనందున, పై కేసులోని అప్పీలుదారు రిట్ పీటిషన్ ను దాఖలు చేయడం ద్వారా హైకోర్టును ఆశ్చర్యించారు, అయితే, తదుపరి పొందల చేసినప్పుడు వరుస దరఖాస్తులు అనుమతించబడమ అనే కారణంతో హైకోర్టు దానిని కాలిటేషన్ చేసింది. దాంతో బాధితుడైన అప్పీలుదారు అత్యున్నత న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్చర్యించారు. గౌరవ అప్పటిక్ కోర్టు కేసు యొక్క మాన్యువల్ మరియు

పరోస్థితులను పరోశీలించి, భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A యొక్క పరోధాని మరయు పరోమితాని పరోశీలించి, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరయు ఇంకొకరు వారసాస్ పరదీప్ కుమారి మరయు ఇతరులు (1 సుప్ర) కేసును మరయు ఇంకొ ఇతర తీర్పులను గమనించి, అప్పీలు పాండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A పరకారం పటిషనర్ సమర్పించిన దరఖాస్తులపై రిఫరెన్స్ కోర్టు ఇచ్చిన అవార్డుపై అప్పీలు వాచారణ లో ఉన్నప్పుడు నోరణయం తీసుకున్న అధికారం రిఫరెన్స్ కోర్టుకు లేదనే నోరణయానికే వచ్చింది. ఆ విధంగా, పై కోర్టులలో అప్పీలు పాండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A కింద సమర్పించిన దరఖాస్తులపై భూసేకరణ కలెక్టర్ నోరణయం తీసుకోవడానికే గౌరవ అపొకస్ కోర్టు తప్పి బట్టి, భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A పరకారం పటిషనర్ సమర్పించిన దరఖాస్తును తొరిగి తాజాగా పరోశీలించవలసిందిగా భూసేకరణ కలెక్టర్ ను ఆదేశిస్తు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

14. సెక్షన్ 18 కింద రిఫరెన్స్ కోర్టు వ్యక్తులకు, 1894 భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 18 కింద రిఫరెన్స్ కోర్టులలో విఫలమైన వ్యక్తులకు మధ్య కొంత వ్యత్యాసం ఉండాలని పటిషనర్ తరపు సాండింగ్ కాన్సల్ శ్రీ పి.శ్రీహరీష్రాడ్డి చేసిన వాదనలకు సంబంధించి, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వారసాస్ మున్షీరమ్ కేసులలో అటువంటి వాదనలనింటినీ గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇప్పటికే యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వారసాస్ మున్షీరమ్ కేసులలో (నాక్ కో చాప్ బడింది) పరోశీలించి సమాధానం ఇచ్చింది. అందులో ఈ కోరింది విధంగా నోశ్చయించబడింది:-

“చట్టంలోని సెక్షన్ 28-ఎ పరకారం దరఖాస్తుదారులకు చాలాలోని పరోహారం, చట్టంలోని సెక్షన్ 18 కింద రిఫరెన్స్ కోర్టు వారికి అంతిమంగా చాలాలోని పరోహారం ఒకటేనని మేము నోశ్చయిస్తున్నము. ఒకవేళ పై కోర్టులు నష్టపరోహారాని తగ్గించిన పక్షంలో సెక్షన్ 28-A కింద దరఖాస్తుదారులు తమకు లభించిన అదనపు మూతతాని తొరిగి చాలాలోని ఆదేశించవచ్చు.”

(ప్రొరొముఖ్యత అందొంచబడొందొ)

15. ఈ వొధంగా, 1894, భూసొకరణ చట్టంలొనొ సొకొషన్ 18 రొఫరొన్సొ కొరొన కొలొయొమొంట్సొ కు చొవరకు చొలొలొంఛొలొసొన పరొహొరమొ 1894, భూసొకరణ చట్టంలొనొ సొకొషన్ 28A కొంద దరఖొసొతు దొరులకు చొలొలొంఛొలొసొన పరొహొరమొనొ సొపషొటమమతొందొ. ఈ కొసులొ క్రొడొ పొరతొవొదొ నొం.3 మరొయు 4 సవొలు చొయబడొన అవొరొడు దొవొరొ అదొ చొశొరు. ఇంకొ, 1894 భూసొకరణ చట్టంలొనొ సొకొషన్ 28Aను 1984 సవరణ దొవొరొ పొరవొశవొట్టొరు. భూ సొకరణ చట్టం, 1894 లొనొ సొకొషన్ 18 పొరకొరం రొఫరొన్సొ కొరడంలొ భూ నొరొవొసొతుల పొరయొజనొరొధం, ఁకొకువగొ వొయవసొయం ప్తొ ఆధొరపడొ గొరొమ నొపథొయము కలొగొన భొరత పొరుల నొరకొషరొసొయత, అజొశొనము తదొతర అంశొలను ద్యషొట్లొ ఉంఛొకొనొ భూసొకరణ చట్టం, 1894లొనొ సొకొషన్ 18 పొరకొరం రొఫరొన్సొ కొరడంలొ వొఫలమొన భూ యజమొనులను 1894 భూసొకరణ చట్టంలొనొ సొకొషన్ 18 పొరకొరం రొఫరొన్సొ కొరొన వొయకొతులతొ సమొనంగా ఛొడటమొ ఈ నొబంధనను పొరవొశవొట్టొడం ఉదొదొశం. ముఖ్యంగా 1894 భూసొకరణ చట్టంలొనొ సొకొషన్ 28A వంట్ పొరయొజనకరమొన నొబంధన వొషయంలొ చట్టసభల ఉదొదొశొనొ అమలు చొయడొనొకొ అనొనొ పొరయతొనొలు చొయొలనొదొ సొటొరొపడొన చట్టము.

16. ప్తొన పొరొకొనొన అంశొల నొపథొయంలొ, భరతొసొంగొ S/o గులొబొసొంగొ జొఖదొ & ఆరొసొ., (3 సుపొరొ) కొసులొ గొరవ అపొకొసొ కొరొట్ యొకొక తొరొమ పొరసొతుతం ఉనొన కొసులకు మొరొతొగొ వరొతొసొతుందనొ ఈ కొరొట్ అభొవొరొయము. ఆ కొసులొనొ పొరతొయొకొ అంశొలను పరొగణనలొకొ తొసుకునొ ఆ ఉతొతరొమలు జొరొ చొయబడొడొయొ అనొ గొరవ సుపొరొంకొరొట్ అభొవొరొయపడొందనడంలొ ఁటువంట్ సందొహం లొదు. ఏదొమొనొ, కొసుల వొసొతవొలు క్రొడొ వొవరంగా ప్తొన చరొఛొంఛబడొడొయొ. అవొ భరతొసొంగొ ఁసొ /ఓ గులొబొసొంగొ జొఖదొ & ఓరొసొ, (3 సుపొరొ) లొనొ కొసు యొకొక వొసొతవొలను పొలొ ఉంటొయొ. సొకరణ చట్టం, 1894, పరొహొరం పొంఘదల చొలొలొంఛొం కొసం 16.12.2013 తొదొ నొట్ A.S.No.1634/2001లొ ఈ కొరొట్ అమొదొంఛొన తొరొమ పరంగా సరొగొగొ పరొగణొంఛబడుతుందొ. కొబట్టొ పొరతొవొదులొన అధొకొరులు ఈ కొరొట్ ఉతొతరొమల దొవొరొ పొంఛబడొన పరొహొరమొ పొరయొజనొనొ సరొగొగొనొ సవొలు చొయబడొన అవొరొడు మరొయు

ప్రొక్లెమేటేషన్ క్రింద పాడొగ్గించారని మరియు అనధికార ప్రత్యావాదులు సెక్షన్ 28A భూసేకరణ చట్టం, 1894 క్రింద సమర్పించిన అసలు దరఖాస్తులను ఈ కోర్టు A.S.నం.1634/2001 లో తేదీ 16.12.2013 నాటి తీర్పుకు అనుగుణంగా పొందిన ప్రతిపక్షాన్ని చాలా లోపించడానికి సర్టిఫికేషన్ ప్రకటించారని నోటిఫికేషన్లలో ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సందేహం లేదు.

17. పైన పేర్కొన్న అంశాల నేపథ్యంలో, హాయింట్ నం. (i) మరియు (ii) లకు ప్రత్యేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది మరియు హాయింట్ నం.(iii)కు సానుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది మరియు తదనుగుణంగా ఈ రిట్ పీటిషన్లలో ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి అర్హత కనబడలేదు మరియు తదనుగుణంగా అవి నిరాకరించబడ్డాయి. గత మూడు సంవత్సరాలుగా పై రిట్ పీటిషన్లలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తరము కారణంగా అనధికారిక ప్రత్యావాదాన్ని రావాలసిన పొందిన ప్రతిపక్షం ఇవ్వటానికి చాలా లోపించబడినందున, ఈ ఉత్తరము కాపీ అందిన తేదీ నుండి రెండు నెలల వ్యవధిలో ఎటువంటి ప్రతిపక్షాన్ని వ్యతిరేకించే తొందరగా దానిని జమ చేయాలి అని పీటిషనర్-కంప్లై ఆదేశించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరము ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, అన్నీ రిట్ పీటిషన్లలో పాడొగ్గింపులో ఉన్న ఇతర పీటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, అవి తిరస్కరించబడ్డాయి.

ముమ్మినేని సుధీర్ కుమార్, జ

తేదీ: 11.01.2023