

**గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ముమ్మినేనా సుధీర్ కుమార్**  
**రోట్ ప్రిటెషన్ NOS.5037, 5415 & 5406/2017**

**ఉమ్మడి ఉత్తరము :**

ఈ మూడు రోట్ ప్రిటెషన్లలో పరోశీలనకు వచ్చే అంశం ఏమిటంటే, భూసేకరణ చట్టం, 1894 యొక్క నోబంధనల ప్రకారం ప్రారంభించిన సేకరణ ప్రకారాలలో భూములు కోల్పోయిన అనధికారిక ప్రతివాదులు (భూ యజమానులు) భూ సేకరణ చట్టం, 1894 లోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం న్యాయస్థానానికి నోవేదన చేసిన భూ యజమానులతో సమానంగా నష్టపరిహారానికి అర్హులా? మరియు నోవేదించబడిన కోర్టు జారీ చేసిన అవార్డు కారణముగా ఎవరి నష్ట పరిహారం పొందబడతే, అలాగే వారిచే భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A ప్రకారం ఈ కోర్టులలో దాఖలైన అప్పీళ్లలో జారీ చేసిన ఉత్తరములను అనధికారిక ప్రతివాదులు అమలు చేయగలరా?

2. ఈ మూడు రోట్ ప్రిటెషన్లలోనూ వాస్తవాలు, తేల్చాల్సిన అంశం ఒకటే కాబట్టి వాటిని కలిపి వచారించి ఈ ఉమ్మడి ఉత్తరముల ద్వారా పరోక్షకరించబడుతున్నాయో.

3. ప్రస్తుత రోట్ ప్రిటెషన్లను దాఖలు చేయడానికి దారితీసే కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు కోరింది వధిగా ఉన్నాయో.

4. ప్రిటెషన్-కంపనీ ప్రయోజనం కోసం 1894, భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(1) ప్రకారం 21.06.1985న నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం ద్వారా ప్రతివాది నం.4 భూసేకరణ ప్రకారాలను ప్రారంభించి, 03.08.1987 నాటి నం.B/4113/1984తో కూడిన అవార్డును జారీ చేశారు. ఈ తీర్మానం వల్ల బాధితుడైన కొందరు హక్కుదారులు/భూ యజమానులు భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం నోరదేశము (రెఫరెన్స్) కోరగా, సీనియర్ సోలిట్ జడ్జి కోర్టు, హైదరాబాద్ వారు ఆ కేసును O.P. నం.76/1988గా స్వీకరించారు. ఆ O.P.No.76/1988, 30.10.1989 నాటి ఉత్తరము ద్వారా పరోక్షకరించబడింది, కానీ భూములకు ఎకరాకు రూ.7,000/- నుండి రూ.10,000/- వరకు మరియు ఇతర భూములకు ఎకరానికి రూ.6,000/- నుండి రూ.9,500/- నష్టపరిహారం పొందబడింది. ఇక్కడ మూడు రోట్ ప్రిటెషన్లలోని అనధికారిక

ప్రతివాదులు, భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 18 కింద రిఫరెన్స్ కోరిన వ్యక్తులు కాదు. కానీ ఇక్కడ అనధికారిక ప్రతివాదులు తేదీ.30.10.1989న O.P.No.76/1988లో జారీ చేసిన ఉత్తరం గురించి తెలుసుకున్న తర్వాత, భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A ప్రకారం, O.P.No.76/1988లో జారీ చేసిన 30.10.1989 నాటి ఉత్తరంకు అనుగుణంగా పరిహారాని తీర్చిగో నిర్ణయించవలసినదానికై కోరుతూ ప్రతివాది నం.4 ముందు ఒక దరఖాస్తును సమర్పించారు. ఈలోగా, O.P.No.76/1988లో క్లయిమ్ దారులుగా ఉన్న భూ యజమానులు 30.10.1989న రిఫరెన్స్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తరంలపై ఈ కోర్టులో (మార్షు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు) A.S.No.978/90 అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

5. W.P.No.5037/2017లో అనధికారిక ప్రతివాదులు సమర్పించిన దరఖాస్తులను ప్రతివాది నం.4, 21.11.1994 మరియు 25.08.2003 తేదీల నాటి అవార్డుల ద్వారా పరిష్కరించి, 30.10.1989 నాటి ఉత్తరంకు అనుగుణంగా పరిహారాని పొందారు, మరియు పొందిన నష్టపరిహారాని పోటిషనరీ-కంపానీ ఆమోదించింది మరియు జమ చేసింది. A.S.No.978/1990లోని అప్పీలు దావాను ఈ కోర్టు 22.02.2000 నాటి చివరి తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించి, కేసును తీర్చిగో రిఫరెన్స్ కోర్టుకు అప్పగించింది. ఆ వాషు చేయబడిన కేసులో రిఫరెన్స్ కోర్టు ఎకరానికి రూ.30వేలు, భూగర్భజలాల హక్కులకు ఎకరాకు రూ.15వేలు చొప్పున పరిహారం చొల్లించాలని తీర్పునిచ్చింది. దీంతో మనస్తాపానికి గురిచైన పోటిషనరీ ఈ కోర్టుకు A.S.No.688/2001, & 2482/2001 దాఖలు చేయగా, భూ యజమానులు/హక్కుదారులు A.S.No.1634/2001 దాఖలు చేశారు. ఈ మూడు అప్పీలు వ్యూజ్చాలను ఈ కోర్టు 16.12.2013న ఒక ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించింది, దీనిలో పోటిషనరీ-కంపానీ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ వ్యూజ్చాలను కౌంటర్చేసి, భూ యజమానులు/హక్కుదారులు దాఖలు చేసిన A.S.No.1634/2001ను అనుమతి ఇస్తూ ఎకరాకు రూ.90,000/- పరిహారాని నిర్ణయించారు.

6. A.S.No.1634/2001లో ఇచ్చిన తీర్పు గురించి తెలుసుకున్న అనధికారిక ప్రతివాదులు, ఈ కోర్టు నిర్ణయించిన పరిహారంతో సమానంగా నష్టపరిహారాని పొందాలని కోరుతూ రిట్ పీటిషన్ నం.5037/2017

అనన్ పోటిషన్ వేశారు. ఆ పోటిషన్ ను పరోశీలించిన ప్రతివాదీ నం.4, 03.08.2015 నాటి సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వు ద్వారా A.S.No.1634/2001, తేదీ 16.12.2013లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా పరోహారాన్ సొంపారు మరియు దానిని ప్రతివాదీ నం.3 12.05.2016 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు ద్వారా ఆమోదించారు. ప్రతివాదీ నం.4 యొక్క అవార్డు మరియు ప్రతివాదీ నం.3 వార ఆ అవార్డు ఆమోదము వల్ల బాధపడిన పోటిషనరు-కంపానీ రోట్ పోటిషన్ నం.5037/17 వేశారు. భూ సేకరణ అధికారి (ఎల్.ఏ.ఓ.) జారీ చేసిన అవార్డులు, రిఫరెన్స్ మరియు సమీక్షా కోర్టుల తీర్పులు మరియు డిక్రీలు భీనంగా ఉన్నప్పటికీ W.P.No.5415/17 మరియు W.P.No.5406/17 ల లోని అంశాలు, W.P.No.5037/17 లోని అంశాలు ఒకే విధంగా ఉన్నాయి. అంశాల గురించి ఎటువంటి వివాదం లేదు మరియు ఒక్క చట్ట పరమైన సమస్యను మాత్రమే ఈ బ్యాచులో విషయాలలో పరోశీలించాలని మంతుంది. కాబట్టి, W.P.Nos.5415 మరియు 5406/2017లోని అంశాలను ప్రసృతావించాలని అవసరం లేదు.

7. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండీయా మరియు ఇతరులు వార్షిక ప్రతివాదీ కుమారి మరియు ఇతరులు కేసులో ఏర్పరిచిన చట్టాని పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ ఈ కోర్టు రోట్ పోటిషన్లను విచారణకు స్వీకరించి, ఆక్షేపించబడిన అవార్డును మరియు ప్రతివాదీ నం.3 ప్రొసీడ్యూరింగ్ ను తాత్కాలికంగా నిలుపుదల చేసింది. అనధికారిక ప్రతివాదులు కౌంటర్ దాఖలు చేసి నిలుపుదల ఉత్తర్వులను ఎత్తివేయాలని కోరిందిగా పోటిషన్లు దాఖలు చేశారు.

8. ఇప్పటికే పైన సూచించినట్లుగా, అనధికారిక ప్రతివాదులు సమర్పించిన దరఖాస్తులను రిఫరెన్స్ కోర్టు జారీ చేసిన అవార్డుకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన అప్పీలు పండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ప్రతివాదీ నం.4 నిర్ణయించారు. అంశాల విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు, కాబట్టి అంశాలను చరచించాలని అవసరం లేదు.

9. పోటిషనర్ తరపు న్యాయవాదీ శ్రీ పి.శ్రీ హర్ష రాడ్డి సో.హాచ్.అవని రాడ్డి భాగస్వామ్య సంస్థ మరియు అనధికారి

ప్రతివాదుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.మనోహర్ రాడ్ డి, భూసేకరణ విషయాల ప్రభుత్వ ప్లీడర్ల వాదనలు వినడం జరిగింది.

10. A.S.నం.1634/2001లో జారీ చేసిన ఉత్తరాల ప్రకారం నష్టపరిహారాని పంచాలని కోరుతూ అనధికారిక ప్రతివాదులు సమర్పించిన దరఖాస్తులను భూసేకరణ చట్టం, 1894 లోని సెక్షన్ 28A క్రింద రెండవ దరఖాస్తులుగా పరిగణించాలని, ఎందుకంటే OP.నం.76/98 లో ఇచ్చిన అవార్డుకు అనుగుణంగా నష్టపరిహారాని పంచాలని కోరుతూ భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A క్రింద అనధికారి ప్రతివాదులు సమర్పించిన మొదటి దరఖాస్తు, 1994 మరియు 2003లలో ప్రతివాది నం.4 ద్వారా ఇప్పటికే పరిశీలించబడి పరిష్కరించబడడాయని అని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.శ్రీ హర్ష రాడ్ డి, నాక్ కో చాప్ తూ తన వాదనకు మద్దతుగా యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇంకొకరు వర్సెస్ ప్రదీప్ కుమార్ మరియు ఇతరులు మరియు న్యూ ఓఖిలా ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ (న్యూ డి) వర్సెస్ యూనస్ మరియు ఇతరులు, తీర్పుపై ఆధారపడుతూ సెక్షన్ 28A భూసేకరణ చట్టం, 1894, క్రింద రెండవ దరఖాస్తు స్వీకరణకు అనర్హమైనది అని నాక్ కో చాప్ పారు. భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A క్రింద రెండవ దరఖాస్తును స్వీకరించకపోవడానికి గల ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, భూసేకరణ చట్టం, 1894, సెక్షన్ 18 క్రింద రిఫరెన్స్ కోసం కోరిన వ్యక్తులకు మరియు రిఫరెన్స్ కోరడంలో వీలమైన వ్యక్తులకు మధ్య కొంత వ్యత్యాసం ఉండాలి అని అయిన నాక్ కో చాప్ పారు. అందువల్ల భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A క్రింద కలయిమ్ చేసే వ్యక్తులు రిఫరెన్స్ కోర్టు ఇచ్చిన అవార్డు ప్రకారం మాత్రమే పరిహారం కోసం అర్హులు, కానీ అప్పీల్ కోర్టుల ద్వారా పంచబడిన పరిహారం కోసం కాదు. అప్పీల్ కోర్టు పరిహారం తగ్గించిన సందర్భంలో, అనధికారిక ప్రతివాదులు వారికి అప్పీల్ చేయాలని నష్టపరిహారాని తొలిగా చాలించడానికి ముందుకు రావని, అనధికారిక ప్రతివాదులకు చాలించిన అదనపు పరిహారాని వసూలు చేయడం సాధ్యం కాదని ఆ కారణంగా కూడా వారు అప్పీల్ కోర్టుల చే పంచబడిన పరిహారానికి అర్హులు కాదు అని నాక్ కో చాప్ పారు. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ప్రతివాది నం. 4

దాహారా జారీ చేయబడిన ఆక్షేపిత అవార్డును మరియు అట్రీట్ అవార్డును ఆమోదాసత్వా పరతాదా నం.3 జారీ చేసిన ప్రికేకీడింగ్స్ ను రద్దు చేయాలిందిగా విజ్ఞానైన ప్రికేషన్స్ న్నాయాదా ఈ కోర్టు యొక్క దయను కోరారు.

11. మరొప్పై, అనధికారిక పరతాదాల తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్నాయాదా శ్రీ ఓ.మనోహర్ రాడ్డి వాదాసత్వా, A.S.నం.1634/2001లో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తరముకు అనుగుణంగా నష్టపరిహారానో పాంచాలనో కోరుతూ అనధికారిక పరతాదాలు సమర్పించిన దరఖాస్తు, రౌండవ దరఖాస్తుగా పరిగణించబడదు అనీ, ఎందుకంటే అనధికారిక పరతాదాలు A.S.No.1634/2001లో ఈ కోర్టు దాహారా పాంచబడిన, రిఫరెన్స్ కోర్ట్ ఆమోదించిన అవార్డుకు అనుగుణంగా మాత్రమే పరిహారం చాలింపాలనో కోరుతున్నారనీ మరియు పరస్పరతం సమర్పించిన దరఖాస్తు అనధికారిక పరతాదాలు 1990 లో సమర్పించిన దరఖాస్తు యొక్క కొనసాగింపుగా పరిగణించబడుతుందనీ, పరతాదా Nos.3 మరియు 4, 1990 సంవత్సరంలో సమర్పించిన దరఖాస్తును పరిష్కరించుమండాలింది కాదు అనీ ఎందుకు అంటే O.P.No.76/1988 లోని ఉత్తరములకు వ్యతిరేకముగా దాఖలైన అప్పీలు అప్పీకే పాండింగ్లో ఉందనీ అయిన వాదించారు. తన వాదనకు మద్దతుగా శ్రీ O. మనోహర్ రాడ్డి, సీనియర్ న్నాయాదా భరత్ సింగ్, S/o గులాబ్ సింగ్ జాఖద్ & ఇతరులు వార్సాస్ ది సట్టెట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర & ఇతరుల కేసులో గౌరవ అప్రెన్స్ కోర్ట్ యొక్క తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

12. భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A పరకారం రౌండవ దరఖాస్తు నిర్వహించబడదనీ సభిరపడిన చట్టం. ఆ చట్టపరమైన పరతాదానపై ఎలాంటి వాదం ఉండకూడదు. ఈ కేసులో పరిశీలన కోసం ఉత్పన్నమయ్యే పరశ్నలు కోరింది విధంగా ఉన్నాయీ:-

(i) A.S.No.1634/2001లో జారీ చేసిన ఉత్తరములకు అనుగుణంగా పరిహారం చాలింపాలనో కోరుతూ అనధికారిక పరతాదాలు సమర్పించిన దరఖాస్తులను రౌండవ దరఖాస్తుగా పరిగణించాలా?

(ii) O.P.No.76/1988లో ఇచ్చిన అవార్డు ప్రకారం పొందిన పరిహారం యొక్క ప్రయోజనాన్ని భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A కింద సమర్పించిన ప్రాథమిక దరఖాస్తుకు హాండిగిస్ట్రా పరిష్కరించేందుకు ప్రతివాదీ నం.3 మరియు 4 అప్పటికే ఈ కోర్టులో అప్పీలు దాఖలపై హాండిగిస్ట్రాలో ఉన్న సమయం లో దానిని పరిష్కరించుట సర్చైనదేనా?

(iii) ప్రతివాదీ నం.4 ఇచ్చిన అవార్డులు చట్టప్రకారం ఉన్నాయా?

13. పై ప్రశ్నలకు సమాధానమివ్వడానికి ముందు భరత్ సింగ్ S/o గులాబ్ సింగ్ జాఖద్ & ఓర్స్ (3 సుప్రా) కేసులో గౌరవ అవార్డస్ కోర్టు తీర్పును ప్రస్తావించడం అవసరం. దీనిపై సీనియర్ న్యాయవాదీ శ్రీ ఓ.మనోహర్ రాజ్ బలంగా ఆధారపడుతున్నారు. ఆ కేసులో, ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫ్ సిర (LAO) 04.06.1977న ఒక అవార్డు ను ఇచ్చారు మరియు రిఫరెన్స్ మేరకు రిఫరెన్స్ కోర్టు 1894 భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం, 01.10.1992 నాటి అవార్డు ద్వారా పరిహారం పొందేది. ఆ తర్వాత, పై కేసులోని అప్పీలుదారు భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A కింద ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు, ఆ తేదీ నాటికి, తేదీ 31.12.1992 నాటి రిఫరెన్స్ కోర్టు ఇచ్చిన అవార్డుపై అప్పటికే అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది, దానిని 23.03.2009 నాటి తీర్పు ద్వారా, పరిష్కరిస్తూ పరిహారాన్ని పొందేది. హైకోర్టులో పైన ప్రకాశించిన అప్పీల్ హాండిగిస్ట్రాలో ఉన్న సమయంలో, 1894 భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 28A కింద అప్పీలు దారు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై 25.10.2000 తేదీన భూ సేకరణ కలెక్టర్ అవార్డును ఇచ్చారు. హైకోర్టు అప్పీల్ 23.03.2009 నాడు ఇచ్చిన ఉత్తరమే తర్వాత ఆ తీర్పుకు అనుగుణంగా పరిహారం పొందడం కోసం అప్పీలు దారు, భూసేకరణ చట్టం 1894 లోని సెక్షన్ 28A కింద తాజా దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. ఇది అనుకూలంగా పరిగణించబడనందున, పై కేసులోని అప్పీలుదారు రిట పీటిషన్ ను దాఖలు చేయడం ద్వారా హైకోర్టును ఆశ్చర్యించారు, అయితే, తదుపరి పొందడం చేసినప్పుడు వరుస దరఖాస్తులు అనుమతించబడమ అనే కారణంతో హైకోర్టు దానిని కాలిటేషన్ చేసింది. దాంతో బాధితుడైన అప్పీలుదారు అత్యున్నత న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్చర్యించారు. గౌరవ అవార్డస్ కోర్టు కేసు యొక్క మాన్యువల్ మరియు

పరోస్థోతులను పరోశీలించి, భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A యొక్క పరోధాని మరయు పరోమితాని పరోశీలించి, యూనాయన్ ఆఫ్ ఇండియా మరయు ఇంకొకరు వారసాస్ పరదీప్ కుమారి మరయు ఇతరులు (1 సుప్రె) కేసును మరయు ఇంకొ ఇతర తీర్పులను గమనించి, అప్పీలు పాండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A పరకారం పిటిషనర్ సమర్పించిన దరఖాస్తులపై రిఫరెన్స్ కోర్టు ఇచ్చిన అవార్డుపై అప్పీలు వచారణ లో ఉన్నప్పుడు నోరణయం తీసుకున్న అధికారం రిఫరెన్స్ కోర్టుకు లోదన నోరణయనాకి వచ్చింది. ఆ విధంగా, పై కోర్టులలో అప్పీలు పాండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A కింద సమర్పించిన దరఖాస్తులపై భూసేకరణ కలెక్టర్ నోరణయం తీసుకోవడానికే గౌరవ అపాక్స్ కోర్టు తప్ప బట్టి, భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 28A పరకారం పిటిషనర్ సమర్పించిన దరఖాస్తును తొరిగి తాజాగా పరోశీలించవలసిందిగా భూసేకరణ కలెక్టర్ ను ఆదేశిస్తు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

14. సెక్షన్ 18 కింద రిఫరెన్స్ కోర్టు వ్యక్తులకు, 1894 భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 18 కింద రిఫరెన్స్ కోర్టులలో విఫలమైన వ్యక్తులకు మధ్య కొంత వ్యత్యాసం ఉండాలని పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ కాన్సల్ శ్రీ పి. శ్రీహరీష్రాద్ధి చేసిన వాదనలకు సంబంధించి, యూనాయన్ ఆఫ్ ఇండియా వరసాస్ మున్షీరమ్ కేసులలో అటువంటి వివాదాలనింటిని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇప్పటికే యూనాయన్ ఆఫ్ ఇండియా వరసాస్ మున్షీరమ్ కేసులలో (నాక్ కో చాప్ బడింది) పరోశీలించి సమాధానం ఇచ్చింది. అందులో ఈ కోరింది విధంగా నోశ్చయించబడింది:-

“చట్టంలోని సెక్షన్ 28-ఎ పరకారం దరఖాస్తుదారులకు చాలా లోపాలైన పరోహారం, చట్టంలోని సెక్షన్ 18 కింద రిఫరెన్స్ కోర్టు వారికి అంతిమంగా చాలా లోపాలైన పరోహారం ఒకటేనని మేము నోశ్చయిస్తున్నము. ఒకవేళ పై కోర్టులు నష్టపరోహారాని తగ్గించిన పక్షంలో సెక్షన్ 28-A కింద దరఖాస్తుదారులు తమకు లభించిన అదనపు మూతతాని తొరిగి చాలా లోపాలని ఆదేశించవచ్చు.”

(ప్రొరొముఖ్యత అందొంచబడొందొ)

15. ఊ వొధంగా, 1894, భూసొకరణ చటొటంలొనొ సొకొషన్ 18 రొఫరొన్సొ కొరొన కొలొయొమొంట్సొ కు చొవరకు చొలొలొంఊలొసొన పరొహొరమొ 1894, భూసొకరణ చటొటంలొనొ సొకొషన్ 28A కొంద దరఖొసొతు దొరులకు చొలొలొంఊలొసొన పరొహొరమొనొ సొపషొటమమతొందొ. ఊ కొసులొ క్రొడొ పొరతొవొదొ నొం.3 మరొయు 4 సవొలు చొయబడొన అవొరొడు దొవొరొ అదొ చొశొరు. ఇంకొ, 1894 భూసొకరణ చటొటంలొనొ సొకొషన్ 28Aను 1984 సవరణ దొవొరొ పొరవొశపొటొటొరు. భూ సొకరణ చటొటం, 1894 లొనొ సొకొషన్ 18 పొరకొరం రొఫరొన్సొ కొరడంలొ భూ నొరొవొసొతుల పొరయొజనొరొధం, ంకొకువగొ వొయవసొయం పొ ఆధొరపడొ గొరొమ నొపథొయము కలొగొన భొరత పొరుల నొరకొషరొసొయత, అజొశొనము తదొతర అంశొలను దృషొటొలొ ఉంఊకొనొ భూసొకరణ చటొటం, 1894లొనొ సొకొషన్ 18 పొరకొరం రొఫరొన్సొ కొరడంలొ వొఫలమొన భూ యజమొనులను 1894 భూసొకరణ చటొటంలొనొ సొకొషన్ 18 పొరకొరం రొఫరొన్సొ కొరొన వొయకొతులతొ సమొనంగా ఊడటమొ ఊ నొబంధనను పొరవొశపొటొటొడం ఉదొదొశం. ముఖొయంగా 1894 భూసొకరణ చటొటంలొనొ సొకొషన్ 28A వంట్ొ పొరయొజనకరమొనొ నొబంధన వొషయంలొ చటొటసభల ఉదొదొశొనొ అమలు చొయడొనొకొ అనొనొ పొరయతొనొలు చొయొలనొదొ సొటొరొపడొన చటొటము.

16. పొన పొరొకొనొన అంశొల నొపథొయంలొ, భరతొసొంగొ S/o గులొబొసొంగొ జొఖదొ & ఆరొసొ., (3 సుపొరొ) కొసులొ గొరవ అపొకొసొ కొరొట్ యొకొక తొరొమ పొరసొతుతం ఉనొన కొసులకు మొరొతొగొ వరొతొసొతుందనొ ఊ కొరొటు అభొపొరొయము. ఆ కొసులొనొ పొరతొయొకొ అంశొలను పరొగణనలొకొ తొసుకునొ ఆ ఉతొతరొమలు జొరొ చొయబడొడొయొ అనొ గొరవ సుపొరొంకొరొటు అభొపొరొయపడొందనడంలొ ంటువంట్ొ సందొహొం లొదు. ందొమొనొ, కొసుల వొసొతవొలు క్రొడొ వొవరంగా పొన చరొఊంఊబడొడొయొ. అవొ భరతొసొంగొ ంసొ /ఓ గులొబొసొంగొ జొఖదొ & ఓరొసొ, (3 సుపొరొ) లొనొ కొసు యొకొక వొసొతవొలను పొలొ ఉంటొయొ. సొకరణ చటొటం, 1894, పరొహొరం పొండదల చొలొలొండ కొసం 16.12.2013 తొదొ నొట్ొ A.S.No.1634/2001లొ ఊ కొరొటు ఆమొదొంఊన తొరొమ పరంగా సరొగొగొ పరొగణంఊబడొతుందొ. కొబటొట్ొ పొరతొవొదులొనొ అధొకొరులు ఊ కొరొటు ఉతొతరొమల దొవొరొ పొంఊబడొన పరొహొరమొ పొరయొజనొనొ సరొగొగొనొ సవొలు చొయబడొన అవొరొడు మరొయు



ప్రొక్కోద్యోగస్థ క్రింద పొడిగించారని మరియు అనధికార ప్రత్యాదులు సెక్షన్ 28A భూసేకరణ చట్టం, 1894 క్రింద సమర్పించిన అసలు దరఖాస్తులను ఈ కోర్టు A.S.నం.1634/2001 లో తేదీ 16.12.2013 నాటి తీర్పుకు అనుగుణంగా పొందిన ప్రతిహారాన్ని చాలాలోచించడానికి సర్టిఫికేషన్ ప్రశ్నించారని నోరణయించడంలో ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సందేహం లేదు.

17. పైన పేర్కొన్న అంశాల నేపథ్యంలో, హాయింట్ నం. (i) మరియు (ii) లకు ప్రత్యేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది మరియు హాయింట్ నం.(iii)కు సానుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది మరియు తదనుగుణంగా ఈ రిట్ పీటిషన్లలో ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి అర్హత కనబడలేదు మరియు తదనుగుణంగా అవి నిరాకరించబడ్డాయి. గత మూడు సంవత్సరాలుగా పై రిట్ పీటిషన్లలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తరము కారణంగా అనధికారిక ప్రత్యాదుకో రివాల్యూషన్ పొందిన ప్రతిహారం ఇవ్వటానికి చాలాలోచించబడనందున, ఈ ఉత్తరము కాపీ అందిన తేదీ నుండి రెండు నెలల వ్యవధిలో ఎట్టి ప్రతిస్పందనలలో వీలైనంత తొందరగా దానిని జమ చేయాలి అని పీటిషనర్-కంపానీ ఆదేశించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరము ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, అన్నీ రిట్ పీటిషన్లలో పాండింగ్లో ఉన్న ఇతర పీటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, అవి తీరస్కరించబడ్డాయి.

ముమ్మినేని సుధీర్ కుమార్, జ

తేదీ: 11.01.2023