

గౌరవనీయ ప్లరథాన న్నయాయమూర్త త్ ఉజ్జల్ భూయాన్

మరీయు

గౌరవనీయ శ్లరీమత్ జస్ ట్స్ సురపల్ లి నందా

ప్లరాతమూర్త వక ప్లట్షన్ 2017 నాట్ నం. 4938

ఉత్తర్మ: (త్లరీమ వ్లరాస్ వాలువరీంచన వారు గౌరవనీయ ప్లరథాన
న్నయాయమూర్త ఉజ్జల్ భూయాన్)

శ్లరీ ట్. సూర్యకర్ణ ర్డడ్, వద్దయధిక సనీయర్ క్నస్సల్
మరీయు శ్లరీ బి. నరశంహ శర్మకు ప్లరాతనీధ్యం వహీస్తున్న
అప్పట్ భారతదేశమ అదనమ సొలీసీటర్ జనరల్, ప్లట్షన్ తరమన
వద్దయధిక క్నస్సల్; శ్లరీ డి. వ. సీతారామ్ మూర్త, శ్లరీ ఎన్.
అశ్వనీ కుమార్కు ప్లరాతనీధ్యం వహీస్తున్న వద్దయధిక
సనీయర్ క్నస్సల్, ప్లరాతనీధ్యం నంబర్ 1 క్నస్సం వద్దయధిక
క్నస్సల్; శ్లరీ బి. ఎన్. ప్లరాసాద్, ప్లరాతనీధ్యం నంబర్ 2 క్నస్సం
తాలంగాణ ర్షల్ రం క్నస్సం వద్దయధిక అడ్వకేట్ జనరల్; మరీయు
శ్లరీ పి. గోవీంద్ ర్డడ్, వద్దయధిక న్నయాయనీధ్యం సేవలు
(సర్వీస్) (ఆం.ప్లర.) తరమన ప్లరాతనీధ్యం నం. 3కు ప్లరాతనీధ్యం
వహీస్తున్ననారనీ వన్నం.

2. కేందర్ అడ్మనీస్ట్రేట్వ్ ట్లరీబ్ యున్ల, హైదరాబాద్
బాంబ్ (క్లెయ్తంగా, 'క్యూట్' ఇకప్) 2014 నాట్ బి. ఎ.నం.1241 ను
ఆమోదీంచన 29.03.2016 నాట్ త్లరీమ మరీయు ఉత్తర్మ య్కక
చట్టబద్ధత మరీయు చ్లల్లుబాటును ఎదుర్కొంటూ భారత

రాజ్ యాంగలన్లో ఆర్ట్ లిక్లర్ 226 కింద సబ్ బంద్ మరీయు శోక్ షణ శాఖలలో సబ్ బంద్, ప్లరజా ఫీర్ యాదులు మరీయు పంఛను మంత్రోత్ వ శాఖ కార్ యదర్ శో ద్ వారా కేంద్ర ప్లరభుత్వం ఈ ప్లటిషన్ ను దాఖలు చేసేంద్.

నాస్ తనాలు మరీయు నాదనలు:

3. మొదటి ప్లరతనాదో రోజర్ మ చేయనో వర్ గం కింద 1988 నాటి సోవోల్ సర్ వీస్ సర్ పర్ క్ష ఆధారంగా ఇండోయన్ అడ్ మనోస్ ల్ ర్ ట్ వర్ సర్ వీస్ (ఐఎస్) కు కేటాయించిన అఖిల భారత సేవ అధికారో. ఆయన 1989 (బ్ యాచ్) దళనోకి చేందోన ఐఎస్ అధికారో.

4. 1989 నుండో మొదటి ప్లరతనాదో ఉమ్ మడో ఆంధ్ర ప్లరదేశ్ రాష్ట్రంలలో వోవోధ హోదాలలో రోజర్ మ చేయనో కేటగోరీ కింద పనోచేశారు. సంబంధిత సమయంలో, ఆయన గ్ ర్ ట్ హైదరాబాద్ మునోసోపల్ కార్ ప్లరషన్ (జోహాచ్ ఎంసో) కమీషన్ గా పనోచేశ్ తున్ నారు.

5. ఆంధ్ర ప్లరదేశ్ పునర్ వ్ యవస్ థీకరణ చట్టము, 2014 (క్ లుప్ తంగా, ఇకపై 'పునర్ వ్ యవస్ థీకరణ చట్టము') ప్లరకారం ఆంధ్ర ప్లరదేశ్ మోశర్ మ రాష్ట్ర రాన్ నో తాలంగాణ మరీయు ఆంధ్ర ప్లరదేశ్ వారసత్వ రాష్ట్రాలుగా వోభజించారు. నోటోఫై

చేయబడిన తేదీ 02.06.2014 కావడంతో, రౌండు రాష్ట్రాల రాలు 02.06.2014 నుండి అమలులోకి వచ్చాయి. పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము ప్రకారం, అఖిల భారత సేవలకు చెందిన వారితో సహా మార్వము ఉమ్మడి రాష్ట్రాలమైన ఆంధ్రప్రదేశ్ లో పనిచేస్తున్న సబ్బందీన రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలమైన తొలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ లకు వాభజించి, తొరిగి కేటాయించడం అవసరం. పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము సెక్షన్ 76 రౌండు రాష్ట్రాల మధ్య అఖిల భారత సహా అధికారులను కేటాయించుటకు పద్ధతులను అందించినది.

5.1. పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము సెక్షన్ 80(1) ప్రకారం, కేంద్ర ప్రభుత్వం, ఒక ఉత్తరము ద్వారా, పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం అమలులోకి వచ్చిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల వ్యవధిలో ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సలహా కమిటీలను ఏర్పాటు చేయవచ్చు, ఇతరులతో పాటు, పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం యొక్క ఎనిమిదవ భాగం (పార్ట్ VIII) ద్వారా ప్రభావితమైన అధికారులందరికీ న్యాయమైన మరయు సమానమైన ప్రవర్తనా న్యాయవాళినో నోరధారించడానోకీ మరయు అటువంటి వ్యక్తి (లు) చేసిన ఏదైనా ప్రాతినిధ్యం గురించి సరైన వాదనగా పరిశీలించడానోకీ ఇందులో సెక్షన్ 80 ఉంటుంది. సబ్-సెక్షన్ (2) ప్రకారం, కేటాయించే మార్గదర్శకాలను పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము అమలులోకి వచ్చిన తేదీన లేదా ఆ తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం జారీ చేయాలని ఉంది మరయు వ్యక్తిగత అధికారుల వాస్తవ కేటాయింపును సలహా మండలి సహాయను అనుసరించి కేంద్ర ప్రభుత్వం నోరవహిస్తోంది.

6. పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము సెక్షన్ 80 ద్వారా పొందబడిన అధికారులను వనీయ్యగొంచుకొని, కేంద్ర పరభుత్వం 28.03.2014 నాటి పరకటనతో ఈ క్రింది పరయజనాల కోసం డాక్టర పరత్యుష్ సన్హా, ఐఎస్ (వశ్రాంత) అధ్యక్షతన అధీనాచన కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది:

(ఎ) (i) ఇండియన్ అడమినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (ఐఎస్) వర్గాల పరారంభ బలం మరీయు కూర్పను సఫారసు చేయడం;

(ii) భారతీయ పోలీసు సేవ (ఐపిఎస్); మరీయు

(iii) భారతీయ అటవీ సేవ (ఐఎఫ్ఎస్).

పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము సెక్షన్ 76 (3) పరకారం తాలంగాణ మరీయు ఆంధ్రపరదేశ్ రాష్ట్రాలకు.

(బి) (i) ఐఎస్, (ii) ఐపిఎస్, మరీయు (iii) ఐఎఫ్ఎస్ అవభక్త ఆంధ్రపరదేశ్ కేడ్రలో జన్మించిన సభ్యులను తాలంగాణ, ఆంధ్రపరదేశ్ రాష్ట్రాలకు అదే సేవలో ఉన్ ఉన్ కేడ్రలకు కేటాయించాలని సఫారసు చేయడం.

7. అవభక్త ఆంధ్రపరదేశ్ కేడ్రకు చేందిన అఖిల భారత సేవ అధికారులను తాలంగాణ, ఆంధ్రపరదేశ్ రాష్ట్రాలకు కేటాయించుటకు అనుసరించాలసిన నబంధనలు, సూత్రాలను సలహా కమిటీ (డాక్టర పరత్యుష్ సన్హా కమిటీ అని కూడా పిలుస్తారు) సఫారసు చేసింది. అటువంటి సఫారసుల ఆధారంగా,

అవోభక్త ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్లో జన్మించిన అఖిల భారత సేవ అధికారులను వారసత్వంగా వచ్చిన తొలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల మధ్య కేటాయించుట కేంద్ర ప్రభుత్వం 30.05.2014 నాడు మార్గదర్శకాలను జారీ చేసింది. అదే సమయంలో అవోభక్త ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కేడర్కు చెందిన అఖిల భారత సేవ అధికారులను వారసత్వంగా వచ్చిన తొలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు కేటాయించుటకు తాత్కాలిక జాబితాను రూపొందించారు. తొలంగాణను ఎంచుకున్నవారికి మొదటి ప్రతిపాదన ఆంధ్రప్రదేశ్ కు కేటాయించారు.

8. బాధతో, మొదటి ప్రతిపాదన ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్ నుండి తొలంగాణ కేడర్కు కేటాయించు మార్చాలని అభ్యర్థన తూ 26.08.2014 మరియు 28.08.2014 పై సలహా కమిటీకి రౌండు నోవేదనలు చేశారు. రౌండ్ నోవేదనలో, తొలంగాణ రాష్ట్రానికి కేటాయించిన మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ కు వాళ్లడానికి ఇష్టపడే శ్రీ రజత్ భారగవ అనే మరొక అధికారితో తనను మార్చుకోవచ్చని కూడా ఆయన ప్రతిపాదించారు. అయినా, సపందన లేదు. బదులుగా 10.10.2014 నాటి జాబితా ప్రచురించబడింది. మొదటి ప్రతిపాదనకి సంబంధించినంతవరకు, సభ్యులు కొనసాగించబడింది.

9. ఆ దశలో, మొదటి ప్రతిపాదన, అసలు దరఖాస్తుదారుగా, పరిపాలక ట్రిబ్యునల్ల యాక్ట్, 1985 లోని సెక్షన్ 19 కింద 2014 నాటి ఒ.ఎ.నం.1241 ను క్రియాత్ ముందు ఫైలు చేశారు. పైన ప్రకాశన అసలు దరఖాస్తులో చేసిన ప్రార్థన ఏమిటంటే, 30.05.2014 నాటి

మార్గదర్శకాలను మరియు మార్గము మిశ్రమ రాష్ట్రమైన ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్పై ఉన్న అఖిల భారత సేవ అధికారులను వారసత్వంగా వచ్చిన తొలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు కేటాయించుట తదుపరి పరకర్మియను పరకటించడం, ఇందులో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రరానికి మొదటి పరతమాదానో కేటాయించడం చట్టవారుద్ధం మరియు ఏకపక్షంగా ఉంది; తదుపరి అభ్యయర్థన ఏమిటంటే, మొదటి పరతమాదానో తన ఎంపిక పరంగా తొలంగాణ రాష్ట్రరానికి కేటాయించాలని కేంద్ర పరభుత్వరానికి ఆదేశించాలి.

10. అసలు దరఖాస్తును దాఖలు చేసిన తరువాత, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో మొదటి పరతమాదానో నిలుపుకున్న 05.03.2015 నాటి సవరించిన కేటాయీంపు ఉత్తరమును కేంద్ర పరభుత్వం జారీ చేసినట్లు తలుస్తోంది, ఇది అసలు దరఖాస్తులో కూడా సమాలు చేయబడింది.

10.1. మొదటి పరతమాదా క్లయూట్ ముందు వీవీధ కారణాలతో మార్గదర్శకాలను సమాలు చేశారు. అధికారుల కేటాయీంపు, ముఖ్యంగా మార్గము ఉమ్మడి రాష్ట్రమైన ఆంధ్రప్రదేశ్ కు చెందిన 191 మంది పరతయక్ష నీయామక అధికారులు, వారసత్వ తొలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు బయ్యచ సనీయారీటినీ సూచించకుండా 83:108 నీష్పత్తీలో కేటాయీంపడం చట్టబద్ధమైన నీయమాలకు వ్యతిరేకం అంటే, 1954. ఇండియన్ అడ్మినీస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (కేడర్) నీబంధనలకు వారుద్ధంగా ఇది

జరిగిందో అనలే పోరాటపదాకన ఈ మార్గదర్శకాలను ఆక్షేపించారు. ఐఏఎస్ (రోటరీ) శ్రీ పోరతయూష సోహా నేతృత్వంలో సలహా కమిటీ వాదాసపద మార్గదర్శకాలను తయారు చేసినదా కూడా వాదించారు. సలహా సంఘం(కమిటీ)లో, మార్వమ ఉమ్మడి రోష్రమైన ఆంధ్రపరదేశ్ యొక్క పోరధాన కార్యదర్శి మరియు తరువాత ఆంధ్రపరదేశ్, తొలంగాణ పోరధాన కార్యదర్శులను సభ్యులుగా చేసినప్పటికీ అవి సవయంగా పోరభావితమైన పక్ష(పార్టీ)లు. ఉమ్మడి ఆంధ్రపరదేశ్ రోష్రరానాకి పోరధాన కార్యదర్శిగా ఉన్న డాక్టర్ పి.కా.మహాంతో సలహా కమిటీలో సభ్యుడిగా ఉన్నారు. కానీ వారి కుమార్తా శ్రీమతి శ్రీవతా మహాంతో, 2011 దశానాకి చేందిన ఐఏఎస్ (రోజరమ చేయనో బయటి వ్యక్తి ఎస్.నం.73) మరియు అల్లుడు శ్రీ రజత్ కుమార్ సనీ, 2007 దశానాకి చేందిన ఐఏఎస్ (బిబిసో బయటి వ్యక్తి ఎస్.నం.15) మార్వమ ఉమ్మడి రోష్రమైన ఆంధ్రపరదేశ్కు చేందిన పోరతయక్ష నయామక అధికారులు, వాదాసపద మార్గదర్శకాల ఆధారంగా రండు వారసత్వ రోష్రరాలకు కేటాయింపు కోసం ఎదురుచూస్తూ, తొలంగాణ రోష్రరానో ఎంచుకున్నారు. అందువల్ల, సలహా కమిటీ కార్యకలాపాలలో డాక్టర్ పి.కా.మహాంతో నామినేషన్ మరియు పాలగొనడం నీరుకారచేంది.

10.2. భారత పోరభుత్వం శ్రీ పోరతయూష సోహా, ఐఏఎస్ (పోరాంత) నేతృత్వంలో వారణాత్మక నబంధనలలో సలహా కమిటీ

ఏర్పాటు చేసినప్పటికీ, మార్గదర్శకాలపై ఎలాంటి ప్రాతినిధ్యం ఇవ్వడానికి హాటూదారులకు ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వకుండా మార్గదర్శకాలను మరియు వ్యక్తిగత కేటాయింపులను కలిపి ప్రకటన చేయడం ద్వారా కేంద్ర ప్రభుత్వం ఏకపక్షంగా వ్యవహరించినది.

10.3. ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్ నుండి తొలగించిన కేడర్కు కేటాయింపు మార్చాలని అభ్యర్థిస్తూ మొదటి ప్రతివాది 26.08.2014 మరియు 28.08.2014 పై సలహా కమిటీకి రౌండు ప్రాతిపదికలు చేసినప్పటికీ, అటువంటి ప్రాతినిధ్యాలపై తీసుకున్న నిర్ణయం గురించి మొదటి ప్రతివాదికి కేంద్ర ప్రభుత్వం తొలియజేయలేదు. అటువంటి ప్రాతిపదికలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, మొదటి ప్రతివాది 10.10.2014 నాటి జాబితా ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్కు కేటాయించబడటం కొనసాగినది.

10.4. మరో వాదన ఏమిటంటే, వాదనాస్పద మార్గదర్శకాలు ప్రత్యక్ష నియామకాలలో పనిచేస్తున్న అధికారులను రౌండు సమాహాలుగా విభజించాలని ప్రతివాదించాయో, అంటే, ప్రత్యక్ష నియామక అంతర్గత వ్యక్తులు మరియు ప్రత్యక్ష నియామక బయటివారు. సేవలందీస్తున్న అఖిల భారత సేవా అధికారులను ప్రత్యక్షంగా నియమించే అంతర్గత వ్యక్తులు మరియు ప్రత్యక్షంగా నియమించే బయటి వ్యక్తులుగా వర్గీకరించే ఈ వర్గీకరణను సాధించాలనుకున్న లక్ష్యంతో ఎటువంటి సంబంధం లేదు, అంటే నియామకైన మరియు సమానమైన వ్యవహారానికి సంబంధించి

రాండు రాష్ట్రాల మధ్య అధికారులను తీరగి కేటాయించడం. పదోనవతొ పొందొన అధికారులకు సంబంధించి ఇటువంటి వర్గీకరణ జరగలేదు. అందువల్ల, ఈ మార్గదర్శకాలు వీవ్కోషతతో కూడుకున్నవనొ, తద్వారా భారత రాజ్యాంగంలొనొ ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘిస్తొనొనొనొ వొమర్శించారు.

10.5. అభ్యంతరకరమైన మార్గదర్శకాలలొ అధికారుల మార్పిడి క్లొసం ఒక ఎంపొకను అందొంచారు, అయితే ప్రత్యక్ష నొయొమకొ (డైరొకట్ రొకర్నొట్)ల క్లొసం రొజర్వ్డ్ కేటగొరొ ఆఫ్సర్లు ఒకటి కంటే ఎక్కువ దళ(బ్యొచ్) అధికారుల మధ్య ఇచ్చొమచ్చొకొవడం అనుమతొంచబడొన సందర్భంలొ మొత్తం అదొ దళం(బ్యొచ్)లొనొ అధికారులకు మొత్తం పరిమితం చేయబడొందొ. ఇదొ వొవ్కోష అనొ కూడొ వొదొంచారు.

10.6. 1979 (బ్యొచ్) దళనొకొ చొందొన ఐఏఎస్ డొకట్ పొ.కొ.మొహొంతొ 01.06.2014 నుండొ సర్వొసులొ ఉన్న్పట్కొ, రాండు రాష్ట్రాల మధ్య కేటాయొంపుల క్లొసం అధికారుల జొబొతొలొ చ్చర్చకొవడం మరొ వొదన. మార్గదర్శకాల ప్రకారం, కేటాయొంపు క్లొసం పరిగణొంచవలసొన అధికారులు ఉమ్మడి ఆధ్ధర్పర్దేశ్ రాష్ట్ర కేడర్కు బొధ్యత వహొంచొలొ మరొయు నొయొమొంచబడొన రొజుకు ముందు రొజు పనొచొయొలొ. నొయొమొంచబడొన రొజు 02.06.2014 కొబట్, అధికారులు 01.06.2014 లొ సేవలొ ఉండొలొ. డొకట్ పొ.కొ.మొహొంతొ 01.06.2014 న సేవలొ ఉన్న్నారు. అందువల్ల, ఆయన అధికారుల సమొహంలొ చ్చర్చబడొలొ, ఈ సందర్భంలొ ఆయన వొరసత్వ రాష్ట్రాలలొ

ఒకదానొక కేటాయించబడతాడు. అలా చేసే ఉంటే, మౌదటి ప్రతీవాదీ తన ఎంపికకు అనుగుణంగా కేటాయించును పొందే ఉండేవాడు.

10.7. ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్ర వర్జన సమయంలో అఖిల భారత సేవ అధికారుల కేటాయించులను పర్యవేక్షించడానికి ఏర్పాటు చేసిన యు.సి. అగర్వాల కమిటీ మార్గదర్శకాలను సలహా కమిటీ హాటించలేదని మౌదటి ప్రతీవాదీ వాదించారు.

11. 2014 నాటి ఒ.ఎ. నం.1241 లో ప్రతీవాదీ సంఖ్య 1 గా ప్రకాశించబడిన ప్రిటిషనరీ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అభ్యంతరం దాఖలు చేసింది. అఖిల భారత సేవ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 312 ప్రకారం రూపొందించబడిందని, ఇది కేంద్ర, రాష్ట్రాలకు ఉమ్మడిగా ఉందని వాదించారు. ఐవిఎస్ కు సంబంధించినంతవరకు, రౌండు కేటాలు ఉన్నాయని- (i) ప్రత్యక్ష నయామక కేటా మరియు (ii) పదోనత కేటా. ప్రత్యక్ష నయామక కేటాను యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ (యుపిఎస్సి), ఏటా నిర్వహించే సీనియర్ సర్వీస్ పర్సన్ల ద్వారా భర్తీ చేస్తారు. సర్వీస్ కమిషన్ (యుపిఎస్సి), పదోనత (ప్రమోషన్) కేటాను ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (ప్రమోషన్ ద్వారా నయామకము) రౌండు యులెషన్, 1955 నిబంధనలు ప్రకారం రాష్ట్ర సీనియర్ సర్వీసుల నుండి పదోనత(ప్రమోషన్) ద్వారా నయామకముతో భర్తీ చేస్తారు.

11.1. మనర్వయవస్థీకరణ చట్టాన్ని అనుసరించి, తొలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ అనే రౌండు కౌత్త రాష్ట్రాలు ఏర్పడిన

తర్వాత, మనర్వయవస్థీకరణ చట్టం పరకారం, అఖిల భారత సర్వీసులకు చెందిన వారితో సహా అవభిక్త ఆంధ్రప్రదేశ్ లో పనిచేస్తున్న సబ్ బందీని వాటిలో కేటాయించాలని అవసరం ఉంది. మనర్వయవస్థీకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 76లో ఈ అంశం పేర్కొనబడింది.

11.2. మనర్వయవస్థీకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 80 ద్వారా అందించబడిన అధికారులను ఉపయోగించి, కేంద్ర పరభుత్వం డాక్టర్ పరత్యూష్ సనహా, ఐఏఎస్ (రీటైర్డ్) ఆధ్వర్యంలో ఐఏఎస్, ఐపీఎస్ మరియు ఐఎఫ్ఎస్ మనర్వయవస్థీకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 76(3) పరకారం తొలగించిన రాష్ట్ర మరియు అవశేష ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి కేడర్ల పరారంభ బలం మరియు కూర్మను సాధారణు చేసింది. అవభిక్త ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కేడర్లపై ఉన్న ఐఏఎస్, ఐపీఎస్ మరియు ఐఎఫ్ఎస్ సభ్యులలో ఎవరినో అదే సర్వీసులో ఉన్న తొలగించిన మరియు ఆంధ్ర ప్రదేశ్ కేడర్లకు కేటాయించాలని సలహా కమిటీ సాధారణు చేసింది.

11.3. తగిన పరిశీలన మరియు సంపరదీంపుల తరువాత, అవభిక్త ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్లలో జన్మించిన అఖిల భారత సేవా అధికారులకు తొలగించిన కేడర్ మరియు ఆంధ్ర కేడర్ ను కేటాయించుట కోసం అనుసరించాలని నబంధనలు మరియు సూత్రాలను సలహా కమిటీ సాధారణు చేసింది. దీనిని అనుసరించి, కేంద్ర పరభుత్వం

మార్గదర్శకకాలను రూపొందించింది. ఆ తరువాత, మార్గదర్శకకాల యొక్క ప్రధాన లక్షణాలు సూచించబడ్డాయి.

11.4. తుది కేటాయింపు సమయంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన మార్గ ప్రధానతలను అందించడానికి సంబంధిత అధికారులను అనుమతించారు. ఆ ప్రతిపదికన మరియు మార్గదర్శకకాలను వర్తింపజేస్తూ, తిరిగి కేటాయించాలసిన అధికారుల ముసాయిదా జాబితాను పంపిణీ చేశారు, దీనికి వ్యతిరేకంగా కొంతమంది బాధిత అధికారులు ప్రతినిధులను సమర్పించారు. ప్రతినిధులను పరిశీలించిన తరువాత, సలహా కమిటీ తుది నివేదికను సమర్థ అధికారికి సమర్పించింది. సమర్థ అధికారి ఆమోదం పొందిన తరువాత తొలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో కౌత్తగా సృష్టించబడిన కేడర్లకు అఖిల భారత సేవ అధికారులను కేటాయిస్తూ 05.03.2015 నాడు ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి. మొదటి ప్రతివాది తొలంగాణను ఎంచుకున్నప్పటికీ ఆంధ్ర కేడర్ను కేటాయించాలసీ వచ్చింది. మొదటి ప్రతివాది లేవనాత్తిన ఆరోపణలు ఖండించారు.

12. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ను పరిగణనలోకి తీసుకోవచన వైఖరిని తీసుకొని తొలంగాణ రాష్ట్రం కూడా అఫిడవిట్ దాఖలు చేసింది. భారత అడమినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (కేడర్) రూల్స్, 1954 లోని రూల్ 5 తో చదివిన పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము సెక్షన్ 79 మరియు 81 తో చదివిన సెక్షన్ 76 లోని సబ్ సెక్షన్ (3) ద్వారా ఒకబడిన అధికారులను వనియగొంచుకొని భారత

పరభుత్వం సీబ్బందో మరీయు శిక్షణ వాభాగంలో తాలంగాణ రాష్ట్రరానోకో ఐఎఎస్ అధికారులను తాతకాలికంగా కేటాయించుట 30.05.2014 నాటి అధిసూచన ద్వారా వాదించారు. అంతకుముందు సీబ్బందో మరీయు శిక్షణ శాఖలలోని భారత పరభుత్వం మార్వమ ఉమ్మడి రాష్ట్రమైన ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్ పై ఉన్న అఖిల భారత సేవలకు చందోన అధికారులను రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలకు కేటాయించడానోకో అనువైన మార్గదర్శకాల కోసం భారత యూనియన్ కు సోఫారసు చేయడానోకో సలహా కమిటీని ఏర్పాటు చేస్తూ అధిసూచన జారీ చేసింది. దానోకో అనుగుణంగా సలహా కమిటీ సోఫారసులు చేసి, సోఫారసుల ఆధారంగా, మార్గదర్శకాలను జారీ చేసి కేంద్ర పరభుత్వ వాబ్బస్ట్రోలలో ఉంచారు, ఇదో అసలు దరఖాస్తులలో ఆక్షేపించబడింది.

12.1. తాలంగాణ మరీయు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల మధ్య అఖిల భారత సేవా అధికారుల కేటాయీంపు భారత పరభుత్వ పరిధిలో ఉందని వాదీస్తూ, అసలు దరఖాస్తును కౌట్టవేయాలని తాలంగాణ రాష్ట్రం అభ్యయర్థించింది.

13. మొదటి పరతవాదో అంటే, అసలు దరఖాస్తుదారు కేంద్ర పరభుత్వంతో పాటు తాలంగాణ రాష్ట్ర వాదనలను ఖండిస్తూ పరతయుత్తర అఫ్డవీట్లను దాఖలు చేశారు.

14. ఈ విషయానో వీన తరువాత, క్యూట్ 29.03.2016 నాటి తీర్పు మరీయు ఉత్తరమ ద్వారా 30.05.2014 న కేంద్ర పరభుత్వం నోటిఫై చేసిన మార్గదర్శకాలు మరీయు అఖిల భారత అధికారుల కేటాయీంపు

తదుపరి ప్లరకర్తయ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ని అలాగే మనర్వయవస్థీకరణ చట్టము కేటాయింపు సెక్షన్ 80ని ఉల్లంఘించినందున తొలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు మార్వసు ఉమ్మడి రాష్ట్ర కేడర్పై ఇచ్చిన సేవలు రద్దు చేయబడతాయి. అయితే, పరిపాలనాపరమైన ఆవశ్యకత కారణంగా మరీయు ప్లరకర్తించబడిన వీషయాలను అసెంబ్లీపరచకుండా క్యాట్ అలా చేయకుండా ఉండేవోయింది. కానీ మొదటి ప్లరతవాదీకి పరిగణించునంత వరకు 05.03.2015 పరిణామిక ఉత్తరమ పక్కన పట్టబడింది మరీయు ప్లరతవాదులను (ఇక్కడ ప్లీషనర్ తో సహా) అన్ల ప్లరయవసాన ప్లరయోజనాలతో తొలంగాణ రాష్ట్రాలనీకి చెందిన అఖిల భారత సేవా అధికారిగా పరిగణించాలని ఆదేశించడం రద్దు చేయబడింది.

15. క్యాట్ యొక్క 29.03.2016 నాటికి ముందు ప్లరకొనన తీర్మ మరీయు ఉత్తరమలను ప్లరకొంటూ, యానీయన్ ఆఫ్ ఇండియా ప్లరస్ తుత దావా(ర్ట్) ప్లీషనర్ను దాఖలు చేసింది.

16. ప్లరతవాదీ నం. 1 కౌంటర్ అఫ్డవీట్ దాఖలు చేశారు. ఆసక్తీకరమైన వీషయం ఏమీటంటే, తాను అఫ్డవీట్లో ప్లరమాణం చేయడానీకి బదులుగా, తొలంగాణ ప్లరభుత్వానీకి ప్లరధాన కార్యదర్శి, సాధారణ పరిపాలన వీభాగంలోని శ్రీ వీకాస్ రాజ్ అన్ల వ్యక్త అఫ్డవీట్లో ప్లరమాణం చేశారు. అయితే, అఫ్డవీట్, తన తరమన అఫ్డవీట్ను ప్లరమాణం చేయడానీకి ప్లరతవాదీ నంబర్ 1 చేత అధికారిం ఇవ్వబడిందని అఫ్డవీట్ వాలొడించలేదు. మొదటి

పరతాపాదో సవయంగా తన అఫీడవీట్ను ఎందుకు పరమాణం చేయలేకపోయాడో మాకు అర్థం కాలేదు.

16.1. ఏదో ఏమైనప్పటికీ, మౌదటి పరతాపాదో వలె, తొలంగాణ రాష్ట్రంలో వావిధ హోదాలలో పనిచేస్తున్న అధికారులు చాలా మంది ఉన్నారని సమర్పించబడింది. వావిధ తరువాత వారని ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి కూడా కేటాయించారు. అటువంటి కేటాయింపును ఆక్షేపిస్తూ, వారు మౌదటి పరతాపాదో వలె అసలు దరఖాస్తులను దాఖలు చేశారు. అధికారులు తొలంగాణ రాష్ట్రంలో వావిధ హోదాలలో పనిచేస్తున్నారని మాస్టరాని గమనించిన క్ల్యాట్, వావిధాలను అసాధారణంగా కారుకోవడం లాదని మాస్టరాని సవరించిన కేటాయింపులను పక్కన పట్టడం మానుకుంది. క్ల్యాట్ యొక్క తీర్మానం మరియు ఉత్తర్వాని పరంగా, తొలంగాణ కేడర్కు కేటాయించిన అధికారులు అత్యంత బాధ్యతాయుతమైన పదమలలో పనిచేస్తున్నారని ప్రకాశనారు. వారు రాష్ట్ర పరిపాలన యంత్రాంగానికి వారి పరిధిలోని (డొమైన్) నైపుణ్యం మరియు అనుభవాలతో చాలా సమర్థవంతంగా సహాయం చేస్తున్నారు. మౌదటి పరతాపాదో తొలంగాణ పరభుత్వ పరధాని కార్యదర్శిగా పనిచేస్తున్నారు. క్ల్యాట్ ఆదేశాలలో ఏదైనా జోక్యం అనేదో అధికారుల సీనియారిటీ సాధనాని పరమాదంలో పడేయడంతో పాటు పరిపాలనలో సాధనభ్రంశం చందడానికి దారితీస్తుంది.

16.2. క్ల్యాట్ రికార్డును పరిశీలించినది, అని సంబంధిత అంశాలను క్షణంగా పరిశీలించిన తరువాత సహాతుకమైన ఉత్తర్వానిని జారీ

చేసేందనో వాదించారు. జోక్యోయానోకో ఎటువంటి కేసు వేయబడదు. అందువల్ల, దావా(రీట్) పోటిషన్ ను కౌంటర్ పోషన్ చేయాలి.

సమర్పణలు:

17. శ్రీ లి.సూర్యకౌరణ్ రౌడీ, వాదనాధిక సీనియర్ న్యాయవాది మరియు అప్పటి అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ క్యూట్ యొక్క వాదనాస్పద తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను వీరంగా పరస్పరావేషించారు. మనర్వయవస్థకరణ చట్టము సంబంధిత నోబంధనలను కూడా ఆయన పరస్పరావేషించారు. తన సమర్పణల సమయంలో, సీనియర్ న్యాయవాది ఇండీయన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (కేడర్) నోబంధనలు(రూల్స్), 1954 లోని రూల్ 5 (1) తోపాటు 1958 లోని ఆల్ ఇండీయా సర్వీస్ (మరణం-మరణం- పదవీ విరమణ పరయోజనాలు) నోబంధనలలోని, రూల్ 16కి చాలా పరాధాన్యత ఇచ్చారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి మొదటి పరతివాది కేటాయించుటను పక్కన పోటుడంలో క్యూట్ వాస్తవాలతో పాటు చట్టములలో పొరపాటు చేసేందనో ఆయన సమర్పించారు. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వు యొక్క అసమర్థతను పొందుతూ, మొదటి పరతివాదినో తొలగించి రాష్ట్రానికి చెందిన అఖిల భారత సేవా అధికారిగా అన్నో హరిణామిక పరయోజనాలతో క్యూట్ పరిగణించుతూ ఆదేశాలు జారీ చేసేందో. అటువంటి ఆదేశం మార్తగా ఆమోదయ్యోగ్యం కాదు, అన్నో ఆయన సమర్పించారు. ఆయన పరకారం, అవభక్త ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్ కు చెందిన అధికారులను రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలైన తొలగించి మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ లకు

కోటాయించడమనే సలహా కమిటీ చేసిన సీఫార్సుల ఆధారంగా కేంద్ర పరభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు చట్టవారుద్ధం మరియు అహేతుకమని పోరకటించడానికి సర్కైన కారణం లేదు. ఈ మార్గదర్శకాలు అఖిల భారత సేవల చట్టము, 1951కి వారుద్ధంగా ఉన్నాయని క్ల్యాట్ పోరకటించినప్పటికీ, అటువంటి ఉల్లంఘన ఎలా జరిగిందనే దానిపై ఎటువంటి చర్చ లేదా విశ్లేషణ లేదు. లోపాలను కనుగొనడానికి అగర్వాల కమిటీ సీఫార్సుల ఆధారంగా కేంద్ర పరభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలపై క్ల్యాట్ ఉంచిన రోలయన్స్ సలహా కమిటీ సీఫార్సుల ఆధారంగా కేంద్ర పరభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు అసలు సమర్థనీయం కాదు. అగర్వాల కమిటీ సీఫార్సుల ఆధారంగా కేంద్ర పరభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు ఉత్తరపరదేశ్ మనర్వయవస్థీకరణ చట్టము, 2000 ఉత్తరపరదేశ్ రాష్ట్ర వాభజనకు సంబంధించి ఉన్నాయి. మరొకప్పుడు, సలహా కమిటీ సీఫార్సుల ఆధారంగా కేంద్ర పరభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు మనర్వయవస్థీకరణ చట్టము ఆధారంగా ఉమ్మడి ఆంధ్రపరదేశ్ రాష్ట్ర వాభజనకు సంబంధించినవి. ఈ రౌండ్మిని వాస్తవంగా, సందర్భానుసారంగా పోల్చలేము. అగర్వాల కమిటీ చేసిన కొన్నా సీఫార్సులు సలహా కమిటీ సీఫార్సుల ఆధారంగా నిర్దేశించబడిన మార్గదర్శకాలలో చోటు పొందనందున రౌండ్మి చట్టవారుద్ధం మరియు ఏకపక్షంగా ఉండదు.

17.1. శ్రీ రజత్ భార్య గవ అనే పేరుతో మరొక అధికారితో మొదటి పరతవాదీ మార్పిడికి సంబంధించినంత వరకు, శ్రీ రజత్ భార్య గవ వేరే దళానికి(బ్యాచ) చొందరినవారు కాబట్టి ఇదీ అనుమతించబడలేదు; మార్పిడి రిజర్వ్ చేయని వర్గం యొక్క గౌరవం ఒకే బ్యాచ అధికారులకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది. అయితే, రిజర్వ్ కేటగిరీలకు చొందరిన అధికారుల వ్యయం, ఒకటి కంటే ఎక్కువ దళ(బ్యాచ)లలో ఉన్న అధికారుల మధ్య మార్పిడి కోసం మార్గదర్శకాలు అందించబడడం. మార్గదర్శకాలలోని 8.5 వ పేరలో ఇదీ వ్రాసబడింది. ఒక బ్యాచలో చాలా తక్కువ మంది ఎస్సీ, ఎస్టీ మరియు ఒకటి అధికారులు ఉన్నందున, వారికి ఎక్కువ ఎంపికను సులభతరం చేయడానికి మార్పిడి అనేది ఒక దళానికి(బ్యాచ) మాత్రమే పరిమితం కాలేదని పేర్కొన్నారు. ఇదీ సహాతుకమైన వ్రాసబడింది. అందువల్ల, మొదటి పరతవాదీ వంటి రిజర్వ్ చేయని కేటగిరీ అధికారులకు అలాంటి అవకాశాన్ని నిరాకరించడం వ్యక్తత కోరుకున్నదని క్యాబ్ అభివృద్ధి పథకం సమర్థనీయం కాదు.

17.2. అతని తదుపరి వాదన ఏమిటంటే, డాక్టర్ పి.కొ.మొహంతి ను అతని కార్యాలయం కారణంగా సలహా కమిటీలో చేర్చారు. సలహా కమిటీని ఏర్పాటు చేసిన సమయంలో, ఆయన అవభక్త రాష్ట్రానికి పరధాన కార్యదర్శిగా ఉన్నారు. ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి చొందరిన అఖిల భారత సేవా అధికారులను రెండు వారసత్వ రాష్ట్రాలకు కేటాయించడమనే ఉద్దేశ్యంతో మార్గదర్శకాలను రూపొందించడానికి కేంద్ర పరభుత్వానికి కౌన్సిల్ సహాయం

చేయాలనడో సలహా కమిటీ ఆదేశం. అలా కేటాయించే సమయంలో, ఆయన అప్పటికే పదవీ వరమణ చేసినందున అక్కడ లోడు. అందువల్ల, తన కుమార్తె మరీయు అల్లుడుకో అనుకూలంగా లోదా అనవసరమైన ప్రయోజనం ఇవ్వడానికి సలహా కమిటీ కార్యకలాపాలను ప్రభావితం చేసే ప్రయత్నం లోడు.

17.3. డాక్టర్ పి.కె.మహాంతో వాస్తవానికి 28.02.2014 లో సేవ నుండి పదవీ వరమణ చేశారనీ, ఆ తరువాత ఆయన 30.06.2014 వరకు పొడిగింపు సేవలో ఉన్నాడనీ కూడా ఆయన సమర్పించాడు. నోటీసు వ్యవధిని వదులుకోవడం ద్వారా సేవచేత పదవీ వరమణ ప్రతిపాదనను రిష్యుట్ ప్రభుత్వం ఆమోదించింది, ఆ తరువాత ఆయన 01.06.2014 లో సేవచేత పదవీ వరమణకు వాళ్ళడానికి అనుమతించబడడాడు. ఆల్ ఇండియా సర్వీస్ (మరణం-మరీయు-పదవీ వరమణ ప్రయోజనాలు) నిబంధనలు(రూల్స్), 1958 లోని రూల్ 16 లోని సబ్-రూల్ (3) కు వివరణ కోరింది ఉన్న నోట్-2 ప్రకారం, అటువంటి పదవీ వరమణ తోడే పనిలో రోజుగా పనిగణిస్తారు. అందువల్ల, రౌండు వారసత్వ రిష్యుట్ రాలైన తాలంగాణ మరీయు ఆధారప్రదేశాలకు కేటాయించడమనే ప్రయోజనం కోసం అవీభక్త ఆధారప్రదేశ కేంద్రలో జన్మించిన అఖిల భారత సేవా అధికారుల జాబితాలో డాక్టర్ పి.కె.మహాంతో ను చేర్చలేము.

17.4. అఖిల భారత సేవా అధికారి భారతదేశంలోని ఏ ప్రాంతంలోనైనా పనిచేయడానికి కట్టుబడి ఉంటారనీ ఆయన చేవరగా సమర్పిస్తాడు. తాను ఏ ప్రత్యేక రిష్యుట్ రాలన్నా

పనోచేసే తాననో హక్కుకుగా చాపపుకోలేడు. ఇదో ఆమోదయోగ్యం కాదు. ఆయనకు ఒక నోరదోషట రొషట్రంలలో సేవ చేసే హక్కు లేదు. క్ల్యాట్ యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తరము మారతగా ఆమోదయోగ్యం కానందున, దాననో పక్కన పాటటి రద్దు చేయవలసి ఉంటుంది.

18. మొదటి పరతవాదోకి పరతానోధ్యం వహిస్తానన వాదయాధిక సనోయర్ నయాయవాదో శ్రీ డి.వి. సీతారామ్ మూరతి, పరగణన కోసం రూపొందించిన నాలుగు సమస్యలపై క్ల్యాట్ చేసిన చరచలు మరియు ఫలితాలను వావరంగా పరస్థావించారు. నాలుగు సమస్యలపై క్ల్యాట్ తీర్గో ఇచ్చిన పరతి ఫలితం సరైనదో మరియు చటటబద్ధంగా బలమైనదనో ఆయన సమర్పించారు. క్ల్యాట్ యొక్క వావాదాస్పద తీర్పు మరియు తీర్పు చాలా సహాతుకమైనదో మరియు ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు.

18.1. అధికారుల మార్పోడో నోబంధనకు సంబంధించినంత వరకు, మొదటి పరతవాదో వంటి నేరుగా నయామకం జరిగిన రోజురమ చేయనో బయటి వ్యక్తులను మినహాయించుటకు ఎటువంటి ఆధారం లేదనో ఆయన సమర్పించారు. అధికారుల కేటాయంపులను నయంతరించే అంతర్లీన సూత్రం 80(1)(బి) మనర్వయవస్థీకరణ చటటం; సొక్షన్ లో గుర్తించదగినదనో ఆయన సమర్పించారు. మిశ్రమ రొషట్ర వాభజన మరియు వారసత్వ రొషట్రాలకు హరిణామిక కేటాయంపు ద్వారా పరభావితమైన అధికారులందరికీ నయాయమైన మరియు సమానమైన వ్యవహారం ఉండాలి. మొదటి పరతవాదో అటువంటి నయాయమైన

మరీయు సమానమైన వ్యవహారాన్ని నీరాకరించారు. ఆయన ప్రతినీధియాలను కూడా సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

18.2. శ్రీ సీతారాం మూర్తి, వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాది, కార్యపట్టికలో(రీకార్డు)లో ఉన్న వివిధ పత్రాలను ప్రస్తావించిన తరువాత డాక్టర్ పి.కా.మహాంతి 01.06.2014 లో పనిచేస్తున్నారని సమర్పించారు. అందువల్ల, మార్గదర్శకాలలోని పేరా 3 ప్రకారం, కేటాయింపు కోసం అధికారుల జాబితాలో ఆయన పేరును చేర్చాలి. దీనిని క్ల్యాట్ సరిగ్గా ఎత్తి చూపింది. ఆయన పేరును చేర్చనట్లయితే, అదే మొదటి ప్రతివాది స్థానాన్ని భౌతికంగా మార్చవలసి, తొలగింపు రిషట్టరం కోసం ఆయన ఎంపిక సాధారణ పద్ధతిలో ఆమోదించబడి ఉండేది. అందువల్ల, క్ల్యాట్ యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తరము చట్టబద్ధంగా బలమైనదని ఆయన సమర్పించారు. అంతేకాకుండా క్ల్యాట్ చాలా ఆచరణాత్మక విధానాన్ని కూడా తీసుకుంది. ఈ ఆలస్యమైన దశలో క్ల్యాట్ యొక్క తీర్పు మరియు క్లరమంలో జోక్యం చేసుకునే విషయము తలెత్తదు.

19. తొలగింపు రిషట్టరానికి ప్రతినీధియం వహిస్తున్న వాదయావంతుడైన అడ్వోకేట్ జనరలు శ్రీ B.S.Prasad, క్ల్యాట్ యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తరము న్యాయమైనవి మరియు సరైనవి మరియు ఇందులో జోక్యం చేసుకోకూడదని సమర్పించారు. ప్రతివాదినాం. 2 ప్రతిపక్ష సమర్పణలను దాఖలు చేశారు. తొలగింపు రిషట్టరం క్ల్యాట్ ముందు అధికారిక కౌంటర్ అఫీడవీట్ దాఖలు

చేసేదనో, ఇందులలో అధికారుల కోటాయంపు అనేదో కేంద్ర పరభుత్వ పరిధిలో ఉందనో తేసుకున్న వైఖరి ఉందనో సమర్పించబడింది. అయితే, కోటాయంపు పర్యవేక్షణ ముగిసిన తరువాత మరియు క్యాబ్ యొక్క తీర్మానం మరియు ఉత్తరాలను అనుసరించి, తొలంగాణ అధికారిగా పరిగణించాలనో ఆదేశించబడిన మొదటి పర్యవేక్షణ, ఇప్పుడు తొలంగాణ రాష్ట్రరాజకీయ పర్యవేక్షణ కార్యదర్శిగా పనిచేస్తున్నారు. ఆయన తొలంగాణ రాష్ట్రంలో గణనీయమైన కాలం పాటు పని చేసి, రాష్ట్రం చేపట్టిన వివిధ అభివృద్ధి కార్య కలాపాలలో తోడ్పడ్డారు. ఈ దశలో క్యాబ్ యొక్క తీర్మానం మరియు ఉత్తరాలలో జోక్యం చేసుకోవడం సాధ్యమైన సాధ్యత అసాధ్యమైనది. తొలంగాణ రాష్ట్రరాజకీయ మొదటి పర్యవేక్షణ కోటాయంపుపై ఆధారపడే రాష్ట్రం ఎటువంటి ఫిర్యాదును వ్యక్తం చేయలేదు. ఆ సాధనం ఉన్నందున, దావా(రిట్) పిటిషన్లలో లోపనాత్మక వాదనలు వాదనలు వాదనలు. అందువల్ల, క్యాబ్ యొక్క తీర్మానం మరియు ఉత్తరాల అనేది ఖచ్చితమైనది మరియు చాలా సహాయకమైనది, దీనిని భంగపరచకూడదు.

20. క్యాబ్ ముందు పర్యవేక్షణ వైఖరికి విరుద్ధంగా తొలంగాణ రాష్ట్రం దావా(రిట్) పర్యవేక్షణలో మూర్తగా భిన్నమైన, వ్యతిరేక వైఖరిని అవలంబించడం నాజంగా ఆశ్చర్యకరమని వాదనాధిక సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ టి.నూరయ్యకర్ణ రాజ్ తన సమాధాన సమర్పణలలో సమర్పించారు. తొలంగాణ రాష్ట్రం ఒకసారి వేడిగా, చల్లగా ఉండకూడదు. క్యాబ్ ముందు, మొదటి

పరతమాదో దాఖలు చేసిన అసలు దరఖాస్తును కౌంటర్వేయాలనో కోరంది. ఇప్పుడు కేంద్ర పరభుత్వ సూచన మేరకు ఏర్పాటు చేసిన దావా(రీట్) ప్రిజిడింగ్ లో, ఇదో మౌదటి పరతమాదో కేసుకు మద్దతు ఇస్తోంది. ఇటువంటి వీరుద్ధమైన వైఖరినో అంగీకరించలేము.

21. పక్షాల (పార్టీల) తరమన వీదయాధిక న్యాయవాదులు చేసిన సమర్పణలు న్యాయస్థానం యొక్క తగిన పరిశీలనను పొందాయో.

22. పరారంభంలో, కౌంటర్ ఆమోదించిన తీర్పు మరియు ఉత్తరములతో వ్యవహరించడం సముచితంగా ఉంటుంది.

29.03.2016 నాటి కౌంటర్ ఆర్డర్:

23. పరతయర్థి వాదనలు, సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, రికార్డులలో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాక, కౌంటర్ పరిశీలన కోసం నాలుగు అంశాలను రూపొందించింది. నాలుగు అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

- (i) పరతయర్థి నంబర్ 1 పరతయూష సాక్షి కమిటీ ఆధారంగా రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు చట్టవీరుద్ధమైనవి, ఏకపక్షమైనవి మరియు అఖిల భారత స్థాయి చట్టము, 1971 (సీక్) మరియు దాని కింద రూపొందించిన చట్టబద్ధమైన మార్గదర్శకాలు మరియు అహేతుకతలను ఉల్లంఘిస్తున్నాయో?

(ii) సలహా కమిటీలలో సభ్యుడుగా డాక్టర్ పి.కా. మౌహంతో, ఐఎఎస్ (1979) ను చేరడం దాని చరచలను నష్టఫలం చేసిందా, ఎందుకంటే ఇద్దరు అధికారులు అంటే., శ్రోమత శ్రవతా మౌహంతో ఐఎఎస్ (2011) (అన్ రోజర్వ్ డ్ అమటస్సైడర్ క్ ర.సం.73) మరియు శ్రో రోజర్వ్ త్ కా. సైన్, ఐఎఎస్ (2007) ఒబిసి బయటి వ్యక్త (అమటస్సైడర్) క్ ర.సం.15) వరుసగా ఆయన కుమార్తా మరియు అల్లుడునా?

(iii) అవభక్త ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్ కు చెందిన అధికారులతో కూడిన జాబితాను వారసత్వ రాష్ట్రాలకు పంపిణీ చేయడానికి కేటాయించిన జాబితాలో చట్రవారుదధత మరియు అహతుకత ఉందా, ఎందుకంటే డాక్టర్ పి.కా. మౌహంతో(01.06.2014లో పదవీ విరమణ చేసిన వ్యక్త) పేరును చేరకపోవడం వల్ల (అంటే, నయమీత రోజుకు ఒక రోజు ముందు)? మరియు

(iv) డాక్టర్ పి.కా. మౌహంతో పదవీ విరమణ తేదీ అమలులోకి వస్తే అనగా 01.06.2014 వరతవాదులు వాదించినట్లుగా ఇదో పని లోనో రోజుకు సమానమా?

23.1. మౌదటి సమస్యకు సంబంధించినంతవరకు, డాక్టర్ ప్ రత్ యూష్ సన్ హా కమిటీ చేసిన సూచనల ఆధారంగా కేంద్ర ప్ రభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలను సవాలు చేయడానికి సంబంధించినది. రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు అఖిల భారత సేవా అధికారుల సేవా పరస్థితులను నయంత్రించే అధిశాసనానికి

వీరుద్ధంగా ఉన్నాయనీ, రాజ్యాంగ నిబంధనలకు వీరుద్ధంగా ఉన్నాయనీ మొదటి పరతీవాదీ వాదన. పరతీయమనాయము సమర్పణ ఏమీటంటే, మార్గదర్శకాలు చాలలుబాటు అమతాయనీ భావించినప్పటికీ, అధికారుల హరిణామిక కేటాయంపు మరీయు అనుసరించిన వీధానం మార్గదర్శకాలకు వీరుద్ధంగా ఉన్నాయనీ. ఫలితంగా, తొలంగాణ రాష్ట్రరానీకి ఎంపిక ఇచ్చినప్పటికీ మొదటి పరతీవాదీ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రరానీకి కేటాయించబడడం. 30.05.2014 నాటి మార్గదర్శకాలు పరస్పర మార్పిడి ఎంపికను అనుమతించాయనీ క్యాట గుర్తించింది. అయితే పరతీయక్ష నీయామకం(డైరెక్టర్ రిక్రూట్మెంట్) లేదా పదోనతో (ప్రమోట్) కేటాలో రిజర్మ చేయనీ వర్గానీకి చొందిన అధికారి అదే దళం(బ్యాచ్)లోనీ రిజర్మ చేయనీ వర్గానీకి చొందిన అధికారితో మార్మ మార్పిడి చేసుకునే అవకాశానీ కలిగి ఉండగా, రిజర్మ చేసిన వర్గాలకు చొందిన అధికారులకు ఒకటి కంటే ఎక్కువ దళాలను(బ్యాచ్) కలిగి ఉన్న రిస్టర్ట్ బ్లాక్లో రిజర్మ చేసిన వర్గానీకి చొందిన మరొక అధికారితో మార్పిడి చేసుకునే అవకాశం ఇవ్వబడింది. ఇదీ మనర్వయవస్థీకరణ చట్టము సెక్షన్ 80 (1) (బి) కి అనుగుణంగా లేదనీ నిర్ధారించబడింది. అంతే కాకుండా, అధికారులందరికీ సమానమైన, న్యాయమైన మరీయు సప్టమైన వ్యవహారాలను అందించడంలొ మార్గదర్శకాలు వీలమయ్యాయనీ మరీయు వర్గీకరణలొ అహేతుకత ఉందనీ, సాధించాలనుకున్న లక్ష్యనీకి ఏదైనా హేతుబద్ధమైన సంబంధానీ కలిగి ఉన్న

వాణిజ్యకర్తలను భేదం ఆధారంగా కూడన పేర్కొంది. ఉత్తరప్రదేశ్
 మనర్వయవస్థాపన చట్టము, 2000 ప్రకారం అవభక్త
 రాష్ట్రమైన ఉత్తరప్రదేశ్ కేంద్రకు చెందిన అధికారులను
 వారసత్వ రాష్ట్రాలకు కేటాయించుటకు యు.సి.అగర్వాల కమిటీ
 చేసిన సూచనలు ప్రస్తుత సందర్భంలో మార్పిడి ఎంపికను
 ఉపయోగించడానికి ఎటువంటి వర్గీకరణను చేయలేదని క్యాట్
 అభిప్రాయపడింది. మొదటి ప్రతిపాదన 1989 దశానికి (బ్యాచ్)
 చెందినవాడని, ప్రత్యేక నయామక బయటి వ్యక్తి (డ్రాక్ట్
 రోజర్వాయ్ అమట్టెడర్) అన్ రిజర్వ్డ్ కేటగిరీ కింద
 వర్గీకరించబడడానికి క్యాట్ పేర్కొంది. ఆయన ఆ బ్యాచ్లోని
 ఆ వాణిజ్య ఉన్న ఏకైక అధికారి అయినందున, అదే వర్గం మరియు
 దశానికి(బ్యాచ్) చెందిన ఇతర అధికారులు ఎవరూ అందుబాటులో
 లేనందున మార్పిడి చేసుకునే అవకాశం ఆయనకు లేదు. అయినప్పటికీ
 1990 దశానికి(బ్యాచ్) చెందిన శ్రీ రజత్ భార్య అనే మరొక
 అధికారి మార్పిడి కోసం మొదటి ప్రతిపాదన ఎంపికను ఇచ్చారు,
 అదే వేరే దశానికి(బ్యాచ్) చెందినదానిగా పరిగణించబడలేదు. ఈ
 ప్రస్థానలలో, ఒకే బ్యాచ్ అధికారులను రెండు గ్రూపులుగా
 వర్గీకరించడం అంటే, ప్రస్తుతం మార్పిడి కోసం వారి ఎంపికను
 ఉపయోగించడం మరియు ఒకే దశ(బ్యాచ్) అధికారులకు మాత్రమే
 ప్రస్తుత మార్పిడి ఎంపికను ప్రతిమితం చేయడం ద్వారా రిజర్వ్
 చేయని వర్గంపై అసమంజసమైన ప్రతిమితని వాదించడం, అయితే
 రిజర్వ్ చేయని కేటగిరీ అధికారుల వ్యయం, ఇదే ఒకటి కంటే ఎక్కువ

దళాలకు(బ్ల్యాచ్) అందుబాటులలో ఉంచడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 16 లను ఉల్లంఘించడం, చట్టవ్యతిరేకంగా మరియు అహత్యకర ఉందని క్ల్యాట్ పేర్కొంది. ఫలితంగా, పర్యాయాష సాహసా కమిటీ సభ్యుల ఆధారంగా కేంద్ర పర్యాయం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు చట్టవ్యతిరేకమైనవి, అహత్యకరమైనవి మరియు అఖిల భారత సేవల చట్టము, 1971 (సీక్ (sic)) ను ఉల్లంఘించేవి అని తీర్మానం ఇవ్వబడింది.

23.2. రూపొందించిన రౌండ్ అంశం ఏమిటంటే, సలహా కమిటీలో డాక్టర్ పి.కా.మహాంతి, ఐఎస్ (1979) ను సభ్యుడిగా చేర్చడం దాని చర్యలకు భంగం కలిగించిందా, ఎందుకంటే అందులో ఇద్దరు కేటాయింపును కోరుతున్న అధికారులు ఆయన కుమార్తె శ్రీమతి. శ్రీమతి మహాంతి, ఐఎస్ (2011) (రీజర్వ్ చేయని బయటి వ్యక్తి క్.సం.73) మరియు అతని అల్లుడు శ్రీ రజత్ కె. సైన్, ఐఎస్ (2007) (ఒబిసీ బయటి వ్యక్తి క్.సం.15).

23.3. ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రరానికి పర్యాయ కార్యదర్శి హోదాలో అవభక్త ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్లో ఉన్న అఖిల భారత సేవ అధికారులను రౌండ్ వారసత్వ తొలగింపు మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు కేటాయింపు మార్గదర్శకాలను రూపొందించడానికి సలహా కమిటీలో డాక్టర్ పి.కా.మహాంతి ను సభ్యులుగా చేర్చారు. క్ల్యాట్ పర్యాయం, డాక్టర్ పి.కా.మహాంతి కుమార్తె, అల్లుడు ఇద్దరూ ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రరానికి చెందిన ఐఎస్ అధికారులు అని, కేటాయింపు కోసం

అధికారుల జాబితాలలో వారో పేర్లు చేర్చబడడాయనో అధికారులకు బాగా తెలుసు కాబట్టి ఇదో జరగకూడదు. వాస్తవానికి, డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతో సవయంగా సలహా కమిటీలో సభ్యుడిగా ఉండటానికి నోరాకరంచీ ఉండాలి సందని గమనించబడింది, ఎందుకంటే ప్రియజనాల సంఘక్షణకు అనో అవకాశాలు ఉన్నాయి. డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతో కుమారతౌ మరీయు అల్లుడు మార్గదర్శకాల నుండి ప్రియజనం పొందారు లోదా తెలంగాణ కేడర్కు కేటాయించబడడారనే వారో వాదనకు అనుగుణంగా మార్గదర్శకాలను తారుమారు చేశారు, అనో నోరూపించడానికి ఏమీ లోనపట్టికీ, డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతో సలహా కమిటీలో సభ్యుడు అనే వాస్తవం అతని తటస్థ స్థితో హాలు కార్యకలాపాలపై కూడా ప్రిభావం చూపింది అనో క్రియాత్ అభిప్రాయపడింది. అయితే ఇంకా సవక్షటం చేస్తూ, సలహా కమిటీ సభ్యుడైన డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతో తన సొంత కారణంతో కుర్రాచోనపట్టికీ, ఇద్దరు అధికారులతో అతని సంబంధం యొక్క సామీప్యత డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతో తన కుమారతౌ మరీయు అల్లుడు యొక్క కారణానో సమర్థితారనే సహేతుకమైన అభిప్రాయానికి దారితీస్తుందని క్రియాత్ పేర్కొంది. అందువల్ల, సలహా కమిటీలో డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతో, ఐఎస్ (1979) ను చేర్చడం దాని చర్చలను భంగపరచింది క్రియాత్ అభిప్రాయపడింది.

23.4. మూడవ అంశానికి సంబంధించినంత వరకు, అవీభక్త ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కేడర్లో ఉన్న అధికారుల జాబితాను 01.06.2014 ప్రికారం తయారు చేయడానికి మరీయు రౌండు వారసత్వ

రోషిట్ రాలకు కేటాయించుకు సంబంధించినది. అలా తయారు చేసిన జాబితాలలో 01.06.2014 నాడు అంటే, నయమిత రోజుకు ఒక రోజు ముందు పదవీ వరమణ చేసిన డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతో పేరును చేర్చకపోవడం చట్టవ్యతిరేకం, అహితకరంగా పరిగణించారు. మౌదటి పరతివాదీ వాదన ఏమీటంటే, 01.06.2014 లో సేవలో ఉన్న డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతో నో రోస్టర్ పరకారం కేటాయించు కోసం అధికారుల జాబితాలలో చేర్చబడి ఉంటే, మౌదటి పరతివాదీ తన ఎంపిక పరకారం తొలగించి రోషిట్ రాలనొక కేటాయించబడి ఉండేవాడు. డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతో పదవీ వరమణ తేదీ, అంటే 01.06.2014 ఆదేశం అయినప్పటికీ, అతని కేటాయించు పరయోజనం కోసం అదే పని దీనినగా పరిగణించబడాలి.

23.5. రోకార డులలో ఉన్న పత్రాలు మరియు సామగ్రిని పరిశీలించిన తరువాత, డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతో 28.02.2014 మధ్యాయాహ్వానం (ఎ.ఎన్.ఎ.) నుండి నాలుగు నెలల పాటు అంటే 30.06.2014 వరకు సేవ పొడిగింపు ఇచ్చినట్లు క్ల్యాట్ కనుగొందా. తదనుగుణంగా, ఆయన 01.03.2014 నుండి కార్యాలయానికి హాజరయ్యాడు. 12.05.2014 నాటి జి.బి.రైట్ (ఆర్.టి.)నం.1999 ద్వారా, అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ పరభుత్వం 01.06.2014 మధ్యాయాహ్వానం (ఎ.ఎన్.ఎ.) సవచనంగా సేవ నుండి పదవీ వరమణ చేయడానికి అనుమతించింది. ఆయన 01.06.2014 లో కార్యాలయానికి హాజరయ్యాడు మరియు అనేక పరభుత్వ ఉత్తరాలను జారీ చేశాడు. ఆ విధంగా, ఆయన 01.06.2014 నాటికి సేవలో ఉన్నాడు. మార్గదర్శకకాలంలో 3వ పేరా పరకారం, మనర్వయవస్థీకరణ చట్టము సెక్షన్ 76 లోని సబ్ సెక్షన్ (4)

పరకారం, రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాల మధ్య పంపిణీ చేయాలనే అధికారుల జాబితాలో అతని పేరు చేర్చబడి ఉండాలి. క్యాటర్ పరకారం, కేటాయింపు జాబితాలో అతని పేరు చేర్చబడి ఉంటే, మౌదటి పరతవాదీ తనకు నచ్చిన రాష్ట్రానికి కేటాయించబడి ఉండేవాడు. అందువల్ల, డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతి పేరును చేర్చకపోవడం వల్ల వారసత్వ రాష్ట్రాలకు కేటాయింపు కోసం 01.06.2014 పరకారం ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కేడర్లో ఉన్న అధికారుల జాబితా చట్టవారుద్ధమని క్యాటర్ పేర్కొంది.

23.6. మూడవ అంశానికి సంబంధించినది క్యాటర్ రూపొందించిన చివరి అంశం, అదేమీటంటే, డాక్టర్ పి.కా. మౌహంతి పదవీ విరమణ తేదీ అంటే, 01.06.2014 పని లనే రోజుకి సమానమా? డాక్టర్ పి.కా.మౌహంతి 01.06.2014 రోజున పదవీ విరమణ చేశారని, ఆ రోజున ఆయన కార్యాలయానికి హాజరయ్యారని, అనేక పరభుత్వ ఉత్తరములను జారీ చేశారని క్యాటర్ పేర్కొంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ పరభుత్వం 01.06.2014 మధ్యాయాహ్వానం (ఎ.ఎన్.ఎ.) లో ఆయన సవచంద పదవీ విరమణకు అనుమతించినందున, తదనుగుణంగా ఆయన పదవీ విరమణ చేసిన తేదీ అంటే 01.06.2014 ను పని దినంగా పరిగణించవచ్చు. ఆయన 01.06.2014 పరకారం సేవలో ఉన్నందున, రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలకు కేటాయింపు కోసం 01.06.2014 పరకారం ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కేడర్లో ఉన్న అధికారుల జాబితాలో ఆయన పేరు చేర్చబడి ఉండాలి. ఈ పరశ్నకు తదనుగుణంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

23.7. ఆ తరువాత, క్షయాల ఈ క్షయాల ఉత్తరమును జారీ చేసినందుకు మరయు తదుపరి పరక్షణకు వసూలుపడ సవరించిన కేటాయింపులు

55. పైన పేర్కొన్న కారణాలు మరయు చర్యల కోసం మరయు కేసు యొక్క వాస్తవాల మరయు పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని మరయు దరఖాస్తుదారు పేర్కొన్న తీర్మాన నిష్పత్తినో వర్తించజేసిన తరువాత, పరిగణించే దృక్పథంలో ఉన్న మేము 1వ పర్యవేక్షణ తేదీ 30.05.2014 సూచించిన వసూలుపడ మార్గదర్శకాలు మరయు మార్గము ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కేంద్రంలో ఉన్న అఖిల భారత సేవల అధికారులను వారసత్వ రాష్ట్రాలైన ఆంధ్రప్రదేశ్ మరయు తొలగిన రాష్ట్రాలకు కేటాయించే ఉత్తరము తేదీ 05.03.2015, అహేతుక, చట్టవిరుద్ధంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడం మరయు ఆంధ్రప్రదేశ్ మనర్వయవస్థాపన చట్టము, 2014 లోని సెక్షన్ 80ను ఉల్లంఘించడం అనే కారణంతో రద్దు చేయబడతాయని మేము పరిగణించాము. ఏదేమైనా, పరిపాలనా అవసరాల పర్యవేక్షణల దృష్ట్యా మరయు పరిష్కరించబడిన విషయాలను కలవర పట్టకూడదనే దృష్టితో, మేము అలా చేయకుండా ఉంటాము. డాక్టర్. పి. కా. మౌహంతి ను కమిటీలో సభ్యుడిగా చేర్చడం ద్వారా సలహా కమిటీని ఏర్పాటు చేయడంలో పరిష్కారాలు తీసుకున్న చర్య మరయు కేటాయించాలనే అధికారుల జాబితాలో 01.06.2014 నాటికి సేవలో ఉన్నవారికి డాక్టర్.

ప్ర.కౌ. మౌహంతో పేరును చేర్చకుండా 05.03.2015 తేదీన సవరించిన కేటాయింపు ఉత్తరమును జారీ చేయడం ఖచ్చితంగా నయమాలి మరియు శాశనానికి వేరుదధంగా ఉంది. అత్యున్నత న్యాయస్థానం(అప్రకస్ కౌరట్) నోరదేశించిన ఆదేశానన(డొకట్లం) దృష్టలలో ఉంచుకునో

ఎస్.రామనాథన్ వరసాన్ యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా ((2001) 2 ఎస్ సో సో కేసు118), దరఖాస్తుదారుడికి సంబంధించినంతవరకు 05.03.2015 నాటి వాదాస్పద ఉత్తరమును రద్దు చేయడానికి మరియు పక్కన పాట్టడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు మరియు తదనుగుణంగా, దరఖాస్తుదారుడికి సంబంధించినంతవరకు అదో రద్దు చేయబడి పక్కన పాట్టబడుతుంది. దరఖాస్తుదారునో అననో హారణామక ప్రయోజనాలతో తాలంగాణ కేడర్ యొక్క అఖిల భారత సేవా అధికారిగా పరిగణించమనో మేము ప్రతివాదులను ఆదేశాస్తునాము. 30.10.2014 న మంజూరు చేయబడిన మధ్యంతర ఉత్తరము సంపూర్ణంగా చేయబడుతుంది.

24. క్యాట్ తోరగో ఇచ్చిన ఫలితాల యొక్క ఖచ్చితతవం లేదా ఇతర వాషయాల గురించి వావరించే ముందు, సంబంధిత చట్టపరమైన నోబంధనలను సూచించడం సముచితం.

చట్టపరమైన రూపం (ప్రారంభ వరకస్):

25. భారత రాజ్యాంగంలోనో పదునాలగవ (XIV) భాగం యూనయన్ మరియు రాష్ట్రాల కోరింద సేవలకు సంబంధించినదో. నాలుగవ భాగంలో

చేర్ర్చబడిన ఆర్టోకల్ 312 అఖిల భారత సేవలకు సంబంధించినదీ. క్లాజ్ (1) ప్కారం, పార్ట్ ఆరు (VI) మరయు పార్ట్ పదకొండు(XI) యొక్క చాఫ్టర్ ఆరు (VI) లో ఏదైనా ఉన్వపటికీ, జాతీయ ప్కరయోజనానాకీ ఇదీ అవసరమనీ లోదా ప్కరయోజనకరమనీ హూజర్తైన మరయు ఓటు వేసిన మూడింట రొండొంతులకు తక్కువ కాకుండా సభ్యులచే మద్దతు ఇవ్వబడిన తీర్మానం ద్వారా కాన్సల్ ఆఫ్ సెక్రటరీ ప్కరకటించి ఉంటే, పార్లమెంటు చట్టం ద్వారా ఒకటి లోదా అంతకంటే ఎక్కువ అఖిల భారత సేవలను సృష్టించడానాకీ, యూనియన్ మరయు రాష్ట్రాలకు ఉమ్మడిగా ఉండే అఖిల భారత న్యాయ సేవతో సహా, మరయు సేవలతో వ్యవహరించే ఈ అధ్యాయం నోబంధనలు చేయు ఇతర నోబంధనలకు లోబడి, అటువంటి ఏదైనా సేవకు న్యాయమించబడిన వ్యక్తుల న్యాయమకం మరయు సేవ ప్కరతులను న్యాయతరించవచ్చు. రాజ్యాంగం ప్కరారంభమైనప్పటికీ ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (ఐఎస్) మరయు ఇండియన్ పోలీస్ సర్వీస్ (ఐపిఎస్) అని పిలువబడే సేవలు ఆర్టోకల్ 312 ప్కరం పార్లమెంటు సృష్టించిన సేవలగా పరిగణించబడతాయనీ క్లాజ్ (2) ప్కరకొంది. అఖిల భారత న్యాయ సేవలకు సంబంధించినవో ఉన్వంత వరకు ప్కరసత్తుత చర్చకు (3) మరయు (4) ఉపవాక్యాలు సంబంధితంగా లోమ.

25.1. అందువల్ల, ఆర్టోకల్ 312 జాతీయ ప్కరయోజనాల దృష్ట్యా అవసరమనీ లోదా ప్కరయోజనకరంగా భావించినట్లయితే, యూనియన్ మరయు రాష్ట్రాలకు సాధారణమైన ఒకటి లోదా

అంతకంటే ఎక్కువ అఖిల భారత సేవలను సృష్టించడం కోసం అందోసతుంది.

26. కేంద్ర, రాష్ట్రాలకు ఉమ్మడి అఖిల భారత సేవలకు నోయమించబడిన వ్యక్తుల నోయామకం, సేవ షరతులను నోయంతరించడానికి హార్లమాంటు అఖిల భారత సేవల చట్టము, 1951ను రూపొందించింది. వైన పేర్కొన్న చట్టము పరస్పరండు అఖిల భారత సేవలు, ఐఏఎస్ మరయు ఐపీఎస్ కాకుండా కొత్త అఖిల భారత సేవలను ఏర్పాటు చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. సెక్షన్ 2ఎ అటువంటి రాజ్యాంగానో అందోసతుంది. అఖిల భారత కొత్త సేవలలో ఒకటి ఇండియన్ ఫారెస్ట్ సర్వీస్ (ఐఎఫ్ఎస్). 3వ వాగం నోయామకం మరయు సేవ పరిస్థితుల వనోమయమునకు సంబంధించినది. సబ్ సెక్షన్ (1) పరకారం, కేంద్ర పరభుత్వం సంబంధిత రాష్ట్రాల పరభుత్వాలతో సంపర్దించిన తరువాత మరయు అధికారిక గౌజిట్లో అధిసూచన ద్వారా అఖిల భారత సేవకు నోయమించబడిన వ్యక్తుల నోయామక వనోమయము మరయు సేవ పరిస్థితుల కోసం నోయమాలను రూపొందించవచ్చు. సబ్ సెక్షన్ (2) పరకారం, సెక్షన్ 3 కింద కేంద్ర పరభుత్వం రూపొందించిన పరతో నోయమం మరయు అటువంటి నోబంధన కింద లేదా దానికి అనుగుణంగా చేసిన పరతో వనోమయము, అటువంటి నోయమం లేదా వనోమయము చేసిన వాంటనే, హార్లమాంటు యొక్క పరతో సభ ముందు ఉంచబడుతుంది.

27. ఆల్ ఇండియా సర్వీస్ యాక్ట్, 1951 లో సెక్షన్ 3 లో చట్టము సెక్షన్ (1) ద్వారా ఒకటి అధికారిలను

వనోయగోంచుకునో, కేంద్ర పరభుత్వం రాష్ట్రాల పరభుత్వాలతో సంపర్దించిన తరువాత ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (కేడర్) రూల్స్, 1954 ను రూపొందించింది. రూల్ 2 (ఎ) "కేడర్ ఆఫీసర్" అంటే ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ సభ్యుడు అని నిర్వచిస్తుంది. "ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (కేడర్ సెలక్షన్ ఫోర్ సేషన్) రిగ్యులేషన్స్, 1955 యొక్క షాడ్యూలలోని పరత కేడర్ యొక్క అంశం (1) కింద పేర్కొన్న ఏదైనా పోస్టును సూచించడానికి రూల్ 2 (బి) లో "కేడర్ పోస్ట్" ను నిర్వచించారు.

27.1. రూల్ 3 కేడర్ల ఏర్పాటుకు సంబంధించినది. పరత రాష్ట్రం లేదా రాష్ట్రాల సమూహానికి ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ కేడర్ను ఏర్పాటు చేయాలని ఉప నియమం (సబ్-రూల్) (1) చెబుతోంది. ఉప నియమం (2) పరకారం, అలా ఏర్పాటు చేయబడిన కేడర్ను ఒక రాష్ట్రానికి రాష్ట్ర(సెలక్షన్) కేడర్ మరియు రాష్ట్రాల సమూహానికి ఉమ్మడి (గ్రూప్) కేడర్ అని సూచిస్తారు.

27.2. రూల్ 4 లోని ఉప నియమం (సబ్-రూల్) (1) పరకారం, రూల్ 3 కింద ఏర్పాటు చేయబడిన పరత కేడర్ యొక్క బలం మరియు కూర్పు రాష్ట్ర పరభుత్వాలతో సంపర్దించు జరిపాక కేంద్ర పరభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనల ద్వారా నిర్ణయించబడుతుంది. పరత మూడు సంవత్సరాల వయవధిలో (1995లో సవరణ తరువాత, ఐదేళ్ల వయవధిలో) రాష్ట్ర పరభుత్వంతో సంపర్దించి

అటువంటి పోరతొ కేడర్ యొక్క బలం మరియు కూర్పును తొరిగి పరిశీలించడానికి మరియు సబబుగా భావించే మార్పులను చేయడానికి ఉప-నయమం (2) కేంద్ర పోరభుత్వానికి అధికారం ఇస్తోంది. కానీ అటువంటి మినహాయింపు ఏ సమయంలోనైనా ఏ కేడర్ యొక్క బలం మరియు కూర్పును మార్చగల కేంద్ర పోరభుత్వ అధికారాన్ని భంగము చేయదని నిబంధన చాలా స్పష్టంగా తాలియజేస్తోంది.

27.3. వీధి కేడర్లకు సభ్యుల కేటాయించుట గురించి రూల్ 5లో వీరించబడింది. సబ్-రూల్ (1) పోరకారం, వీధి కేడర్లకు కేడర్ అధికారులను కేటాయించుట రిపోర్ట్ పోరభుత్వం లేదా సంబంధిత రిపోర్ట్ పోరభుత్వంతో సంపర్దించి కేంద్ర పోరభుత్వం చేస్తోంది. ఉప నయమం (2) పోరకారం, కేంద్ర పోరభుత్వం సంబంధిత రిపోర్ట్ పోరభుత్వ సమ్మతంతో, ఒక కేడర్ అధికారిని ఒక కేడర్ నుండి మరొక కేడర్కు బదిలీ చేయవచ్చు.

28. ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (కేడర్) రూల్స్, 1954 లోని రూల్ 4 లోని సబ్-రూల్ (1) కు అనుగుణంగా, కేంద్ర పోరభుత్వం సంబంధిత రిపోర్ట్ రాల పోరభుత్వాలతో సంపర్దించి ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (కేడర్ బలాన్ని నిర్ణయించడం) రిగ్యులేషన్స్, 1955 ను రూపొందించింది. ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రిపోర్ట్ రానికి సంబంధించినంతవరకు, పోరతొయిక్ష్ నయామక పోస్టులు 257 మరియు పదనీనతో సోధనాలు (పోరమోషన్ పోస్టులు) 74 ఉన్నాయి.

29. అఖిల భారత సేవల చట్టము, 1951 లోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద అధికారాన్ని వనాయోగించుకుంటూ, కేంద్ర పరభుత్వం సంబంధిత రాష్ట్రాల పరభుత్వాలతో సంపర్దించిన తరువాత అఖిల భారత సేవల (మరణం-మర్యు-పదవీ వరమణ పరయోజనాలు) నయమాలు, 1958 ను రూపొందించింది. రూల్ 16 నూపరాన్యుయేషన్ (పదవీ వరమణ) గ్రాంటుటో లోదా ఫించనుకు సంబంధించినది. సబ్-రూల్ (1) పరకారం, సర్వీస్ సభ్యుడు అరవై సంవత్సరాలు నొండొన నాల చీవరో రోజు మధ్యాహ్నం నుండి సేవ(సర్వీస్) నుండి పదవీ వరమణ చేయాలి. మూడవ వనాయంపు పరకారం, రాష్ట్ర పరభుత్వ పరధాన కార్యదర్శి పదవీ కలిగి ఉన్న సర్వీస్ సభ్యుడికి రాష్ట్ర పరభుత్వం సహాయంపై ఆరు నాలలకు మించకుండా కేంద్ర పరభుత్వ ముందస్త ఆమోదంతో సమర్థంపు మర్యు పరజా పరయోజనంలో సర్వీస్ పొడిగింపు ఇవ్వవచ్చు.

29.1. రూల్ 16 (2) పరకారం, సంబంధిత రాష్ట్రాల పరభుత్వాలతో కనీసం మూడు నాలల ముందు లిఖితపూర్వక పరకటన(నోటీసు) ఇచ్చిన తరువాత, అటువంటి సభ్యుడు ముప్పై సంవత్సరాల అరహాత సేవను మారతీ చేసిన లోదా యాభై సంవత్సరాలు నొండొన తోదీన లోదా నోటీసులలో పరకాన్ వీ తోదీలొన్నానా సేవ నుండి పదవీ వరమణ చేయవచ్చు. అయితే, రొండవ మనహాయంపు పరకారం, సర్వీస్ సభ్యుడు చేసిన అభ్యయరథనపై సంబంధిత రాష్ట్రాల పరభుత్వం, సంత్యవతీ చొందీనలయితే మర్యు పరాతపూర్వకంగా నమోదు

చేయవలసిన కారణాల కోసం, నోటీసు వ్యవధాని సడలించవచ్చు. అదేవిధంగా, రూల్ 16 (3) కింద, కేంద్ర పరభుత్వం సంబంధిత రాష్ట్ర పరభుత్వంతో సంపర్కించి, మూడు నెలల ముందస్తు నోటీసు వ్రాతపూర్వకంగా లేదా మూడు నెలల వేతనం మరియు భత్యాలకు బదులుగా పరజా పరయోజనం కోసం సేవ నుండి పదవీ వరమణ చేయమని కోరవచ్చు. రూల్ 16 (3) యొక్క వీరణ కోరింద ఉన్న గమనీక-2 ఉప నియమం (2) కింద సేవలో ఉన్న వ్యక్తి పదవీ వరమణ చేస్తే, పదవీ వరమణ తేదీని పని లేని రోజుగా పరిగణిస్తారు.

30. అదేవిధంగా, కేంద్ర పరభుత్వం రాష్ట్రాల పరభుత్వాలతో సంపర్కించిన తరువాత అఖిల భారత సేవల (సేవా షరతులు- అవశ్య(రాష్ట్ర యూరీ) వీషయలు) నియమాలు, 1960 ను రూపొందించినది. రూల్ 3 పరకారం, అఖిల భారత సేవల చట్టము, 1951 కింద రూపొందించిన లేదా రూపొందించినట్లు భావించే ఏదైనా నియమాల అమలు లేదా అఖిల భారత సేవలకు నియమించబడిన వ్యక్తుల సేవా పరిస్థితులను నియంత్రించే అటువంటి ఏదైనా నియమం కింద రూపొందించిన ఏదైనా వినయము ఏదైనా పరత్యేక సందర్భంలో అనవసరమైన ఇబ్బందులను కలిగిస్తుందని కేంద్ర పరభుత్వానికి సంతృప్తి కలిగితే, అది ఆర్డర్ ద్వారా, ఆ నియమం లేదా నిబంధనల యొక్క అవసరాలను, సందర్భానుసారంగా, నియమించిన మేర సమానమైన పద్ధతిలో వ్యవహరించడానికి అనవసరమైన మినహాయింపుల మేర షరతులకు లోబడి, తొలగించవచ్చు లేదా సడలించవచ్చు.

30.1. అదేవిధంగా, కేంద్ర పరభుత్వం ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (సీనియారిటీ రిగ్యులేషన్స్) రూల్స్, 1987ను రూపొందించింది. రూల్ 6 మరొక కేడర్ కు బదిలీ చేసిన అధికారుల సీనియారిటీ నిర్ణయించడానికి సంబంధించినది. పరజా పరయోజనాల దృష్ట్యా ఒక పరతయకష్ట నియామక అధికారిని ఒక కేడర్ నుండి మరొక కేడర్ కు బదిలీ చేస్తే, అతని కేటాయింపు సంవత్సరం మరొక మరొక ఆయన బదిలీ చేయబడిన కేడర్ లో కేటాయించిన అదే సంవత్సరం ఉన్న పరతయకష్ట నియామకాలలో వ్యక్తుల మధ్య (ఇంటర్ సా) అతని స్థానం ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (పరబాషన్స్) రూల్స్, 1954 లోని రూల్ 10 ప్రకారం నిర్ణయించబడినట్లై ఉంటుందని సబ్-రూల్ (1) ప్రకాశించింది. పైన ప్రకాశించిన నిబంధనలలోని రూల్ 10 ప్రబాషన్ ల సీనియారిటీకి సంబంధించినది. సబ్-రూల్ (1) ప్రకారం, రూల్ 3 లోని సబ్-రూల్ (1) కింద సర్వీసుకు నియామించబడిన మరొక అప్ గొంచబడిన అదే సంవత్సరంలో కేటాయించబడిన పరబాషన్ లందరి జాబితాను కేంద్ర పరభుత్వం సిద్ధం చేస్తుంది. అటువంటి జాబితా అర్హత (మార్టర్) క్రమంలో ఏర్పాటు చేయబడుతుంది, ఇది పోటీ పరీక్ష మొదలైన వాటిలో పరత పరబాషన్ పొందిన మొత్తం మార్కులకు అనుగుణంగా నిర్ణయించబడుతుంది.

31. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము, 2014 (ఇప్పటికే పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టంగా సూచించారు) ద్వారా ఆంధ్రప్రదేశ్ మిశ్రమ రాష్ట్రాన్ని తొలగించి వారసత్వ

రాష్ట్ర రాజ్యంగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ అవశేష రాష్ట్రంగా వ్యభజించారు. సెక్షన్ 2 (ఎ) "నయమిత దినం" ను కేంద్ర ప్రభుత్వం అధికారిక గౌరవాలతో అధిసూచన ద్వారా నయమించే రోజును సూచిస్తోంది.

31.1. కేంద్ర ప్రభుత్వం అధికారిక గౌరవాలతో అధిసూచన ద్వారా 02.06.2014 ను నయమిత దినంగా నయమించిందని ప్రకాశించారు.

31.2. సెక్షన్ 2 (హెచ్) "జనాభా నిష్పత్తి" గురించి వివరిస్తుంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రాలకు సంబంధించి జనాభా నిష్పత్తి అంటే 58.32 నిష్పత్తి అని ఇది చూపుతోంది: 2011 జనాభా లెక్కల ప్రకారం 41.68. సెక్షన్ 2 (బి) "వారసత్వ రాష్ట్రం" అంటే ప్రస్తుత ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం లేదా తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సంబంధించి అని నిర్వచిస్తుంది.

31.3. మనర్వయవస్థీకరణ చట్టము ఎనిమిదవ(VIII) భాగంలో సేవలకు సంబంధించిన నిబంధనలు ఉన్నాయి. సెక్షన్ 76 అఖిల భారత సేవలకు సంబంధించిన నిబంధనలతో వ్యవహరిస్తుంది. సెక్షన్ 76 (1) (ఎ) ఐఎస్ కు సంబంధించి "రాష్ట్ర కేడర్" అనే వ్యక్తికరణకు ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (కేడర్) రూల్స్, 1954లో అప్రగించబడిన అదే అర్థం ఉందని నిర్వచిస్తుంది. సెక్షన్ 76 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) ఐఎస్, ఐపిఎస్ మరియు ఐఎఫ్ఎస్ కేడర్లకు బదులుగా ప్రస్తుత ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి, నయమిత రోజు మరియు ఆ రోజు నుండి, రెండు వేర్వేరు కేడర్లు ఉంటాయని, ఒకటి

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రాజ్యాంగం, మరొకటి తాలంగాణ రాష్ట్ర రాజ్యాంగం అని పేర్కొంది. సబ్-సెక్షన్ (3) ప్రకారం, సబ్-సెక్షన్ (2) లో సూచించిన రాష్ట్ర కేడర్లకు అధికారుల తాత్కాలిక బలం, కూర్మ మర్యు కేటాయించులు కేంద్ర ప్రభుత్వం న్యమిత రోజున లేదా ఆ తర్వాత ఆదేశం ద్వారా నిర్ణయించే విధంగా ఉండాలి. సబ్-సెక్షన్ (4) ప్రకారం, నిర్ణీత రోజుకు వంటన ముందు ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్లలో ఉన్న ప్రతి సేవలకు చంద్రిన సభ్యులను సబ్-సెక్షన్ (2) కింద ఏర్పాటు చేసిన అదే సేవకు చంద్రిన వారసుడు రాష్ట్ర కేడర్లకు కేంద్ర ప్రభుత్వం, ఉత్తరమ ద్వారా పేర్కొనగల తేదీ లేదా తేదీల నుండి అమలులోకి వచ్చే విధంగా కేటాయించాలి. అఖిల భారత సేవల చట్టము, 1951 లేదా దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం, నిర్ణీత రోజున లేదా ఆ తర్వాత కార్యకలాపాలను 76వ సెక్షన్ లో ఏదీ భంగము చేయదని భావించరాదని సబ్ సెక్షన్ (5) స్పష్టం చేస్తుంది.

31.4. సెక్షన్ 79 ఒకే పోస్టులో అధికారులను కొనసాగించడానికి సంబంధించిన నిబంధనలను అందోస్తుంది. నిర్ణీత రోజుకు వంటన ముందు ప్రస్తుత ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర వ్యవహారములకు సంబంధించి ఆ రోజున వారసుడు రాష్ట్రాలలో ఒకదానిలోకి వచ్చే ఏదైనా ప్రాంతంలో ఏదైనా పదవి లేదా కలిగి ఉండు నిర్వహిస్తున్న లేదా వాధులను నిర్వహిస్తున్న ప్రతి వ్యక్తి వారసుడు రాష్ట్రాలలో అదే కలిగి ఉన్న లేదా చేస్తున్న పని కొనసాగించాలని మర్యు ఆ రోజు మర్యు ఆ రోజు నుండి, ఆ పదవి లేదా

కార్యాలయానికి ప్రభుత్వం లోదా ఆ వారసుడు రాష్ట్రంలోని ఇతర
 తగు వాధిమూగా అధికారం ద్వారా సకరమంగా నయమించబడడారని
 భావించాలని ఇది ప్రకాశిస్తుంది. మనహాయింపు ప్రకారం, సెక్షన్ 79
 లోని ఏదీ, నిర్ణీత రోజున మరియు అప్పటి నుండి, అటువంటి
 వ్యక్తికి సంబంధించి అటువంటి ప్రాసెస్ లోదా కార్యాలయంలో
 కొనసాగడాని ప్రభావితం చేసే ఏదైనా ఉత్తరమును జారీ
 చేయకుండా సమర్థ అధికారాని నిర్ణీతమైన ఉత్తరమును జారీ
 చేయకుండా సమర్థ అధికారాని నిర్ణీతమైన ఉత్తరమును జారీ
 చేయకుండా సమర్థ అధికారాని నిర్ణీతమైన ఉత్తరమును జారీ

32. మనప్రయత్నానికి చట్టములోని సెక్షన్ 80 సంబంధితంగా
 ఉన్నందున, అదే క్రింద పొందుపరచబడింది:

80. సలహా కమిటీలు: (1) కేంద్ర ప్రభుత్వం, ఉత్తరము ద్వారా,
 ఆంధ్రప్రదేశ్ మనప్రయత్నానికి చట్టము, 2014 అమలులోకి
 వచ్చిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల వ్యవధిలో ఒకటి లోదా
 అంతకుండా ఎక్కువ సలహా కమిటీలను ఏర్పాటు చేయవచ్చు, దీనికి
 సంబంధించి సహాయం చేసే ఉద్దేశ్యంతో:

(ఎ) ఈ భాగం కింద దాని వ్యవహారము(ఫంక్షన్)లో దీనినైనా
 నిర్వహించడం; మరియు

(బి) ఈ భాగం యొక్క నిబంధనల ద్వారా ప్రభావితమైన
 వ్యక్తులందరికీ న్యాయమైన మరియు సమానమైన
 వ్యవహారాని నిర్వహించడం మరియు అటువంటి వ్యక్తులు
 చేసిన ఏదైనా ప్రాతినిధ్యాలను సకరమంగా పరిశీలించడం.

(2) ఆంధ్ర్ రప్ రదేశ్ మనర్ వయవస్థీకరణ చట్టము, 2014 అమలులోకి వచ్చిన తేదీ నాడు లేదా ఆ తరువాత కేటాయించే మార్గదర్శకాలను కేంద్ర పరభుత్వం జారీ చేస్తుంది మరీయు సలహా కమిటీ సహాయం మేరకు వ్యక్తిగత ఉద్యోగుల వాస్తవ కేటాయింపును కేంద్ర పరభుత్వం నిర్వహిస్తుంది: అయితే, అసమత లేదా అభిప్రాయ సంఘర్షణ వ్యయంలలో, కేంద్ర పరభుత్వ నిర్ణయం అంతిమంగా ఉంటుంది. ఇంకా, అవసరమైన మార్గదర్శకాలను కేంద్ర పరభుత్వం లేదా సందర్భానుసారంగా రాష్ట్ర సలహా కమిటీ రూపొందించాలి, అటువంటి మార్గదర్శకాలను జారీ చేయడానికి ముందు కేంద్ర పరభుత్వం ఆమోదించాలి.

ఇంకా, అవసరమైన మార్గదర్శకాలను కేంద్ర పరభుత్వం లేదా సందర్భానుసారంగా రాష్ట్ర సలహా కమిటీ రూపొందించాలి, అటువంటి మార్గదర్శకాలను జారీ చేయడానికి ముందు కేంద్ర పరభుత్వం ఆమోదించాలి.

32.1. పైన పేర్కొన్న వాటినో పరిశీలిస్తే, సెక్షన్ 80 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) పరకారం, కేంద్ర పరభుత్వం, ఉత్తరమకి సంబంధించి దానికి సహాయం చేసే ఉద్యోగ్యంతో, మనర్ వయవస్థీకరణ చట్టము అమలులోకి వచ్చిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల వ్యవధిలో ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సలహా కమిటీలను ఏర్పాటు చేయవచ్చని తాలుస్తుంది. (ఎ) ఎనిమిదవ (VIII) భాగం కోరింద దాని వ్యవహారాలలో దేనినైనా నిర్వహించడం మరీయు (బి) ఎనిమిదవ (VIII) భాగం యొక్క నిబంధనలు ద్వారా

పరభావోత్పన్నైన వ్యయక్తులందరికీ న్యాయమైన మరయు సమానమైన చోక్తిసను నోర్ధారించడం మరయు అటువంటి వ్యయక్తులు చేసిన ఏవైనా పరాతనోధ్యాలను సకరమంగా పరిశీలించడం. సబ్-సాక్షన్ (2) పరకారం, కేటాయింపు మార్గదర్శకాలను మనర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము అమలులోకి వచ్చిన తేదీ నాడు లేదా తరువాత కేంద్ర పరభుత్వం జారీ చేస్తుంది మరయు వ్యయక్తిగత ఉద్యోగుల వాస్తవ కేటాయింపును సలహా కమిటీ సహాయం మేరకు కేంద్ర పరభుత్వం నోర్వహిస్తుంది. మొదటి మినహాయింపు పరకారం, అసమత లేదా అభిపరాయ సంఘర్షణ వ్యయంలలో, కేంద్ర పరభుత్వం నోర్ణయం అంతమంగా ఉంటుంది. అవసరమైన మార్గదర్శకాలను అవసరమైనప్పుడు కేంద్ర పరభుత్వం లేదా రాష్ట్ర సలహా కమిటీ రూపొందిస్తుందినో, అటువంటి మార్గదర్శకాలను జారీ చేయడానోకి ముందు కేంద్ర పరభుత్వం ఆమోదిస్తుందినో రండవ మినహాయింపు పరకారం.

33. సాక్షన్ 81 కేంద్ర పరభుత్వవనోకి ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారం ఇస్తుంది. కేంద్ర పరభుత్వం ఆర్ధరపరదేశ్ రాష్ట్ర పరభుత్వవనోకి ఇటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వవచ్చు మరయు పార్టో ఎనిమిదో (VIII) యొక్క నోబంధనలను అమలు చేసే ఉద్దేశ్యం తాలంగాణ రాష్ట్ర పరభుత్వం అవసరమనో అనోపించవచ్చు మరయు రాష్ట్ర పరభుత్వాలు అటువంటి మార్గదర్శకాలను పాటించాలి.

మూలీయల పరపరస్:

34. ఇప్పడు మనం దావా (అజ్) మీద ఆధారపడిన మౌట్రీయల్ పేపర్లను సూచించవచ్చు. అఖిల భారత సేవలు (మరణం-మరీయు-పదవీ వరమణ ప్రయోజనాలు) న్యాయమాల, 1958లోని రూల్ 16 (1) యొక్క మూడవ మినహాయింపు ప్రకారం ఆ సమయంలో ప్రధాన కార్యదర్శిగా ఉన్న మరీయు 28.02.2014 మధ్యాహ్నం (A.N) లో సేవ నుండి పదవీ వరమణ చేయాలనిన డాక్టర్ ప్రసన్న కుమార్ మౌహంతి, ఐఏఎస్ (1979) సేవలో ప్రొడగోంను ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మంజూరు చేసిందని మరీయు ప్రజా ప్రయోజనంలో 28.02.2014 కి మించి 30.06.2014 వరకు నాలుగు నాలల కాలానికి సమర్థ అధికారం ఇచ్చిన ఆమోదం ప్రకారం, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ సాధారణ పరిపాలన (స్పెషల్. ఎ(Spl.A)) వాగం కార్యదర్శి జారీ చేసిన జి.ఓ.ఆర్.టి.నం. 837 తేదీ ద్వారా ప్రకాశించబడింది. డాక్టర్ ప్రసన్న కుమార్ మౌహంతి, ఐఏఎస్ (1979) 30.06.2014 మధ్యాహ్నం సేవ నుండి పదవీ వరమణ చేసే తారిన తాలియజేయబడింది.

35. అఖిల భారత సేవలు (మరణం-మరీయు-పదవీ వరమణ ప్రయోజనాలు) న్యాయమాల, 1958 కింద అందించిన మూడు నాలల నోటీసు వ్యవధినో సకరమంగా రద్దుచేస్తూ ఐఏఎస్ నుండి 01.06.2014 నాటి నుండి స్వచ్ఛందంగా పదవీ వరమణ చేయడానికి అనుమతించాలని డాక్టర్. పి. కౌ. మౌహంతి, ఐఏఎస్ ప్రభుత్వాని అభ్యయర్థించినట్లు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ జనరల్ అడమినీస్ట్రేషన్ (స్పెషల్.ఎ) వాగం కార్యదర్శి, తదుపరి జి.ఓ.ఆర్.టి.నం.1999 తేదీ 12.05.2014 ద్వారా ప్రకాశనారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అటువంటి

అభ్యయర్థనకు అంగీకరించి, ఆల్ ఇండియా సర్వవీసెస్ (మరణం-మరీయు-పదవీ వారముణ ప్రయోజనాలు) రూల్స్, 1958 లోని రూల్ 16 లోని సబ్-రూల్ (2) ప్రకారం డాక్టర్ పి. కౌ. మౌహంతి, ఐఎస్ ను సవచనందంగా సేవ నుండి మినహాయించి వారముణ చేయడానికి అనుమతించింది. తదనుగుణంగా, ఐఎస్ నుండి డాక్టర్ పి. కౌ. మౌహంతి, ఐఎస్ (1979) పదవీ వారముణను 01.06.2014 మధ్యహానం (ఎ.ఎన్) నుండి అమలులోకి తీసుతూ అధిసూచన జారీ చేయబడింది.

36. డాక్టర్ పి. కౌ. మౌహంతి, ఐఎస్ (1979) సవచనంద పదవీ వారముణ తరువాత, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి శ్రీ ఐ.వై.ఆర్. క్రోషణ రామ, ఐఎస్ (1979), చీఫ్ కమిషనర్ ఆఫ్ ల్యాండ్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ మరియు సహాయ చీఫ్ సెక్రటరీ తదుపరి ఆదేశాలు వచచే వరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా పదవికి పూర్వో అదనపు బాధ్యతలు అప్పగించారని జి.ఓ.ఆర్.నం.2339, 01.06.2014ను ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (సహాయ.ఎ(ఎస్ పి ఎల్.ఎ)) డిపార్ట్మెంట్ జారీ చేసింది

36.1. పైన ప్రకాశన అశానికి సంబంధించిన క్లౌట్ నోరణయానో వశలక్షించేటవపుడు డాక్టర్ పి. కౌ. మౌహంతి 01.06.2014 లో సేవలో ఉన్నారా అనే సమస్యను మేము పరిష్కరిస్తాము.

37. సీబీబిందో, ప్లరజూ ఫోర్ యాదులు మరయు పంఛనల మంత్రోత్వ శాఖ, సీబీబిందో మరయు శోకషణ వభాగం భారత ప్లరభుత్వం 28.03.2014 తదోత్ అధిసూచన జారీ చేసింది. మనర్వయవసోధోకరణ చటటుము లోనో సాకషన్ 80 లోనో సబ్ సాకషన్ (1) దోవారా ఒసగబడిన అధికారాలను వనోయోగించుకుంటున్నట్లు ఈ అధిసూచన పోర్కొంది. కందోర ప్లరభుత్వం ఈ కోరంది వాటోత్ కూడిన సలహా కమిటీనో ఏర్పాటు చేసింది:

1. శోరీ ప్లరత్ యూషన్ సోహా, ఐవిఎస్ (బోహాచ) (1969)
- చ్చారమన్
2. ప్లరధాన కార్యదర్శో, ఏపీ ప్లరభుత్వం
- సభ్యుడు
3. ప్లరత్ యోక కార్యదర్శో (ఐఎస్), ఎంహాచో, న్ యూథోల్ లో
- సభ్యుడు
4. ఐజీ (అటవీ)-కమ్-ఎస్ఎస్, ప్లర యావరణం మరయు
అటవీ(ఎన్వోరొన్మంట్ అండ్ ఫారోస్ట్) మంత్రోత్వ శాఖ, న్ యూ థోల్ లో - సభ్యుడు
5. అదనమ కార్యదర్శో (సోవలు & నోహు(వోజీలొన్స్)), డోవీవో, న్ యూ థోల్ లో - సభ్యు కార్యదర్శో

37.1. సలహా కమిటీ నూచనల నోబంధనలు ఈ క్షోరొందో వోధంగొ ఉన్నొయో:

(i) ఈ అధొసూచన జొరొ చొసొన తొదొ నుండొ ఒక వొరంలొమొ కమిటీ రొపొందొంచొలొసొన లకొషొయం మరొయు పొరదరొశక సూతొరొల ఆధొరంగొ రొండు వొరసతొవ రొషొటొరొలైన ఆంధొరపొరదొశొ మరొయు తొలంగొణకు చొందొన ఐఎఎసొ, ఐపొఎసొ మరొయు ఐఎఫొఎసొ అనొ మూడు అఖొల భొరత సొవల కొడరొ బలొనొనొ నొరొణయొంచడొనొకొ సంబంధొంచొ తగొన సొఫొరొసులు చొయడం.

(ii) కొడరొ బలం మరొయు సూతొరొల యొకొక అటువంట్ొ నొరొణయొనొకొ సంబంధొంచొ సభొయులు (ల) చొసొన ఏదైనొ పొరొతొనొధొయం (ల)/వొయొఖొయ (ల) ను పరొగణనలొకొ తొసుకొవడం మరొయు పరొశొలొంచడం, ఆ తరొవొత ఒక వొరం పొటు మూడు ఐఎఎసొ యొకొక సంబంధొత వొబొసొట్లొలొ ఉంచబడుతుందొ, ఆ తరువొత ఈ పొరొతొనొధొయొల దొవొరొలొవనొతొతొ సమసొయలకు సంబంధొంచొ తగొన సొఫొరొసులను ఒక వొరం వొయవధొలొ చొయండొ.

(iii) మూడు అఖొల భొరత సొవలకు చొందొన సొబొబందొ కొటొయొంపు/ పంపొణొకొసం లకొషొయం మరొయు పొరదరొశక పొరమొణొలను సొఫొరొసు చొయడం, అంట్ొ ఐఎఎసొ, ఐపొఎసొ & ఐఎఫొఎసొ మరొయు రొండు వొరసతొవ రొషొటొరొలైన ఆంధొరపొరదొశొ మరొయు తొలంగొణ మధొయ ఆంధొరపొరదొశొ యొకొక పొరసొతుత కొడరొప్పొ అధొసూచన తొదొ నుండొ మూడు వొరొలొలొమొ కొటొయొంచడం.

(iv) పైన పేర్కొన్న పేరా రౌండు(ii) లో పేర్కొన్న విధంగా కమిటీ తుదో సాఫారసు చేసిన తరువాత సమర్థ అధికారం ఆమోదించిన మూడు అఖిల భారత సేవల యొక్క మొత్తం అధీకృత బలాన్ నో పోరతయిక్ష్ నాయమక కోటా మరియు పదోననతో (పోరమోషన్) కోటా వారీగా ఉపవిభజన చేయడం; రిజర్వ్ ము చేయనో, ఒబీసో, ఎస్సో మరియు ఎస్టో వారీగా; మరియు పైన పేర్కొన్న పాయింట్ నాం. రౌండు(ii) లో పేర్కొన్న విధంగా కేడర్ బలాన్ నో నోరణయించడానోకో లోదా కోటాయంపు/పంపిణీ కోసం సమర్థ అధికారం ద్వారా పోరమాణాన్ నో ఆమోదించిన వంటనో పోరసత్తుత ఆంధ్రపోరదేశ్ రాష్ట్రం నుండి ఉద్భవోతునన ఆంధ్రపోరదేశ్ మరియు తొలంగాణ అనో రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలకు అంతర్గత మరియు బాహ్య వారీగా, పైన పేర్కొన్న పాయింట్ నాం. మూడు(iii)లో, ఏదో తరువాత అయినా పేర్కొన్న విధంగా.

(v) పైన పేర్కొన్న పాయింట్ నాం. (iv) లో పేర్కొన్న విధంగా, అధీకృత కేడర్ బలం యొక్క తదుపరి ఉపవిభాగం పోరతయిన ఒక వారంలోపు, సమర్థ అధికారం ఆమోదించిన కోటాయంపు మారగదర్శకాలకు అనుగుణంగా అఖిల భారత సేవ అధికారుల నోరదోషట వ్యక్తిగత కోటాయంపు/పంపిణీనో సాఫారసు చేయడం.

(vi) వ్యక్తిగత కోటాయంపు/పంపిణీకో సంబంధించి అటువంటి సాఫారసుల ద్వారా పోరభావోత్మైన అఖిల భారత సేవ అధికారి (లు) చేసిన ఏదైనా పోరాతనోధయాన్ నో, పైన పేర్కొన్న పాయింట్ నంబర్ అయిదు (V) లో పేర్కొన్న విధంగా, ఒక వారం పాటు, ఏ ఐ ఎస్

యొక్క సంబంధిత కేడర్ న్యాయంతరణ అధికారం యొక్క వాబ్స్ట్రెట్లలో ఉంచిన తరువాత, అందరికీ న్యాయమైన మరియు సమానమైన చికిత్సను నిర్ధారించడానికి మరియు వాటాదారుల నుండి ప్రతినీధులను అంగీకరించడం మూసవసిన ఒక వారంలపై తగు వధిముగ సాఫారసులు ఏవైనా ఉంటే, వాటిని మూసవయ్యుటకు ప్రతినీధులను ఆహ్వానించడం.

37.2. అందువల్ల, కమిటీ రూపొందించాలసిన లక్ష్యం మరియు పారదర్శక సూత్రాల ఆధారంగా రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలైన ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు తాలంగాణ యొక్క మూడు అఖిల భారత సేవల కేడర్ బలాన్స్ నిర్ణయించడానికి సంబంధించి తగిన సాఫారసులు చేయడం సలహా కమిటీ యొక్క ఆదేశం. వాటాదారు చేసిన ఏదైనా ప్రతినీధులను పరిశీలించి, దానిపై అభిప్రాయాన్విత సుక్ష్మవడానికి సలహా కమిటీ కూడా ఒక ఆదేశం కోరంద ఉంది. మూడు అఖిల భారత సేవలకు చేందిన సబ్బందినీ కేటాయించడం/పంపిణీ చేయడానికి ఆబ్జెక్టివ్ మరియు పారదర్శక ప్రమాణాలను సలహా కమిటీ సాఫారసు చేయాలసిన అవసరం ఉంది, ప్రస్థుతం ఉన్న ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్ పై రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలైన ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు తాలంగాణ మధ్య; కమిటీ తుది సాఫారసు చేసిన తరువాత సమర్థ అధికారం ఆమోదించిన మూడు అఖిల భారత సేవల యొక్క మొత్తం అధిక్యత బలాన్స్ ప్రత్యక్ష న్యాయమక కేటా మరియు పదొననతో (ప్రమోషన్) కేటాలలో ఉపవభజన చేయండి; రిజర్వ చేయని, ఓబిసి, ఎస్సి మరియు ఎస్టి; మరియు అంతర్గత

మరీయు బయటో వారసుల వారోగా; ప్లరస్తుత ఆంధ్రప్రదేశ్ రొష్ర్టరం నుండో ఉత్పన్నమయ్యో రొండు వారసత్వ రొష్ర్టరాలకు. ఆ తరువత, సమర్థ అధికారం ఆమోదించిన క్షటాయంసు మార్గదర్శకాలకు అనుగుణంగా అఖిల భారత సేవ అధికారుల నోరదొష్ర్ట వ్యక్తగత క్షటాయంసు/పంపిణీనో సలహా కమిటీ సోహరసు చేయవలసో వచోచందో.

38. తగిన సంప్రదంసులు మరీయు చర్చల తరువత సలహా కమిటీ సోహర్సులు చేసోందో, ఆ తరువత రొండు వారసత్వ రొష్ర్టరాలైన తొలంగాణ మరీయు ఆంధ్రప్రదేశ్ మధ్య ఆంధ్రప్రదేశ్ యొక్క అవోభక్త క్షడర్లో జన్మించిన అఖిల భారత సేవ అధికారుల క్షటాయంసుకు కేంద్ర ప్లభుత్వం మార్గదర్శకాలను ఆమోదించోందో. మార్గదర్శకాలలోనో పేరా 1 ప్లకారం, ప్లత్యక్ష నోయామకాలు మరీయు పదోనతులతో పాటు రోజర్మ చేసిన మరీయు సాధారణ వర్గాలకు సంబంధించో అవోభక్త ఆంధ్రప్రదేశ్ రొష్ర్టరాలలోనో అఖిల భారత సేవ క్షడర్ యొక్క ప్లధాన లక్షణాలు వీలైనంత మేర రొండు వారసత్వ రొష్ర్టరాల కార్యకర్తలలో ప్లతిబించాలో. పేరా 2 ప్లకారం, అటువంటి అధికారుల క్షటాయంసు పరోపాలనా జిల్లాల నొష్ర్టతిలో రొండు వారసత్వ రొష్ర్టరాలకు పంపిణీ చేయబడిన క్షడర్ బలానోకి అనుగుణంగా ఉండాలో, అంటే మిగిలిన ఆంధ్రప్రదేశ్ లో 13 మరీయు తొలంగాణ రొష్ర్టరాలలో 10, అంటే అధికారులను క్షటాయంచుట కూడా అదే నొష్ర్టతిలో జరుగుతుందో.

38.1. నోరణీత రోజుకు ముందు రోజు అవభక్త ఆంధ్రరప్రదేశ్ కేడర్ లో జన్మించిన పరత్యక్ష నయామకం(డైరెక్టర్ రోక్రూట్మెంట్) అండ్ పదనీనతో (ప్రమోషన్) ఆఫీసర్లు అంటే రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాల మధ్య అదే నష్టపత్తీలో పంపిణీ చేయబడతారనీ పేరా 3 చొబుతోందీ, ఇందులో ఆయా కేడర్ బలం, పరత్యక్ష నయామకం(డైరెక్టర్ రోక్రూట్మెంట్) మరియు పదనీనతో క్లోటా (ప్రమోషన్) వారి మధ్య పంపిణీ చేయబడడాయీ.

38.2. 5.1వ పేరా ప్రకారం, మొదటి పని ఏమిటంటే, రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలకు క్లోటాయించాలసిన పరతీ వర్గానీకో చేందీన పరత్యక్ష నయామకం లోపలి వ్యక్తీ(డైరెక్టర్ రోక్రూట్మెంట్ ఇన్స్ట్రుక్షన్) అధికారుల సంఖ్యను లొక్కొంచడం, అంటే యుఆర్, ఓబీసీ, ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ. పేరా 5.2 ఇలా చొబుతోందీ రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలకు క్లోటగీరీల వారీగా పరత్యక్ష నయామక బయటి అధికారుల సంఖ్యను నోరణయించడానీకో పరత్యక్ష నయామకం లోపలి వ్యక్తీ (డైరెక్టర్ రోక్రూట్మెంట్ ఇన్స్ట్రుక్షన్) అధికారుల క్లోటగీరీ సంఖ్యను పరీగణన చేయుటకు అనుసరించిన వీధానం అవలంబించబడుతుందీ.

38.3. పేరా 7 పదనీనతో (ప్రమోషన్) క్లోటా మరియు పరత్యక్ష నయామక లోపలి వ్యక్తీ (డైరెక్టర్ రోక్రూట్మెంట్ ఇన్స్ట్రుక్షన్)తో వ్యవహారీసతుందీ. అదేవీధంగా 8వ పేరా పరత్యక్షంగా నయమించబడే బయటి వ్యక్తులతో వ్యవహారీసతుందీ. పరత్యక్ష నయామక బయటి వ్యక్తీ

(డైరెక్టర్ రోకరూటమెంట్ అమెట్స్ డైరెక్టర్) కేటగిరీ కింద అధికారుల కేటాయంపు లాటరీ ఆధారంగా జరగాల్సి ఉంది. లాటరీ ఫలితం ఆధారంగా, రోస్టర్ బ్లాక్ పరిమాణం నిర్ణయించబడుతుంది.

38.4. 8.4 మరియు 8.5 పేరాలు సంబంధితమైనవి మరియు అవి ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించబడడాయి:

8.4 మొత్తం 80 మంది అధికారుల తాత్కాలిక కేటాయంపు నిర్ణయించబడిన తరువాత, ఒక బ్యాచ్ అధికారులు కలిసి సమూహం చేయబడతారు. లాటరీ ఫలితాన్ని బట్టి, ఆయన/ఆమె కేటాయించిన రాష్ట్రరానికి వాళ్లడానికి లేదా బదులుగా ఆ రాష్ట్రరానికి వాళ్లాలనుకునే బ్యాచ్ లోని మరొకరితో మార్పిడి చేసుకోవడానికి ప్రయత్నము మొదటి అవకాశం, రోస్టర్ పాయింట్ లో ఉండే అధికారిదే అవుతుంది. ఆ తరువాత పద్ధతులు వైన పేరా 7.1 & 7.2 లో వివరించిన విధంగానే ఉంటాయి.

8.5 ఒక బ్యాచ్ లో చాలా తక్కువ మంది ఎస్సీ, ఎస్టీ మరియు ఓబీసీ అధికారులు ఉండవచ్చు కాబట్టి, వారికి ఎక్కువ ఎంపికను సులభతరం చేయడానికి, అటువంటి అధికారులను బ్యాచ్ వారీగా వర్గీకరించాల్సిన అవసరం లేదు, కానీ కేటాయంపు రోస్టర్ బ్లాక్ నుండి చేయబడుతుంది, ఇది సాధారణ కోర్సులో కొనసాగి బ్యాచ్ లుగా ఉంటుంది.

38.5. ఆ విధంగా పేరా 8.4 ప్రకారం, ఒక బ్యాచ్ అధికారులు కలిసి ఉంటారు. లాటరీ ఫలితాన్ని బట్టి, ఆయన/ఆమె కేటాయించిన

రాష్ట్రరానాకొ వాళ్లలాడానాకొ లాదా బదులుగా ఆ రాష్ట్రరానాకొ వాళ్లాలనుకునా బ్యాచలానా మరాకరాతా మారపాడొ చానుకావడానాకొ ప్రయతనము మొదటి అవకాశం రాస్ట్రరా పాయ్ంట్ లానా అధికారాదా అమతుందా. అయితా, పరా 8.5 ప్రకారం, ఒక బ్యాచలా చాలా తక్కువ మందా ఎస్సీ, ఎస్టీ, ఓబీసా అధికారులు ఉన్నారు, వారాకొ ఎక్కువ ఎంపాకను సులభతరం చాచానాకొ, అటువంటి అధికారులను బ్యాచ వారాగా వరగీకరాంచాలసాన అవసరం లాదు, కానా క్తాయంపు రాస్ట్రరా బ్లాక్ నుండా చాచబడుతుందా, ఇదా సాధారణ కారాసులా కారానా బ్యాచలు ఉంతుందా.

38.6. 9వ పరా వయధాతుడు అఖిల భారత సావా అధికారాకొ క్ందర ప్రభుత్వానాకొ ప్రాతానాధయం వహించడానాకొ ఒక ఫిరయాదుల ప్రాకార యంతరాంగానానా అందాంచాందా అందరాకొ నాయయమైన మరాయి సమానమైన వయవహారానానా నారధారాంచడం దవారా సలహా కమాటీ దానానా ప్రాశాస్తుందా.

39. సాబబందా, ప్రజా ఫిరయాదులు మరాయి ప్రాప్నల మంతరాతవ శాఖ, సాబబందా మరాయి శాకషణ శాఖలా భారత ప్రభుత్వం 30.05.2014 నాటి అధాసాచన జారా చాసానట్లు మాము కనుగానానాము, 02.06.2014 నుండా అమలులాకొ వచాచా వాధంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ యాకక అవభక్త క్డరాలా జనామాంచాన 44 మందా ఐఎఎస్ అధికారులను తాలంగాణ క్డరా ఐఎఎస్ కు తాతకాలికంగా క్తాయాంచారు. దానా తరువాత తాలంగాణ రాష్ట్రరానాకొ తాతకాలికంగా క్తాయాంచాన 44 మందా అధికారుల జాబితాను జనరల్ అడ్మానాస్ట్రాన్ (సప్రాప్ల.ఎ) వాభాగంలా

ఆంధ్రప్రదేశ్ పరభుత్వం యొక్క జి.బి.ఆర్.నెం.2332 తేదీ 31.05.2014న తొలియజేసింది. తొలంగాణ రాష్ట్రరానాకొ కేటాయించిన ఇండీయన్ అడ్మినీస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ అధికారుల జాబితాలో మొదటి పరతనాదో పేరు చేర్చబడలేదు.

40. మొదటి పరతనాదొకి సంబంధించినంతవరకు, ఆయన రోస్టర్ పాయింట్ మరియు రోస్టర్ బ్లాక్ ఆధారంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ కు కేటాయించబడడం. వశేషాల నలుమగడలో (రొమార్క్స్ కాలం), ఆయన తన బ్యాచ్ (1989) లో పరతయక్ష్ష నయామకమ (డైరెక్టర్ రోకర్మాటమంట్) రొజర్మ చేయనో వర్గానాకొ చేందొన ఒకే అధికారొ అనో అతనో పేరుకు వ్యతిరేకంగా పేర్కొనబడొందొ. అందువల్ల, మార్పిడి సాధ్యం కాలేదు. తదనుగుణంగా, 05.03.2015 నాటి సవరించిన కేటాయంపు జాబితా పరకారం, ఆంధ్రప్రదేశ్ కు ఆయన కేటాయంపు నొర్వహించబడొందొ.

వశేషాలు:

41. లీగల్ ప్రొజీషన్ మరియు మొటొరీయల్ పేపర్లను సర్వే చేసిన తరువాత, మనం ఇప్పడు క్యూట్ యొక్క ఫలితాల ఖచ్చితతనానో పరశీలించవచ్చు.

42. సలహా కమిటీ (ప్రత్యక్ష సహకార కమిటీ) సహకారుల ఆధారంగా కేంద్ర ప్రభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు చట్టవర్ధం, అహత్యకమైనవి మరియు అఖిల భారత సేవల చట్టము, 1951 ను ఉల్లంఘిస్తూనూ అనేది క్యాబినెట్ ప్రశ్నించిన మరియు ఇప్పటికే పైన చర్చించిన మొదటి సమస్య.

42.1. ఒక అధికారుల బృందానికి పరస్పరం మార్పిడి చేసుకునే ఎంపికలను అనుమతించడం మరియు మరొక అధికారుల బృందానికి నోరొకరించడం అనేది అహత్యకమైన వర్గీకరణ అని క్యాబినెట్ అభిప్రాయపడింది. ప్రత్యక్ష నయామకం (డైరెక్ట్ రోక్రూట్మెంట్) లాదా పద్ధతీ (ప్రమోట్) క్లౌలలో రిజర్వ్ చేయని వర్గానికి చెందిన అధికారి అదే దళానికి (బ్యాచ్) చెందిన రిజర్వ్ చేయని వర్గానికి చెందిన అధికారితో మార్పిడి మార్పిడి చేసుకునే అవకాశం ఉంటుంది, రిజర్వ్ చేసిన కేటగిరీ అధికారులకు ఒకటి కంటే ఎక్కువ బ్యాచ్లకు మార్పిడి చేసుకునే అవకాశం అందుబాటులో ఉండేది. పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము సెక్షన్ 80 (1) (బి) ప్రకారం న్యాయమైన మరియు సమానమైన వ్యవహారము యొక్క అవసరాన్ని తీర్చవలసినదిగా కాకుండా ఇది అహత్యకమైనదిగా పరిగణించబడింది. ఈ విషయంలో రూపొందించిన మార్గదర్శకాలను క్యాబినెట్ తప్పగా అర్థం చేసుకుందని మేము భయపడుతున్నాం. ఒక బ్యాచ్లలో చాలా తక్కువ మంది ఎస్సీ, ఎస్టీ, ఓబీసీ అధికారులు ఉన్నారని, వారికి ఎక్కువ ఎంపికలు సులభతరం చేయడానికి, అటువంటి అధికారులను బ్యాచ్ వారీగా వర్గీకరించలేదని, కానీ ఒకటి కంటే

ఎక్కువ దళాలను(బ్ల్యాచ్) కవర్ చేస్తూ రోస్టర్ బ్లాక్ నోర్వహించబడుతుందని పేరా 8.5 లో పేర్కొనబడింది. ఈ వివరణ సహాయకమైనది మరియు కేవలం అహాయకమైనదిగా పక్కన పాటటలేము. పైన పేర్కొన్న వర్గాలకు చెందిన అధికారులకు న్యాయమైన మరియు సమానమైన వ్యవహారాని చూచుటకు ఈ నిబంధన రూపొందించబడింది. 1989 బ్ల్యాచ్ యొక్క రిజర్వ చేయని పోరతయిక్ష్ న్యాయమక బయటి వర్గానికో చెందిన ఏకైక అధికారి మొదటి పోరతనిదో అని కూడా క్లయట్ అంగీకరించిన మాసతవం. తొలంగొణ రొష్టర్ కేటాయించిన శ్రీ రజత్ భార్యవ అనే మరో అధికారితో మార్పిడి చేసుకోవాలని ఆయన కోరినప్పటికీ, శ్రీ రజత్ భార్యవ 1990 బ్ల్యాచ్ కు చెందినవారు కాబట్టి పరస్పర మార్పిడి సాధ్యం కాలేదు. కేవలం పైన పేర్కొన్న పోరాతనిపదికన, అటువంటి మార్గదర్శకాలను కలిగి ఉండు రొజ్యాయింగలని ఆర్టికల్స్ 14 మరియు 16లను ఉల్లంఘించేవగా పేర్కొనడం క్లయట్ సమర్థించబడలేదు. ఇంకా, అటువంటి మార్గదర్శకాలను అఖిల భారత సేవల చట్టము, 1951 ఉల్లంఘనగా ఎలా భావించవచ్చో క్లయట్ ఎటువంటి కారణానిని ఇవ్వలేదు.

42.2. అంతే కాకుండా, సలహా కమిటీ సభ్యుల ఆధారంగా కేంద్ర పోరభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు ఉత్తరప్రదేశ్ రొష్టర్ మనర్వ్యవస్థీకరణకు సంబంధించిన కమిటీ సభ్యులకు అనుగుణంగా కేంద్ర పోరభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలకు భిన్నంగా ఉన్నాయని క్లయట్ అభిప్రాయపడటం సమర్థనీయం

కాదు; బదులుగా త్రీసుకున్న అభివృద్ధిని ఏమీటంటే, కమిటీ సోఫార్సులను పరస్పర మార్గదర్శకాలలో చేర్చలేదు; పరస్పర కేసులలోలా కాకుండా, యు.సి. అగ్రవాల కమిటీ ఆధారంగా కేంద్ర పరభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు మార్పిడి ఎంపికను ఉపయోగించడానికి సోఫార్సులు ఎటువంటి వర్గీకరణను చేయలేదు. ఉత్తరప్రదేశ్ మనర్వయవస్థీకరణ చట్టము, 2000 కింద యు.సి. అగ్రవాల కమిటీని ఏర్పాటు చేయగా, మనర్వయవస్థీకరణ చట్టము కింద సలహా కమిటీ లేదా పరతయూష్ సన్హా కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు. రౌండు చట్టాలు వేర్వేరుగా ఉంటాయి. రౌండు కేసులలో కేంద్ర పరభుత్వం మార్గదర్శకాలను జారీ చేసినందున, వాషయం ఒకటే, అంటే, మునుపటి సంయుక్త రాష్ట్ర అధికారులను వారసత్వ రాష్ట్రాలకు కేటాయించి పరతయూష్ సన్హా కమిటీ సోఫార్సులు లేదా దాని ఆధారంగా కేంద్ర పరభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు, అగ్రవాల కమిటీ సోఫార్సులకు లేదా అగ్రవాల కమిటీ సోఫార్సుల ఆధారంగా భారత పరభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలకు అనుగుణంగా ఉండాలని దీని అర్థం కాదు. రౌండు సౌత్ల మార్గదర్శకాలు భిన్నంగా ఉన్నందున మరీయు మనర్వయవస్థీకరణ కింద రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు ఉత్తర ప్రదేశ్ కు సంబంధించి కేంద్ర పరభుత్వ మార్గదర్శకాలకు అనుగుణంగా లేనందున భారత చట్టములలో ఆర్టికల్ 14 మరియు 16 లను చట్టవేరుధంగా, అహేతుకమైన లేదా ఉల్లంఘించే విధంగా వ్యవహరించబడదు.

42.3. ఆ స్థానం కలిగి ఉండనిందున, తాలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ అనే రెండు వారసత్వ రాష్ట్రాల మధ్య ఆంధ్రప్రదేశ్ యొక్క అవీభక్త కేడర్లలో జన్మించిన అఖిల భారత సేవా అధికారుల కేటాయింపు మార్గదర్శకాలను చట్టవారుద్ధం, అహేతుకత మరియు అఖిల భారత సేవల చట్టము, 1951 యొక్క ఉల్లంఘనగా ఉంచడంలో క్యాట్ సమర్థించబడలేదు.

43. క్యాట్ పరోక్షకరించిన రెండవ సమస్య ఏమిటంటే, సలహా కమిటీలో డాక్టర్ పి.కా.మహాంతి నీ సభ్యుడిగా చేర్చడం దాని చర్చలకు భంగం కలిగించిందా, ఎందుకంటే కేటాయింపులలోని అధికారులలో ఇద్దరు అతని కుమార్తె మరియు అల్లుడు. ఈ సమస్యకు సంబంధించి, మహాంతి యొక్క కుమార్తె మరియు అల్లుడు మార్గదర్శకాలతో పరయోజనం పొందారని నీరూపించడానికి ఏమీ లేదని క్యాట్ గమనించింది; అది మహాంతి తన కూతురు మరియు అల్లుడు ఇష్టపడే ఎంపికను పొందేలా అంటే తాలంగాణ కేడర్ మార్గదర్శకాలను తారుమారు చేశారని. ఇది ఇంకా, డాక్టర్ పి.కా.మహాంతి సలహా కమిటీ సభ్యుడిగా తన సొంత కారణంతో కూర్చోలేదు, కానీ కేటాయింపులలోని ఇద్దరు అధికారులతో తన సంబంధం యొక్క సామర్థ్యత డాక్టర్ పి.కా.మహాంతి తన కుమార్తె మరియు అల్లుడు యొక్క కారణాననీ సమర్థిస్తున్నారని అభిప్రాయాననీ ఇస్తుందని క్యాట్ అభిప్రాయపడింది.

43.1. ఒకరు తన సొంత వాషింగ్ మెషిన్ ను వాడతూ ఉండలేరు అనేది సరళమైన శాసనము. ఇంకా, ఎటువంటి పక్షపాతానికి వాస్తవ ఉదాహరణ ఉండవలసిన అవసరం లేదు. అయితే, దానిని గమనించిన తరువాత, డాక్టర్ పి.కె.మహాంత తన కుమార్తె మరయు అల్లుడు ఎంపికకు అభ్యర్థులుగా ఉన్న ఏ ఎంపిక కమిటీలో లేదా అదే స్వభావం గల కమిటీలో సభ్యుడు కాదని ప్రకాశించాలని అవసరం ఉంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్ కు చెందిన అధికారులను తొలగించి, ఆంధ్రప్రదేశ్ అనే రాష్ట్ర రాజకీయ రాష్ట్రాలకు కేటాయించుట అనే మార్గదర్శకాలను రూపొందించడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి సహాయాలు చేయడానికి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు ప్రధాన కార్యదర్శిగా ఉన్న పదవి కారణంగా ఆయన సలహా కమిటీలో సభ్యుడిగా నియమించబడడారు. ఆయన సభ్యులుగా ఉన్న సలహా కమిటీకి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంతో సంబంధం లేని శ్రీ ప్రత్యూష సహా నాయకత్వం వహించారు. పైన చర్చించినట్లుగా, సలహా కమిటీ యొక్క ఆదేశం, ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కేడర్లో ఉన్న అఖిల భారత సహా అధికారులను వారసత్వంగా వచ్చిన తొలగించి మరయు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు కేటాయించుట అనే మార్గదర్శకాలను రూపొందించడానికి సహాయాలు చేయడం. సలహా సంఘం తన సహాయాలను సమర్పించింది, ఆ తరువాత కేంద్ర ప్రభుత్వం మార్గదర్శకాలను జారీ చేసింది. తన కుమార్తె, అల్లుడుకు ప్రయోజనం చేకూర్చేలా కానీ సహాయాలు చేయడానికి సలహా

కమిటీని డాక్టర్ పి.కె.మహాంతో పరభావితం చేసినట్లు ఎవరూ చాప్పలేరు; తన కుమార్తె, అల్లుడుకో పరయోజనం చేకూర్చలేలా అవసరమైన మార్గదర్శకాలను జారీ చేయడానికో కేంద్ర పరభుత్వానితో ఆయన పరభావితం చేసినట్లు ఎవరూ చాప్పలేరు. వాస్తవానికో, డాక్టర్ పి.కె.మహాంతో కుమార్తె మరియు అల్లుడుకో ఏ మార్గదర్శకాలు పరయోజనం కలిగించాయనో దానిపై ఏమీ ఎత్తో చూపబడలేదు లేదా ఏమీ ఆరోపించబడలేదు. రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలకు అధికారుల వాస్తవ కేటాయింపు సమయంలో, అంటే 10.10.2014 మరియు చివరకు 05.03.2015, డాక్టర్ పి.కె.మహాంతో చాలా ముందుగానే పదవీ వరమణ చేసినందున సేవలో లేరు అని మేము పేర్కొనవచ్చు. అందువల్ల ఆయన సలహా కమిటీలో కొనసాగలేదు.

43.2 మా దృష్టిలో, సాధారణ సూత్రాల ఆధారంగా క్లయిట్, సలహా కమిటీలో డాక్టర్ పి.కె.మహాంతో సభ్యుడిగా చేర్చడం దాని చర్చలను, చివరికి కేటాయింపులను భగం కలిగించినదని ఒక స్పష్టమైన నోర్ణయానికో వచ్చింది. అటువంటి సందర్భాల్లో ముగింపుకు రికార్డు మద్దతు ఇవ్వదు మరియు అసలు తారకొకమైనది కాదు.

44. ఇదీ మనలోని మూడవ మరియు నాల్గవ సమస్యలకు తీసుకువస్తోంది, అవి డాక్టర్ పి.కె.మహాంతో 01.06.2014 లో పదవీ వరమణ చేశారా, అందువల్ల, 01.06.2014 పరకారం అవభిక్షిత ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కేడర్లో ఉన్న అధికారుల జాబితాలో చేర్చబడి ఉండాలి మరియు రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలలో దానికైనా కేటాయింపులలో అవసరం ఉంది. నాల్గవ సమస్య పైన పేర్కొన్నదానికో

పర్వయవసానంగా ఉంది, అంటే, డాక్టర్ పి.కౌ.మహాంతి (01.06.2014) పదవీ వీరమణ తేదీనో ఆదోవారం అయినప్పటికీ, పనో లోనో రోజుగా భావించవచ్చా?

45. మూడవ అంశానికి వసోతే, ఇదో తొలంగొణ మరీయు ఆంధ్రోరపర్వదేశో వారసత్వ రోషోటోరాలకు కేటాయోంపు కోసం 01.06.2014 లో పోర్కొనోన వోధంగా అవోభక్త ఆంధ్రోరపర్వదేశో కేడర్ కు చొందోన అధోకారుల జొబితొకు సంబంధోంచోనదో. డాక్టర్ పి.కౌ.మహాంతి పోరును పోర్కొనోన జొబితొలొ చోర్చకపొవడం వలల ఇదో చటోటవోరుదోధం మరీయు అహోతుకంగా పరోగణోంచబడోందో, అయోనప్పటికీ ఆయన 01.06.2014 అంటే, నోయమోంచబడోన రోజుకు ఒక రోజు ముందు అంటే 02.06.2014 న పనో చోస్తోతునోనాడు.

45.1 మారోగదరోశకాలలొనో 3వ పోరా పోరసోతుత చరోచకు సంబంధోంచోనదో. అటోటో వోషయము ఈ కోరోందో వోధముగా ఉనోనదో.

3. అవోభక్త ఆంధ్రోరపర్వదేశో కేడర్లొ నోయమోతమ్నొన రోజుకు ముందు రోజు అంటే జూన్ 2, 2014 వ తేదోన పోరతోయకోష నోయొమకాలు (డోఆరోలు) మరీయు పదోనోనతో పొందోన అధోకారులు (పోకోయొలు) రొండు వారసత్వ రోషోటోరాల మధోయ వోభజన చోయబడతొరు, అదో నోషోపతోతొలొ ఆయొ కేడర్ బలం డోఆరు మరీయు పోకోయొ కేటొ వారో మధోయ పంపొణో చోయబడోందో, అంటే, అవోభక్త రోషోటోరం యొకోక మోతోతం అధోకృత బలంతొ పోలోనోతో పదవోలొ ఉనోన అధోకారుల మోగులు లోదొ లోపొలు వారసత్వ రోషోటోరాల

మధ్య దామాషా పరకారం వాణిజ్యబాధకత, అలా చేయడం సాధ్యమయ్యే మేర.

45.2. పైన పేర్కొన్న వాటా నుండి, పర్యవేక్షణ నయామక మర్యాదల పరిమితసహకార అధికారులు అవసరమైన ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్లలో జన్మించడం సులభంగా తొలగిస్తుంది. సర్వత్రా రోజుకు ముందు రోజు రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాల మధ్య నేరుగా నయామకాలు, పదనీనతుల కోటా యొక్క సంబంధిత కేడర్ బలం పంపిణీ చేయబడిన అదే సర్వత్రా పంపిణీ చేయబడుతుంది. నయామకబడిన రోజు 02.06.2014, ఆ రోజుకు ముందు రోజు 01.06.2014 అమలుతుంది. అందువల్ల, 01.06.2014 పరకారం అవసరమైన ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్లలో ఉన్న అధికారులను రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలకు కేటాయించాలని ఈ మార్గదర్శకం అందిస్తుంది.

45.3. మొదటి పర్యవేక్షణ పరకారం, డాక్టర్ పి.కె.మహాంతో 01.06.2014 లో ఉన్నట్లుగా సేవలో ఉన్నారు. అందువల్ల కేటాయించు జాబితాలో ఆయన పేరును చేర్చాలి. కేటాయించుకు అర్హులైన అధికారుల జాబితాలో ఆయన పేరును చేర్చినట్లయితే, మొదటి పర్యవేక్షణ తన ఎంపిక పరకారం అంటే తొలగింపు రాష్ట్రం కేటాయించబడి ఉండవచ్చు. మొదటి పర్యవేక్షణ పైన పేర్కొన్న వాదనతో ఏకీకరణ, 01.06.2014 మధ్యమాహానం (ఎ.ఎన్) లో సవరణ పదవీ పరిమణ కోసం ఆంధ్రప్రదేశ్ పర్యవేక్షణ డాక్టర్ పి.కె.మహాంతో అనుమతించినట్లు క్రియాత్మక గుర్తించింది. డాక్టర్ పి.కె.మహాంతో 01.06.2014 లో

కార్యాలయానికి హాజరై, ఆ రోజు అనేక ప్రభుత్వ ఉత్తరములను జారీ చేశారు. అందువల్ల, క్యూబ్ ప్రకారం, ఆయన 01.06.2014 లో ఉన్నట్లుగా సేవలో ఉన్నాడు. పైన పేర్కొన్న మార్గదర్శకాల ప్రకారం, రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాల మధ్య పంపిణీ కోసం అధికారుల జాబితాలో ఆయన పేరు చేర్చబడి ఉండాలి. సెక్షన్ 76 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) ప్రకారం కూడా, డాక్టర్ పి.కా.మహాంతో పేరు చేర్చబడి ఉండాలి. అందువల్ల, రౌండు వారసత్వ రాష్ట్రాలకు కేటాయింపు ప్రయోజనం కోసం అధికారుల జాబితాలో డాక్టర్ పి.కా.మహాంతో నో చేర్చకపోవడం చట్టవ్యతిరేకం మరియు అహేతుకంగా ఉందని క్యూబ్ పేర్కొంది.

45.4. మనర్వయవస్థీకరణ చట్టము సెక్షన్ 76 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(4) కేంద్ర ప్రభుత్వం, ఆదేశం ద్వారా పేర్కొన్న తదే లోని తదే లోని నుండి అమలులోకి వచ్చే విధంగా, నోరదేశించిన రోజుకు వంటనే ముందు ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్లో ఉన్న పేర్కొన్న ప్రతి ఒక్క సేవలోని సభ్యులను సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఏర్పాటు చేసిన అదే సేవ యొక్క వారసత్వ రాష్ట్ర కేడర్లకు కేటాయించాలి.

45.5. అందువల్ల, సెక్షన్ 76 లోని సబ్-సెక్షన్ (4) పరిగణించేది ఏమీటంటే, మూడు ఆల్ ఇండియా సేవలకు సంబంధించిన సభ్యులను ఈ మూడింటిలో ప్రతి ఒక్కడూ సభ్యుల నోరణీత రోజు (02.06.2014) కి

ముందు ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్లలో భారత సేవలు అదే సేవ యొక్క వారసత్వ రూపకాల కేడర్లకు కేటాయించబడతాయి. పైన పేర్కొన్న మార్గదర్శకకాలలో 3వ పేరాలలో ఈ స్థితి స్పష్టం చేయబడింది, ఇది రౌండు వారసత్వ రూపకాలకు కేటాయంపు కోసం జాబితాలలో చేర్చడానికి 01.06.2014 ప్రకారం అవీభక్త ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్లలో ఒక అధికారిని కలిగి ఉండాలని చొబుతుంది.

45.6. డాక్టర్ పి.కా.మహాంతో సంబంధించినంతవరకు, పదవీ వరమణ వయస్సు వచ్చిన తరువాత ఆయన సేవ నుండి పదవీ వరమణ చేసిన తేదీ 28.02.2014 మధ్యాహ్నం(ఎ.ఎన్). ఆ రోజున ఆయనకు అరవై సంవత్సరాలు నిండాయి. అయితే, 28.02.2014 నాటి జి.బి.ఆర్.టి.నం.837 ద్వారా, ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఆయనకు నాలుగు నెలల పాటు సేవ పొడిగింపు ఇవ్వబడింది. ఈ జి.బి.ఆర్.టి.నం.837 లో డాక్టర్ పి.కా.మహాంతో 30.06.2014 మధ్యాహ్నం సేవ నుండి పదవీ వరమణ చేస్తారని పేర్కొన్నారు. ఆ తరువాత 12.05.2014 నాటి జి.బి.ఆర్.టి.నం.1999 జారీ చేయబడింది, అది డాక్టర్ పి.కా.మహాంతో 01.06.2014 నుండి సేవచేయడంగా సేవ నుండి పదవీ వరమణ చేయడానికి అఖిల భారత సర్వీసెస్ (మరణం-మరణం-పదవీ వరమణ ప్రయోజనాలు) రూల్స్, 1958 లోని రూల్ 16 (2) ప్రకారం మూడు నెలల నోటీసు వ్యవధితో అనుమతించమని ప్రభుత్వానికి అభ్యయరథించినట్లు పేర్కొంది, అది ఆమోదించబడింది. దీని ప్రకారం, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 01.06.2014 మధ్యాహ్నం (ఎ.ఎన్) నుండి అమలులోకి వచ్చే వీధిగా డాక్టర్ పి.కా.మహాంతో పదవీ వరమణను ప్రకటించింది.

45.7. పర్యవసానంగా, 01.06.2014 నాటి జి.బి.ఆర్.టి.నం.2339 జారీ చేయబడింది, 01.06.2014 మధ్యాహ్నం (ఎ.ఎన్) లో ఆంధ్రప్రదేశ్ పరభుత్వ పరధాన కార్యదర్శి డాక్టర్ పి.కె.మౌహంతో సవచంద పదవీ వరమణ ఫలితంగా, శ్రీ ఐ.వై.ఆర్. కృష్ణ రామకు పరధాన కార్యదర్శి పదవీకి మూర్రో అదనపు బాధ్యతలు అప్పగించబడ్డాయి. పైగా ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా, డాక్టర్ అరవై సంవత్సరాలు మూర్రో చేసుకున్నప్పటికీ ఆయన పదవీ వరమణ చేసిన తేదీ 28.02.2014 మధ్యాహ్నం (ఎ.ఎన్). పరజా పరయోజనాల దృష్ట్యా ఆయనకు 30.06.2014 వరకు నాలుగు నెలల పొడిగింపు ఇవ్వబడింది.

45.8. 30.06.2014 కి చాలా ముందు, హస్తానాకి 01.06.2014 కి చాలా ముందు, డాక్టర్ పి.కె.మౌహంతో మూడు నెలల నోటిసు వ్యవధిని వదులుకోవడం ద్వారా 01.06.2014 నుండి సవచందంగా సేవ నుండి పదవీ వరమణ చేయడానికి అనుమతించాలని పరభుత్వ వాని అభ్యయర్రోంచారు. దీనిని అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ పరభుత్వం జి.బి.ఆర్.టి.నం.1999 తేదీ 12.05.2014 ద్వారా ఆమోదించింది. తదనుగుణంగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ పరభుత్వం జి.బి.ఆర్.టి.నం.2339 తేదీ 01.06.2014 ద్వారా డాక్టర్ జి.బి.ఆర్.టి.నం. 01.06.2014 మధ్యాహ్నం(ఎ.ఎన్) నుండి సేవ నుండి పదవీ వరమణ చేశారని, ఆయన పదవీ వరమణ చేసిన తరువాత శ్రీ ఐ.వై.ఆర్ కృష్ణారామను పరధాన కార్యదర్శిగా నియమించినట్లు తెలియజేసింది. అందువల్ల, డాక్టర్ పి.కె.మౌహంతో 01.06.2014 లో అవభక్త ఆంధ్రప్రదేశ్

రాష్ట్రటర్ కేడర్లో ఉండటం ఆగోవ్యాయోందనో ఒక అభిప్రాయం తోసుకోవచ్చు. అటువంటి దృక్పథానో కేంద్ర పరభుత్వం తోసుకుందో మరీయు మా దృష్టోలో, ఇదో ఆమోదయోగ్యమైన మరీయు సహోతుకమైన దృక్పథం; అలాగో ఆచరణాత్మక దృక్పథం కూడా. డాక్టర్ పి.కా.మోహంతో సేవ నుండో పదవో వరమణ చేసిన తరువాత, వారసత్వ రాష్ట్రటర్లలో దోనోకో ఆయనను తదుపరి కేటాయోంచుట లోదో తోరగో కేటాయోంచుట గురొంచో ఎటువంటి వోషయము లోదు. అందువలలో, తొలంగొణ మరీయు ఆంధ్రపరదేశో వారసత్వ రాష్ట్రటర్లకు కేటాయోంపు ఉదోదోశయంతో అవోభక్త ఆంధ్రపరదేశో కేడర్లో జన్మొంచొన ఇండోయన్ అడోమోనోస్ట్రోవో సర్వోసుకు చొందొన అధోకారుల జొబోతొలొ ఆయన పోరు చేరొచబడలోదు.

45.9. ఆలో ఇండోయో సర్వోస్సో (మరణం-మరీయు-పదవో వరమణ పరయోజనాలు) రొలో, 1958 లోనో రొలో 16 (1) పరకారం, సర్వోస్సో సభోయుడు అరవైనో సంవత్సరాలు నొండొన నొల చేవరి రొజు మధోయోహొనం నుండో సర్వోస్సో నుండో పదవో వరమణ చేసోతొరనో ఈ తోరొమ యొక్క మునుపటి భొగలొ మోము ఇప్పటికీ గమనొంచొము. డాక్టర్ పి.కా.మోహంతొకొ సంబంధొంచొనంతవరకు, రొలో 16 లోనో సబో-రొలో (1) పరకారం పదవో వరమణ తోదో 28.02.2014. ఆ తరువాత ఆయన ఆంధ్రపరదేశో పరభుత్వం తరపున 30.06.2014 వరకు నాలుగు నొలల పరిమిత కాలొనొకొ పొడొగొంచొన సేవలొ ఉన్నొరు, కొనో అంతకు ముందు ఆయన సోవచోఛంద పదవో వరమణ కొసం దరఖొసోతు చేసుకున్నొరు, దోనొనొ మొడు నొలల నొటొసును వదులుకున్నొ తరువాత రాష్ట్రటర్ పరభుత్వం

ఆమోదించింది. రూల్ 16 (2) అటువంటి మూడు నాలుగు ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వడానికి సహకరిస్తుంది. ఇంకా, రౌండ్ వ మినహాయింపు పోరకారం, సంబంధిత అధికారి చేసిన అభ్యయర్థన మేరకు రాష్ట్ర పోరభుత్వం అటువంటి నోటీసు వ్యవధిని వదులుకోవచ్చు లోదా సడలించవచ్చు. 12.05.2014 లో డాక్టర్ పి.కౌ.మౌహంతో వ్యయంలలో ఇదో జరిగింది. అందువల్ల, కేటాయింపు అధికారుల జాబితాలో డాక్టర్ పి.కౌ.మౌహంతో పేరును చేర్చవలసివడం ఆ జాబితాను మార్చేటట్లుగా కలుషితం చేసింది అనే నిర్ణయానికి రావడంలలో క్లయిట్ సమర్థించబడలేదు. ఇంత కఠినమైన నిర్ణయానికి రావడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదు.

46. డాక్టర్ పి.కౌ.మౌహంతో పదవీ విరమణ తేదీని అంటే, 01.06.2014నో పని లేని రోజుగా పరిగణించవచ్చు అనేది హరిణామౌక సమస్య, సమస్య నాం. నాలుగు(iv). పైన ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ పోరభుత్వం తన పొడగించిన సేవ నుండి స్వచ్ఛందంగా పదవీ విరమణ చేయమని డాక్టర్ 01.06.2014 చేసిన అభ్యయర్థనను అంగీకరించింది, ఆ తేదీని శ్రీ ఐ.వై.ఆర్.కోర్షణ రామను పోరధాన కార్యదర్శిగా నియమించారు. 01.06.2014 నోజానోకి అదో ఆదోవారం, పని లేని రోజు. అంతే కాకుండా, ఆల్ ఇండియా సర్వీస్ (మరణం-మర్యు-పదవీ విరమణ పోరయోజనాలు) రూల్స్, 1959 లోనో రూల్ 16 (2) కింద పదవీ విరమణ చేసిన సర్వీస్ సభ్యుడో వ్యయంలలో, పదవీ విరమణ తేదీని పని లేని రోజుగా పరిగణించాలని రూల్ 16 (3) యొక్క వివరణ కోరింది నోట్-2 పోరకొంది. అందువల్ల, మాస్ట్రంగా మర్యు చట్టబద్ధంగా డాక్టర్ పి.కౌ.మౌహంతో పదవీ

వీరమణ తేదీనో అంటే, 01.06.2014నో పనో లోనో రోజుగా పరిగణించాలోనో ఉంటుంది. అదే పనో దినంగా పరిగణించడంలో క్లయూట్ తప్పమ చోసోందో, ఆ తరువాత డాక్టర్ పి.కా.మహాంతో పేరు అధికారుల జాబితాలో చోరచబడిందో అయో ఉండాలో. అటువంటిదో చోరచక్వోవడం వల్ల మోతతం జాబితాను కలుషితం చోసోందనో పోరకొందో. అటువంటి నోరధారణ తప్పమ మరీయు పక్కన పాట్టబడే అవకాశం ఉందో.

47. పైన పోరకొన్న వాటి యొక్క జాగ్రత్తగా వోశలోషణతో, కేటాయోంపు జాబితాలో జోక్యం చోసుకోవడంలో మరీయు ఆంధ్రోరపోరదోశో రోషోట్టోరానోకో మోదటి పోరతోవాదోనో కేటాయోంచుటను పక్కన పాట్టడంలో క్లయూట్ పోరపాటు చోసోందనో మోము నోసోసంకోచంగా అభోపోరాయపడుతున్నోము. ఆ మోరకు క్లయూట్ ఆదోశం చట్టబద్ధంగా మరీయు వోసోతవంగా ఆమోదయోగ్యం కాదు. అంతో కాకుండా, మోదటి పోరతోవాదోనో తొలంగాణ రోషోట్టోరానోకో చోందోన అఖోల భారత సోవా అధోకారోగా అన్నో పోరణామోక పోరయోజనాలతో పరిగణోంచు క్లయూట్ ఇచ్చోచోన తదుపరో ఆదోశం మోరతోగా అధోకార పరోధో లోకుండా ఉందో. కేడర్ నోయంతోరణ అధోకారం కేంద్రో పోరభుతోవం అయోన క్లయూట్ అటువంటి ఆదోశాన్నో జారో చోయలోకపోయోందో. శోసనములో అనుమతోంచబడనో కేంద్రో పోరభుతోవం అభోపోరాయాలకు పోరతోయోమోనాయంగా అపోషోలతో అధోరోటి లాగా మోదటి పోరతోవాదో చోసోన కేటాయోంపు ఉతోతరోమప్పై సవాలును క్లయూట్ పరోశోలించోందనో సోషోటంగా తోలుసోతుందో.

48. యూనైటెడ్ ఆఫ్ ఇండియా వర్కసౌస్ రిజిస్టర్డ్ యాద్వర్ (1994) 6 ఎస్ సీ సీ 38) లో రిజిస్టర్డ్ యాద్వర్ అనే వ్యక్తి ఉన్నాడు. ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీసుకు పర్యాయకృషి న్యాయమూలకు సంబంధించి వాదన రిజిస్టర్డ్ యాద్వర్ కేంద్ర పరభుత్వం కేటాయించు పర్యాయకృషి అందరినీ రిజిస్టర్డ్ యాద్వర్ ను సవాలు చేశారు. ఐఎస్ సర్వీసులను వాదన కేంద్రాలకు కేటాయించేటప్పుడు షాడ్ యూల్ డ్ కులాలు/షాడ్ యూల్ డ్ తొగలకు ఎటువంటి రిజిస్టర్డ్ యాద్వర్ కలపించలేమనీ క్లౌబ్ మార్తా ధర్మాసనం పేర్కొంది. క్లౌబ్ తీసుకున్న ఈ నోర్ యాద్వర్ కేంద్ర పరభుత్వం సుప్రీంకోర్టులో సవాలు చేసింది. ఆ సందర్భంలోనే సుప్రీంకోర్టు ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీసు (కేంద్ర) రిజిస్ట్రేషన్, 1954లోని రిజిస్ట్రేషన్ 5నో దాని సబ్-రిజిస్ట్రేషన్ (2) తో సహా సూచించింది, మరియు ఒక వ్యక్తి వాదన రిజిస్ట్రేషన్ కేంద్రాలను కలిగి ఉన్న అఖిల భారత సేవకు న్యాయమించబడినప్పుడు, తనకు నచ్చిన నోర్ డిషిట్ రిజిస్ట్రేషన్ లోనే తన సొంత రిజిస్ట్రేషన్ కేటాయించు క్లౌబ్ చేసే హక్కు అతనికి లేదని పేర్కొంది. సంబంధిత అధికారి నుండి ఎంపికలు లేదా పర్యాధానయతలను కలిగి ఉండటానికి కేంద్ర పరభుత్వం ఎటువంటి చట్టపరమైన బాధ్యతలలో లేదు. ఎంపికైన అభ్యర్థికి ఐఎస్ లో న్యాయమం కోసం పరిగణించబడే హక్కు ఉంటుంది, కానీ అతని ఎంపిక లేదా అతని సొంత రిజిస్ట్రేషన్ కేటాయించే హక్కు లేదు. కేంద్ర కేటాయించు అనేది సర్వీసు సంబంధం(ఇన్ సైడ్ నెస్). అఖిల భారత సేవలోనే సర్వీసులు భారతదేశంలోనే ఏ పర్యాంతంలోనైనా

పనచేయడానోకో బాధ్యత వహిస్తాడు. ఇదో ఈ క్షేత్రంలో వాస్తవంగా జరిగిందో:

5. ట్రాన్స్ఫర్మేషన్లలో తీసుకున్న తర్రకం మరియు తీర్మానాలపై మేము మా ఆలోచనాత్మక పరిశీలన ఇచ్చాము. అదో వాస్తవంగానో అంగీకరించడానోకో మేము మౌఖ్యంగా చూపడం లేదు. కేడర్ల నోబంధనలలోనో రూల్ 5 పరకారం, ఐఏఎస్ సభ్యులను వాస్తవ కేడర్లకు కేటాయించుట అనోదో రిస్క్ తీర్మానం లేదా సంబంధిత రిస్క్ తీర్మానం పరభుత్వాలతో సంపర్కించి కేంద్ర పరభుత్వం ద్వారా చేయబడుతుందో. రూల్ 5 లోనో సబ్-రూల్ (2) ఒక కేడర్ అధికారిని ఒక కేడర్ నుండి మరొక కేడర్ కు బదిలీ చేయవచ్చనో అందోస్తోంది. వాస్తవ రిస్క్ తీర్మానం కేడర్లను కలిగి ఉన్న ఒక వ్యక్తి అఖిల భారత స్థాయి నోయించబడినప్పుడు, తనకు నచ్చిన రిస్క్ తీర్మానానోకో లేదా తన సొంత రిస్క్ తీర్మానానోకో కేటాయించుటను కల్పోయి మేము చేస్తో హక్కు అతనోకో ఉండదు. సంబంధిత అధికారి నుండి ఎంపికలు లేదా పరార్థాన్యతలను కలిగి ఉండటానోకో కేంద్ర పరభుత్వం ఎటువంటి చట్టపరమైన బాధ్యతలతో లేదు. కేడర్ల నోబంధనలలోనో రూల్ 5 పరకారం వాస్తవ కేడర్లకు సర్వీస్ సభ్యులను కేటాయించే ఏకైక అధికారం కేంద్ర పరభుత్వానోకో ఉంటుంది. కేంద్ర పరభుత్వం నోయింపు/నోబంధనలను రూపొందించడం లేదా పరభుత్వం ఒక వాస్తవంగా స్వీకరించిన "కేటాయీంపు సూత్రాలను" తొల్యిజేయడం తప్పనిసరి కాదు. కేడర్ల నోబంధనలలోనో రూల్ 5 పరకారం తన వాస్తవంగానుసారము పనచేయడానోకో

కేంద్ర పరభుత్వం ఎల్ఎఫ్ఎమ్డూ "పరిమిత జోనల్ పరాధాన్యతల వ్యవస్థ" లాదా "రెస్ట్రీటర్ సెస్టమ్" రూపంలో మార్గదర్శకాలను కలిగి ఉందని 31-5-1985 నాటి లాభి చూపిస్తుంది. కేవలం "రెస్ట్రీటర్ సెస్టమ్" అని పలువబడే కేటాయింపు సూత్రాలు నోటిఫై చేయబడినవి కాదు కాబట్టి. అవి అసంబద్ధమైనవని మరియు

కేంద్ర పరభుత్వం దానిని అనుసరించడని నాక్కు చూపడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు. ఏదేమైనా, "రెస్ట్రీటర్ వ్యవస్థ" కాలపరీక్షలలో నొలిచింది. ఇది 1966 నుండి 1977 వరకు పనిచేసింది, మళ్ళీ 1985 బ్యాచ్ నుండి దీనిని అనుసరిస్తున్నారు. కేంద్ర పరభుత్వం ఇన్ సంతకాలుగా ఆచరణలో "రెస్ట్రీటర్ వ్యవస్థ" ను అనుసరిస్తున్న వాస్తవం, అందులోనే దాని సూత్రాల యొక్క సంతృప్తికర పరచురణ ఉంది.

6. ఈ పరశ్చనను మనం మరొక కోణం నుండి పరిశీలించవచ్చు. ఎంపికైన అభ్యర్థికి ఐఏఎస్ లో నయామకం కోసం పరిగణించబడే హక్కు ఉంటుంది, అయితే తనకు నచ్చిన కేడర్ కు లాదా తన సొంత రాష్ట్రానికి కేటాయించే హక్కు అతనికి లేదు. కేడర్ కేటాయింపు అనేది సర్వీస్ సంబంధం(ఇన్ సెడెన్స్). అఖిల భారత సేవలోని సభ్యుడు భారతదేశంలోని ఏ పరాంతంలోనైనా పనిచేయడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు. షాడ్యూలర్ కులం/షాడ్యూలర్ తాగ అభ్యర్థికి తన సొంత రాష్ట్రానికి కేటాయించుట కోసం పరాధాన్యత ఇవ్వబడే 31-5-1985 నాటి లాభిలో క్లాజ్ (2) లో ఉన్న కేటాయించుట సూత్రాలు, నయామకాలు లాదా పోస్టుల

రోజర్వేషన్ కోసం నిబంధనలు చేయు లేదు, అందువల్ల భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 16 (4) ప్రకారం ప్రోక్లొన్ సూత్రాలను పరీక్షించే విషయము తలెత్తదు. షాడ్యూల్డ్ కులం/షాడ్యూల్డ్ తాగ అభ్యయర్థులు సాధారణంగా అర్హత (మెర్టిట్) జాబితాలలో చాలా తక్కువగా ఉంటారని, అందువల్ల సాధారణ కేటగిరీ అభ్యయర్థులతో పోటీపడే స్థితిలో లేరని అందరికీ తెలిసిన విషయమే. "జాబితా వ్యవస్థ" సాధారణ అభ్యయర్థులకు మరియు రోజర్వేషన్ చేసిన వర్గాలకు సమానమైన చోకీత్సను నిర్ధారీస్తుంది. చట్టబద్ధమైన అవసరానికీ పాటించు మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 16 (4) ప్రకారం 22 1/2% రోజర్వేషన్ కేటగిరీ అభ్యయర్థులను ఐఏఎస్ లో నియమిస్తారు. అలా చేసిన తరువాత ఈ రెండు వర్గాలను రాష్ట్రాల మధ్య న్యాయంగా పంపిణీ చేయాలి. కానీ "జాబితా వ్యవస్థ" కోసం షాడ్యూల్డ్ కులం/షాడ్యూల్డ్ తాగ అభ్యయర్థులను వారి సొంత రాష్ట్రాలకు కేటాయించడం కష్టం కాకుండా అసాధ్యం అమతుంది. కేడర్ కేటాయించు సూత్రాలు, అందువల్ల, అన్ల కేడర్లలో రోజర్వేషన్ చేసిన అభ్యయర్థుల సమాన పంపిణీని అనుసరిస్తాయి.

49. సుప్రీంకోర్టు యొక్క ఈ నిర్ణయం యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ మాధుంగ్ కితాన్ [(1996) 10 ఎస్ సీ సీ 562] లో మరియు మళ్లీ జి.శ్రీనివాస్ రామ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2011) 8 ఎస్ సీ సీ 123] లో అనుసరించబడింది.

50. వానాదాసపద తీర్థమ మరయు ఉత్తరమలను ఆమోదించేటప్పుడు క్షయాల నోరణయం ఎస్.రామనాథన్ వర్సస్ యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2001) 2 ఎస్ సో సో 118] కేసులో సుప్రీంకోర్టు మీద ఆధారపడినట్లు మేము కనుగొన్నాము. ఆ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ముందు ఉన్న పోలీస్, రాష్ట్ర పోలీసు సేవ అధికారులు అయిన మరయు భారతీయ పోలీసు సేవకు పదోనంత పొందిన అప్పీలుదారులు, తర్వాత సమీక్షను కలిగి ఉండటానికి సమర్థ అధికారం వైపు నుండి నోషిక్రయోత్మకతను ఆరోపిస్తూ దావా(రీట్) పోషిస్తున్న కౌన్సిలర్లందరినీ? అటువంటి నోషిక్రయోత్మకత అప్పీలుదారులకు కోర్టు నుండి ఆదేశం పొందడానికి మునుపటి తేదీ నుండి ఇండియన్ పోలీస్ సర్వీస్ కు పదోనంత కేసుం వారి కేసును సమీక్షించడానికి మరయు పునఃపరిశీలించడానికి అర్హత కల్పిస్తుందా అనేదే హరిణామక పోలీస్.

ఆ సందర్భంలో, ట్రిబ్యునల్, కేడర్ బలాన్స్ తొలిగి నోరణయించడానికి అటువంటి తర్వాత సమీక్ష లేదని నోరణాధికారులకు వచ్చినప్పటికీ, ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి నోరణాధికారి. వైస పోలీస్ వాస్తవం నేపథ్యంలో, ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (కేడర్) రూల్స్, 1954కి సమానమైన వాస్తవం అయిన ఇండియన్ పోలీస్ సర్వీస్ (కేడర్) రూల్స్, 1954లో రూల్ 4 (2) ను ఉల్లంఘించడం వల్ల ఎలాంటి పోలీసు ఉంటుందో, అటువంటి ఉల్లంఘన జరిగినప్పుడు ఏ ఆదేశాలు జారీ చేయవచ్చో సుప్రీంకోర్టు పరిశీలించింది. క్షయాల కి చొందరిన

నాలుగు వేర్వేరు బాంబ్ లు కేంద్ర పరభుత్వవంతో పాటు రాష్ట్ర పరభుత్వాలకు తర్వాతవారానికి సమీక్ష నిర్వహించి, సంబంధిత రాష్ట్ర పోలీసు సేవ అధికారుల పదోనంతో కేసును మనఃపరిశీలించాలని ఆదేశాలు జారీ చేసినట్లు గమనించబడింది. ఆ నిర్ణయాలను కేంద్ర పరభుత్వవంతో పాటు రాష్ట్ర పరభుత్వాలు ఎటువంటి గొణుగుడు లేకుండా ఆమోదించి అమలు చేశాయి. సుప్రీంకోర్టు రూల్ 4 లోని సబ్-రూల్ (2) యొక్క భాషను 1995లో దాని సవరణకు ముందు సంబంధిత రాష్ట్ర పరభుత్వవంతో సంపర్కం చేయని పర్యంతం కోడర్ యొక్క బలం మరియు కూర్పును కేంద్ర పరభుత్వవంతో పరిశీలించాలని అవసరం ఉన్నట్లుగా పరిగణించి, తీర్పును ఇచ్చింది. పైన పేర్కొన్న నిబంధనను ఉల్లంఘించడం అనేది న్యాయస్థానాని ఏదైనా ఆదేశాలను జారీ చేయమని కోరినందుకు ఒక అధికారికి నిహిత హక్కును ఇవ్వలేదని అంగీకరించినప్పటికీ, అదే సమయంలో ఉల్లంఘన జరిగినట్లయితే మరియు కేంద్ర పరభుత్వవంతుండ్రి ఎటువంటి వీరణ రాకపోతే, ఏ పరిస్థితులలో వ్యాయామం చేపట్టలేదో సూచిస్తూ, వ్యధితుడు పక్షం న్యాయస్థానాని ఆశ్చర్యించవచ్చు మరియు కేసు పరిస్థితులను బట్టి తగు వీధముగా ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి న్యాయస్థానం తన అధికార పరిధిలో ఉంటుంది. ఆ సందర్భంలో, కోడర్ బలాని పరిశీలించడానికి కేంద్ర పరభుత్వానికి కొంత అధికారం ఒసగబడినప్పటికీ, తప్పనిసరిగా అదే చట్టం శాసనము అవసరాలకు అనుగుణంగా ఉండాలని బాధ్యతతో జతచేయబడిందని మరియు ఆ సర్కారుపై ఏదైనా ఉల్లంఘన ఏ ఉద్యోగి

శాసనము నోహాత హక్కుకు పరమాదంలలో పడటం లోదనో ఊహించలేమనో సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, సుప్రీంకోర్టు క్యాటా ఉత్తరమును పక్కన పాటట్టింది మరియు కేడర్ యొక్క తొలిగో నోరణయించిన బలం ఆధారంగా రాష్ట్ర కేడర్ అధికారులను ఇండియన్ పోలీస్ సర్వీసుకు పదోనతో ఇచ్చి వీషయమును మనఃపరోశీలించాలనో కేంద్రంతో పాటు రాష్ట్ర పరభుత్వనానో ఆదేశించింది; అటువంటి మనఃపరోశీలన సహాయము కేడర్లో వారోకి అందుబాటులో ఉన్న కోటా ఆధారంగా ఏ రాష్ట్ర కేడర్ అధికారులకు అయినా ఐపీఎస్ కు పదోనతో కోసం అందుబాటులో ఉంటే, వారోకి అదే ఇవ్వవచ్చు.

51. ఎస్.రామనాథన్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో సుప్రీంకోర్టు నోరణయం మారతగా భీనమైన వాస్తవిక సందర్భంలో ఇవ్వబడిందనో మేము భయపడుతున్నాం. అదే పరస్పర తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు, అదే కూడా మొదటి పరతవాదనో తాలంగాణ రాష్ట్రరానోకి చొందిన అధికారోగా పరోగణించమనో కేంద్ర పరభుత్వం మరియు రాష్ట్రరానో ఆదేశించడం కోసం. క్యాటా యొక్క అటువంటి ఆదేశం మారతగా ఆమోదయ్యోగ్యం కాదు మరియు అనుమతించబడదు.

52. ఇంద్రదేవ్ హాశ్వాన వర్సెస్ యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో [(2007) 7 ఎస్ సీ 250] సుప్రీంకోర్టు బహిరంగ నుండి మనర్వయవస్థీకరణ చట్టము, 2000, తలొత్తే సమస్యను పరోశీలనతో దీనో ఆధారంగా జారీఖండో మరియు బహిరంగ అనో

రాండు వారోవారో రాష్ట్రాలకు 15.11.2000 పై ఉన్నాకొలొకొ వచోచాయో. అందులొ అవోపశోలుదారు జారోఖండో రాష్ట్రాలనొకొ కేటాయోంచడానొకొ తన పోరాధానోయత ఇచోచారు, కానో ఆయన మనపోవోయవసోధోకరించబడోన బోహారో రాష్ట్రాలనొకొ కేటాయోంచబడోడాడు. దోనోనో జారోఖండో హొకొరొటు ముందు దావా(రొటో) పోరాసోడోంగోలొ అవోపశోలుదారు సవాలు చోశారు, అయోతే అదో కొటోటోవోయబడోందో. డోవోజనో బొంచో ముందు దాఖలు చోసోన దావా(రొటో) అవోపశోలొ కూడా కొటోటోవోయబడోందో, ఆ తపోవత వోషయం సుపోరొంకొరొటుకు చోరుకుందో. మనపోవోయవసోధోకరించబడోన బోహారో రాష్ట్రాలనొకొ అవోపశోలుదారునొ కేటాయోంపు వోషయంలొ దురుదోదోశమారొతమొన లోదా అహోతుకమొన కేసు ఏదో లోదనో సుపోరొంకొరొటు గమనోంచోందో. జారోఖండో కు పోరాధానోయత ఇచోచోనందుకు అవోపశోలుదారు యొక్క పోరాధాన వాదన ఏమోటంటో, ఆయన తన సోవలొ ఎక్కొవ భాగం జారోఖండోలొ పనోచోశాడు. సుపోరొంకొరొటు అవోపశోలుదారు వాదనను తొరసోకరిసోతూ, సోపషోటమొన చటోటవోరుదోధత లోదా వాడోనాసోబరొ అసమంజసత నోరొపొంచబడకవోతో, ఉపయోగొంచోన ఎంపొకలను అంగోకరించకవోవడానొకొ సంబంధొంచోన వోయక్కోతొగత మనోవోదనలపొ వారసతోవ రాష్ట్రాలకు అధొకారులను కేటాయోంచుటలొ జొక్కయం చోసుకొకొడాదనో పోరొకొందో.

53. ముగొంచో ముందు, మొదటో పోరతోవాదనో ఆంధోరపోరదోశో రాష్ట్రాలనొకొ కేటాయోంచుట వలొల చటోటపరమొన కొణంలొ ఎటువంటో భంగకరము జరగలోదనో చొపోపవచోచు. ఇండ్యనో అడోమోనోసోటోరొటోవో సరొవోసో (పోరాబోషనో) రూలొసో, 1954లొనో

రూల్ 10తో చదవని ఇండీయన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (రెగ్యులేషన్స్ ఆఫ్ సీనియారిటీ) రూల్స్, 1987లోని రూల్ 6 (1) పరకారం, అతని కేడర్లోని మొదటి పరతవాదీ యొక్క సీనియారిటీకి భంగం కలిగించబడదు మరియు అలాగే ఉంటుంది. రాజీవ్ యాదవ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో సుప్రీంకోర్టు పేర్కొన్నట్లుగా, ఒక కేడర్ కు కేటాయించుట అనేది సేవ యొక్క సంఘటన మరియు ఒక నోర్ దిషట్ కేడర్ కు కేటాయించుటను కలయింప చేయడానికి ఏ అధికారికి నోహిత హక్కు లేదు.

తీర్మానం:

54. ఈ వైఖరిని మరియు ఈ అంశంలోని అన్ అంశాలను క్షణంగా పరిశీలించినందున, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి మొదటి పరతవాదీని కేటాయించుటలో క్యాట్ తీవ్రంగా కలగజేసుకుందని నోర్ధారించడంలో మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. పర్యవసానంగా, 2014లోని బి.ఎ.నం.1241 లో క్యాట్ ఆమోదించిన 29.03.2016 నాటి తీర్మానం మరియు ఉత్తరం, శాసనములో మరియు వాస్తవాలపై సపష్టంగా నిలదొక్కకుండా, దీని ద్వారా పక్కన పాట్లబడి రద్దు చేయబడుతుంది.

55. తదనుగుణంగా దావా(రీట్) పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించిన ఎటువంటి ఉత్తరాలు లేవు.

పాండొంగ్లో ఉన్ న వోవోధ వోషయములు దరఖాస్ తులు ఏవైనా ఉంటే
అవో మూసోవోయబడతాయో. ఖర్చుకు సంబంధించో ఎటువంటో
తోర్పు(ఆర్ డర్) ఉండదు.

_____ ఉజ్ జల్ భుయాన్, ప్ రధాన
న్యాయమూర్తి

_____ సురొపల్ లో నందా,
న్యాయమూర్తి

ప్ రతోవాదో నొంబరు 1కో ప్ రొతోనోధ్యం వహోస్ తున్ న
వోదోవాంసుడైన న్యాయవాదో శ్ రో ఎమ్. అవోనాష్ రాడ్ డో,
ప్ రతోవాదో నొంబరు 1 తన పరోష్ కారాన్ నో పొందటానోకో వోలుగా
తోర్పును మూడు వారాల పాటు వాయోదా వోయాలనో ప్ రొర్ ధించారు.

ఈ వోషయాన్ నో వోవరంగా పరోశోలించో, తోర్పును ప్ రకటించోన
తరువాత, మోము దానోనో క్ నసాగించడానోకో మోగ్ గు చూపడం లోదు.

తదనుగుణంగా, ప్ రొర్ ధన తోర్స్ కరించబడోందో.

_____ ఉజ్జ్వల్ భుయాన్, ప్రధాన
న్యాయమూర్తి

_____ సురౌపల్ నందా,
న్యాయమూర్తి

10.01.2023