

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ సూరేపల్లి నందా

WP No. 42967/2017

ఆర్డర్:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది మరియు ప్రభుత్వ సేవల న్యాయవాది I వాదనలు విన్నారు.

2. గౌరవనీయులైన AP అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్ 13.02.2013 తేదీన OA No. 935/2013లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వును అమలు చేయాలని మరియు పిటిషనర్ల జీతాన్ని రూ. 130-250/- మరియు రూ. 150-300/- స్కేల్లో శిక్షణ లేని గ్రాడ్యుయేట్ గా తిరిగి నిర్ణయించాలని మరియు కాలానుగుణంగా సవరించిన జీతం చెల్లింపు, ఇంక్రిమెంట్లు, జీత బకాయిలు మరియు 1991 చట్టం 14లోని నిబంధనల ప్రకారం పిటిషనర్ల నుండి ఇప్పటికే వసూలు చేసిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు పి. తులసిదాస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం AIR 2003 SC 43లో నివేదించిన తీర్పు ప్రకారం మరియు కరీంనగర్ జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి తేదీ 15.09.2017న జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ప్రొసీడింగ్స్ Re.No.63/347/A2/201317 ను పక్కన పెట్టాలని ప్రార్థిస్తున్నారు.

3. **పిటిషనర్ల కేసు, క్లుప్తంగా, రిట్ అఫిడవిట్ ప్రకారం, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:**

a. మొదటి పిటిషనర్ మినహా అందరు పిటిషనర్లు వరుసగా 2004, 2005 & 2004 సంవత్సరాల్లో సేవల నుండి పదవీ విరమణ చేశారు మరియు మొదటి పిటిషనర్ 2001 సంవత్సరంలో పిజి హెడ్ మాస్టర్ గా పదోన్నతి పొందిన తర్వాత పదవీ విరమణ చేశారు.

b. పిటిషనర్ల జీతం స్కూల్ అసిస్టెంట్ కేడర్లో రూ. 150 - 300గా నిర్ణయించబడింది మరియు ఎప్పటికప్పుడు సవరించబడింది. శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్ టీచర్లు మరియు మెట్రిక్యులేట్ టీచర్ల వేతన స్థిరీకరణను నియంత్రించే ఉద్దేశ్యంతో చట్టం 14/1991 ఆమోదించబడింది మరియు ఉపాధ్యాయులపై రికవరీ చర్యలు ప్రారంభించబడ్డాయి. దానిని O.A.No.50430-50441/1991 ద్వారా ట్రిబ్యునల్ ముందు సవాలు చేశారు మరియు ప్రభుత్వ చర్య సరైనదని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారించింది. ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 2652-2654/1995 మరియు బ్యాచ్ లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆఫ్ ఇండియా ముందు సవాలు జరిగి, దానిలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు చట్టంలోని సెక్షన్ 2 మరియు 3 (a)లను కొట్టివేసి, రికవరీ చేసిన మొత్తాలను ఉపాధ్యాయులకు తిరిగి చెల్లించాలని ఆదేశించింది.

c. ఇక్కడ పిటిషనర్లు కూడా అదే స్థాయిలో ఉన్నారు, ఎందుకంటే ఇక్కడ ప్రతివాదులు అదే చట్టం కింద పిటిషనర్ నుండి మొత్తాలను తిరిగి వసూలుచేసినారు మరియు పదే పదే ప్రయత్నించినప్పటికీ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించలేదు మరియు పిటిషనర్లు O.A. No. 935/2013 ద్వారా ట్రిబ్యునల్ ను సంప్రదించారు.

d. అడ్మిషన్ దశలో ట్రిబ్యునల్ మెటీరియల్ పేపర్లను పరిశీలించి, 11.02.2013 నాటి ఆర్డర్ ద్వారా O.A. 935/2013 ను పరిష్కరించింది:

“6. కాబట్టి, ఈ O.A.ను 01.03.2005 నాటి O.A.No.2565 మరియు 3954/2003లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు, 24.11.2003 నాటి మెమో నెం.34/Ser.III.1/92-27 ఆధారంగా,

దరఖాస్తుదారుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు ఆర్డర్ కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి ఎనిమిది వారాల వ్యవధిలోపు పేర్కొన్న మొమోకు అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని ప్రతివాదులకు సూచించినట్లయితే, నిబంధనల ప్రకారం, రద్దు చేయబడుతుంది”.

- e. పిటిషనర్ దరఖాస్తులపై, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి 30.03.2013 తేదీన 347/A1/2013 ద్వారా కమిషనర్ మరియు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్, A.P. హైదరాబాద్ కు పరీక్ష కోసం వ్యక్తిగత కేసు యొక్క వివరణాత్మక నివేదికలను సమర్పించి తదుపరి చర్యలు తీసుకోవాలని లేఖ పంపారు.
- f. పిటిషనర్లు పెన్షన్ లోక్ అదాలత్ బెంచ్ను సంప్రదించి, 01.01.1974 నుండి అమలులోకి వచ్చేలా రూ. 130-250 & రూ. 150-300 వేతనాన్ని నిర్ణయించాలని పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు మరియు తెలంగాణ, హైదరాబాద్, పాఠశాల విద్యా డైరెక్టర్ 22.05.2017 తేదీన రాసిన లేఖ ద్వారా, లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీ, హైదరాబాద్ను ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి 4 నెలల సమయం ఇవ్వాలని అభ్యర్థించారు. దాని ప్రకారం, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి 28.012.2016 తేదీన ప్రొసీడింగ్స్ Re.No.63/347/A2/2013-జారీ చేసి, పదవీ విరమణ చేసిన ఉపాధ్యాయుల ప్రతిపాదనలను తిరస్కరించారు ఎందుకంటే వారు రూ.130-250 జీత స్కేల్ ఇవ్వడానికి అర్హులు కారు.
- g. 15.09.2017 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేయడానికి ముందు, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి పిటిషనర్ 8, 9 మరియు 10 తరగతులకు బోధించారా లేదా అనే వివరాలను ప్రధాన సంస్థ నుండి కోరారు మరియు కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారికి సమాచారం అందించబడిందా లేదా అనేది తెలియదు, 15.09.2017 నాటి ప్రొసీడింగ్స్లో కూడా దానిని గురించి వివరణలేదు.
- h. కరీంనగర్ జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి ఎటువంటి కారణం చూపకుండానే, పిటిషనర్లు అర్హులు కారనడం, అది చట్టవిరుద్ధమని, ఏకపక్షమని పేర్కొన్నారు మరియు అర్హత ఉన్న ఏ వ్యక్తి అయినా పాయింట్ల వారీగా సమర్థన నివేదికతో పాటు ప్రతిపాదనలను తిరిగి సమర్పించవచ్చని తెలియజేశారు.
- i. 01.03.2005 తేదీన ట్రిబ్యునల్ ఆదేశం ప్రకారం, O.A No. 2565/2003 ను అదే కారణాలతో దాఖలు చేశా .దరఖాస్తుదారుల వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వు జారీ కి పేర్కొన్నారు.
- j. OA దాఖలు చేసే సమయంలో, AP రాష్ట్రం రెండుగా విభజించబడలేదు మరియు ట్రిబ్యునల్ రద్దు చేయబడింది కాబట్టి, ఈ కోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

4. దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ప్రకారం, ప్రతివాదుల కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

- a. పిటిషనర్లను మొదట రూ.80-150 జీతం స్కేలులో నియమించారు మరియు వారికి స్కూల్ అసిస్టెంట్లుగా పదోన్నతి కల్పించి, సర్వీసు నుండి రిటైర్ అయ్యారు.
- b. సైన్స్ మరియు గణితంలో సెకండరీ గ్రేడ్ ఉపాధ్యాయుల కొరత కారణంగా, ప్రభుత్వం 10.02.1967 తేదీన GOMs.No.257ను జారీ చేసింది, దానిలో తెలంగాణలోని ప్రభుత్వ/జిల్లా పరిషత్/ఎయిడెడ్ మేనేజ్మెంట్ పాఠశాలల నియంత్రణలో సైన్స్ మరియు గణితంలో శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్ ఉపాధ్యాయులను 2 సంవత్సరాల కాలానికి రూ.130-250 స్కేల్లో కనీస ప్రాథమిక వేతనంతో నియమించారు.
- c. G.O.Ms.No.2069, Edn తేదీ 09.10.1967 ప్రకారం, ఉపాధ్యాయులుగా నియమించబడిన శిక్షణ పొందని ఇంటర్మీడియట్ మరియు మెట్రిక్యులేట్లు ఆ పోస్టుకు వర్తించే కనీస సమయ స్కేల్ను పొందడానికి అర్హులని మరియు వారు ఆ పోస్టుకు నిర్దేశించిన అర్హతను పొందే వరకు వారు ఎటువంటి ఇంక్రిమెంట్లను

తీసుకోవడానికి అర్హులు కాదని ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

- d. సెకండరీ గ్రేడ్ పోస్టులో నియమించబడిన శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్లకు కూడా రూ.130-250 వేతన స్కేల్లో కనీసం రూ.130/- అనుమతించాలని 15.09.1977 నాటి ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వు పేర్కొంది.
- e. 01.06.1982 నాటి ఆర్థిక సంవత్సరం, GOMs.No.164 ప్రకారం ఇవ్వబడిన సర్వీసులో పురోగతి పథకం ప్రకారం, ఒక నిర్దిష్ట వేతన స్కేలులో 10 సంవత్సరాల సర్వీస్ పూర్తి చేసిన ఉపాధ్యాయులకు స్పెషల్ గ్రేడ్ పోస్టు మరియు ప్రత్యేక తాత్కాలిక ప్రమోషన్ పోస్టు, నిర్దిష్ట స్కేలులో 15 సంవత్సరాల సర్వీస్ పూర్తి చేసిన వారికి స్పెషల్ అడ్వాక్ ప్రమోషన్ పోస్టు మరియు సర్వీస్ కొనసాగించడానికి అర్హత లేని సెకండరీ గ్రేడ్ పోస్టులో పనిచేస్తున్న శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయులు కూడా ప్రత్యేక ప్రమోషన్ స్కేలులను పొందారు.
- f. R.P.No.1799/198 లోని తన ఆదేశం ద్వారా, ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ ప్రతివాదులను పిటిషనర్ల వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయుడిగా వారి సేవను కొనసాగించడం ద్వారా ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్మెంట్ స్కీమ్ ప్రయోజనాన్ని నిర్ధారించాలని ఆదేశించింది, అది G.O.Ms.No.164, తేదీ 01.06.1982లో జారీ చేయబడిన ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా ఉంది.
- g. స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (SLP) 2967/1977లో సుప్రీంకోర్టు ఆర్డీకల్ 371-D లోని ఆ క్లాజు 5 చెల్లదని ప్రకటించింది. ట్రిబ్యూనల్/APAT ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (SLP) 13779- 85 / 1987 ద్వారా సుప్రీంకోర్టు దానిని కొట్టివేసింది ఎందుకంటే అది పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడింది.
- h. అప్పుడు ప్రభుత్వం ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్మెంట్ స్కీమ్ ప్రయోజనాన్ని పరిమితం చేయడానికి 23.04.1991 తేదీన చట్టం 14/1991 ను జారీ చేసింది.
- i. ట్రిబ్యూనల్/హైకోర్టు ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత ప్రభుత్వం 24.11.2003 నాటి మెమో నెం. 34/సెర్.III-1/1992-27 ద్వారా ఆదేశాలు జారీ చేసింది, దానిలో సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్మెంట్ స్కీమ్ కోసం డ్రా చేసిన మొత్తాన్ని తిరిగి వసూలుచెయ్యాలన, కమిషనర్ & స్కూ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్ను ఆదేశించారు. సూపర్ న్యూమరీ పోస్ట్ స్కూల్ అసిస్టెంట్లను 23.04.1991 నుండి సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లుగా పరిగణిస్తారు మరియు సూపర్ న్యూమరీ పోస్టును తగ్గించడం కోసం సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లకు చెల్లించిన అదనపు మొత్తాన్ని వారి నుండి వసూలు చేసారు.
- j. ప్రస్తుత పిటిషనర్లు, స్కూల్ అసిస్టెంట్ల సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులో శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయులుగా పని చేయలేదు మరియు సెకండరీ స్కూల్లో 8వ, 9వ మరియు 10వ తరగతులను నిర్వహించలేదు. సర్వీస్ వివరాల ప్రకారం, ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్మెంట్ స్కీమ్ ప్రయోజనం కోసం పిటిషనర్లు స్కూల్ అసిస్టెంట్ యొక్క సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులో సర్వీస్ లెక్కింపుకు అర్హులు కారు.
- k. ప్రస్తుత పిటిషనర్లు ఆ విషయంలో తెలంగాణ రాష్ట్ర లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీలోని లోక్ అదాలత్ను కూడా సంప్రదించారు మరియు జిల్లా విద్యా అధికారి, కరీంనగర్, 15.09.2017 నాటి తన ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా, 24.11.2003 నాటి మెమో ద్వారా చట్టంలోని నిబంధనలను తగిన విధంగా పరిశీలించిన తర్వాత పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ కారణాల వివరణతో ఆర్డర్ జారీ చేశారు మరియు 24.11.2003 నాటి ప్రభుత్వ మెమో ప్రకారం పిటిషనర్లు అర్హులు కానందున వారి వాదనను తిరస్కరిస్తూ 16.12.2018 నాటి ట్రిబ్యూనల్ O.A నం. 303 ఆదేశాల ప్రకారం పిటిషనర్లకు కూడా అదే తెలియజేయబడింది మరియు వారు పదవీ విరమణ చేసిన 10

సంవత్సరాల తర్వాత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడిందని, అందువల్ల పిటిషనర్లకు ఎటువంటి ఆధారం లేదని పేర్కొన్నారు.

రికార్డును పరిశీలించారు:

5. O.A.Nos.2565/2003 మరియు 3954/2003 లలో ఆమోదించబడిన 01.03.2005 నాటి ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“ఈ రెండు O.A.లలోని దరఖాస్తుదారులు, శిక్షణ లేని గ్రాడ్యుయేట్లుగా రూ. 130-250/ రూ.150-300 స్కేల్లో తమ జీతాన్ని తిరిగి నిర్ణయించాలని మరియు ఎప్పటికప్పుడు సవరించిన జీతం, ఇంక్రిమెంట్లు, జీత బకాయిలు మరియు 1991 చట్టం 14లోని నిబంధనల ప్రకారం, గౌరవనీయులైన భారత సుప్రీంకోర్టు సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 2652 2654/95 C.A.Nos 2655, 4680, 5318 - 5319, 5208 / 1995 మరియు 24.10.2002 తేదీ బ్యాచ్లో పి. తులసిదాస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం AIR 2003 S.C. 43లో నివేదించబడిన విధంగా వారి నుండి ఇప్పటికే వసూలు చేసిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని ప్రతివాదులకు దిశానిర్దేశం చేయాలని కోరుతున్నారు,,

దరఖాస్తుదారుల కేసు ఏమిటంటే, వారు మొదట 16.11.1971, 11.4.1972, 5.1.1973 మరియు 4.11.1968 తేదీలలో వరుసగా B.A మరియు H.S.C మరియు S.G.B.T అర్హతలతో సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లుగా నియమించబడ్డారు. తదనంతరం, దరఖాస్తుదారులకు క్రమం తప్పకుండా స్కూల్ అసిస్టెంట్లుగా పదోన్నతి కల్పించారు మరియు వారి జీతం స్కూల్ అసిస్టెంట్ల స్కేల్లో అంటే రూ. 150-300 గా నిర్ణయించబడింది మరియు కాలానుగుణంగా సవరించబడింది, గౌరవనీయులైన A.P.A.T. తీర్పు ప్రకారం, R.P.2150/1980 మరియు RMP.1291/81 తేదీ 16.12.1981లో B.Ed అర్హత పొందిన తేదీ నుండి నోషనల్ ప్రాతిపదికన ఇంక్రిమెంట్లు మరియు ద్రవ్య ప్రయోజనాన్ని అనుమతిస్తుంది. తదనంతరం, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్ టీచర్లు మరియు మెట్రిక్యులేట్ టీచర్ల వేతన స్థిరీకరణను నియంత్రించడానికి ఒక చట్టం అంటే 14/1991ను రూపొందించింది మరియు చట్టం 14/1991, 10.2.1967 నుండి అమల్లోకి వచ్చినందున, దరఖాస్తుదారుల జీతం తిరిగి నిర్ణయించబడింది మరియు ఆప్పటికే చెల్లించిన మొత్తాన్ని తిరిగి వసూలుచేశారు. దానితో బాధపడుతూ, దానిని O.As.50430-50441/91లో ఈ ట్రిబ్యూనల్లో సవాలు చేశారు మరియు ఈ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క పూర్తి బెంచ్ కూడా దానిని సమర్థించింది. చివరికి, గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు వారి తీర్పు తేదీ.24.10.2002లో సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 2652 -2654/95లో నిర్ణయించింది మరియు అది పి. తులసిదాస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం A.I.R 2003 S.C.43లో నివేదించబడింది.

గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ఫలితంగా, ప్రభుత్వం 24.11.2003 తేదీన మెమో నెం. 34/సెర్.III.1/92-27 జారీ చేసిందని దరఖాస్తుదారుల తరపు న్యాయవాది ప్రాతినిధ్యం వహిస్తు, మరియు అందువల్ల, దరఖాస్తుదారుల కేసులను పరిగణించి, పేర్కొన్న మెమో ప్రకారం తగిన ఉపశమనం మంజూరు చేయాలని ఆయన అభ్యర్థిస్తున్నారు.

ప్రభుత్వ న్యాయవాది కౌంటర్ దాఖలు చేయడానికి కొంత సమయం అడిగినారు.

దరఖాస్తుదారుల న్యాయవాది చేసిన సమర్పణ దృష్ట్యా, ఈ O.Aలు 24.11.2003 తేదీన జారీ చేయబడిన మెమో నెం. 34/Ser.III.1/92-27 ఆధారంగా దరఖాస్తుదారుల వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు ఈ ఆర్డర్ కాపీ అందిన తేదీ నుండి ఎనిమిది వారాల వ్యవధిలో చెప్పబడిన మెమో ప్రకారం తగిన ఆదేశాలను జారీ చేయాలని ప్రతివాదులకు ఆదేశంతో పరిష్కరించబడ్డాయి.”

6. మెమో నం.34/సెర్.III.1/92-27 ద్వారా 24.11.2003 నాటి మెమోలోని సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“11. భారత సుప్రీంకోర్టు యొక్క పేర్కొన్న తీర్పు దృష్ట్యా, స్కూల్ అసిస్టెంట్ పోస్టులలో నియమించబడిన శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్ ఉపాధ్యాయులకు ప్రభుత్వం 10.2.1967 తేదీ 22.4.1991 వరకు G.O.Ms.No.257 విద్యా శాఖలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం రూ.130-250 జీత స్కేల్లో కనీసం రూ.130/- పొందేందుకు అర్హులు, మరియు ఆ తరువాత 23.4.1991 నుండి వారి జీతం అమలులో ఉన్న ఉత్తర్వుల ప్రకారం అంటే రూ.80-150 జీత స్కేల్లో రూ.100/-గా నియంత్రించబడుతుంది. అదేవిధంగా, ప్రభుత్వం 12.1.1982 మరియు 20.2.1984 తేదీల మెమో నంబర్ 1630,1630/H1-1/81-3లో సృష్టించిన స్కూల్ అసిస్టెంట్ యొక్క సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులను నిర్వహిస్తున్న సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లను 22.4.1991 వరకు స్కూల్ అసిస్టెంట్ల సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులను కలిగి ఉన్నట్లుగా పరిగణిస్తారు మరియు మరియు వారు 23.4.1991 నుండి రూ. 80-150 స్కేల్లో సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ల పోస్టులుగా పరిగణిస్తారు మరియు స్కూల్ అసిస్టెంట్ల సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులను కలిగి ఉన్న సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లకు చెల్లించిన అదనపు మొత్తాన్ని 23.4.1991 నుండి తిరిగి వసూలుచేయబడ్డాయి. ప్రభుత్వం సృష్టించిన స్కూల్ అసిస్టెంట్ల సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులను నిర్వహిస్తున్న సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లు, ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్ మెంట్ స్కీమ్ కోసం స్కూల్ అసిస్టెంట్ సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులో వారి సేవను లెక్కించడానికి అర్హులు కారు మరియు ఒకవేళ సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లకు స్కూల్ అసిస్టెంట్ సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులో అతని సర్వీస్ హోల్డింగ్ ను లెక్కించడం ద్వారా ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్ మెంట్ స్కీమ్ ప్రయోజనం లభిస్తే, అటువంటి ప్రయోజనం పొడిగించిన తేదీ నుండి అది రద్దు చేయబడినట్లు పరిగణించబడుతుంది మరియు ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్ మెంట్ స్కీమ్ మంజూరు ద్వారా అతనికి చెల్లించిన ఏదైనా మొత్తాన్ని వారి నుండి వసూలు చేస్తారు.

12. అందువల్ల, సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లు బి.ఎడ్ స్కేల్ల సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులను కలిగి ఉన్నందుకు ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్ మెంట్ స్కీమ్ కోసం తీసుకున్న మొత్తాన్ని సంబంధిత వారి నుండి తిరిగి వసూలుచెయ్యాలని కమిషనర్ & స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్ ను ఆదేశించారు. శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్ల జీతం 23.4.1991 నుండి అమలులో ఉన్న ఉత్తర్వుల ప్రకారం క్రమబద్ధీకరించబడుతుంది. స్కూల్ అసిస్టెంట్ల సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులను 23.4.1991 నుండి సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లుగా పరిగణిస్తారు మరియు సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులను నిర్వహించడానికి సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లకు B.Ed స్కేల్స్ మాదిరి చెల్లించిన అదనపు మొత్తాన్ని వారి నుండి వసూలు చెయ్యండి. పైన పేర్కొన్న దృష్ట్యా, ప్రభుత్వ మెమో 4వ ఉదహరించబడిన మరియు ఈ అంశంపై ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేయబడిన ఇతర సూచనలను సవరించినట్లు భావించండి.

13. ఆ విషయంలో కమిషనర్ & పాఠశాల విద్యా డైరెక్టర్ తదనుగుణంగా చర్యలు తీసుకోవాలని మరియు సంబంధిత వారందరికీ వెంటనే సూచనలు జారీ చేయాలని అభ్యర్థించబడింది.

14. ఈ మెమో C.No 3958/A/03 తేదీ 2.7.2003 U.O No. 24194-A/342-A, ESE/03, తేదీ 1.10.2003 ద్వారా Law/Fin. & Plg. Deptt వారి సమ్మతితో జారీ చేయబడింది.

7. కరీంనగర్ జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి 15.09.2017న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు
Re.No.63/347/A2/2013-17 ద్వారా ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“ఈ క్రింది పదవీ విరమణ చేసిన ఉపాధ్యాయులను గౌరవనీయులైన (లోక్ అదాలత్) తెలంగాణ రాష్ట్ర న్యాయ సేవల ప్రాధికార సంస్థ న్యాయ సేవా సదన్ హైదరాబాద్ విచారణకు స్వీకరించి, రూ.130-250 స్కేల్ మంజూరు మరియు పెన్షన్ ప్రయోజనాలను మంజూరు చేయాలని పెన్షన్ లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ముందు పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు.

1. శ్రీ. డి. అంజయ్య - 10.08.1968-SA, జడ్పీహెచ్ఎస్, కరీంనగర్, ఎంపీ కరీంనగర్ కేసు నం. 152/TSLSA/2016.
2. శ్రీ పి. రాజేశం 10-7.1968- జడ్పీహెచ్ఎస్ రుద్రవరం, ఎంపీ వేములవాడ, జిల్లా రాజన్న సిరిసిల్ల కేసు నం. 153/TSLSA/2016.
3. శ్రీ కె.రాజమౌళి - 29.09.1965 జడ్పీహెచ్ఎస్ చింతకుంట, ఎంపీ కరీంనగర్ - కేసు నం. 154/TSLSA/2016.
4. శ్రీ. బి.రామచంద్రం -05.02.1966 జడ్పీహెచ్ఎస్ నర్సింగాపూర్, ఎంపీ బోయిన్పల్లి, జిల్లా రాజన్న సిరిసిల్ల- కేసు నం. 155/ TSLSA /2016.

5. శ్రీ. ఎ. చంద్రజా-11.09.1965-ZPHS హుస్సాబాద్ (బాలురు) జిల్లా సిద్దిపేట- కేసు నం. 156/TSLSA/2016.

6. శ్రీ S. మోహన్ రెడ్డి -12.03.1969-ZPHS చిగురుమామిడి, కరీంనగర్ జిల్లా కేసు నం. 157/TSLSA/2016.

7. శ్రీ వి. వీరబ్రహ్మచారి 30.09.1966 GHS కార్థానగడ్డ, కరీంనగర్- కేసు నం. 158/TSLSA/2016.

పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రభుత్వం శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్ ఉపాధ్యాయులకు ఆ ప్రయోజనాలను అమలు చేయడానికి తేదీ 23.04.1991 నాటి చట్టం 14/91 మరియు 24.11.2003 నాటి Govt Memo No. 34/Ser.III-1/92-27లో కొన్ని మార్గదర్శకాలను జారీ చేసింది.

ఈ పరిస్థితులలో, పైన పేర్కొన్న రిటైర్డ్ ఉపాధ్యాయుల ప్రతిపాదనలను పైన పేర్కొన్న చట్టంలో జారీ చేయబడిన నిబంధనలు మరియు మార్గదర్శకాలతో మరియు పైన పేర్కొన్న 3వ మరియు 4వ సూచనల క్రింద చూపబడిన ప్రభుత్వ మెమో తో పరిగణించి పరిశీలించారు మరియు మార్గదర్శకాల ప్రకారం రూ. 130-250 స్కేల్ అవార్డుకు మరియు పెన్షన్ ప్రయోజనాల మంజూరుకు వారు అర్హులు కానందున తిరస్కరించబడ్డారు.

అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న వ్యక్తి యొక్క అసలు సర్వీస్ పుస్తకాలను సంబంధిత సంస్థల అధిపతికి తిరిగి ఇవ్వడం జరిగింది మరియు ఎవరైనా అర్హులు ఉంటే, పైన పేర్కొన్న చట్టం మరియు ప్రభుత్వ మెమో ప్రకారం పొయింట్ల వారీగా జస్టిఫికేషన్ నివేదికతో పాటు ప్రతిపాదనలను తిరిగి సమర్పించాలని కూడా తెలియజేయబడింది.

సంబంధిత ప్రధానోపాధ్యాయులు తదనుగుణంగా చర్యలు తీసుకోవాలని అభ్యర్థించాము. దయచేసి దీని అంగీకరించండి.

8. ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా పేరాలు 10 మరియు 11 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

10. ప్రస్తుత పిటిషనర్లు స్కూల్ అసిస్టెంట్ల సూపర్ న్యూమరీ పోస్టును కలిగి ఉన్న శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయులుగా పని చేయలేదని మరియు సర్వీస్ వివరాల ప్రకారం సెకండరీ పాఠశాలల్లో VIII, IX మరియు X తరగతులను నిర్వహించలేదని మరియు ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్ మెంట్ స్కీమ్ ప్రయోజనం కోసం స్కూల్ అసిస్టెంట్ యొక్క సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులో సర్వీస్ లెక్కింపుకు అర్హులు కాదని సమర్పించబడింది.

11. ఆ విషయంలో ప్రస్తుత పిటిషనర్లు గౌరవనీయులైన లోక్-అడాలత్, తెలంగాణ రాష్ట్ర లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీని కూడా సంప్రదించారని సమర్పించబడింది. కరీంనగర్ జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి 15.09.2017 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ ఒక స్పీకింగ్ ఆర్డర్ జారీ చేశారు. మెమో.నెం.34/సెర్.III-1/92-27, 24.11.2003 తేదీలో జారీ చేయబడిన చట్టంలోని నిబంధనలు మరియు ప్రభుత్వ మార్గదర్శకాలను తగిన పరిశీలన తర్వాత మరియు గౌరవనీయ ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ OA నెం.935/2013 ఆదేశాల ప్రకారం, 24.11.2003 తేదీలో పిటిషనర్లు అర్జులు కానందున వారి వాదనను తిరస్కరిస్తూ 16.02.2018న స్పీకింగ్ ఆర్డర్లు జారీ చేయబడ్డాయి. అందువల్ల పిటిషనర్లు తమ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.

9. చర్చ మరియు ముగింపు:

- i) ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును పరిశీలించడం ద్వారా, పిటిషనర్లకు నోటీసు జారీ చేయకుండా, ఏకపక్షంగా, యాంత్రికంగా, అహేతుకంగా, ఎటువంటి కారణాలు చూపకుండా సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించినట్లు, పిటిషనర్లు రూ.130-250 స్కేల్ మరియు పెన్షన్ ప్రయోజనాల మంజూరు కోసం చేసిన అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, O.A.No.2565 & 3954/2003 లో కోర్టు 01.03.2005 తేదీన జారీ చేసిన ఆదేశాల స్ఫూర్తిని, మరియు C.A.No.2655, 4680, 5318, 5319 మరియు 5208/1995 మరియు బ్యాచ్, 24.10.2002 తేదీ లో పి.తులసి దాస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం కేసు AIR 2003 SC 43లో నివేదించబడిన C.A.No.2652-2654/1995 లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ఆదేశాల స్ఫూర్తిని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా జారీ చేయబడిందని తెలుస్తుంది.
- ii) ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్లు మరియు కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి 30.03.2013 తేదీన ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్, కమిషనర్ మరియు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్కు రాసిన లెటర్ నెం.347/A1/2013ని పరిశీలించినప్పుడు, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి వ్యక్తిగత కేసుల వారీ నివేదికలను, పిటిషనర్ల అసలు సర్వీస్ రిజిస్టర్లను మరియు కమిషనర్ మరియు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్, A.P., హైదరాబాద్ ద్వారా పరిశీలన కోసం అర్హత సర్టిఫికెట్ల ధృవీకరించబడిన నిజమైన కాపీలను సమర్పించారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. విచిత్రంగా, ఈ ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులో, Rc.No.63/347/A2/2013-17, తేదీ 15.09.2017లో ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులో ప్రస్తావించబడిన ఐదు సూచనలలో దేనిలోనూ, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి, కమిషనర్ మరియు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్, A.P. హైదరాబాద్కు సమర్పించిన ప్రతిపాదనలను కూడా ప్రస్తావించలేదు, అందువల్ల ఈ కోర్టు కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి, లెటర్ నెం.347/A1/2013, తేదీ 30.03.2013 ద్వారా సమర్పించిన ప్రతిపాదనలు మరియు అప్పటి కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి శ్రీ కె. లింగయ్య, కమిషనర్ మరియు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్కు సమర్పించిన ప్రతిపాదనలతో పాటు జతచేయబడిన అర్హత సర్టిఫికెట్ల యొక్క అన్ని సంబంధిత ధృవీకరించబడిన నిజమైన కాపీలు రికార్డులో ఉన్నాయని అభిప్రాయపడింది, దానిని 02.04.2013 తేదీన కరీంనగర్ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, DEO, కూడా ధృవీకరించారు. అయితే, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి Rc.No.63/347/A2/2013-17 ద్వారా ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి ముందు అసలు పరిగణించలేదు లేదా పరిశీలించలేదు.

iii) ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన ఆరు పేజీల కౌంటర్ను పరిశీలించినప్పుడు, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి తేదీ 30.03.2013న ఇచ్చిన ప్రతిపాదనలను ప్రస్తావించకపోవడం ఆసక్తికరంగా ఉంది మరియు విచిత్రంగా కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని పేరా 10లో పిటిషనర్లను అనర్హులుగా పేర్కొంటూ పిటిషనర్లపై కొన్ని నిర్దిష్ట వాదనలు చేయబడ్డాయి. 15.09.2017న అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయబడిన ఉత్తర్వు, కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని పేరా 11లో పేర్కొన్నట్లుగా మాట్లాడేకారణాల తో ఉన్న ఆర్డర్ కాదు మరియు వాస్తవంగా అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయబడిన ఉత్తర్వు విజ్ఞతను అన్వయించకుండా, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి తేదీ 30.03.2013న సమర్పించిన లేఖ నం.347/A1/2013 ప్రతిపాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా యాంత్రికంగా ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వు.

iv) ఇక్కడ Rc.No.63/347/A2/2013-17 ద్వారా 3వ ప్రతివాది జారీచేసిన 15.09.2017 తేదీగల ఆక్షేపించబడిన ఆదేశాన్ని పరిశీలించినప్పుడు, దాని లోఅండర్లైన్ చేయబడిన భాగంలో ఎవరైనా అర్హులైతే ప్రతిపాదనలను పొయింట్ల వారీగా సమర్థనతో తిరిగి సమర్పించవచ్చని కూడా సూచిస్తుంది. ఈ కోర్టు, రికార్డు స్థాయిలో రూ.130-250 స్కేల్ మంజూరు మరియు పెన్షన్ ప్రయోజనాలను మంజూరు చేయాలనే పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా ఉందని తేల్చింది, O.A.No.935/2013 లోని 13.02.2013 ఆదేశాలను మరియు C.A.No.2655, 4680, 5318, 5319/1995 లోని మరియు 5208 తో C.A.No.2652-2654/1995 లోని అపెక్స్ కోర్టు ఉత్తర్వులను మరియు AIR 2003 SC 43 లో నివేదించబడిన P. తులసి దాస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం కేసులో 24.10.2002 బ్యాచ్ ఆదేశాలను సముచితంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ ప్రతివాదులు ఆ దిశలో ఎటువంటి కసరత్తును చేపట్టలేదు మరియు కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి సమర్పించిన ప్రతిపాదనలను కూడా పరిశీలించకుండానే పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను యాంత్రికంగా తిరస్కరించారు.

V). ఇక్కడ Rc.No.63/347/A2/2013-17 ద్వారా 3వ ప్రతివాది తేదీ 15.09.2017న అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసిన ఉత్తర్వు ఒక అసమంజసమైన నిగూఢ ఉత్తర్వు మరియు మార్గదర్శకాల ప్రకారం పిటిషనర్లు రూ.130-250 స్కేల్ అవార్డుకు మరియు పెన్షన్ ప్రయోజనాల మంజూరుకు అర్హులు కారని పేర్కొనడం తప్ప, పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తిరస్కరించడానికి ఎలాంటి కారణాన్ని పేర్కొనలేదు లేదా పిటిషనర్లు తమ వాదనకు మద్దతు ఇచ్చే ఆధారాలతో విచారణ ను ముందుకు కొనసాగించడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని నిరాకరిస్తూ ఆ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ముందు పిటిషనర్లకు నోటీసు ఇవ్వబడలేదు, అది వాస్తవానికి సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడమే.

vi). అసిస్టెంట్ కమిషనర్, వాణిజ్య పన్ను శాఖ, వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ మరియు లీజింగ్, కోటా వర్సెస్ శుక్లా అండ్ బ్రదర్స్, (2010) 4 SCC 785 లో, గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

“.... ఉన్నత న్యాయస్థానంలో అప్పీలులో పరిపాలనా చర్యపై మరియు ముఖ్యంగా కోర్టుల తీర్పుపై న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, కారణాలను అందించడం ఎప్పటికీ తోసిపుచ్చలేము. అడి ఆర్డెరామ్ పార్డెమ్ సిద్ధాంతం మూడు ప్రాథమిక అంశాలను కలిగి ఉంది. మొదటగా, ఒక వ్యక్తిపై ఆర్డర్ జారీ చేయాల్సిన అవసరం ఉందో లేదా ఎవరి హక్కులు ప్రతికూలంగా ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉందో వారికి వాదనలు వినిపించుకునే అవకాశం కల్పించాలి. రెండవది, సంబంధిత అధికారం న్యాయమైన మరియు పారదర్శకమైన విధానాన్ని అందించాలి మరియు చివరగా, సంబంధిత అధికారం తన విజ్ఞతను ప్రయోగించి, హేతుబద్ధమైన

లేదా మాట్లాడే కారణాలతో ఉత్తర్వు ద్వారా విషయాన్ని పరిష్కరించాలి.

చట్టప్రకారం ఏదైనా ఫిర్యాదుతో కోర్టును సంప్రదించే న్యాయవాది తన ప్రార్థనను మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి గల కారణాలను తెలుసుకునే హక్కు కలిగి ఉంటాడు. కారణాలు ఆదేశాల యొక్క అత్యున్నత కారణాలను నమోదు చేయకపోవడం ద్వంద్వ బలహీనతలకు దారితీయవచ్చు, మొదటగా, అది ప్రభావిత పక్షానికి పక్షపాతం కలిగించవచ్చు మరియు రెండవది, ముఖ్యంగా న్యాయం యొక్క సరైన నిర్వహణకు అటంకం కలిగించవచ్చు. ఈ సూత్రాలు పరిపాలనా లేదా కార్యనిర్వాహక చర్యలకు మాత్రమే వర్తించవు, కానీ అవి సమాన శక్తితో మరియు వాస్తవానికి, న్యాయపరమైన ప్రకటనలకు ఎక్కువ స్థాయి ఖచ్చితత్వంతో వర్తిస్తాయి.

పిటిషనర్లు రూ.130-250 స్కేల్ మంజూరు మరియు పెన్షన్ ప్రయోజనాలను మంజూరు చేయాలనే అభ్యర్థనను తిరస్కరించడం ద్వారా, Rc.No.63/347/A2/2013-17 ద్వారా 3వ ప్రతివాది 15.09.2017 తేదీన ఇచ్చిన ఆదేశాన్ని ఏకపక్షంగా, అహేతుకంగా, ఒక అసమంజసమైన ఉత్తర్వును యాంత్రికంగా ఆమోదించారని, అందువల్ల దానిని పక్కన పెట్టాల్సిన అవసరం ఉందని మరియు ఈ కోర్టు, తదనుగుణంగా పక్కన పెట్టింది మరియు పిటిషనర్ల కేసులను చట్టం ప్రకారం పునఃపరిశీలించాలని అభిప్రాయపడింది, మరియు O.A.No.935/2013లో జారీ చేయబడిన ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్, తేదీ t.13.02.2013 ఆదేశాన్ని దాని నిజమైన స్ఫూర్తితో అమలు చేయాలని అందువల్ల, పిటిషనర్ల జీతం రూ.130-250/150-300 స్కేల్లో శిక్షణ లేని గ్రాడ్యుయేట్లుగా పునఃనిర్ణయించి, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి కమిషనర్ మరియు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్కు Letter No.347/A1/2013,

dt. 30.03.2013 లో సమర్పించిన ప్రతిపాదనలను, గౌరవనీయులైన భారత సుప్రీంకోర్టు CANos.2652 2654/1995లో CANo. 2655, 4680, 5318, 5319, 5308 / 1995 మరియు 24.10.2002 తేదీ బ్యాచ్ లో పి.తులసి దాస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, AIR 2003 SC 43 లో చట్టం ప్రకారం నివేదించబడిన దానిని సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకుని అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో పిటిషనర్ల కేసులను పునఃపరిశీలించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ, ఆర్డర్ కాపీ అందిన తేదీ నుండి 3 వారాల వ్యవధిలోపు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలకు అనుగుణంగా పిటిషనర్లకు నోటీసు ఇచ్చి, తగిన సహేతుకమైన ఆదేశాలను జారీ చేసి, ఇక్కడ పిటిషనర్లకు తెలియజేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది.

పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేస్తారు.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేస్తారు.

సూరేపల్లి నందా, జె

తేదీ: 05.06.2023

గమనిక: LR కాపీని b/o గా గుర్తించాలి

కెవిఆర్ఎమ్