

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ సూరేపల్లి నందా

WP No. 42915/2017

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది మరియు సేవల I తరపు ప్రభుత్వ న్యాయవాది వాదనలు విన్నాను.

2. O.A No. 303 /2013లోని 04.01.2013 న హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వును అమలు చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ మాండమస్ రిట్ జారీ చేయాలని మరియు శిక్షణ లేని గ్రాడ్యూ రూ. 130-250/- మరియు రూ. 150-300/- స్కేల్ లో పిటిషనర్ల వేతనాన్ని తిరిగి నిర్ణయించాలని మరియు జీతం చెల్లింపు, ఇంక్రిమెంట్లు, జీత బకాయిలు మరియు 1991 చట్టం 14 లోని నిబంధనల ప్రకారం పిటిషనర్ల నుండి ఇప్పటికే వసూలు చేసిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు A.I.R. 2003 S.C 43 లో నివేదించబడిన 'పి.తులసిదాస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం' తీర్పు ప్రకారం, చట్టం 14/1991 లోని నిబంధనల ప్రకారం పిటిషనర్ల నుండి ఇప్పటికే వసూలు చేసిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని మరియు 15.09.2017 తేదీన కరీంనగర్ జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ప్రొసీడింగ్ Rc.No.63/347/A2/2013-17 ను పక్కన పెట్టాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

3. పిటిషనర్ల కేసు క్లుప్తంగా ఇలా ఉంది:

a. పిటిషనర్లు మొదట కరీంనగర్ జిల్లాలో ఎస్.జి.బి. ఉపాధ్యాయులుగా నియమించబడ్డారు మరియు తరువాత, స్కూల్ అసిస్టెంట్లుగా పదోన్నతి పొందారు మరియు వరుసగా మే, 2004, 31.01.2001 మరియు 31.12.2001 తేదీలలో పదవీ విరమణ చేశారు.

b. పిటిషనర్ల జీతం స్కూల్ అసిస్టెంట్ కేడర్ లో రూ. 150 - 300గా

నిర్ణయించబడింది మరియు ఎప్పటికప్పుడు సవరించబడింది. శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్ టీచర్లు మరియు మెట్రిక్యులేట్ టీచర్ల వేతన స్థిరీకరణను నియంత్రించడానికి మరియు ఉపాధ్యాయులపై రికవరీ చర్యలను ప్రారంభించడానికి చట్టం 14/1991 ఆమోదించబడింది. దానిని OA.No.50430-50441/1991 ద్వారా ట్రిబ్యునల్ ముందు సవాలు చేశారు మరియు ప్రభుత్వ చర్య సరైనదని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారించింది. ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని 1995 మరియు బ్యాచ్ లోని సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 2652-2654లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆఫ్ ఇండియా ముందు సవాలు చేయబడి అందులో, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు చట్టంలోని సెక్షన్ 2 మరియు 3 (a)లను కొట్టివేసి, రికవరీ చేసిన మొత్తాలను ఉపాధ్యాయులకు తిరిగి చెల్లించాలని ఆదేశించింది.

c. ఇక్కడ పిటిషనర్లు కూడా అదే స్థితిలో ఉన్నారు, ఎందుకంటే ఇక్కడ ప్రతివాదులు అదే చట్టం కింద పిటిషనర్ నుండి మొత్తాలను తిరిగి వసూలుచేసినారు మరియు పదే పదే ప్రయత్నించినప్పటికీ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించలేదు, అందుకు పిటిషనర్లు O.A. No. 303/2013 ద్వారా ట్రిబ్యునల్ ను సంప్రదించారు..

d. ప్రవేశ దశలోనే ట్రిబ్యునల్ మెటీరియల్ పేపర్లను పరిశీలించి, 04.01.2013 నాటి ఆర్డర్ ద్వారా O.A 303 / 2013 ను పరిష్కరించింది:

“4. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా మరియు ఈ O.A. యొక్క విషయం O.A. Nos. 2565/2003 మరియు 3954/2003 లకు సమానంగా ఉన్నందున, ఈ O.A. కూడా ఆ O.A's.లలో మంజూరు చేయబడిన అదే ఆదేశాలతో పరిష్కరించబడింది ”

e. 03.04.2013 తేదీన, పిటిషనర్ దరఖాస్తులపై, జిల్లా విద్యాశాఖ అధికారి 63/A1/2013 నంబర్ ద్వారా పరీక్ష కోసం వ్యక్తిగత కేసు యొక్క వివరణాత్మక నివేదికలను సమర్పించి, ఒక లేఖను హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ పాఠశాల విద్య కమిషనర్ మరియు డైరెక్టర్ కు పంపారు, తదుపరి చర్యలు తీసుకోవాలని కోరారు.

f. పిటిషనర్లు పెన్షన్ లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ను సంప్రదించి, రూ. 130-250 జీతం నిర్ణయించాలని పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు మరియు తెలంగాణ హైదరాబాద్ పాఠశాల విద్య డైరెక్టర్ 22.05.2017 నాటి లేఖ ద్వారా లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీ, హైదరాబాద్ ను ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి 4 వారాల సమయం మంజూరు చేయాలని అభ్యర్థించారు. దాని ప్రకారం, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి 15.09.2017 తేదీన ప్రొసీడింగ్స్

Re.No.63/347/A2/2013-17 జారీ చేసి, పదవీ విరమణ చేసిన ఉపాధ్యాయులు రూ.130-250 జీత స్కేల్ ఇవ్వడానికి అర్హులు కానందున వారి ప్రతిపాదనలను తిరస్కరించారు.

g. 15.09.2017 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేయడానికి ముందు, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి, పిటిషనర్లు 8వ, 9వ మరియు 10వ తరగతులకు బోధించారా లేదా అనే వివరాలను హెడ్ ఇన్స్టిట్యూట్ నుండి కోరారు మరియు కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారికి సమాచారం అందించబడిందా లేదా అనేది తెలియదు, 15.09.2017 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ లో కూడా దానిని గురించి వివరణలేదు.

h. కరీంనగర్ జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి ఎటువంటి కారణం చూపకుండానే, పిటిషనర్లు అర్హులు కారనడం, చట్టవిరుద్ధమని, ఏకపక్షమని పేర్కొన్నారు, మరియు అర్హత ఉన్న ఏ వ్యక్తి అయినా పాయింట్ల వారీగా సమర్థన నివేదికతో పాటు ప్రతిపాదనలను తిరిగి సమర్పించవచ్చని తెలియజేశారు.

i. దరఖాస్తుదారుల వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని డిపార్ట్ మెంట్ ను ఆదేశిస్తూ, 01.03.2005న ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన O.A No. 2565 /2003లో ట్రిబ్యూనల్ దాఖలు చేసిన ఉత్తర్వును పిటిషనర్లు విశ్వసిస్తున్నారు

j. OA దాఖలు చేసే సమయంలో, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం రెండుగా విభజించబడలేదు మరియు ట్రిబ్యూనల్ రద్దు చేయబడింది మరియు అందువల్ల, ఈ కోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

4. దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ప్రకారం, ప్రతివాదుల కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a. పిటిషనర్లను మొదట రూ.80-150 జీతం స్కేలులో నియమించారు మరియు వారికి స్కూల్ అసిస్టెంట్లుగా పదోన్నతి కల్పించి, సర్వీసు నుండి రిటైర్ అయ్యారు.

b. సైన్స్ మరియు గణితంలో సెకండరీ గ్రేడ్ ఉపాధ్యాయుల కొరత కారణంగా, ప్రభుత్వం 10.02.1967 తేదీన GOMs.No.257ను జారీ చేసింది, దానిలో తెలంగాణలోని ప్రభుత్వ/జిల్లా పరిషత్/ఎయిడెడ్ మేనేజ్మెంట్ పాఠశాలల నియంత్రణలో సైన్స్ మరియు గణితంలో శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్ ఉపాధ్యాయులను

2 సంవత్సరాల కాలానికి రూ.130-250 స్కేల్లో కనీస ప్రాథమిక వేతనంతో నియమించారు.

c. G.O.Ms.No.2069, Edn dated 09.10.1967 ప్రకారం, శిక్షణ పొందని ఇంటర్మీడియట్ మరియు మెట్రిక్యులేట్ విద్యార్థులు ఉపాధ్యాయులుగా నియమించబడిన వారు ఆ పోస్టుకు వర్తించే కనీస సమయ స్కేల్ను పొందాలని మరియు వారు ఆ పోస్టుకు నిర్దేశించిన అర్హతను పొందే వరకు తదుపరి ఇంక్రిమెంట్లను పొందడానికి అర్హులు కారని ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

d. సెకండరీ గ్రేడ్ పోస్టులో నియమించబడిన శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్లకు కూడా రూ.130-250 వేతన స్కేలులో కనీసం రూ.130/- చెల్లించాలని 15.09.1977 నాటి ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వు ఆదేశించింది, కానీ ప్రభుత్వ అభిప్రాయం GOMs.No,257, Edn, తేదీ 10.02.1967 ప్రకారం విరుద్ధంగా ఉంది.

e. G.O.Ms.No.164, ఫైనాన్స్ తేదీ 01.06.1982 ప్రకారం ఇవ్వబడిన సర్వీస్లో అడ్వాన్స్మెంట్ పథకం, ఒక నిర్దిష్ట వేతన స్కేల్లో 10 సంవత్సరాల సర్వీస్ మరియు ప్రత్యేక తాత్కాలిక ప్రమోషన్ పోస్ట్, నిర్దిష్ట స్కేల్లో 15 సంవత్సరాల సర్వీస్ పూర్తి చేసిన స్పెషల్ అడ్వాక్ ప్రమోషన్ పోస్ట్ మరియు సెకండరీ గ్రేడ్ పోస్ట్ లో పనిచేస్తున్న శిక్షణ పొందని, సర్వీస్ లో కొనసాగించడానికి అర్హత లేని ఉపాధ్యాయులకు స్పెషల్ ప్రమోషన్ స్కేల్లను సృష్టించడం ద్వారా రూపొందించబడింది.

f. RP.No 1799/1985 లోని దాని ఉత్తర్వు ద్వారా, ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్, పిటిషన్ల వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్మెంట్ స్కీమ్ ప్రయోజనాన్ని నిర్ధారించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయులుగా వారి సేవ, 01.06.1982 తేదీ GOMs.No.164 లో జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ఉంది, అయితే ప్రభుత్వం దానిని రద్దు చేసింది.

g. 1977లో స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (SLP) 2967లో సుప్రీంకోర్టు ఆర్డికల్ 371-Dలోని ఆ5వ క్లాజు చెల్లదని ప్రకటించింది. ట్రిబ్యూనల్/APAT ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (SLP) 13779- 85 / 1987 ద్వారా సుప్రీంకోర్టు దానిని కొట్టివేసింది, ఎందుకంటే అది పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడింది.

h. అప్పుడు ప్రభుత్వం, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్మెంట్ స్కీమ్ ప్రయోజనాన్ని పరిమితం చేయడానికి 23.04.1991 తేదీన 14/1991 చట్టం ను జారీ చేసింది.

i. ట్రిబ్యూనల్/హైకోర్టు ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రభుత్వం, సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్‌మెంట్ స్కీమ్ కోసం డ్రా చేసిన మొత్తాన్ని తిరిగి రాబట్టాలని కమిషనర్ & స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్‌ను ఆదేశించి 24.11.2003న మెమో నెం.34/Ser.III-1/1992-27 ద్వారా సూచనలను జారీ చేసింది. సూపర్‌న్యూమరీ పోస్ట్ స్కూల్ అసిస్టెంట్‌లను 23.04.1991 నుండి సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లుగా పరిగణిస్తారు మరియు సూపర్‌న్యూమరీ పోస్టును తీసుకున్నందుకు సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్‌కు చెల్లించిన అదనపు మొత్తాన్ని వారి నుండి వసూలు చేయా లన్నారు.

j. ప్రస్తుత పిటిషనర్లు స్కూల్ అసిస్టెంట్ల సూపర్‌న్యూమరీ పోస్టులను కలిగి ఉన్న శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయులుగా పని చేయలేదు మరియు మాధ్యమిక పాఠశాలలో 8వ, 9వ మరియు 10వ తరగతులను నిర్వహించలేదు. సర్వీస్ వివరాల ప్రకారం, ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్‌మెంట్ స్కీమ్ ప్రయోజనం కోసం పిటిషనర్లు స్కూల్ అసిస్టెంట్ యొక్క సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులో సర్వీస్‌ను లెక్కించడానికి అర్హులు కారు.

k. ప్రస్తుత పిటిషనర్లు ఆ విషయంలో తెలంగాణ రాష్ట్ర లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీలోని లోక్ అదాలత్‌ను కూడా సంప్రదించారు మరియు కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి 15.09.2017 నాటి తన ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా, 24.11.2003 నాటి మెమో ద్వారా చట్టంలోని నిబంధనలను తగిన విధంగా పరిశీలించిన తర్వాత మరియు 16.12.2018 నాటి ట్రిబ్యూనల్ OANo 303 / 2013 ఆదేశాల ప్రకారం పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ స్పీకింగ్ ఆర్డర్ జారీ చేశారు. 24.11.2003 నాటి ప్రభుత్వ మెమో ప్రకారం పిటిషనర్లు అర్హులు కానందున వారి వాదనను తిరస్కరిస్తూ పిటిషనర్లకు కూడా తెలియజేయబడింది మరియు వారు మాట్లాడుతూ, వారి పదవీ విరమణ తర్వాత 10 సంవత్సరాలు గడిచిన తర్వాత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడిందని, అందువల్ల పిటిషనర్లకు ఎటువంటి ఆధారం లేదని మరియు రిట్ పిటిషన్‌కు అర్హత లేదని వారు తెలిపారు.

రికార్డును పరిశీలించాను:

5. O.A.No.303/2013 లో జారీ చేయబడిన 04.01.2013 నాటి ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“అన్ ట్రైన్డ్ గ్రాడ్యుయేట్ గా రూ.130-250/- మరియు రూ.150-300/- స్కేల్ లో వారి జీతాన్ని తిరిగి నిర్ణయించాలని మరియు అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో కాలానుగుణంగా

సవరించాలని మరియు గౌరవనీయులైన భారత సుప్రీంకోర్టు సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు.2652-2654/95 తో C.A.No.2655, 4680, 5318-5319, 5208 of 1995 మరియు 24.10.2002 నాటి బ్యాచ్ లో ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, 1991 చట్టం 14 లోని నిబంధనల ప్రకారం దరఖాస్తుదారుల నుండి ఇప్పటికే వసూలు చేసిన మొత్తాలను తిరిగి చెల్లించాలని కోరుతూ దరఖాస్తుదారులు పి.తులసిదాస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం కేసు AIR 2003 SC 43 లో నివేదించబడని ఈ O.A. దాఖలు చేశారు.

2. దరఖాస్తుదారుల తరపు న్యాయవాది ఆ OA యొక్క విషయం 01.03.2005 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ట్రిబ్యూనల్ ద్వారా పరిష్కరించబడిన OSNos.2565 of 2003 మరియు 3954 of 2003 లకు సమానమని మరియు ఆ OA లో కూడా ఇలాంటి ఆదేశాలను కోరుతున్నారని సమర్పించారు.

3. రెండు వైపులా విన్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ పేపర్లను పరిశీలించాను.

4. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా మరియు ఆ OA యొక్క విషయం, OANos.2565 మరియు 3954/ 2003 లకు సారూప్యంగా ఉన్నందున, ఆ O.A. కూడా ఆ O.A. లలో మంజూరు చేయబడిన సారూప్య ఆదేశాలతో పరిష్కరించబడింది.”

6. 24.11.2003 నాటి మెమో నం.34/Ser.III.1/92-27 లోని మెమోలోని సంబంధిత భాగం

కింద ఇలా ఉంది::

“11. భారత సుప్రీంకోర్టు పైన పేర్కొన్న తీర్పు దృష్ట్యా, స్కూల్ అసిస్టెంట్ పోస్టులలో నియమించబడిన శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్ ఉపాధ్యాయులు, ప్రభుత్వం G.O.Ms.No. 257 విద్యా శాఖలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం 10.2.1967 నుండి తేదీ 22.4.1991 వరకు రూ. 130-250 జీత స్కేల్లో కనీసం రూ. 130/-కి అర్హులు, మరియు ఆ తరువాత 23.4.1991 నుండి వారి జీతం అమలులో ఉన్న ఆదేశాల ప్రకారం అంటే రూ. 80-150 జీత స్కేల్లో రూ. 100/-కి నియంత్రించబడుతుంది. అదేవిధంగా, ప్రభుత్వం 12.1.1982 మరియు 20.2.1984 తేదీల మెమో నంబర్

1630,1630/H1-1/81-3లో సృష్టించిన స్కూల్ అసిస్టెంట్ పోస్టులలో సూపర్‌న్యూమరీ పోస్టులను నిర్వహిస్తున్న సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లను 22.4.1991 వరకు స్కూల్ అసిస్టెంట్ల సూపర్‌న్యూమరీ పోస్టులను నిర్వహిస్తున్నట్లు పరిగణిస్తారు మరియు వారు 23.4.1991 నుండి రూ. 80-150 స్కేల్‌లో సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ల పోస్టును నిర్వహిస్తున్నట్లు పరిగణిస్తారు మరియు స్కూల్ అసిస్టెంట్ల సూపర్‌న్యూమరీ పోస్టులను కలిగి ఉన్న సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లకు చెల్లించిన అదనపు మొత్తాన్ని 23.4.1991 నుండి తిరిగి వసూలుచెయ్యాలి. ప్రభుత్వం సృష్టించిన స్కూల్ అసిస్టెంట్ల సూపర్‌న్యూమరీ పోస్టులను నిర్వహిస్తున్న సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లు, ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్‌మెంట్ స్కీమ్ కోసం స్కూల్ అసిస్టెంట్ సూపర్‌న్యూమరీ పోస్టులో వారి సర్వీస్‌ను లెక్కించడానికి అర్హులు కారు. మరియు, స్కూల్ అసిస్టెంట్ సూపర్‌న్యూమరీ పోస్టులో అతని సర్వీస్ హోల్డింగ్‌ను లెక్కించడం ద్వారా సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్‌కు ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్‌మెంట్ స్కీమ్ ప్రయోజనం లభిస్తే, అటువంటి ప్రయోజనాన్ని అతనికి పొడిగించిన తేదీ నుండి అది రద్దు చేయబడినట్లు పరిగణించబడుతుంది మరియు ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్‌మెంట్ స్కీమ్ మంజూరు ద్వారా అతనికి చెల్లించిన ఏదైనా మొత్తాన్ని వారి నుండి తిరిగి వసూలుచెయ్యాలి.

12. అందువల్ల, సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లు బి.ఎడ్ స్కేల్ సూపర్‌న్యూమరీ పోస్టులను కలిగి ఉన్నందుకు ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్‌మెంట్ స్కీమ్ డ్రా చేసిన మొత్తాన్ని సంబంధిత వారి నుండి తిరిగి వసూలుచెయ్యాలని, కమిషనర్ & స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్‌ను ఆదేశించారు. శిక్షణ పొందని గ్రాడ్యుయేట్ల జీతం 23.4.1991 నుండి అమలులో ఉన్న ఉత్తర్వుల ప్రకారం క్రమబద్ధీకరించబడుతుంది. స్కూల్ అసిస్టెంట్ల సూపర్‌న్యూమరీ పోస్టులను 23.4.1991 నుండి సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లుగా పరిగణిస్తారు మరియు సూపర్‌న్యూమరీ పోస్టులను కలిగి ఉన్నందుకు సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లకు చెల్లించిన అదనపు మొత్తాన్ని వారి నుండి వసూలు చేస్తారు. పైన పేర్కొన్న దృష్ట్యా, ప్రభుత్వ మెమో 4లో జారీ చేయబడిన సూచనలు మరియు ఈ అంశంపై ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేయబడిన ఇతర సూచనలను సవరించినట్లు భావిస్తారు.

13. ఆ విషయంలో కమిషనర్ & పాఠశాల విద్యా డైరెక్టర్ తదనుగుణంగా చర్యలు తీసుకోవాలని మరియు సంబంధిత వారందరికీ వెంటనే సూచనలు జారీ చేయాలని అభ్యర్థించబడింది.

14. ఆ మెమో చట్టం/ఆర్డీ & ప్లీనరీ విభాగం వారి C.No. 3958/A/03 తేదీ 2.7.2003 UO నం. 24194-A/342-A, ESE/03, తేదీ

1.10.2003 యొక్క సమ్మతితో జారీ చేయబడింది.

7. కరీంనగర్ జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి జారీ చేసిన తేదీ 15.09.2017న జారీ చేసిన ఉత్తర్వును Rc.No.63/347/A2 /2013-17 అక్షేపిత వ్యక్తం చేసిన ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“ఈ క్రింది పదవీ విరమణ చేసిన ఉపాధ్యాయులు గౌరవనీయులైన (లోక్ అదాలత్) తెలంగాణ రాష్ట్ర న్యాయ సేవల అథారిటీ న్యాయ సేవా సదన్ హైదరాబాద్ కు వెళ్లి, రూ. 130-250 స్కేల్ మంజూరు మరియు పెన్షన్ ప్రయోజనాలను మంజూరు చేయాలని పెన్షన్ లోక్ అదాలత్ బెంచ్ ముందు పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు.

1. శ్రీ. డి. అంజయ్య - 10.08.1968- SA, ZPHS, కరీంనగర్, MP కరీంనగర్ కేసు నం. 152/TSLSA/2016.

2. శ్రీ పి. రాజేశం 10-7.1968- ZPHS రుద్రవరం, MP వేములవాడ, జిల్లా రాజన్న సిరిసిల్లా కేసు నం. 153/TSLSA/2016.

3. శ్రీ కె.రాజమౌళి - 29.09.1965 ZPHS చింతకుంట, MP కరీంనగర్ - కేసు నం. 154/TSLSA/2016.

4. శ్రీ. బి.రామచంద్రం -05.02.1966 జడ్పీహెచ్ఎస్ నర్సింగాపూర్, ఎంపీ బోయిన్ పల్లి, జిల్లా రాజన్న సిరిసిల్లా- కేసు నం. 155/టీఎస్ఎల్ఎస్ఎ/2016.

5. శ్రీ. ఎ. చంద్రజా-11.09.1965-ZPHS హుస్సాబాద్ (బాలురు) జిల్లా సిద్దిపేట-కేస్ నం. 156/TSLSA/2016.

6. శ్రీ S. మోహన్ రెడ్డి -12.03.1969-ZPHS చిగురుమామిడి, కరీంనగర్ జిల్లా కేసు నం. 157/TSLSA/2016.

7. శ్రీ వి. వీరబ్రహ్మ చారి 30.09.1966 GHS కార్థానగడ్డ, కరీంనగర్- కేసు నం. 158/TSLSA/2016.

పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రభుత్వం శిక్షణ

పొందని గ్రాడ్యుయేట్ ఉపాధ్యాయులకు ఈ ప్రయోజనాలను అమలు చేయడానికి 14/91 తేదీ 23.04.1991 చట్టం మరియు 24.11.2003 నాటి ప్రభుత్వ మెమో నెం. 34/Ser.III-1/92-27లో కొన్ని మార్గదర్శకాలను జారీ చేసింది.

ఆ పరిస్థితులలో, పైన పేర్కొన్న రిటైర్డ్ ఉపాధ్యాయుల ప్రతిపాదనలను పైన పేర్కొన్న చట్టంలో జారీ చేయబడిన నిబంధనలు మరియు మార్గదర్శకాలతో మరియు పైన పేర్కొన్న 3వ మరియు 4వ సూచనల క్రింద చూపబడిన ప్రభుత్వ మెమోతో పరిగణించి పరిశీలించాను మరియు మార్గదర్శకాల ప్రకారం రూ. 130-250 స్కేల్ అవార్డుకు మరియు పెన్షన్ ప్రయోజనాల మంజూరుకు వారు అర్హులు కానందున తిరస్కరించబడింది.

అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న వ్యక్తి యొక్క అసలు సర్వీస్ పుస్తకాలను సంబంధిత సంస్థల అధిపతికి తిరిగి పంపడం జరిగింది మరియు ఎవరైనా అర్హులు అయితే, పైన పేర్కొన్న చట్టం మరియు ప్రభుత్వ మెమో ప్రకారం పాయింట్ల వారీగా జస్టిఫికేషన్ నివేదికతో పాటు ప్రతిపాదనలను తిరిగి సమర్పించాలని కూడా తెలియజేయబడింది.

సంబంధిత ప్రధానోపాధ్యాయులు తదనుగుణంగా చర్యలు తీసుకోవాలని అభ్యర్థించాను.

దయచేసి అదే అంగీకరించండి.

8. ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా పేరాలు 10 మరియు

11

క్రింద ఇలా ఉన్నాయి :

10. ప్రస్తుత పిటిషనర్లు సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులో స్కూల్ అసిస్టెంట్లుగా శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయులుగా పని చేయలేదని మరియు సర్వీస్ వివరాల ప్రకారం సెకండరీ పాఠశాలల్లో VIII, IX మరియు X తరగతులను నిర్వహించలేదని మరియు ఆటోమేటిక్ అడ్వాన్స్ మెంట్ స్కీమ్ ప్రయోజనం కోసం స్కూల్ అసిస్టెంట్ సూపర్ న్యూమరీ పోస్టులో సర్వీస్ లెక్కింపుకు అర్హులు కాదని సమర్పించబడింది.

11. ఈ విషయంలో ప్రస్తుత పిటిషనర్లు గౌరవనీయులైన లోక్-

అదాలత్, తెలంగాణ రాష్ట్ర లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీని కూడా సంప్రదించారని సమర్పించబడింది. కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి తన ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 15.09.2017న పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ స్పీకింగ్ ఆర్డర్ జారీ చేశారు. మెమో.నెం.34/Ser.III-1/92-27, తేదీ 24.11.2003లో జారీ చేయబడిన చట్టంలోని నిబంధనలు మరియు ప్రభుత్వ మార్గదర్శకాలను తగిన పరిశీలన తర్వాత మరియు గౌరవనీయులైన ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ OA నెం.335/2013లో ఇచ్చిన ఆదేశాల ప్రకారం, పిటిషనర్లు అర్హులు కానందున వారి వాదనను తిరస్కరిస్తూ 16.02.2018న మళ్ళీ స్పీకింగ్ ఆర్డర్లు జారీ చేయబడ్డాయి. ప్రభుత్వ మెమో నంబర్ 34/Ser.III-1/92-27 ప్రకారం తేదీ 24.11.2003 ప్రకారం పిటిషనర్లు అర్హులు కానందున వారి వాదనను తిరస్కరిస్తూ ఆ విషయాన్ని ఇక్కడ పిటిషనర్కు తెలియజేయడం జరిగింది. అందువల్ల పిటిషనర్లు వారి అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.

9. చర్చ మరియు ముగింపు:

- i) ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును పరిశీలించడం ద్వారా, పిటిషనర్లకు నోటీసు జారీ చేయకుండా, ఏకపక్షంగా, యాంత్రికంగా, అహేతుకంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించి, ఎటువంటి కారణాలు చూపకుండా, పిటిషనర్లు రూ.130-250 స్కేల్ మరియు పెన్షన్ ప్రయోజనాల మంజూరు కోసం చేసిన అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, O.A.No.303/2013లో తేదీ 04.01.2013 ఆదేశాల జారీ చేసిన కోర్టు స్ఫూర్తిని, అలాగే గౌరవనీయులైన భారత సుప్రీంకోర్టు C.A.No.2652-2654/1995లో C.A.No.2655, 4680, 5318, 5319 మరియు 5208/1995 మరియు బ్యాచ్, తేదీ 24.10.2002లో పి.తులసి దాస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం కేసు AIR 2003 SC 43లో నివేదించబడిన తీర్పు ఆదేశాల స్ఫూర్తిని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా జారీ చేయబడిందని సూచిస్తుంది.

ii) ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్లు మరియు కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్, కమిషనర్ మరియు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్ కు రాసిన లెటర్ నెం.63/A1/2013, తేదీ.03.04.2013 ను పరిశీలించినప్పుడు, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి వ్యక్తిగతంగా, కేసుల వారీగా వివరణాత్మక నివేదికలను పిటిషనర్ల అసలు సర్వీస్ రిజిస్టర్లతో పాటు, కమిషనర్ మరియు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్ ద్వారా పరీక్ష కోసం ధృవీకరించబడిన అర్హత సర్టిఫికెట్ల నిజమైన కాపీలను సమర్పించారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. విచిత్రంగా, ఈ ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు Rc.No.63/347/A2/2013-17, తేదీ. 15.09.2017లో ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులో సూచించబడిన ఐదు సూచనలలో దేనిలోనూ పిటిషనర్లకు సంబంధించి జిల్లా విద్యా అధికారి, కరీంనగర్ కమిషనర్ మరియు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్ కు సమర్పించిన ప్రతిపాదనలను కూడా ప్రస్తావించలేదు. అందువల్ల, ఈ కోర్టు, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి, 03.04.2013న రాసిన లెటర్ నెం.63/A1/2013 ద్వారా సమర్పించిన ప్రతిపాదనలను మరియు అప్పటి కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి శ్రీ కె. లింగయ్య, కమిషనర్ మరియు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్, హైదరాబాద్, ఆంధ్రప్రదేశ్ కు సమర్పించిన ప్రతిపాదనలతో పాటు జతచేసిన అర్హత సర్టిఫికెట్ల యొక్క సంబంధిత ధృవీకరించబడిన నిజమైన కాపీలను రికార్డులో ఉంచినట్లు అభిప్రాయపడింది. 02.04.2013న కరీంనగర్ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, DEO చేత ధృవీకరించబడిన ఈ దరఖాస్తును, Rc.No.63/347/A2/2013-17 ద్వారా తేదీ:15.09.2017 న ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి ముందు, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి అన్నలు పరిగణించలేదు లేదా పరిశీలించలేదు.

iii) ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేయబడిన ఆరు పేజీల కౌంటర్ ను పరిశీలించినప్పుడు ఆసక్తికరంగా, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి 03.04.2013న కమిషనర్ మరియు డైరెక్టర్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, హైదరాబాద్, ఆంధ్రప్రదేశ్ కి సమర్పించిన లెటర్ నెం.63/A1/2013 ద్వారా పేర్కొన్న ప్రతిపాదనలను ప్రస్తావించలేదు మరియు విచిత్రంగా కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా 10లో పిటిషనర్లను అనర్హులుగా పేర్కొంటూ కొన్ని నిర్దిష్ట వాదనలు

చేయబడ్డాయి.

కౌంటర్ ఆఫీడవిట్ లోని పేరా 11లో పేర్కొన్నట్లుగా, 5.09.2017న ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు మాట్లాడేవివరణల ఉత్తర్వు కాదు మరియు వాస్తవంగా ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి హైదరాబాద్, ఆంధ్రప్రదేశ్, కమిషనర్ మరియు డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ కు సమర్పించిన లెటర్ నెం.63/A1/2013 ద్వారా తేదీ.03.04.2013 ప్రతిపాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, మనస్సును అన్వయించకుండా యాంత్రికంగా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు.

- vi) Rc.No.63/347/A2/2013-17 ద్వారా 3వ ప్రతివాది యొక్క తేదీ.15.09.2017న ఆక్షేపించబడిన ఆదేశాన్ని పరిశీలించడం ద్వారా, దాని అండర్లైన్ చేయబడిన భాగంలో ఎవరైనా అర్హులైతే ప్రతిపాదనలను పొయింట్ల వారీగా సమర్థనతో తిరిగి సమర్పించవచ్చని కూడా సూచిస్తుంది
- iv. Rc.No.63/347/A2/2013-17 ద్వారా 3వ ప్రతివాది విధించిన తేదీ 15.09.2017న ఇచ్చిన ఉత్తర్వును పరిశీలించిన తర్వాత, దాని అండర్లైన్ భాగంలో ఎవరైనా అర్హులైతే ప్రతిపాదనలను పొయింట్ల వారీగా సమర్థనతో తిరిగి సమర్పించవచ్చని సూచిస్తుంది. O.A.No.935/2013 లోని తేదీ.13.02.2013 ఆదేశాలను మరియు 1995 లోని C.A.No.2655, 4680, 5318, 5319 మరియు 5208 తో C.A.No.2652-2654/1995 లోని అపెక్స్ కోర్టు ఆదేశాలను మరియు AIR 2003 SC 43 లో నివేదించబడిన పి. తులసి దాస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం కేసులో.24.10.2022 తేదీ బ్యాచ్ ను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రూ.130-250 స్కేల్ మంజూరు మరియు పెన్షన్ ప్రయోజనాలను మంజూరు చేయాలనే పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను పరిశీలించలేదని రికార్డులో స్పష్టంగా మరియు సుస్పష్టంగా ఉందని ఈ కోర్టు తేల్చింది మరియు ఆ దిశలో ప్రతివాదులు ఎటువంటి కసరత్తు చేయలేదు మరియు కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి లేఖ నెం.63/A1/2013, తేదీ.03.04.2013 ద్వారా సమర్పించిన ప్రతిపాదనలను పరిశీలించకుండానే పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను యాంత్రికంగా తిరస్కరించారు, ఇక్కడ పిటిషనర్లకు సంబంధించి అర్హత ధృవీకరణ పత్రాల యొక్క ధృవీకరించబడిన నిజమైన కాపీలను సక్రమంగా జతచేయాలి.
- v. Rc.No.63/347/A2/2013-17 ద్వారా 3వ ప్రతివాది తేదీ 15.09.2017న ఆక్షేపిత వ్యక్తం చేయబడిన ఉత్తర్వు, 3వ ప్రతివాది మరియు 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన అసమంజసమైన నిగూఢ ఉత్తర్వు, పిటిషనర్లు రూ.130-250 స్కేల్ అవార్డుకు అర్హులు కారని మరియు మార్గదర్శకాల ప్రకారం పెన్షన్ ప్రయోజనాల మంజూరుకు అర్హులు కారని

పేర్కొనడం తప్ప పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తిరస్కరించడానికి ఒక్క కారణాన్ని కూడా పేర్కొనలేదు లేదా పిటిషనర్లు తమ వాదనకు మద్దతు ఇచ్చే ఆధారాలతో ముందుకు తీసుకురావడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని నిరాకరిస్తూ ఆ అక్షేపిత ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ముందు పిటిషనర్లకు నోటీసు ఇవ్వబడలేదు, అది వాస్తవానికి సహజ న్యాయం సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తుంది.

- vi. అసిస్టెంట్ కమిషనర్, వాణిజ్య పన్ను శాఖ, వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ మరియు లీజింగ్, కోటా వర్సెస్ శుక్లా అండ్ బ్రదర్స్, (2010) 4 SCC 785 లో, గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

“.... పరిపాలనా చర్యపై మరియు ముఖ్యంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు అప్పీలులో కోర్టుల తీర్పుపై న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, కారణాలను అందించడం ఎప్పటికీ విస్మరించబడదు. అడి ఆల్టెరామ్ పార్టెమ్ సిద్ధాంతం మూడు ప్రాథమిక అంశాలను కలిగి ఉంది. మొదటగా, ఒక వ్యక్తిపై ఆర్డర్ జారీ చేయాల్సిన అవసరం ఉన్నట్లయితే లేదా అతని హక్కులు ప్రతికూలంగా ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉన్నట్లయితే, అతనికి వాదనలు వినిపించే అవకాశం ఇవ్వాలి. రెండవది, న్యాయమైన మరియు పారదర్శకమైన విధానాన్ని అందించడానికి సంబంధిత అధికారం మరియు చివరగా, సంబంధిత అధికారం తన మనస్సును ప్రయోగించి, హేతుబద్ధమైన లేదా మాట్లాడే ఉత్తర్వు ద్వారా విషయాన్ని పరిష్కరించాలి.

చట్టానికి అనుగుణంగా ఏదైనా ఫిర్యాదుతో కోర్టును సంప్రదించే ఒక న్యాయవాది తన ప్రార్థనను మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి గల కారణాలను తెలుసుకునే హక్కు కలిగి ఉంటాడు. కారణాలు, ఆదేశాల యొక్క ఆత్మ. కారణాలను నమోదు చేయకపోవడం ద్వంద్వ బలహీనతలకు దారితీస్తుంది, మొదట, అది ప్రభావిత పక్షానికి పక్షపాతాన్ని కలిగించవచ్చు మరియు రెండవది, మరింత ముఖ్యంగా న్యాయం యొక్క సరైన పరిపాలనకు ఆటంకం కలిగిస్తుంది. ఈ సూత్రాలు పరిపాలనా లేదా కార్యనిర్వాహక చర్యలకు మాత్రమే వర్తించవు, కానీ అవి సమాన శక్తితో మరియు వాస్తవానికి, న్యాయపరమైన ప్రకటనలకు ఎక్కువ స్థాయి ఖచ్చితత్వంతో వర్తిస్తాయి”.

10. ఈ కోర్టు Re.No.63/347/A2/2013-17 ద్వారా 3వ ప్రతివాది 15.09.2017 తేదీన ఇచ్చిన ఆదేశాన్ని, పిటిషనర్లు రూ.130-250 స్కేల్ మంజూరు మరియు పెన్షన్ ప్రయోజనాలను మంజూరు చేయాలనే అభ్యర్థనను తిరస్కరించడం ద్వారా ఏకపక్షంగా, అసహేతుకంగా, ఒక అసమంజసమైన ఉత్తర్వును యాంత్రికంగా ఆమోదించారని, అందువల్ల దానిని పక్కన పెట్టాల్సిన

అవసరం ఉందని మరియు తదనుగుణంగా పక్కన పెట్టబడింది మరియు పిటిషనర్ల కేసులను చట్టం ప్రకారం పునఃపరిశీలించాలని అభిప్రాయపడింది, మరియు O.A.No.303/2013లో జారీ చేయబడిన ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్, హైదరాబాద్, తేదీt.04.01.2013 ఆదేశాన్ని దాని నిజమైన స్ఫూర్తితో అమలు చేయాలని అందువల్ల, పిటిషనర్ల జీతం రూ.130-250/150-300 స్కేల్లో శిక్షణ లేని గ్రాడ్యుయేట్లుగా పునఃనిర్ణయించి, కరీంనగర్ జిల్లా విద్యా అధికారి కమిషనర్ మరియు స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్కు సమర్పించిన ప్రతిపాదనలను, గౌరవనీయులైన భారత సుప్రీంకోర్టు CANos.2652 2654/1995లో CANo. 2655, 4680, 5318, 5319, 5308 / 1995 మరియు 24.10.2002 తేదీ బ్యాచ్లో పి.తులసి దాస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, AIR 2003 SC 43 లో చట్టం ప్రకారం నివేదించబడిన దానిని సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకుని అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో పిటిషనర్ల కేసులను పునఃపరిశీలించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ, ఆర్డర్ కాపీ అందిన తేదీ నుండి 3 వారాల వ్యవధిలోపు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలకు అనుగుణంగా పిటిషనర్లకు నోటీసు ఇచ్చి, తగిన సహేతుకమైన ఆదేశాలను జారీ చేసి, ఇక్కడ పిటిషనర్లకు తెలియజేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది.

పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేస్తారు.

సూరేపల్లి నందా, జె

తేదీ: 05.06.2023

గమనిక: LR కాపీని kvrm గా

గుర్తించాలి.