

2024(2)THCR  
తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి జె. శ్రీనివాసరావు

రిట్ పిటిషన్ నెం. 31956/2017

తీర్పు తేదీ : 28.06.2024

శ్రీ దిలీప్ కుమార్ తివారి మరియు మరో నలుగురు

వర్యెస్

తెలంగాణ రాష్ట్రానికి దాని ప్రధాన కార్యదర్శి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు,  
రెవెన్యూ, సెక్రటేరియట్, హైదరాబాద్ మరియు మరో ముగ్గురు

**తీర్పు :**

ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది:

“...మాండమస్ స్వభావంలో రిట్ ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాన్ని జారీ చేయడం లేదా 27.12.2008, 6.6.2009, 25.06.2009, 19.8.2011, 9.1.2014 మరియు 18.2.2015 తేదీలలో పిటిషనర్ అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంలో ప్రతివాదుల వైపు నుండి నిష్ప్రయత్నకతను ప్రకటించడం మరియు Sy.No.123, జహీర్పూరా, ఖమ్మం నగరంలో వారు కోల్పోయిన భూమికి బదులుగా ఖమ్మం జిల్లాలోని Sy.No.275 లో భూమిని గుర్తించడంలో మరియు తక్కువ విస్తీర్ణం కేటాయించడంలో, ప్రతివాదుల చర్య అన్యాయము మరియు చట్టవిరుద్ధమైనది, అనధికారికమైనది, అహేతుకమైనది. మరియు శాసనము చెల్లుబాటు కాదు.

2. పిటిషనర్ల తరపున న్యాయవాది శ్రీ టి. ఎస్. ప్రవీణ్ కుమార్, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన రెవెన్యూ

అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదనలు విన్నాను.

3. ఖమ్మం మునిసిపాలిటీ, Sy.No.123 లో ప్లాట్ల లేఅవుట్లను విభజించి, బహిరంగ వేలంలో

పేర్కొన్న ప్లాట్లను వివిధ వ్యక్తులకు ధరకు విక్రయించిందని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది పేర్కొన్నారు.

ఈ వేలంలో గోకుల్ చంద్ మిశ్రా, నోముల విశ్వనాథం, రాయపూడి రాములు, కడవెండి చక్రపాణి,  
 పూనమ్ చంద్ వరుసగా ప్లాట్ నెంబర్ 1 నుండి ప్లాట్ నెంబర్ 5 వరకు ప్రతి వ్యక్తి Sy.No. 833.33  
 చదరపు అడుగుల మేర విస్తీర్ణంలో ప్లాట్లను కొనుగోలు చేశారు. మరియు అర్వపల్లి వెంకటేశ్వరరావు  
 808.11 చదరపు అడుగుల మేర ప్లాట్ నెం. 6 ను కొనుగోలు చేశారు. అదే ప్రకారం మొత్తాలను  
 చెల్లించారు. దీనికి అనుగుణంగా, ఖమ్మం మునిసిపాలిటీ పైన పేర్కొన్న వ్యక్తులకు అమ్మకపు  
 ధృవీకరణ పత్రాలను జారీ చేసింది. తదనంతరం, శ్రీ గోకుల్ చంద్ మిశ్రా మరణాంతరం ఆయన  
 శ్రీమతి. రాధాబాయి మిశ్రా ఆ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. శ్రీమతి. రాధాబాయి మిశ్రా 25/1993  
 డాక్యుమెంట్ ద్వారా 19.03.1993 తేదీన పిటిషనర్ నంబర్ 1కి అనుకూలంగా వీలునామా పత్రాన్ని  
 అమలు చేశారు; శ్రీ నోముల విశ్వనాథం మరియు అతని కుమారుడు నోముల పురుషోత్తం రావు  
 మరణించారు. మరియు పిటిషనర్ నెం. 2 నోముల పురుషోత్తం రావు[లేట్] యొక్క భార్య అయిన  
 నోముల పార్వతి, నోముల విశ్వనాథం యొక్క ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు; రాయపూడి రాములు  
 ఆ స్థలాన్ని శ్రీ వెంకటేశ్వరయ్యకు విక్రయించారు, అతను కూడా మరణించాడు, మరియు అతని  
 కుమారుడు వెంకటేశ్వరరావు-పిటిషనర్ నెం. 3 ఇక్కడ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు; అసలు  
 కొనుగోలుదారు అయిన కడవెండి చక్రపాణి, మరియు అతని పెద్ద కుమారుడు కడవెండి  
 రాజేశ్వరరావు కన్నుమూశారు మరియు కడవెండి రాజేశ్వరరావు కుమారుడు, అంటే కడవెండి బద్రి  
 ప్రసాద్-పిటిషనర్ నెం. 4 ఇక్కడ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. అసలు కొనుగోలుదారు అయిన

పూనమ్ చంద్ మరణించాడు మరియు కుటుంబానికి సంబంధించిన ఆస్తి

O.S.No.122/ 1979 నాటి ప్రకారం అతని సోదరుడి కుమారుడు శ్యామ్ ప్రసాద్ తివారీ-పిటిషనర్ నెం. 5 కు కేటాయించబడింది.

3.1. ఖమ్మం మునిసిపాలిటీ ఈ భూమిని బహిరంగ వేలంలో విక్రయించినప్పటికీ, పిటిషనర్లు మరియు వారి పూర్వీకులు ఈ భూమి షెడ్యూల్డ్ తెగ (లంబాడా) కు చెందిన అతిక్రమణదారుల అధీనంలో ఉందని న్యాయవాది మరింత పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ల పూర్వీకులు మొత్తాలను చెల్లించడం ద్వారా బహిరంగ వేలం ద్వారా కొనుగోలు చేసిన భూమి హక్కులను అనుభవించలేకపోవడంతో, వారు అతిక్రమణదారులపై వివిధ దావాలను దాఖలు చేశారు, ఇవి పిటిషనర్ల పూర్వీకులకు అనుకూలంగా నిర్ణయించబడ్డాయి. O.S.No.122/1979 లో దావా వేయబడింది మరియు ఆ తరువాత పూర్వీకులు E.P.No.52/1983 ను దాఖలు చేయబడి అనుమతించబడింది. పిటిషనర్ల పూర్వీకులకు అనుకూలంగా ఆస్తిని పంపిణీ చేయడానికి E.P. లో కోర్టు వారెంట్లు జారీ చేసింది. ఆ సమయంలో అప్పటి ముఖ్యమంత్రి 2002 అక్టోబరు నెలలో ఖమ్మం పట్టణాన్ని సందర్శించారని ఆయన తెలిపారు. ఆ భూమిని ఆక్రమించుకున్నవారు/అతిక్రమణదారులు ఆ భూమి పై తమకు గల హక్కులను కాపాడాలని ముఖ్యమంత్రిని అభ్యర్థించారు. వారి అభ్యర్థన మేరకు, వారి స్వాధీనాన్ని పరిరక్షిస్తామని ముఖ్యమంత్రి హామీ ఇచ్చారు మరియు భూ యజమానులతో చర్చలు జరిపి షెడ్యూల్డ్ తెగ కోసం వాంజే పథకం కింద ఒక కాలనీని నిర్మించాలని సంబంధిత అధికారులను ఆదేశించారు,

అలాగే భూమి యజమానులకు వారు కోల్పోతున్న పరిమాణం మరియు విలువకు సమానమైన ప్రత్యేక భూమిని కేటాయించాలని ఆదేశించారు. ఈ సూచనలకు అనుగుణంగా, రెవెన్యూ అధికారులు ఖానాపురం హవేలీ వద్ద Sy.No.275 లో భూమిని గుర్తించి, పిటిషనర్ల పూర్వీకులకు ప్లాట్లు ఇచ్చారు. తదనుగుణంగా, రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ Nos.2086/2008 నుండి 2090/2008 వరకు ఉన్న పిటిషనర్ల పూర్వీకులకు అనుకూలంగా ప్రభుత్వం మార్పిడి దస్తావేజులను అమలు చేసింది.

3.2. మార్పిడి దస్తావేజులను అమలు చేయడానికి ముందస్తు ప్రణాళికలో 60 అడుగుల వెడల్పు గల రహదారి ఉన్నప్పటికీ, పిటిషనర్లు, వారి పూర్వీకులకు కేటాయించిన ఆస్తికి సమీపంలో 40 అడుగుల వెడల్పు గల రహదారి మాత్రమే ఉందని ప్రతివాది అధికారులు మార్పిడి దస్తావేజులలో పేర్కొన్నారని ఆయన తెలియజేశా . ప్రతివాది అధికారులు దానిని బహిర్గతం చేయకుండా, వారు 29-02-2008 లో మార్పిడి దస్తావేజులను అమలు చేశారు.

3.3. ఈ విషయం తెలిసిన వెంటనే, పిటిషనర్లు మరియు వారి పూర్వీకులు ప్రతివాది అధికారులను సంప్రదించి, 330.33 మేర అడుగుల భూమిని కోల్పోతున్నారని పేర్కొంటూ 27.12.2008 తేదీ నాడు సమర్పించిన వినతి పత్రంలో తెలియచేశారు. ఒక్కొక్క గజం మరియు భూమి యొక్క సమాన పరిమాణపు విలువను కేటాయించమని వారిని అభ్యర్థించారు. ఆ విన్నపానికి అనుగుణంగా, భూమి యొక్క సరిహద్దుని తిరిగి నిర్ణయించాలని ప్రతివాది నెం. 2 ప్రతివాది నెం. 4ని ఆదేశించారు. ఆ తరువాత, పిటిషనర్లకు సమానమైన భూమిని కేటాయించడానికి 06.06.2009 తేదీ నాడు మరియు

25.06.2009 తేది నాడు సమర్పించారు. ముందస్తు ప్రణాళిక మరియు సరిహద్దుల పునర్నిర్ధారణ కారణంగా భూమి నష్టాన్ని భర్తీ చేయడానికి మరియు సానుకూలంగా 30.07.2009 తేదీ నాటి ఫైల్ పై లేదా అంతకు ముందు నివేదికను సమర్పించడానికి అదే Sy.No.275 ప్రక్కన ఖాళీగా ఉన్న భూమిని గుర్తించాలని ప్రతివాది నెం. 4, 13.07.2009 తేదీ నాటి మెమో జారీ చేసి, ఖమ్మం మండల్ సర్వేయర్ ను ఆదేశించారు. అయితే, స్పందించిన అధికారు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. ఆ తరువాత, పిటిషనర్లు 33.33 చదరపు అడుగుల భూమిని కేటాయించాలని అభ్యర్థిస్తూ ప్రతివాది నెం. 2కి 19.08.2011 తేదీ నాడు మరో అభ్యర్థనను సమర్పించారు. ముందస్తు ప్రణాళిక ప్రకారం వారు కోల్పోయిన ప్రత్యామ్నాయము భూమి యొక్క గజం ఆ తరువాత, పిటిషనర్లు 19.01.2012 తేదీ మరియు 18.02.2015 తేది నాడు సమర్పించారు. పైన పేర్కొన్న అంశాలకు అనుగుణంగా, ప్రతివాది నెం. 4 మరోసారి అదే సర్వే నంబర్ ప్రక్కన ఖాళీగా ఉన్న భూమిని గుర్తించాలని మండల్ సర్వేయర్ ను ఆదేశిస్తూ 30.06.2015 తేదీన లేఖను జారీ చేసింది. అయితే, 33.33 మేర అడుగుల మేర ప్రత్యామ్నాయ భూమిని కేటాయించాలన్న పిటిషనర్ల వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ప్రతివాది అధికారులు ఎటువంటి సానుకూల చర్యలు తీసుకోలేదు. శాసనము ప్రకారం వారికి అర్హత ఉన్న ప్రతి గజాలు.Sy.No.123 లో పిటిషనర్లు కోల్పోయిన భూమికి బదులుగా భూమి కొరతను గుర్తించకపోవడం మరియు కేటాయించకపోవడం లో ప్రతివాది అధికారుల చర్య చట్టవిరుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300-A ను ఉల్లంఘిస్తుంది.

4. పిటిషనర్ల పూర్వీకులు ఖమ్మం మునిసిపాలిటీ ద్వారా బహిరంగ వేలంలో Sy.No.123 లో భూమిని కొనుగోలు చేసి, విక్రయ బదిలీ పత్రాన్ని అమలు చేసి, మరియు ప్రత్యమ్నాయముగా Sy.No.275 భూమిని కేటాయించడం అనేది వివాదం లేని వాస్తవం అని ఆసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ తెలియచేసారు. ముందస్తు ప్రణాళిక ప్రకారం రహదారి ఉంది మరియు మార్పిడి పత్రంలో రహదారి వెడల్పు 40 'గా చూపబడింది పిటిషనర్లు మరియు వారి పూర్వీకులు తమ భూమిని కోల్పోయారు, సంబంధిత అధికారులు రికార్డులను ధృవీకరించకుండా మార్పిడి పత్రాన్ని అమలు చేసి, 40 'వెడల్పు గల రహదారిని చూపించడం తిరుగులేని వాస్తవం. G.O.Ms.No.168 మునిసిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ అండ్ అర్బన్ డెవలప్మెంట్ డిపార్ట్మెంట్, తేదీ 07.04.2012 ప్రకారం, సంబంధిత ఆస్తి మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఖమ్మం పరిధిలోకి వస్తుందని, పిటిషనర్లు కోల్పోయిన భూమికి సమానమైన అంతస్తుతో అదనపు అంతస్తును నిర్మించడం ద్వారా పిటిషనర్లు ప్రయోజనానికి అర్హులని, పిటిషనర్లు ఈ సమయంలో తగిన భూమిని క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హులు కాదని, వారు చేసిన క్లెయిమ్ ఆలస్యం అయిందని, రిట్ పిటిషన్ కోరిన ఉపశమనము వారికి అర్హత లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు

5. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది కౌంటర్ ద్వారా ప్రతివాదులు G.O.Ms.No.168 కింద అవసరమైన దరఖాస్తులు చేయమని పిటిషనర్లను బలవంతం చేసే హక్కు లేదని, ముఖ్యంగా పిటిషనర్లకు అదనపు అంతస్తును నిర్మించడానికి ఎటువంటి ఆసక్తి లేదని మరియు పైన పేర్కొన్న

G.O.Ms.No.168 ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదని, అదే 07.04.2012 పై అమల్లోకి వచ్చిందని, అయితే ప్రతివాది అధికారులు క్రయ బదిలీ పత్రాన్ని తేదీ.29-02-2008 లో అమలు చేశారని , ఇది G. O. జారీ చేయడానికి చాలా ముందుగానే ఉంది.

6. సంబంధిత పార్టీలు చేసిన ప్రత్యర్థి వాదనలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను. 1354 ఫస్ట్ సంవత్సరంలో ఖమ్మం మునిసిపాలిటీ నిర్వహించిన బహిరంగ వేలం ద్వారా పిటిషనర్ల పూర్వీకులు ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారని, అంటే విలువైన అమ్మకపు ప్రతిఫలాన్ని చెల్లించి, సంబంధిత అధికారులు అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాలను జారీ చేశారనేది వివాదంలేదనేది నిజం. పిటిషనర్ల పూర్వీకులు బహిరంగ వేలంలో వారు కొనుగోలు చేసిన భూమిని ఆక్రమించినవారు/అతిక్రమణదారులు స్వాధీనంలో ఉందని కనుగొన్నప్పుడు, వారు O.S.No.122/1979 ద్వారా ఆక్రమణదారులపై దావా వేశారు మరియు ఆ తీర్పు పరిష్కరించబడింది. ఆ తరువాత, వారు E.P.No.52/1983 ను దాఖలు చేసి, ఇందులో ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి కోర్టు నోటీసులు(వారెంటు) జారీ చేసింది.

7. ఇంకా, రికార్డులకు సంబంధించి , ఆక్రమించినవారు/అతిక్రమణదారులు చేసిన అభ్యర్థన ఆధారంగా సంబంధిత Sy.No.123 పరిధిలోకి వచ్చే భూమిని, అప్పటి ముఖ్యమంత్రి ఆ భూమి నుండి వారిని తొలగించవద్దని అధికారిక ప్రతివాదులను ఆదేశించారని, పిటిషనర్ల పూర్వీకులు మరియు ఇతరులకు ప్రత్యమ్నాయ భూమిని కేటాయించాలని ఆదేశించారు, వారు దానిని బహిరంగ

వేలం ద్వారా కొనుగోలు చేశారు.ఈ సూచనలకు అనుగుణంగా, రెవెన్యూ అధికారులు ఖమ్మం పట్టణంలోని ఖానాపురం హవేలీ వద్ద Sy.No.275 లో ఉన్న భూమిని గుర్తించి, 10.10.2007 నాటి No.E1/12/2003 ద్వారా విచారణను జారీ చేశారు. తదనుగుణంగా, ప్రభుత్వం మరియు పిటిషనర్ల పూర్వీకులు సంబంధిత భూమిలో 40 'రహదారి ఉన్నట్లుగా ఒప్పందం కుదుర్చుకొని మరియు పిటిషనర్ల పూర్వీకులకు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ Nos.2086/2008 నుండి 2090/2008 తేదీ 29.02.2008 ద్వారా ప్రభుత్వం క్రయ బదిలీ పత్రాన్ని అమలు చేసింది.,

8. గృహ నిర్మాణానికి పిటిషనర్లు అవసరమైన దరఖాస్తులు చేసినప్పుడు, చాలా కాలం క్రితం తయారు చేసిన ముందస్తు ప్రణాళికలో క్రయ బదిలీ పత్రాన్ని అమలు చేయడానికి ముందే, 29.02.2008 నాటి 60 'వెడల్పు గల రహదారి ఉన్నట్లు తమకు తెలుసునని పిటిషనర్ల నిర్దిష్ట వాదన. ప్రతివాదులు 60 'వెడల్పు గల రహదారి గురించి సమాచారం పొందిన తరువాత, చెప్పిన వాస్తవాన్ని బహిర్గతం చేయకుండా, పిటిషనర్ల పూర్వీకులకు అనుకూలంగా 40' వెడల్పు గల రహదారిగా పేర్కొంటూ క్రయ బదిలీ పత్రాన్ని అమలు చేశారు. అదే కారణంగా, పిటిషనర్లు మరియు వారి పూర్వీకులు పైన పేర్కొన్న 333.33చదరపు అడుగుల స్థలాన్నీ వారు . ప్రతివాదులు చేసిన పొరపాటు గురించి తెలుసుకున్న వెంటనే, పిటిషనర్లు ప్రతివాది అధికారులను సంప్రదించి, సమానమైన భూమిని కేటాయించాలని అభ్యర్థిస్తూ వినతి పత్రాలను సమర్పించారు.

9. పిటిషనర్లు సమర్పించిన అభ్యర్థనకు అనుగుణంగా, జిల్లా కలెక్టర్ విచారణ జరిపి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని ప్రతివాది నెం. 4ని ఆదేశించినట్లు రికార్డు వెల్లడిస్తుంది. దీనికి అనుగుణంగా, ముందస్తు ప్రణాళికగా 13.07.2009 తేదీ నాడు ప్రతివాది నెం. 4 జారీ చేసిన మెమోలో సరిహద్దుల పునర్నిర్ధారణ కారణంగా భూమి నష్టాన్ని భర్తీ చేయడానికి, Sy.No.275 లో ఖాళీగా ఉన్న భూమిని గుర్తించాలని మరియు ఖమ్మం మండల్ సర్వేయర్ ను 30.07.2009 తేదీ లోపల తమ నివేదికను సమర్పించాలని ఆదేశించడమైనది. అయినప్పటికీ, ప్రతివాదులు తదుపరి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. ఇంకా, రికార్డు పరిశీలనలో పిటిషనర్లు వినతి పత్రాలను సమర్పించారని మరియు వారి న్యాయవాది ద్వారా ప్రతివాది నెం. 2 కు లీగల్ నోటీసు కూడా జారీ చేసినట్లు తెలుస్తుంది. ఈ నోటీసుకు అనుగుణంగా, జిల్లా కలెక్టర్ 05.03.2009 తేదీ నాటి లేఖ ద్వారా పిటిషనర్ల క్లెయిమ్ కు సంబంధించి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని తహసీల్దారును ఆదేశించడమైనది. తదనుగుణంగా, ప్రతివాది నెంబరు 4 మరోసారి Rc.No.B/1210/2002 తేదీ 30.06.2015 ద్వారా మండల్ రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్-I మరియు మండల్ సర్వేయర్ ఖమ్మం (U) ను ఆదేశిస్తూ ముందస్తు ప్రణాళిక మరియు సరిహద్దుల పునర్నిర్ధారణ కారణంగా భూమి నష్టాన్ని భర్తీ చేయడానికి అదే సర్వే నంబర్ ప్రక్కనే ఖాళీగా ఉన్న భూమిని గుర్తించాలని, మెమో జారీ చేశారు. అయినప్పటికీ, సమానమైన భూమిని కేటాయించాలన్న పిటిషనర్ల వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ప్రతివాదులు ఎటువంటి సానుకూల చర్యలు తీసుకోలేదు.

10. కౌంటర్ అఫిడవిట్ ప్రతివాది నెం. 4 తీసుకున్న వైఖరిని G.O.Ms.No.168, dated.07.04.2012, కారణంగా నమోదు చేయడం చాలా సందర్భోచితంగా ఉంటుంది. పిటిషనర్లు కోల్పోయిన భూమి కి సమానమైన స్థలంలో అదనపు అంతస్తును నిర్మించడానికి అర్హులు మరియు ఈ సమయంలో సమానమైన భూమిని కేటాయించడానికి వారికి హక్కు లేదు, ప్రతివాది అధికారులు ముందస్తు ప్రణాళికలో ఇప్పటికే ఉన్న 60' వెడల్పు గల రహదారి గురించి చెప్పిన వాస్తవాన్ని బహిర్గతం చేయకుండా, వారు పిటిషనర్ల తరపున 40' వెడల్పు గల రహదారిగా పేర్కొంటూ బదిలీ పత్రాన్ని అమలు చేయడమనేది చట్ట ప్రకారం ప్రకారం సమర్థనీయం కాదు. అందువల్ల , G.O.Ms.No.168 కింద ప్రయోజనాన్ని పొందమని ప్రతివాది నెం.4, పిటిషనర్లను పట్టుబట్టడానికి లేదా ఆదేశించడానికి అర్హత లేదు, ఎందుకనగా పైన చెప్పిన G.O. 07.04.2012 తేదీ నాడు అమల్లోకి వచ్చింది. అయితే బదిలీ పత్రం మాత్రం 29.02.2008 తేదీ నాడు అమలు చేయబడింది కావున పిటిషనర్లు అదనపు అంతస్తును నిర్మించడానికి ఆసక్తి చూపించడం లేదు. మరియు ముఖ్యంగా వారు సమానమైన భూమిని క్లెయిమ్ చేయడానికి మాత్రమే ఆసక్తి కలిగి ఉన్నారు.

11. పిటిషనర్ల పూర్వీకులు ఖమ్మం మునిసిపాలిటీ నిర్వహించిన బహిరంగ వేలం ద్వారా అమ్మకపు మొత్తాన్ని చెల్లించి ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారని, వారు అతిక్రమణదారులు/ఆక్రమణదారులపై సమగ్రమైన దావాలు దాఖలు చేసి, పైన పేర్కొన్న కేసులలో విజయం సాధించారని తెలియజేబడింది. ప్రభుత్వం ఇచ్చిన హామీ ఆధారంగా, పిటిషనర్ల పూర్వీకులు ఒప్పందం ద్వారా, సమానమైన భూమిని

స్వీకరించడానికి అంగీకరించారు, తదనుగుణంగా ప్రతివాది అయిన ప్రభుత్వం మార్పిడి పత్రాన్ని అమలు చేసింది. అందువల్ల, ప్రతివాదులు అయిన అధికారులు సమయం వృథా అయిందనే ఆరోపణల ఆధారంగా పిటిషనర్ల దావాను తిరస్కరించే హక్కు లేదు. ముఖ్యంగా 27.12.2008 తేదిన వినతి పత్రాలను సమర్పించడం ద్వారా పిటిషనర్లు మరియు వారి పూర్వీకులు తమ చట్టబద్ధమైన హక్కులను కొనసాగిస్తున్నారు, మరియు వారి న్యాయవాది ద్వారా చట్టపరమైన నోటీసులను జారీ చేశారు. మరియు G.O.Ms.No.168, తేదీ 07.04.2012 కింద ప్రవేశపెట్టిన పథకాన్ని పొందాలని పిటిషనర్లను పట్టుబట్టడానికి కూడా వారికి అర్హత లేదు. అందువల్ల, భూసేకరణ, పునరావాసం మరియు పునర్నిర్మాణ చట్టము, 2013 (చట్టము 30 ఆఫ్ 2013) నిబంధనలు ప్రకారం చట్టపరమైన నష్టపరిహారం మరియు హక్కులు పొందటానికి పిటిషనర్లకు సమానమైన భూమిని కేటాయించకపోవడం లేదా పరిహారం చెల్లించడంలో ప్రతివాదుల చర్య చట్టవిరుద్ధం, అహేతుకము మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300-ఎ క్రింద ఉల్లంఘనగా ప్రకటించబడుతుంది.

12. ఐటీసీ లిమిటెడ్ కు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న కేసులో, చాలా సందర్భోచితంగా ఉంటుందని పిన్నమరాజు అశోక్ వర్మ, విశాఖపట్నం, ఎ. పి. వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఎ. పి., ఆస్తి కేసు లో పేర్కొంటూ ఆస్తి హక్కులు ఇమిడి ఉన్న నేపథ్యంలో, అధికారులు జారీ చేసిన ఏదైనా ప్రతికూల ఉత్తర్వు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300-ఎ కింద హామీ ఇవ్వబడిన ఆస్తి హక్కును ఉల్లంఘిస్తుందని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు పేర్కొంది.

13. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, 27.12.2008, 06.06.2009, 25.06.2009, 19.08.2011, 09.01.2012, 18.02.2015 మరియు 13.04.2022 తేదీలలో పిటిషనర్లు సమర్పించిన వినతి పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడమైనది .

Sy.No.275 లో ఒక్కొక్కరికి 333.33 చదరపు అడుగుల మేర కోల్పోయిన భూమిని కేటాయిస్తూ, లేదా పిటిషనర్ల ఆస్తి విలువకు సమానమైన ఏదైనా భూమిని కేటాయించాలని, లేదా పిటిషనర్లకు 2013 యొక్క చట్టం 30 లోని నిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారం చెల్లించమని తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తూ, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ స్వీకరించిన తేదీ నుండి మూడు (3) నెలల వ్యవధిలో అమలు చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడమైనది.

14. తదనుగుణంగా, రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేవు.

కొనసాగింపుగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే అవి ముగించబడ్డాయి .

ఆదేశాలతో రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది.

★★★