

2024(1) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

W.P. నెం. 29921/2017

తీర్పు తేదీ: 29.01.2024

కె .మన్యంకొండ

వర్యెస్

టిఎస్ఆర్ఐసి మరియు ఇతరులు

ప్రస్తావించబడిన కేసులు:

1. (2010) 2 ఎస్సీసీ 772

2. (2007) 10 ఎస్సీసీ 385

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది

: శ్రీ వి.నర్సింహ గౌడ్

ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 తరపు స్టాండింగ్ కాన్వెల్:

శ్రీ బి .మయూర్ రెడ్డి

ఉత్తర్వులు :

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ వి .నర్సింహ గౌడ్ యొక్క వాదనలు

విన్నారు మరియు ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 తరపున హాజరైన గౌరవ స్టాండింగ్ న్యాయవాది శ్రీ బి

.మయూర్ రెడ్డి యొక్క వాదనలు విన్నారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థిస్తూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“అహేతుకమైన రిట్ లేదా ఆదేశాన్ని జారీ చేయడం , ముఖ్యంగా సెర్టియోరారి స్వభావంలో , 2013 నాటి I.D.No.43 లో ఆమోదించబడిన 15.09.2016 నాటి వివాదాస్పదమైన అవార్డును 10.05.2017 న ప్రచురించబడింది , ఇందులో ఎటువంటి ఉపశమనం ఇవ్వనందుకు , అలాగే లేబర్ కోర్ట్- III, హైదరాబాదు, యందు నిర్వహించిన దేశీయ విచారణను ఏకపక్షంగా , అన్యాయంగా మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14,16 మరియు 21లను ఉల్లంఘించినట్లు పేర్కొంటూ 08.02.2016 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయండని అభ్యర్థన .”

రికార్డును పరిశీలించండి.

3. లేబర్ కోర్ట్-III, ఎ.పి., హైదరాబాదు (పైన పేర్కొన్న అవార్డు యొక్క చివరి మూడు పేరాలు)

ఫైల్ పై 2013 సెప్టెంబర్ 15 నాటి వివాదాస్పద అవార్డు యొక్క సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నది :

“దేశీయ విచారణలో పిటిషనర్ తన దావాకు మద్దతుగా ఏ పత్రాన్ని సమర్పించలేదు. దేశీయ విచారణలో కేసును నిరూపించడానికి ప్రతివాదులపై ప్రారంభ భారం విజయవంతంగా తొలగించబడినందున , అతను సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రం నిజమైనదని నిరూపించే భారం పిటిషనరు పై ఉంది. పిటిషనర్ తన హైస్కూల్ నుండి బదిలీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించలేదని లేదా తన వాదనకు మద్దతుగా పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం మరియు SSC మెమోను సమర్పించలేదని గమనించాలి. మరోవైపు , పిటిషనర్ ఎటువంటి పత్రాన్ని దాఖలు చేయలేదు. ప్రతివాదుల సాక్ష్యాలను ఖండించడానికి, ప్రతివాదులు ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ యొక్క అడిషనల్ జాయింట్ సెక్రటరీ, ఎ.పి, హైదరాబాద్, జారీ చేసిన చర్యలను దాఖలు చేశారు , ఇది రెండు పార్టీల సమ్మతితో గుర్తించబడింది. అందువల్ల ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ యొక్క అడిషనల్ జాయింట్ సెక్రటరీ , ఎ.పి , హైదరాబాద్, జారీ చేసిన ధృవీకరణ వివరాలు తప్పు అని

చూపించే బాధ్యత పిటిషనరు పై ఉంది. కానీ పిటిషనర్ తన వాదనలకు మద్దతుగా ఎటువంటి పత్రాన్ని దాఖలు చేయలేదు మరియు అతను దురభ్యాసం గురించి అంగీకరించాడు మరియు ఈ కోర్టు దేశీయ విచారణ చెల్లుబాటు అవుతుందని పేర్కొంది.

పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా , పిటిషనర్ తన SSC మార్క్స్ సర్టిఫికేట్ ధృవీకరణ సరిగ్గా జరగలేదని మరియు అది సరైనది కాదని నిరూపించడంలో ఘోరంగా విఫలమయ్యాడు. మరోవైపు, ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ SSC మార్క్స్ సర్టిఫికేట్ ధృవీకరణపై , పిటిషనర్ సమర్పించిన మెమోరాండం ఆఫ్ మార్క్స్ సర్టిఫికేట్ యొక్క జెరాక్స్ కాపీ కార్యాలయ రికార్డులో పేర్కొన్న వివరాలతో సరిపోలడం లేదని ప్రతివాదులు నిరూపించారు. విచారణ అధికారి , ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ , ఎ.పి., హైదరాబాదు యొక్క అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రంపై ఆధారపడ్డారు మరియు Ex.M6 అసలైనది కాదని విచారణ అధికారి ముందు పిటిషనర్ అంగీకరించారు, పిటిషనరు పై అభియోగం నిరూపించబడిందని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ పత్రాన్ని తప్పుగా నిరూపించడానికి ఎటువంటి ఖండన సాక్ష్యమును దాఖలు చేయలేదు. అందువల్ల విచారణ అధికారి కనుగొన్న విషయాలలో జోక్యం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదు.

ప్రతివాదులు విధించిన శిక్ష దామాషా ప్రకారం ఉందా లేదా ? ప్రతివాదుల కేసు ప్రకారం పిటిషనర్ నకిలీ SSC మార్క్స్ సర్టిఫికేట్ను చూపించి ఎపిఎస్ఆర్టిసిని మోసం చేసినట్లు గుర్తించారు. పిటిషనర్ ఏపీఎస్ఆర్టిసిని మోసం చేయడమే కాకుండా , ఉద్యోగం కోరుకునే నిజమైన పోటీదారుడి అవకాశాన్ని కూడా చేజిక్కించుకున్నాడు. అందువల్ల పిటిషనరుకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది విధించిన శిక్ష అనులోమానుపాతంలో ఉంది.”

4. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో, ముఖ్యంగా పేరా 3 నుండి 7 వరకు క్రింది విధంగా ఉంది:

“3. పిటిషనర్లు కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన కండక్టర్ పోస్టులో నియమించారని, తదనంతరం పిటిషనర్ సేవలను

గద్వాల డిపోలో 01.12.2011 తేది నాటి నుండి క్రమబద్ధీకరించబడినది. తదనంతరం, పిటిషనర్ నకిలీ SSC మార్కుల సర్టిఫికేట్ ను సమర్పించాడనే ఆరోపణపై తగిన ప్రక్రియను అనుసరించి, No.P.2/101(3)/2013-జిడిఎల్, తేదీ 19.10.2014 నాటి నుండి, అతను సేవ నుండి తొలగించబడ్డాడు.

4. పిటిషనరు ఎ.పి.ఎస్.ఆర్.టి.సి లో సురక్షితమైన కండక్టర్ ఉద్యోగం పొందేందుకు ,నకిలీ SSC మార్కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని శ్రీ. మాన్యంకొండ కొండ 8/కె అల్సపుల్లా బేరింగ్ No.PC/25/03522110/9 రోల్ నంబర్ 1083056 తో, హిందీ రెండవ భాష మినహా మొత్తం 423 మార్కులు సమర్పించినందుకు , 26-06-2013 తేదిన ఛార్జ్ షీట్ జారీ చేయబడినది అని నేను గౌరవంగా సమర్పిస్తున్నాను.

5. ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ యొక్క అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ ఎ.పి. హైదరాబాదు Lr.No.96/D40-5/2012, De 18-07-2012 , SSC మార్కుల సర్టిఫికేట్ లోని రోల్ నెంబరు 1083056/మార్చి-1996 తో తమ కార్యాలయ రికార్డులతో సరిపోలడం లేదని తెలియచేసారని నేను గౌరవంగా సమర్పిస్తున్నాను. తదనుగుణంగా , అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ, ప్రభుత్వ పరీక్షలు, యొక్క రిపోర్టు ఆధారంగా, అతని పై చేసిన ఆరోపణలకు వివరణ ఇచ్చేందుకు పిటిషనరుకు ఛార్జ్ షీట్ జారీ చేయబడింది. లేఖ నెం. RC. No.96/D40-5/2012, D:18-07-2012 అతను నియామకం సమయంలో నకిలీ SSC మార్కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించినందున ఇది భౌతిక సాక్ష్యమును సూచిస్తుంది.

6. ఛార్జ్ షీట్లు పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరణ నమ్మదగినది కాదని మరియు , ఈ వివరణ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాలకు హామీ

ఇవ్వలేదని నేను నేను గౌరవంగా సమర్పిస్తున్నాను. తదనుగుణంగా , వివరణాత్మక విచారణ నిర్వహించడానికి మరియు నివేదికను సమర్పించడానికి ఈ కేసును అసిస్టెంట్ మేనేజర్ (ఎంక్వెరీ)/ఎంబీఎన్ఆర్ కు అప్పగించారు. అసిస్టెంట్ మేనేజర్ (ఎంక్వెరీ)/ఎంబీఎన్ఆర్ సమర్పించిన విచారణ నివేదిక ప్రకారం పిటిషనర్ నియామక సమయంలో నకిలీ SSC మార్కుల సర్టిఫికేట్ ను సమర్పించారని , కార్పొరేషన్ లో కండక్టరుగా ఉద్యోగం పొందారని , కార్పొరేషన్ అధికారులను మోసము చేశారని వెల్లడైంది . విచారణ నివేదిక ఆధారంగా పిటిషనర్ కు కార్పొరేషన్ సేవల నుండి తొలగించాలని షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది. షోకాజ్ నోటీసుకు పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరణ నమ్మదగినదిగా లేదు మరియు కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాలను చూపలేదు. అంతేకాకుండా పిటిషనరుకు స్వయంగా కేసును సమర్పించుకోవడానికి అన్ని అవకాశాలను కల్పించారు. ఆ విధంగా సహజ న్యాయ సూత్రాలు అనుసరించబడ్డాయి. రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా పిటిషనర్ ను ఈ ఆఫీస్ కార్యకలాపాల నుండి No.P2/101 (3)/2013-GDWL, తేది 19-10-2013 నుండి కార్పొరేషన్ సేవల నుండి తొలగించారు.

7. ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్, ఎ. పి. హైదరాబాద్ వారు జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రంపై విచారణ అధికారి ఆధారపడ్డారని నేను గౌరవంగా సమర్పిస్తున్నాను మరియు పిటిషనర్ తాను 423 మార్కులు సాధించలేదని అంగీకరించి , పిటిషనర్ పై ఆరోపణ నిరూపించబడిందని పేర్కొంది. పత్రాలను తప్పు అని నిరూపించడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి ఖండించదగిన సాక్ష్యమును దాఖలు చేయలేదు.

5. 2013లో లేబర్ కోర్ట్-III, ఎ.పి., హైదరాబాదు మరియు ముఖ్యంగా సంబంధిత భాగం ద్వారా

జారీ చేయబడిన 08.02.2016 నాటి ఉత్తర్వులు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“1. పిటిషనర్ కోరిన విధంగా పత్రాలను పిటిషనరుకు అందించలేదు అనే ప్రాతిపదికన దేశీయ విచారణ యొక్క చెల్లుబాటును పిటిషనర్ ప్రశ్నించాడు.

పిటిషనర్ కోరిన పత్రాలు సరఫరా చేయబడ్డాయని , ఆ మేరకు అంగీకారం కూడా పొందబడిందని ప్రతివాది వాదించారు.

2. విన్నూరు, ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన రికార్డును , పత్రాలను పరిశీలించారు. పిటిషనర్ ప్రాతినిధ్యం (రేపరెంటేషన్) ద్వారా పత్రాలను కోరారని , పత్రాలు సమర్పించబడ్డాయని , పిటిషనర్ దానిని అంగీకరించారని తెలుస్తుంది. అందువల్ల , ప్రతివాది పత్రాలను సమర్పించలేదని, విచారణ అధికారి ముందు ఆ కేసును సమర్థించే అవకాశాన్ని కోల్పోయాడని పిటిషనర్ చేసిన వాదన సరైనది కాదు.

3) ఫలితంగా, దేశీయ విచారణ చెల్లుబాటు అవుతుంది. తదుపరి విచారణ 08.03.2016 కు వాయిదా వేయబడింది.”

6. పిటిషనర్ కేసు, క్లుప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఇక్కడ పిటిషనర్, లేబర్ కోర్టు నందు 2013 నాటి I.D.No.43 లో దరఖాస్తుదారుడు మరియు పిటిషనర్ 6.07.2009 తేదీన ప్రతివాదుల కార్పొరేషన్ లో కండక్టరుగా సరైన ఎంపిక ప్రక్రియ ద్వారా సేవలలో చేరారు. 19.10.2013 లో పిటిషనర్ సేవ నుండి తొలగించబడే వరకు పిటిషనర్ 3వ ప్రతివాది నియంత్రణలో నిరంతరం పనిచేశారు. దీనిని ప్రశ్నించిన పిటిషనర్ కార్మిక న్యాయస్థానం ముందు 2013 నాటి I.D.No.43 ను లేబర్ కోర్టు ముందు లేవనెత్తారు , ప్రధానంగా ఈ క్రింది కారణాలను లేవనెత్తారు:

i) పిటిషనర్ 3వ ప్రతివాది నియంత్రణలో పనిచేస్తుండగా , పిటిషనర్ మొత్తం 483 మార్కులతో (రెండవ భాష హిందీని మినహాయించి) No.PC/25/03522110/9, రోల్ No.1083056 కలిగి ఉన్న నకిలీ SSC మార్కుల సర్టిఫికేట్ ను సమర్పించారని ఆరోపిస్తూ 26.06.2013 నాటి ఛార్జ్ షీట్ జారీ చేయబడింది మరియు ఎంపిక సమయంలో APSRTCని మోసము చేయడం ద్వారా మహబూబ్ నగర్ ప్రాంతంలో కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన కండక్టర్ గా A.P.S.R.T.C లో ఉద్యోగం పొందాడు , ఇది విసి మరియు ఎంఐ సర్క్యులర్ No.PD-05/2009, తేదీ 23.07.2009 కింద చెడునడవడి

ii) ఆరోపించిన విధంగా పిటిషనర్ ఎటువంటి నకిలీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించలేదని వివరిస్తూ పిటిషనర్ వివరణను సమర్పించారు.

iii) పైన పేర్కొన్న ఛార్జ్ షీట్ ను సమర్పించేటప్పుడు , పిటిషనర్ కు సంబంధిత పత్రాలను కూడా అందించలేదు , దీని ఆధారంగా పిటిషనర్ ఆరోపణలను సమర్థించుకోవడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని నిరాకరించారు.

iv) అయితే, పిటిషనరు పై మోపిన అభియోగాన్ని ఖండిస్తూ పిటిషనర్ ఛార్జ్ షీట్ కు వివరణను సమర్పించారు

v) అందువల్ల, మూడవ ప్రతివాది ప్రారంభించిన చర్యలు చెల్లవు మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తాయి.

vi) 3వ ప్రతివాది ఆరోపణపై విచారణకు ఆదేశించాడు మరియు విచారణ సమయంలో ప్రతివాది నెం. 3 తరపున సాక్షిని లేదా ఏ పత్రాలను గుర్తించలేదు.అందువల్ల, పిటిషనరు పై మోపిన ఆరోపణ నిరూపించబడలేదు.

vii) పిటిషనర్ ను విచారించారు , ఇందులో పిటిషనర్ డిఫెన్స్ లో ఆరోపణలను ఖండించారు.

vii) విచారణ అధికారి వివిధ పత్రాలను గుర్తించకుండా మరియు ఎదుర్కొనకుండా పరిశీలించడం ద్వారా నిరూపించబడినట్లుగా అభియోగాలను నిర్ధారించారు.

viii) అందువల్ల, విచారణ అధికారి చర్య సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తుంది , అందువల్ల రద్దు చేయబడుతుంది .

ix) 2013 నాటి I.D.No.43 లో పిటిషనర్ లేబర్ కోర్టు ముందు చెల్లుబాటు అయ్యే ఆధారాలు ఉంచినప్పటికీ , ఎటువంటి ఉపశమనం ఇవ్వకుండా వివాదాస్పద అవార్డును ఆమోదించింది. దీనితో వ్యధితుడైన పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు.

7. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది మిస్టర్ సి .వి .నర్సింహ గౌడ్ ప్రధానంగా ఈ క్రింది

వాదనలను ముందుకు తెచ్చారు:

i) ఆరోపణకు మద్దతుగా దేశీయ విచారణలో ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు ఎటువంటి ఆధారాలు

లేనందున లేబర్ కోర్టు ఆరోపణను సమర్థించడంలో పొరపాటు చేసింది.

ii) దిగువ కోర్టు తీవ్రమైన పొరపాటు చేసింది , ఇది రికార్డు విషయంలో స్పష్టంగా ఉంది మరియు పిటిషనర్ కు , అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీని క్రాస్ ఎగ్జామిన్ చేయడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని నిరాకరించారు , ఎందుకంటే సర్వీస్ నుండి తొలగించే ఉత్తర్వులు అడిషనల్ జాయింట్ సెక్రటరీ రాసిన లేఖ ఆధారంగా ఉన్నది , ఇది పిటిషనర్ కు ఇవ్వబడలేదు లేదా ఆ జాయింట్ సెక్రటరీని దేశీయ విచారణలో విచారించలేదు.

.iii) పిటిషనర్ కోరిన విధంగా ఉపశమనంను ఇవ్వడంలో దిగువ కోర్టు తీవ్రమైన పొరపాటు చేసింది..

iv) పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా మరియు 2012నాటి W.P.No.26007, 2012నాటి21093 మరియు 2001 నాటి 24231 లో ఆమోదించిన నిర్ణయాలపై ఆధారపడటం, పిటిషనర్ తరపు గౌరవ న్యాయవాది, పిటిషనర్ కు లేబర్ కోర్ట్ III, ఏ .పి . హైదరాబాద్ ముందు అభ్యర్థించిన విధంగా పిటిషనర్ కు ఉపశమనం పొందే హక్కు ఉందని, అందువల్ల, అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించాలని వాదించారు.

8. ప్రతివాదులు 1 నుండి 3, తరపున హాజరైన గౌరవ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ ప్రధానంగా ఈ క్రింది

సమర్పణలను ముందుకు తెచ్చారు:

1. పిటిషనర్ ఆధారపడిన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవు, ఎందుకంటే ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ యొక్క అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ ఎ.పి. హైదరాబాదు జారీ చేసిన కార్యకలాపాలు సమ్మతితో గుర్తించబడ్డాయి మరియు పిటిషనర్ Ex.M.6 ను తప్పుదారి పట్టించినట్లు అంగీకరించారు.
2. దేశీయ విచారణలో పిటిషనర్ పిటిషనర్ కేసుకు మద్దతుగా ఎటువంటి పత్రాన్ని సమర్పించలేదు.
3. పిటిషనర్ సమర్పించిన సర్టిఫికేట్ నిజమైనదని నిరూపించే భారం పిటిషనరు పై ఉంది.
4. ప్రతివాదుల సాక్ష్యాలను ఖండించడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి పత్రాన్ని దాఖలు చేయలేదు, పిటిషనర్ హైస్కూల్ నుండి బదిలీ ధృవీకరణ పత్రం లేదా పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం లేదా SSC మెమో, పిటిషనర్ యొక్క సాక్ష్యముకు మద్దతుగా ఏది సమర్పించబడలేదు.
5. పిటిషనర్ యొక్క SSC మార్క్స్ సర్టిఫికేట్ ధృవీకరణ సరిగ్గా జరగలేదని నిరూపించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారు.
6. ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ యొక్క అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ, ఎ.పి, హైదరాబాదు SSC మార్క్స్ సర్టిఫికేట్ ధృవీకరణపై, పిటిషనర్ మెమోరాండం ఆఫ్ మార్క్స్ సర్టిఫికేట్ యొక్క జెరాక్స్ కాపీ కార్యాలయ రికార్డులలో పేర్కొన్న వివరాలతో సరిపోలడం లేదని స్పష్టంగా నిర్ధారించబడింది.

7. ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ కు అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ ఎ.పి, హైదరాబాదు జారీ చేసిన

ధృవీకరణ పత్రాలపై విచారణ అధికారి ఆధారపడ్డారు మరియు Ex.M.6 అసలైనది కాదని

విచారణ అధికారి ముందు పిటిషనర్ అంగీకరించడం మరియు పిటిషనర్ పై ఆరోపణ

నిరూపించబడిందని పేర్కొంది.

8. పిటిషనర్ పత్రాన్ని తప్పుగా నిరూపించడానికి ఎటువంటి ఖండించదగిన సాక్ష్యమును దాఖలు చేయలేదు.

9. ప్రతివాదులు విధించిన శిక్ష అనులోమానుపాతంలో ఉంది ఎందుకంటే ప్రతివాది కేసు ప్రకారం

పిటిషనర్ నకిలీ SSC మార్కుల సర్టిఫికేట్ను చూపించి ఎపిఎస్ఆర్డిసిని మోసం చేసి తద్వారా ఉద్యోగం

కోరిన నిజమైన పోటీదారుడి అవకాశాన్ని లాక్కున్నాడు.

10. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు విధించిన శిక్ష దామాషా ప్రకారం ఉంటుంది.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా , ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు తరపున హాజరైన గౌరవ స్టాండింగ్ న్యాయవాది , రిట్ పిటిషన్ను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదని , అందువల్ల కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు.

చర్చ మరియు తీర్మానం

చర్చ

9. 26.06.2013 నాటి ఛార్జ్ షీట్ ప్రకారం పిటిషనరుపై రూపొందించిన ఆరోపణ ఈ క్రింది విధంగా

ఉంది:

“శ్రీ ఆర్.శివ కుమార్ S/o. ఆర్. గౌరీశంకర్ పేరుతో PC/25/03522110/9, రోల్ No.1083056, మొత్తం మార్కులు 483 (రెండవ భాష హిందీ మినహా) గా నకిలీ SSC సర్టిఫికేట్ ను సమర్పించినందుకు, మరియు ఎంపిక సమయంలో ఎపిఎస్ఆర్టిసిని మోసము చేయడం ద్వారా మెహబూబ్ నగర్ ప్రాంతంలో కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన కండక్టర్ గా ఎపిఎస్ఆర్టిసిలో ఉద్యోగం పొందారు, ఇది విసి & ఎండి సర్క్యులర్ No.PD0053009, తేదీ 23.07.2009 కింద చెడునడవడి.”

10. పిటిషనర్ కు జారీ చేసిన ఛార్జ్ షీట్ కు ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ రాసిన 03.07.2013 నాటి వివరణను పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ తీసుకున్న నిర్దిష్ట అభ్యర్థన ఏమిటంటే పిటిషనర్ పై రూపొందించిన అభియోగం పేర్కొన్న పత్రం యొక్క సూచనలో సూచించిన పత్రాల ఆధారంగా ఉందని, అయితే పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట అభ్యర్థన ఉన్నప్పటికీ 29.04.2009 మరియు 29.06.2012 నాటి విచారణలు పిటిషనర్ కు అందించబడలేదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

11. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది, అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సరోజ్ కుమార్ సిన్హా (2010) 2 ఎస్. సి. 772లో నివేదించిన

02.02.2010 నాటి తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు, ముఖ్యంగా 6,7,8,28,29,30,39 పేరాల్లో, ఇది క్రింది

విధంగా ఉంది: “6.1999 సర్వీస్ రూల్స్ యొక్క రూల్ 7 యొక్క సబ్-రూల్ (v) ఇలా

ఆదేశిస్తుంది,

ఛార్జ్ షీట్లో పేర్కొన్న డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల కాపీలను ఛార్జ్ షీట్లో పాటు ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి

అందించాలి. పైన పేర్కొన్న ఉప నియమం క్రింది విధంగా ఉంది:

"7.(v) ఛార్జ్ షీట్, దానిలో పేర్కొన్న డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల కాపీతో పాటు సాక్షుల జాబితా మరియు వారి వాంగ్మూలాలు ఏవైనా ఉంటే , అభియోగాలు మోపిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి వ్యక్తిగతంగా లేదా అధికారిక రికార్డులలో పేర్కొన్న చిరునామాలో రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా అందించాలి , ఒకవేళ ఛార్జ్ షీట్ పైన పేర్కొన్న పద్ధతిలో అమలు చేయబడకపోతే, విస్తృతంగా ప్రసారం చేయబడిన దినపత్రికలో ప్రచురించడం ద్వారా ఛార్జ్ షీట్ అందించబడుతుంది: డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యము భారీగా ఉన్నట్లయితే , ఛార్జ్ షీట్లో దాని కాపీని సమర్పించే బదులు , ఛార్జ్ చేయబడిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగి విచారణ అధికారి ముందు దానిని తనిఖీ చేయడానికి అనుమతించబడతారు.

పైన పేర్కొన్న నియమాన్ని పరిశీలిస్తే, ఆరోపణలకు రుజువుగా ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి వ్యతిరేకంగా ఆధారపడాలని కోరిన అన్ని సంబంధిత పత్రాలను అందుబాటులో ఉంచడానికి క్రమశిక్షణా అధికారి కట్టుబడి ఉన్నారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. పత్రాలతో పాటు ఛార్జ్ షీట్ ను అందించినప్పుడు మాత్రమే ప్రభుత్వ ఉద్యోగి తను డిఫెన్స్ చేసుకోవడానికి రిటన్ స్టేట్ మెంట్ ను సమర్పించడానికి సమర్థవంతమైన మరియు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కలిగి ఉన్నాడని చెప్పవచ్చు.

7. పైన పేర్కొన్న ఉప నియమం యొక్క ఆదేశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాది ఛార్జ్ షీట్లో ఆధారపడిన పత్రాల కాపీలను కోరుతూ అప్పీలుదారుకు వ్రాతపూర్వక అభ్యర్థన చేశారు. ఈ ప్రాతినిధ్యం 10-6-2001 నాటిది. 1999 నిబంధనల ఆదేశం ఉన్నప్పటికీ క్రమశిక్షణా అధికారి లేదా విచారణ అధికారి గాని ప్రతివాదికి పత్రాలను అందుబాటులో ఉంచలేదు. బదులుగా, ఛార్జ్ షీట్ కు సమాధానం సమర్పించమని 15.6.2001 న విచారణ అధికారి అతనికి రిమైండర్ జారీ చేశారు.

8. విచారణ అధికారి పక్షపాతంతో వ్యవహరించవచ్చని భావించి , ప్రతివాది విచారణ అధికారిని మార్చాలని ప్రభుత్వానికి 19-6-2001 న ప్రాతినిధ్యం(రేప్రసెంటేషన్) సమర్పించారు. ప్రతివాది యొక్క ఈ అభ్యర్థనను ప్రభుత్వం 22-9-2001 నాటి ఆఫీస్ మెమో ద్వారా ఆమోదించింది. విచారణ అధికారి శ్రీ ఐ. డి. సింఘాల్ ఇప్పటికే 3-8-2001 న విచారణ నివేదికను పూర్తి చేశారని , అయితే కొత్త విచారణ అధికారి జి. ఎస్. కహ్లాన్ ను 22-9-2001 న నియమించినట్లు తరువాత తెలిసింది. 2003 ఏప్రిల్ నెలలో 3-8-2001 నాటి విచారణ నివేదిక ఉనికి గురించి మాత్రమే ప్రతివాదికి తెలిసింది.

28. పాక్షిక-న్యాయ అధికారం తో వ్యవహరించు విచారణ అధికారి స్వతంత్ర న్యాయనిర్ణేత హోదాలో ఉంటారు. అతను శాఖ/క్రమశిక్షణా అధికారం/ప్రభుత్వానికి ప్రతినిధిగా ఉండకూడదు. అతని పని డిపార్ట్మెంట్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలను పరిశీలించడం , అపరాధి అధికారి లేనప్పుడు కూడా , అభియోగాలు నిరూపించబడ్డాయని నిర్ధారించడానికి అసంపూర్తిగా ఉన్న సాక్ష్యము సరిపోతుందా అని చూడటం. ప్రస్తుత సందర్భంలో పైన పేర్కొన్న విధానాన్ని అనుసరించలేదు . మౌఖిక సాక్ష్యములు ఏవీ పరిశీలించబడనందున , పత్రాలు నిరూపించబడలేదు మరియు ప్రతివాదులపై ఆరోపణలు నిరూపించబడ్డాయని నిర్ధారించడానికి పరిగణనలోకి తీసుకోలేము

29. పైన పేర్కొన్నవి కాకుండా , భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 (2) ప్రకారం సహజ న్యాయ నియమాలకు అనుగుణంగా శాఖాపరమైన విచారణను నిర్వహించాల్సి వచ్చింది. ఉద్యోగికి విధించే శిక్షలో ముగిసే ఏ చర్యలోనైనా వినడానికి ఒక ఉద్యోగికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వడం సహజ న్యాయ నియమాల యొక్క ప్రాథమిక అవసరం.

30. ప్రభుత్వ ఉద్యోగిపై శాఖాపరమైన విచారణ నిర్వహించినప్పుడు దానిని సాధారణ చర్యగా పరిగణించలేము. విచారణ కార్యకలాపాలను విశాల దృక్పథంలేకుండా నిర్వహించలేము. విచారణ అధికారి పూర్తిగా నిష్పాక్షికంగా ఉండాలి. సహజ న్యాయం యొక్క నియమాలను పాటించడం అవసరం, న్యాయం జరుగుతుందని మాత్రమే కాకుండా , స్పష్టంగా జరుగేలా చూడాలి . సహజ న్యాయ నియమాల లక్ష్యం ఏమిటంటే , ప్రభుత్వ ఉద్యోగి పట్ల న్యాయంగా వ్యవహరించేలా చూచుట , ఇది తొలగింపు / సేవ నుండి తొలగింపు వంట అత్యున్నత శిక్షలు విధించడంతో ముగుస్తుంది.

39. డిపార్ట్మెంటల్ విచారణను ఎదుర్కొంటున్న ప్రభుత్వ ఉద్యోగి , ఆరోపణలకు వ్యతిరేకంగా డిపార్ట్మెంటల్ విచారణలో తనను తాను రక్షించుకోవడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని పొందడానికి వీలుగా అన్ని సంబంధిత ప్రకటనలు , పత్రాలు మరియు ఇతర సామగ్రికి అర్హత కలిగి ఉంటాడనే చట్టం యొక్క ప్రతిపాదన బాగా స్థిరపడింది , దీనికి మరింత పునరుద్ఘాటన అవసరం , అయినప్పటికీ ఈ కేసును దృష్టిలో ఉంచుకుని పంజాబ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ భగత్ రామ్ (ఎస్. సి. సి. పేజీ 156, పేరా 6-8) కేసులో ఈ కోర్టు పేర్కొన్న చట్టాన్ని మేము తిరిగి నొక్కి చెప్పవచ్చు: -

"6. ప్రతివాది ప్రకటనల (స్టేట్మెంట్) కాపీలను పొందే హక్కు లేదని రాష్ట్రం వాదించింది. ప్రతివాదికి సాక్షులను క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి అవకాశం ఇవ్వబడిందని , క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ప్రతివాదికి వాంగ్మూలాలతో సాక్షులను ఎదుర్కొనే అవకాశం ఉంటుందని రాష్ట్రం వాదన. ప్రతివాదికి సాక్ష్యము యొక్క సారాంశాన్ని (synopsis) పరిచయం చేయడానికి సారాంశం (జిస్ట్) సరిపోతుందని వాదించబడింది.

7. తీసుకోవలసిన చర్యలకు, వ్యతిరేకంగా కారణం చూపించడానికి సహేతుకమైన అవకాశం యొక్క అర్థం ఏమిటంటే , విచారణ జరిగే ఆరోపణలకు వ్యతిరేకంగా తనను తాను రక్షించుకోవడానికి ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది. ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి తన నేరాన్ని తిరస్కరించడానికి మరియు తన అమాయకత్వాన్ని

నిరూపించుకోవడానికి అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది . తనపై ఉన్న ఆరోపణలు ఏమిటో చెప్పినప్పుడు అతను అలా చేయగలడు. తనకు వ్యతిరేకంగా హాజరుపరిచిన సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడం ద్వారా అతను అలా చేయవచ్చు. ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి వ్యతిరేకంగా విచారణకు ప్రతిపాదించిన సాక్షుల మునుపటి వాంగ్మూలాలను ప్రభుత్వ ఉద్యోగి సూచించగలడని ప్రకటనలను అందించడం యొక్క లక్ష్యం. ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి ప్రకటనలు ఇవ్వకపోతే అతను సమర్థవంతమైన మరియు ఉపయోగకరమైన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయలేడు.

8. ప్రభుత్వ ఉద్యోగిపై మోపిన ఆరోపణలకు మద్దతుగా దర్యాప్తు సమయంలో విచారించిన , విచారణలో హాజరుపరిచిన సాక్షుల వాంగ్మూలాల కాపీలను ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి నిరాకరించడం అన్యాయం మరియు ప్రతిపాదిత చర్యకు వ్యతిరేకంగా కారణం చూపించడానికి ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇచ్చే అవసరాలను సారాంశం సంతుష్టి పరచదు.

12. పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే , పిటిషనర్ సరైన ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్న తర్వాత 06.07.2009 లో కండక్టర్ గా ప్రతివాది కార్పొరేషన్ సేవల్లో చేరాడు మరియు వాస్తవానికి పిటిషనర్ X తరగతిలో ఉత్తీర్ణత సాధించాడు మరియు పిటిషనర్ ఛార్జ్ లో పేర్కొన్న విధంగా SSC సర్టిఫికేట్ లేకుండా ఎటువంటి నకిలీ సర్టిఫికేట్ ను సమర్పించలేదు.

13. పిటిషనర్ కు అందించిన విచారణ నివేదికపై పిటిషనర్ సమర్పించిన 14.08.2013 నాటి వ్యాఖ్యలను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే , విచారణ సమయంలో ఆరోపణకు మద్దతుగా ఏ సాక్షిని విచారించలేదని పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా వాదించారని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది , అందువల్ల, పిటిషనర్ పై మోపిన అభియోగం చెల్లుబాటు అయ్యే లేదా చట్టపరమైన సాక్ష్యాలతో నిరూపించబడలేదు మరియు

ఆరోపణకు మద్దతుగా ఎటువంటి సాక్ష్యము లేనప్పుడు పిటిషనర్ ను విచారణ అధికారి దోషిగా నిర్ధారించలేకపోయారు.

14. వివాదాస్పదమైన 15.09.2016 నాటి అవార్డును స్పష్టంగా పరిశీలన చేస్తే ,2013 నాటి I.D.No.43 లో ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ యొక్క అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ , ఎ.పి., హైదరాబాదు వారు ఇచ్చిన ధృవీకరణ పత్రం పై విచారణ అధికారి ఆధారపడ్డారని తెలుస్తుంది మరియు Ex.M.6 అసలైనది కాదని, పిటిషనర్ పై అభియోగం నిరూపించబడిందని, పత్రాన్ని తప్పుగా నిరూపించడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి ఖండించ దగిన సాక్ష్యాలను దాఖలు చేయలేదని , అందువల్ల, విచారణ అధికారి కనుగొన్న విషయాలలో జోక్యం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదని విచారణ అధికారి ముందు పిటిషనర్ అంగీకరించారు.

15. ఆరోపణకు మద్దతు ఇచ్చే దేశీయ విచారణలో ప్రతివాది Nos.1 నుండి 3 వరకు ఎటువంటి సాక్ష్యం లేనందున లేబర్ కోర్టు III అభియోగాన్ని సమర్థించిందని రికార్డులో ఉన్న వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, వివాదాస్పదమైన తీర్పు రికార్డులో ఉన్న పరిశీలనను మరింత పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ యొక్క అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ , ఎ.పి. , హైదరాబాదు, 1వ ప్రతివాది కార్యాలయం పంపిన లేఖకు జతచేయబడిన SSC మార్కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని ధృవీకరించలేమని, ఎందుకంటే రోల్ నంబర్లు మరియు అభ్యర్థి వివరాలు వారి అధికారిక రికార్డులతో

సరిపోలడం లేదని 1వ ప్రతివాదికి 18.07.2012 నాటి దాని లేఖ తెలియజేసింది మరియు ఇంకా

చెప్పిన కార్యకలాపాలు పిటిషనర్ సమ్మతితో గుర్తించబడ్డాయి

మరియు Ex.M.6 యొక్క అబద్ధాల గురించి పిటిషనర్ అంగీకరించారు ,ఇది ఎంపిక సమయంలో

పిటిషనర్ సమర్పించిన పిటిషనర్ యొక్క SSC మార్క్స్ మెమో యొక్క జెరాక్స్ కాపీ , పిటిషనర్ డిపో

మేనేజర్, ఎపిఎస్ఆర్ఐసి, బస్ డిపో గద్వాల్ కు సంబంధించిన 26.06.2013 నాటి ఛార్జ్ షీట్ ,

02.07.2013 నాటి పిటిషనర్ వివరణలోని విషయాలకు పూర్తిగా విరుద్ధంగా ఉంది. అలాగే డిపో

మేనేజర్, ఎ.పి.ఎస్.ఆర్.టి.సి , బస్ డిపో గద్వాల్ కు ఉద్దేశించిన 14.09.2013 నాటి విచారణ

నివేదికపై పిటిషనర్ చేసిన వ్యాఖ్యలు, ఇది లేబర్ కోర్టు ఫైల్లో 17.03.2017 న ప్రచురించబడిన 2013

నాటి I.D.No.43 లో ఆమోదించిన 15.09.2013 నాటి వివాదాస్పదమైన అవార్డులో గమనించిన

విధంగా Ex.M.6 ను తప్పుదారి పట్టించడం గురించి పిటిషనర్ అంగీకరించలేదు.అందువల్ల ,

హైదరాబాదు లోని లేబర్ కోర్ట్- 3 ఫైల్లో నిర్వహించిన దేశీయ విచారణ చెల్లుబాటు అవుతుందని

పేర్కొంటూ 2013 నాటి (పైన పేర్కొన్న మరియు సేకరించిన) I.D.No.43 లో జారీ చేసిన

08.02.2016 నాటి ఉత్తర్వులు అసమంజసమైనది మరియు అన్యాయమైనది , ఎందుకంటే పిటిషనర్

కు పిటిషనర్ కేసును సమర్పించడానికి సహేతుకమైన అవకాశం నిరాకరించబడింది.

16. ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు హాజరైన గౌరవ స్టాండింగ్ న్యాయవాది 2007 (10) ఎస్. సి. సి.

385 లో నోయిడా ఎంటర్ప్రైజెస్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ నోయిడా మరియు ఇతరులలో నివేదించిన

అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు , మరియు ముఖ్యంగా , డిపార్ట్మెంటల్

కార్యకలాపాలలో, అవసరమైన రుజువు యొక్క ప్రమాణం క్రిమినల్ ఆరోపణ నిరూపించడానికి

అవసరమైన ప్రమాణంగా ఉండదని మరియు క్రిమినల్ కార్యకలాపాలలో నిర్దోషి అయినప్పటికీ అది

డిపార్ట్మెంటల్ కార్యకలాపాలను నిరోధించదు అనే అంశంపై పేర్కొన్న తీర్పులోని పేరా 11 మరియు

16పై ఆధారపడ్డారు. ప్రస్తుత కేసులో వాదనలు పిటిషనర్ పై నమోదు చేయబడిన ఏ క్రిమినల్ కేసును

సూచించనందున, ఇది పిటిషనర్ కేసు కానందున ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఇది వర్తించదని లేదా

క్రిమినల్ కేసులో విచారణలో పిటిషనర్ తన రక్షణలో భంగకరము చూపుతుందని పేర్కొంటూ

శాఖాపరమైన చర్యలను ఉపసంహరించుకోవాలని పిటిషనర్ అభ్యర్థించలేదని ఈ కోర్టు

అభిప్రాయపడింది.

17. కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవ పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని , మరియు రికార్డులో

ఉన్న వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే , అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ , రాసిన లేఖ ఆధారంగా సేవ

నుండి తొలగింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడింది , అతను దేశీయ విచారణలో పరిశీలించబడలేదు ,

అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. 2013 నాటి 15.09.2016 నాటి

వివాదాస్పద అవార్డు I.D.No.43 లో ఆమోదించబడింది , ఇది 10.05.2017 లో ప్రచురించబడిన
లేబర్ కోర్ట్- III, హైదరాబాదు ఫైల్లో 17.03.2017 లో ప్రచురించబడింది. మరియు హైదరాబాదు
లోని లేబర్ కోర్ట్ III యొక్క ఫైలులో చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా నిర్వహించిన దేశీయ విచారణను
పేర్కొంటూ 08.02.2016 (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) పై జారీ చేసిన ఉత్తర్వు కూడా
రద్దు చేయబడింది మరియు 02.07.2013 నాటి వివరణను కొత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకుని , 2003
నాటి I.D.No.43 అనే అంశాన్ని పునఃపరిశీలించాలని ఈ విషయాన్ని హైదరాబాద్లోని కార్మిక
కోర్టుకు పంపారు. పిటిషనర్ 26.06.2013 నాటి ఛార్జ్ షీట్ సమర్పించారు మరియు ఆర్డర్ కాపీని
స్వీకరించిన తేదీ నుండి రెండు నెలల వ్యవధిలో డిపో మేనేజర్ , APSRTC, బస్ డిపో గద్వాల్ కు
సంబోధించిన 14.8.2013 నాటి విచారణ నివేదికపై పిటిషనర్ చేసిన వ్యాఖ్యలను కూడా సక్రమంగా
పరిశీలించి, చట్టానికి అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయండి. సహజ న్యాయ సూత్రాలకు
అనుగుణంగా, పిటిషనర్కు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని అందించడం ద్వారా రికార్డులో ఉన్న మొత్తం
విషయాలను సక్రమంగా పరిశీలించి , ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సరోజ్ కుమార్
సింగ్, 2010 (2) ఎస్. సి. సి. 772లో నివేదించబడిన తీర్పులో , ముఖ్యంగా, 28,29,30 మరియు
39 పేరాల్లో (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) మరియు తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేసి , రిట్

పిటిషన్ ను ఈ పరిశీలనలతో తదనుగుణంగా పరిష్కరించటమైనది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి

ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండదు.

మిస్ట్రీనియస్ దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే అవి మూసివేయబడ్డాయి.